

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ



ИПАТЪЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (34)

2026

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ

ИПЯТЬСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (34) / 2026

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология

vestnik.cerkov.ru

Кострома
2026

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
Научно-богословский журнал
Костромской митрополии

Учредитель

Православная религиозная организация-учреждение
«Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал / Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии. — Кострома, 2026. — № 2 (34). — 2026. — 224 с.: ил.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим научным специальностям:

5.11.1 — Теоретическая теология (теология),

5.11.2 — Историческая теология (теология),

5.11.3 — Практическая теология (теология).

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: vestnik44@mail.ru

Официальный сайт «Ипатьевского вестника»

vestnik.cerkov.ru

ISSN 2309-5164

© Костромская митрополия, 2026

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA METROPOLIA

Founder

Orthodox Religious Organization-The Church Research Center of the
Kostroma Metropolis

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library
elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science
Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for su-
pervision of communications, information technology and mass media for the
Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publica-
tions in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of
divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candi-
date of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the
journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the
authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Ecclesiastical Research
Center of the Kostroma Metropolis. — Kostroma, 2026. — № 2 (34). —
2026. — 224 p.

The peer-reviewed academic journal is recommended by the Higher Attestation Commission
of the Ministry of Education and Science of Russian Federation for the publication of scientific
content of theses for the degrees of Candidat of Sciences and Doctor of Sciences in the following
scientific specialisations:

5.11.1 — Theoretical theology (theology),

5.11.2 — Historical theology (theology),

5.11.3 — Practical theology (theology).

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: vestnik44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

vestnik.cerkov.ru

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, Николо-Угрешская духовная семинария.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Мартинovich Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, Кузбасская духовная семинария.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ерышалоу)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, Nikolo-Ugreshskaya theological seminary.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, Kuzbass theological seminary.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theolog (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

ОДОБРЕНО СИНОДАЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ ЦЕРКВИ С ОБЩЕСТВОМ И СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Священник Георгий Андрианов

- Шут царя Соломона? Личность Агура, сына Иакеева (Притч 30, 1)
в современной библеистике 11

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Иеромонах Василий (Троицкий)

- Православное осмысление развития идей созерцания у Бернарда
Клервоского, Франциска Ассизского и Бонавентуры 32

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Евгений Веселов

- Чин присоединения приходящих в Православную Церковь
от пятидесятников и харизматов: приглашение к обсуждению 47

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Протоиерей Дмитрий Сазонов

- Четырехтомник «Слова и речи» митрополита Николая (Ярушевича)
как предмет для понимания его личности и послевоенной истории
Русской Православной Церкви 64

Священник Ярослав Горбунов

- Развитие и деятельность института благочинных в Ярославской
епархии во время служения архиепископа Ионафана (Руднева)
(1877–1903 гг.) 72

Дмитриев Г. С.

- Епископ Самуил (Запольский-Платонов). Биографический очерк 88

Ветелина Л. Г.

- Тема Креста в русской классической литературе 121

Иеромонах Прохор (Ендовицкий)

- Устройство каменного храма в честь святых бессребреников
Космы и Дамиана в селе Боровское Костанайской области 136

Священник Павел Бочков

- Награды и знаки общественной организации Войсковая
Православная Миссия (2001–2022) 146

ПЕРСОНАЛИИ*Клейн Э. Г.*

Протоиерей Петр Трошин: неизвестные фрагменты биографии 195

Смирнова Л. В.

Библейский юбилей. Интервью со священником Георгием

Андреановым в связи с 50-летием со дня рождения 205

Смирнова Л. В.

Интервью с кандидатом филологических наук Ларисой

Германовой Ветелиной. В связи со знаменательным юбилеем

со дня рождения 217

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Priest Georgy Andrianov

- The jester of King Solomon? The personality of Agur, the son of Jacob
(Proverbs 30:1) in Modern Biblical Studies 11

THEOLOGICAL STUDIES

Hieromonk Vasily (Troitsky)

- Orthodox interpretation of the development of the ideas of
contemplation in Bernard of Clairvaux, Francis of Assisi,
and Bonaventure 32

LITURGICAL STUDIES

Priest Evgeny Veselov

- The rite of joining the Orthodox Church for Pentecostals and
Charismatics: an invitation to discussion 47

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Archpriest Dmitry Sazonov

- The four-volume "Words and speeches" by metropolitans Nikolai
(Yarushevich) as a subject for understanding his personality in the post-
war history of the Russian Orthodox Church 64

Priest Yaroslav Gorbunov

- The development and activity of the Institute of Rural Deans in the
Yaroslavl Diocese during the ministry of Archbishop Jonathan
(Rudnev) (1877–1903) 72

Dmitriev G. S.

- Bishop Samuel (Zapolsky-Platonov). Biographical Digest 88

Vetelina L. G.

- The theme of the Cross in Russian classical literature 121

Hieromonk Prokhor (Endovitsky)

- The construction of a stone temple in honor of the Silverless Saints
Cosmas and Damian in the village of Borovskoye, Kostanay region 136

Priest Pavel Bochkov

- Awards and signs of a public organization Military Orthodox Mission
(2001–2022) 146

PERSONNEL*Klein E. G.*

Archpriest Pyotr Troshin: unknown fragments of his biography facts 195

*Smirnova L. V.*The Biblical Jubilee. Interview with Priest Georgy Andrianov on the
occasion of his 50th birthday 205*Smirnova L. V.*Interview with PhD of Philology Larisa Germanovna Vetelina.
In connection with the significant anniversary of his birth 217

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 221

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–11–31

EDN: CLTBXY



Шут царя Соломона? Личность Агура, сына Иакеева (Притч 30, 1) в современной библеистике

Георгий Владимирович Андрианов,

Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии,
Кострома, Россия,

director44@inbox.ru

ORCID: 0000–0001–7534–6776

Аннотация. Личность Агура, сына Иакеева (Притч 30, 1) на данный момент не имеет единого понимания среди современных библеистов. В представленной статье автор систематизирует имеющиеся трактовки персоны Агура в трудах по изучению Священного Писания, изданных в последнее время. В статье также даётся краткий обзор более ранних взглядов на личность Агура в творениях христианских писателей и иудейских раввинов. Большой разброс по вопросу идентификации личности Агура определяется текстологическими исследованиями, которые не усматривают в Притч 30, 1 вообще каких-либо указаний на личность как самого Агура, так и на личности адресатов его текста: предполагаемых трёх учеников мудреца с именами Ифиил, Ифиил и Укал. В заключении автор описывает современные тренды в понимании личности Агура и высказывает своё видение изучаемой проблематики. В публикации используется упрощённая транскрипция слов древнееврейского языка.

Статья написана на основании тезисов доклада автора «Соавтор Соломона? Современная библеистика о Словах Агура, сына Иакеева (30 гл. Книги Притчей



Священник Георгий
Андрианов,
кандидат богословия,
директор Церковного на-
учно-исследовательского
центра Костромской
митрополии

*Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Director of
the Church Research Center
of the Kostroma Archdiocese*

Соломоновых)», прочитанном на XV международной научно-богословской конференции «Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки» (СПбДА, 28–29 сентября 2023 года).

Ключевые слова: Библия, Священное Писание Ветхого Завета, Септуагинта, Книга Притчей Соломоновых, библейская критика, мидраш, библейская ирония, Агур, Ифиил и Укал

Для цитирования: Андрианов Г. В., свящ. Шут царя Соломона? Личность Агура, сына Иакеева (Притч 30, 1) в современной библеистике // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 11–31 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-11-31>

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

THE JESTER OF KING SOLOMON? THE PERSONALITY OF AGUR, THE SON OF JACOB (PROVERBS 30:1) IN MODERN BIBLICAL STUDIES

Georgy Vladimirovich Andrianov,

Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,
director44@inbox.ru

ORCID: 0000-0001-7534-6776

Abstract. The personality of Agur, the son of Jacob (Proverbs 30:1), currently has no common understanding among modern Biblical scholars. In the presented article, the author systematizes the available interpretations of the person of Agura in the works on the study of the Holy Scriptures, published recently. The article also provides a brief overview of earlier views on the personality of Agur in the works of Christian writers and Jewish rabbis. A wide range on the issue of identification of Agur's personality is determined by textual research, which does not see in Proverbs 30, 1 any indication at all of the identity of both Agur himself and the addressees of his text: the alleged three disciples of the sage named Iphiel, Iphiel and Ukal. In conclusion, the author describes current trends in understanding the personality of Agur and expresses his vision of the issue under study. The publication uses a simplified transcription of Hebrew words.

The article is based on the abstracts of the author's report "Co-author of Solomon? Modern Biblical Studies on the Words of Agur, the son of Jacob (ch. 30 Books of Proverbs of Solomon)", read at the XV International Scientific and Theological Conference "Topical Issues of Modern Theology and Church Science" (SPbThA, September 28–29, 2023).

Keywords: The Bible, the Holy Scriptures of the Old Testament, the Septuagint, the Book of Proverbs of Solomon, Biblical criticism, Midrash, Biblical irony, Agur, Ifiel and Ukal

For citation: Andrianov G. V., priest. The jester of King Solomon? The personality of Agur, the son of Jacob (Proverbs 30:1) in Modern Biblical Studies // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 11–31 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-11-31>

*Сокрытое принадлежит Господу, Богу нашему,
а открытое — нам и сынам нашим до века,
чтобы мы исполняли все слова закона сего*

Втор 29, 29

КЛАССИК русской литературы Александр Куприн в своей романтической повести «Суламифь» (1908) отразил устоявшееся мнение в библеистике начала XX столетия относительно личности Агу́ра, упоминаемого в Книге Притчей Соломоновых (30, 1). Тогда считалось, что Агур — это языческий мудрец, живший задолго до царя Соломона.

В сочинении Куприна великий библейский правитель говорит своей возлюбленной Суламифи о мудрости Агура такие слова: *«Три вещи есть в мире, непонятные для меня, и четвёртую я не постигаю: путь орла в небе, змеи на скале, корабля среди моря и путь мужчины к сердцу женщины. Это не моя мудрость, Суламифь, это слова Агура, сына Иакеева, слышанные от него учениками. Но почти и чужую мудрость»*¹.

Не секрет, что «чужая», т.е. языческая мудрость, внимательно изучалась ветхозаветными духовными мужами. Богатое наследие так называемой ближневосточной литературы мудрых было знакомо библейским авторам. Они охотно рассматривали эту сокровищницу и использовали её реликвии при составлении собственных поучений, отдавая должное размышлениям интеллектуалов Древнего Ближнего Востока². Таким образом, «почиталась и чужая мудрость».

Здесь нет противоречия с Истиной, ибо отмеченные последующими исследователями Священного Писания библейские параллели с рукописями языческих мудрецов носят общечеловеческий характер и провозглашают нормы почитания старших, уважения к ближним, ценности закона для общества и т.п. Знакомство иудеев с языческими текстами не означало слепого копирования. Это скорее имела творческая переработка, при которой происходило соотнесение лучших достижений ближневосточной традиции мудрости с ветхозаветным учением.

Но к началу XX века библеистика сформулировала более ригористический подход. Для протестантских учёных того времени вдруг стало ясно, что Ветхий Завет по большей части есть иудейская компиляция более древних текстов, многие из которых имеют языческое происхождение. Кроме того, вопрос ав-



Рис. 1. Фрагмент картины Джейка Бэддели «Царь и Шут» (2007 г.)

¹ Куприн А. И. Суламифь // Интернет-библиотека Алексея Комарова. URL: <https://ilibrary.ru/text/1023/p.1/index.html> (дата обращения 01.12.2025).

² Parker, Joseph. The People's Bible: Discourses Upon Holy Scripture. New York (NY, USA) : Funk & Wagnalls, 1891. P. 408.

торства ветхозаветных книг ставился в зависимость от косвенных данных, которые могли указывать на заимствование содержания некоторых фрагментов из внебиблейских источников. Поэтому неудивительно, что в упомянутой повести Александра Куприна происходит разделение Соломона и Агура, противоречащее древней традиции толкования.

При изучении указанной проблематики следует исходить из того, что вся 30-я глава Книги Притчей Соломоновых является произведением одного автора¹. Глава состоит из 33 стихов и представляет собой сборник изречений, названных «Словами Агúра», о чём ясно говорит первый стих: *«Слова Агура, сына Иакéева. Вдохновенные изречения, которые сказал этот человек Ифиíлу, Ифиíлу и Ука́лу»* (Притч 30, 1).

«Широкий спектр дискуссий». Один из современных исследователей точно отмечает, что Слова Агура — «это отрывок, который находит очень мало общего среди учёных относительно своих деталей... Вопрос об авторстве 30-й главы Книги Притчей породил, пожалуй, самый широкий спектр дискуссий. Личность его автора потенциально может оказать большое влияние на то, как человек читает этот текст»².

В 2019 году преподаватель факультета Нотр-Дам в Париже, католический священник Шарль-Антуан Фогильман написал, что в 30-й главе «отсутствует необходимый контекст для разъяснения его текстологических трудностей, которые многочисленны настолько, что нет согласия относительно правильного перевода этого стиха или даже относительно языка, в котором это написано..., нет ни одного слова, для которого не был бы предложен альтернативный перевод»³.

В начале XX века данную проблему обозначил отечественный библеист, ректор Киевской духовной академии, священник Александр Глаголев († 1937), который в отношении первого стиха 30-й главы замечает, что его «смысл и значение..., в древности и в новое время понимались неодинаково, в зависимости от того, принималось ли еврейское Agur за собственное имя, имя нарицательное или ещё иначе»⁴. Цитируемый труд отца Александра по толкованию Книги Притчей Соломоновых включён в так называемую Библию Лопухина⁵.

Как видим, за столетие активной работы исследователей в области Священного Писания данная проблема сохранила свою актуальность. Поэтому

¹ «Вся глава, скорее всего, является объединенной работой одного автора — Агура». Skehan, Patrick W. *Studies in Israelite Poetry and Wisdom* [Catholic Bible Quarterly Monograph Series]. Washington, D. C. : Catholic Biblical Association of America, 1971. P. 15.

² Независимый исследователь Библии, знаток библейского иврита, доктор медицинских наук Брайен Тайс. См.: Tice, Brian. *The Sayings and Prayer of Agur: The possibility of gentle wisdom in Proverb 30, 1–14* [In partial fulfillment of requirements for BBL-501: Biblical hermeneutics]. — Grand Rapids (MI, USA) : Grand Rapids Theological seminary, 2008. P. 2.

³ Fogielman, Charles-Antoine. *Ithiel and Ucal in Prov 30:1: Proper Names or Verbal Forms?* // *Revue Biblique*. 2019. Vol. 126. Iss. 3. P. 451.

⁴ [Глаголев А., св-к] *Книга Притчей Соломоновых* // *Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Ветхаго и Новаго Завета под редакцией А. П. Лопухина*. Санкт-Петербург : Типография Монтвида, 1907. Т. IV. С. 496.

⁵ Там же. С. 411–502.

«широкий спектр дискуссий» следует начать рассматривать с определения наиболее ярких «оттенков», выявленных к настоящему времени.

1. Агур означает «собиратель». Данная теория сформулирована Блаженным Иеронимом, которого ещё называют Стридонским пресвитером (по месту рождения). В своей Вульгате он открывает 30-ю главу Книги Притчей Соломоновых следующим выражением: «*Vérba congregántis fílii vómentis*» (Слова Собирателя, сына Отрыгивающего). Это буквальный перевод древнееврейской сентенции «Агур, сын Иакея».

Кто такой «Отрыгивающий»? Здесь очевидна отсылка к отцу Соломона — царю Давиду, чьё сердце «отрыгивало слово благо»¹ в виде духовной поэзии. Соломон же в книге Притчей выступает не как лирик, а как приточник. Он говорит о возвышенном не духовными песнями, а поговорками и притчами. Хотя от внимательного читателя Слов Агура в оригинале не ускользает поэтика библейского текста².

Почему же святой Иероним в своём переводе интерпретирует אָגוּר (agúr) и יָאָקֵי (yaké) как имена нарицательные, а не собственные? Действительно, Блаженный переводчик вместо имени собственного даёт дословную интерпретацию еврейского термина אָגוּר (agúr) как производного от глагола אָגַר (agár — собирать, коллекционировать), то есть называет автора 30-й главы латинским словом *Congregántis* (Собиратель), а имя его отца заменяет на непрезентабельное *Vomentis* (Отрыгивающий). Здесь можно увидеть двойной мотив.

Во-первых, как представляется, это мудрое решение Блаженного Иеронима с целью уйти от вопросов о личности Агура. Не называя Соломона прямо по имени и не нарушая законов перевода, Иероним решает указать на библейского царя при помощи намёка, что допускает буквальное прочтение самого текста: «Собиратель, сын Отрыгивающего».

Во-вторых, это возможный протест Иеронима против раввинистической трактовки имени Агура, сына Иакея. Толкование раввинами имени автора 30-й главы Притчей следовало древней традиции о принадлежности всей книги перу Соломона. Поэтому термин Собиратель прямо применяется к Соломону, например, в мидраше на книгу Второзаконие «Сифрэ Дварím», который формировался в период I–V вв. по Р.Х.³ Кроме того раввины полагали, что имя Иакей происходит от глагола יָאָר (koá — извергать). Особенностью такого подхода является толкование слов первого стиха 30-й главы Книги Притчей в легендарно-биографическом ключе.

Вот как это объясняется в «Мидраше Танхúма» (памятнике иудейской письменности I–VIII вв. по Р.Х.): «Почему его зовут Агур [אָגוּר (agur)]? Потому

¹ Оборот из церковнославянского перевода Пс 44, 2. Полностью выражение звучит следующим образом: «Отрыгну сердце моё слово благо». Псалом принадлежит авторству «сынов Кореевых», руководившими хором в Иерусалимском храме.

² Тартаковская С. Опыт поэтического перевода из «Книги Притчей Соломоновых» // Заметки по еврейской истории: литературный журнал. 2013. № 2 // ЛитБук: сайт русскоязычных литературных журналов. URL: <https://litbook.ru/article/3033/> (дата обращения: 01.12.2025).

³ См.: Sifrei Devarim (322:6) // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Sifrei_Devarim?tab=contents (дата обращения: 01.12.2025).

что он собрал [мудрость] Торы. Почему сын [בן (ben)]? Потому что он её по́нял [בין (bin)]. Почему Иакей? Потому что он её отвергнул [יָקַע (yaké)]»¹.

Далее мидра́ш поясняет, как собственно произошло отвержение Истины Соломоном. В понимании иудейских толкователей проступок библейского мудреца заключался в его пренебрежении одной иотой из Закона. Дело в том, что буква ך (yod) использована в слове Писания יַרְבֵּי (yarbé — будет умножать), которое употребляется во Второзаконии при перечислении обязанностей царя. В частности, Всевышний указал, чтобы правитель «не умножал себе жён, дабы не развратилось сердце его» (Втор 17, 17а). Соломон же посчитал, что одна маленькая буква, которая грамматически указывает на будущее время всей фразы, не важна.

Он самонадеянно не представлял себе будущего, в котором его сердце уклонится от Бога из-за женщин. Слова Соломона «Бог со мной, и я смогу устоять в искушении» выводились раввинами из второй половины первого стиха 30-й главы книги Притчей, где имена адресатов Агура переводились буквально: Ифийл (iti-él — Бог со мной) и Ука́л (ukhál — смогу)². Поэтому в итоге Соломон решил: «Я умножу жён и не буду бояться».

В результате царь сбился с пути, так как супруги, воспитанные в других культурах, уклонили его в идолопоклонство: «Во время старости Соломона жёны его склонили сердце его к иным богам, и сердце его не было вполне предано Господу Богу своему, как сердце Давида, отца его» (3 Цар 11, 4). Тогда, как гласит мидраш, обиженная малая буква стала вопить ко Всевышнему, и Он ответил: «Соломон и сто ему подобных ушли́, но ни одна буква из Торы не ушла́»³.

Отсылки к этой благочестивой легенде сохранились в авторитетных иудейских текстах, посвящённых размышлениям раввинов над словами Писания, например в памятнике «Шмо́т Рабба́» (мидраше на книгу Исход, созданном не ранее X в. по Р.Х.)⁴. Древность этого красивого предания косвенно подтвердил сам Христос, когда сказал, что «ни одна и́ота или ни одна черта́ не пре́йде́т из закона» (Мф 5, 18). Справедливости ради стоит отметить, что некоторые раввины понимали имя Иакея как глагол (heqqí) «изливать». Так, в частности, мирда́ш «Бемидба́р ра́бба» — памятник иудейской религиозной письменности II века по Р.Х. — гласит, что Соломон, накапливал (agár) знание, а потом изливал (heqqí) его на учеников как из чаши⁵.

¹ См.: Midrash Tanchuma (Vaera 2:2) // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Midrash_Tanchuma_Buber?tab=contents (дата обращения: 01.12.2025).

² См.: Midrash Tanchuma (Vaera 5:2) // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Midrash_Tanchuma%2C_Vaera.5.2?lang=bi&with=all&lang2=en (дата обращения: 01.12.2025).

³ См.: Midrash Tanchuma (Vaera 2:2) // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Midrash_Tanchuma_Buber?tab=contents (дата обращения: 01.12.2025).

⁴ Shemot Rabbah 6:1 // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: <https://www.sefaria.org/Proverbs.30.1?lang=bi&with=Shemot%20Rabbah&lang2=en> (дата обращения: 01.12.2025).

⁵ Bemidbar Rabbah 10:4 // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Bamidbar_Rabbah.10.4?lang=bi&with=all&lang2=en (дата обращения: 01.12.2025).

Блаженный Иероним не подвергает сомнению, что автором 30-й главы является Соломон. Святой переводчик умел твёрдо сформулировать свою позицию по отношению к тем книгам мудрости, когда их авторство прямо связывалось с Соломоном, но вызывало у Блаженного обоснованные сомнения. Так, Иероним открыто высказывался против авторства Соломоном книги Песнь Песней¹. В другом месте он пишет: «Я удержал своё перо в отношении книги, которую многие называют "Премудростью Соломона", и в отношении "Екклесиаста", который, как известно всем, есть Иисус, сын Сирахов, ибо я хотел лишь исправить для вас канонические Писания и обратить внимание на то, что достоверно, а не на то, что сомнительно»².

Со временем его позиция в отношении некоторых книг менялась, но авторство Притчей он всегда относил к Соломону. Например, в письме к одной христианке о воспитании в вере её племянницы он пишет: «Пусть начнёт с изучения Псалтыри, а затем почерпнёт правила жизни из Притчей Соломоновых»³. В другом месте поясняет: «Соломон, мирный и возлюбленный Господом, исправляет нравы [в книге Притчей], учит о природе [в Екклесиасте], соединяет Христа с Церковью и поёт сладкую брачную песнь святому браку [в книге Песнь Песней]»⁴.

Фогильман предлагает историческое обоснование для имён СобираТЕЛЬ и Отрывивающий. Учёный считает, что 30 и 31 главы Книги Притчей создавались в эпоху плена, а следовательно, «отражают стремления поколения, которое хочет снова "собраться" на своей родине после того, как было "извергнуто" из неё»⁵.

В настоящее время «линия Собирателя», начатая в латинском переводе Блаженного Иеронима, внезапно нашла своё продолжение в отечественном переводе Книги Притчей Соломоновых. В так называемой «Заокской Библии», выполненной на базе Заокского адвентистского университета в Тульской области в 2015 году, была предложена следующая формулировка: «Слова Агура, сына Яке, *собира*теля пословиц». Это тот случай, когда «вернулся» СобираТЕЛЬ, но «пропал» Соломон.

В этой связи можно согласиться с одним из западных комментаторов Книги Притчей Соломоновых, который пишет: «Мы должны в полной мере принять во внимание утверждение о том, что в этой книге мудрости изложена вся мудрость Соломона, составленная Соломоном (Притч 1, 1) ... "Агур" означает "собираТЕЛЬ", и Соломон, очевидно, является собирателем или составителем этого

¹ Hieronymus. Prologus in libris Salomonis // Biblia Sacra Vulgata / ed. Roger Gryson. Stuttgart : Deutsche Bibelgesellschaft. 2006. P. 957.

² Hieronymus. Praefatio in Libros Salomonis juxta LXX Interpretes // The Catholic Library Project : Catholic Source Texts from Scripture, Tradition, Liturgy, and the Magisterium. URL: <https://catholiclibrary.org/library/view?docId=/Fathers-OR/PL.029.html>; chunk.id=00000513 (дата обращения: 01.12.2025).

³ Hieronymus. Epistulae CVII. 12 // Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum (CSEL). Vienna : Vindobonae; Hoelder-Pichler-Tempsky, 1912. Vol. 54. — P. 302.

⁴ Hieronymus. Epistulae LIII. 17 // Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum (CSEL). Vienna : Vindobonae; Hoelder-Pichler-Tempsky, 1910. Vol. 54. P. 461.

⁵ Fogielman, Charles-Antoine. Cit. op. P. 1.

труда. Упоминание о его отце имеет мало смысла, если он совершенно неизвестен; поэтому я предполагаю, что это кодовое обозначение имени "Давид"¹.

Следует отметить, что некоторые библеисты читают выражение «Агур, сын Иакея» как «Иаков, сын Божий (Адонаи)», основываясь на возможном сокращении слов по аналогии с фрагментом «Израиль есть сын Мой, первенец Мой» (Исх 4, 22)². Однако данный подход не получил поддержки в научном сообществе.

Сегодня библеистика, по-видимому, единодушна в том, что имена Агур и Иакей действительно следует понимать как личные имена³, в том числе, как утверждают некоторые, на основании семитских надписей, обнаруженных за пределами Святой Земли⁴.

2. Агур — это псевдоним Соломона. Классическое протестантское толкование активно продвигает «профессиональный»⁵ уклон автора 30-й главы Книги Притчей Соломоновых как Собирателя притчей, дополняя 3-й стих: «И не научился я мудрости сам, а был переписчиком, или пишущим под диктовку секретарём, других мудрых и образованных людей»⁶ (в оригинале: «И не научился я мудрости, и познания святых не имею»). При таком подходе Агур называется «Собирателем» не по имени или по псевдониму, а по роду деятельности. Свидетельство автора о самом себе как об обычном человеке до сих пор мотивирует некоторых библеистов заявлять, что мудрейший Соломон не мог так сказать о своей персоне.

Между тем существует мнение о том, что Агур — это псевдоним Соломона. Библейский царь уже прибегает к псевдониму в «Екклесиасте», называя себя Проповедником: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Еккл 1, 1). Поэтому он вполне мог использовать псевдоним и для других произведений. В Словах Агура он, видимо, назвался другим именем для того, чтобы сформулировать жизненную позицию обычного верующего человека, который пока не стяжал Премудрость, но искренне стремится к ней.

Современные западные библеисты сомневаются в этом. Одни, не отрицая понимания имени Агур как псевдонима, считают его литературной маской не Соломона, а другого писателя мудрости⁷. Классик протестантской библе-

¹ Heaster, Duncan. Proverbs // New European Christadelphian Commentary. Menai (NSW, Australia) : Carelinks, 2018. P. 164 [Конфессиональная принадлежность автора: христородефийанство — антиринитанская христианская деноминация без духовенства, насчитывающая около 50 тысяч последователей по всему миру].

² Skehan, Patrick W. Cit. op. P. 43.

³ Fogielman, Charles-Antoine. Cit. op. P. 1. См. также: Kitchen, Kenneth. Proverbs and Wisdom Books of the Ancient Near East: The Factual History of a Literary Form // Tyndale Bulletin. 1977. № 28. P. 93–95.

⁴ См.: Berry, Donald K. Agur // Anchor Bible Dictionary. New York (NY, USA): Doubleday, 1992. Volume I. P. 100; Waltke, Bruce K. The Book of Proverbs: Chapters 15–31 // New International Commentary of the Old Testament. Grand Rapids (MI, USA) : Eerdmans, 2005. P. 465.

⁵ См.: Lovelace, M. H. Agur // The Interpreter's Dictionary of the Bible: An Illustrated Encyclopedia. Nashville (TN, USA) : Abingdon Press, 1962. P. 61.

⁶ Henry, Matthew. An exposition of the Old and New Testament. Philadelphia (PA, USA): Ed. Barrington & Geo. D. Haswell, 1828. Vol. III. P. 773.

⁷ См.: например: [Толкование от американской евангелической «Объединённой Церкви Бога» (The United Church of God, UCG), которая насчитывает около 15.000 членов и занимается толко-

истики, англиканский богослов Чарльз Бриджес (†1869) полагал «маловероятным, что Соломон, более одного раза назвавший своё собственное имя в этой книге (Притч 1, 1; 10, 1), в конце решает использовать два мистических имени (Агур и Лемуэль — св-к Г. А.) без какого-либо явного личного применения»¹.

Концепция о псевдониме возвышает Соломона как духовного писателя, который в своём интеллектуальном поиске выходит за границы классического мудреца, ставит себя на место ищущего человека и показывает реальную возможность достичь высоты мудрости. Так, в частности, поняли третий стих переводчики Септуагинты. Для них уничижительный третий стих — это прямой сарказм². Поэтому их текст передаёт следующую мысль (с учётом второго стиха): «Я неразумнейший и нерассудительный из людей, но Бог научил меня премудрости, и знание святых я познал»³. Фактически Септуагинта правильно излагает суть, но теряет неповторимую ноту самоиронии оригинала. Таким образом, получается, что начало 30-й главы «бросает вызов учению традиционной литературы мудрости»⁴. Поэтому в наше время стали возникать интересные версии, предполагающие в лице Агура *alter ego* Соломона.

Такова оригинальная гипотеза доктора Кнута Хейма, профессора Ветхого Завета Денверской теологической семинарии (США, Колорадо), которая была высказана им во время научной дискуссии в 2022 года, но пока не получила научной завершённости в виде авторского текста. Насколько можно судить по одному из пересказов, ведущий эксперт по Книге Притчей и по еврейской поэзии предположил, что Агур — это шут Соломона, в уста которого мудрый царь вкладывает свои мысли⁵.

Задолго до Кнута Хейма похожую идею высказал ирландский богослов и публицист, большой знаток России и друг графа Витте — Джозеф Дилон (†1933), который сказал, что Агур — это «еврейский Вольтер»⁶. По мнению учёного, радикальные мысли Агура «с лихвой компенсировались, если вообще уместно говорить о компенсации в таком контексте, позитивными, человек-

ванием Библии по всему миру] The Bible Commentary of UCG Bible Reading Program. URL: <https://bible.ucg.org/bible-commentary/Proverbs/Confession-of-Agur/#:~:text=The%20Words%20of%20Agur%20the,the%20time%20Proverbs%20was%20written> (дата обращения: 01.12.2025).

¹ Bridges, Charles. A Commentary on Proverbs. New York (NY, USA) : R. Carter. P. 590.

² Kidner, Derek. The Proverbs: An Introduction and Commentary. London: Tyndale, 1964. P. 178–179; Toy, Crawford Howell. A Critical and Exegetical Commentary on the Book of Proverbs. New York (NY, USA): Scribner's, 1904. P. 521.

³ В тексте Септуагинты: Ἀφρονέστατος γάρ εἰμι πάντων ἀνθρώπων καὶ φρόνησις ἀνθρώπων οὐκ ἔστιν ἐν ἐμοί, Θεὸς δεδίδαχέν με σοφίαν καὶ γνῶσιν ἁγίων ἔγνωνκα.

⁴ Sandy, D. Brent and Giese, Ronald L. Jr, Cracking Old Testament Codes: A Guide to Interpreting the Literary Genres of the Old Testament. Nashville (TN, USA) : Broadman & Holman, 1995. P. 270.

⁵ См.: Part of "Does Wisdom Have a Sense of Humor?", a panel jointly sponsored by the Wisdom in Israelite and Cognate Literatures and Social Sciences and the Interpretation of the Hebrew Scriptures program units, held at the Society of Biblical Literature annual meeting in: Kirk, T. Alexander. Response to Knut Heim's "Qohelet and Agur as Comedians" // URL: https://beesondivinity.academia.edu/Departments/Old_Testament_and_Hebrew/Documents (дата обращения: 01.12.2025).

⁶ Dillon, Emile Joseph. The sceptics of the Old Testament, Job, Koheleth, Agur; with English text translated for the first time from the primitive Hebrew as restored on the basis of recent philological discoveries. London : New Year's Day, 1895. P. 155.

ными и мудрыми принципами, которые он сформулировал в области этики»¹.

Действительно, если брать 30-ю главу Книги Притчей целиком, то от читателя оригинала не скроются несколько броских фраз, которые в древности несли оттенки сарказма, сатиры и иронии. В еврейском тексте они вряд ли могут быть прочитаны иначе, так как «центральной проблемой ироничной экзегезы библейских текстов является невозможность её совмещения с прямым значением высказывания»². Вот, например, его заметная в оригинале насмешка над лжепророками, которую можно передать следующими словами: «Да спрашивал я того, кто утверждает, что общался с Богом!» В тексте: «Кто восходил на небо и нисходил? Кто собрал ветер в пригоршни свои? Кто завязал воду в одежду? Кто поставил все пределы земли? Какое имя ему? И какое имя сыну его? Знаешь ли?» (Притч 30, 4).

Надев маску шута, великий мудрец позволяет себе даже использовать обценную лексику. Таков его эвфемизм для обозначения засохших фекалий на одеждах лжеправедников: «Есть род, который чист в глазах своих, тогда как не омыт от нечистот своих» (Притч 30, 12). Синодальный перевод термина תשוא (tsóa — фекалии, экскременты) заметно смягчает жёсткие слова Приточника словом «нечистоты». Иудейские же толкователи в своих трактатах буквально понимали это выражение³.

Но глаза лжеправедников слишком высоко подняты, чтобы замечать это, — рассуждает Агур далее: «Есть род — о, как высокомерны глаза его, и как подняты ресницы его!» (Притч 30, 13). Широко открытый глаз — это образ души надменной. Агур предрекает наказание за такое самодовольство: «Глаз, насмехающийся над отцом и пренебрегающий покорностью к матери, выключит вóроны дольные, и сожрут птенцы орлиные!» (Притч 30, 17). Этот момент скорее всего заимствует для себя большой знаток ветхозаветного письменного наследия апостол Павел: «Люди будут самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злоречивы, родителям непокорны» (2 Тим 3, 2)⁴.

Язвительный Агур рисует жестокий конец «пучеглазых» лжеправедников в перепачканных одеждах и внезапно становится совсем близок к «другому» автору, который от имени Премудрости восклицает: «Вы отвергли все мои советы, и обличений моих не приняли. За то и я посмеюсь вашей гибели; порадуюсь, когда придет на вас ужас» (Притч 1, 25–26). Здесь он фактически выдаёт царственного мудреца, скрывающегося за маской шута. На высокий интеллект автора также косвенно указывает мастерское употребление синонимов, когда

¹ Там же.

² Медведева А. А. Ироничная экзегеза книги Откровения // XXXII Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Издательство: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2022. № 32. С. 28.

³ Авторитетные раввины читали буквально: «его экскременты», «из экскрементов и кала». См. например: Altschuler, Rabbi Hillel. Metzudat Zion on Proverbs // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. — URL: https://www.sefaria.org/Metzudat_Zion_on_Proverbs.30.12?lang=bi; [Gershon, Levi ben] Ralbag on Proverbs // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Ralbag_on_Proverbs?tab=contents (дата обращения: 01.12.2025).

⁴ MacDonald, William. Believer's Bible Commentary. Nashville (TN, USA) : Thomas Nelson, 1995. P. 868.

происходит замена слов на схожие по смыслу. Например, Яхве / Элогим в 9 стихе, а также в отношении терминов, обозначающих глаза (13 стихе) и зубы (14 стихе).

Идеи о «шуте царя Соломона» и «еврейском Вольтере» сегодня развивает Александр Кирк, доцент кафедры Ветхого Завета в духовной школе евангелистов в Бирмингеме (США, штат Алабама). В своей недавно вышедшей книге «Мудрость Агура и согласованность 30-й главы книги Притчей» он уделяет большое место библейской иронии, однако, очевидно, перегибает, когда сравнивает библейского Агура с современным голливудским кинорежиссёром Квентином Тарантино, известным любителем чёрного юмора. На самом деле для Агура важна не форма, а цель. Там, где до народа не смог достучаться царь, пытается докричаться шут.

В классическом протестантском толковании Притчей 1847 года справедливо отмечено, что «подлинное смирение — единственный путь к мудрости»¹. Сарказм Агура точно сравнивается толкователем с самоуничижением известных праведников: с восклицанием апостола Павла («...я плотян, продан греху» из Рим. 7, 14), со смирением Исая («Горе мне! погиб я! ибо я человек... и глаза мои видели Царя» из Ис 6, 5), с осознанием Иова («Я отрекаюсь и раскаиваюсь в прахе и пепле» из Иов 42, 6) и раскаянием Псалмопевца («Я был невежда и не разумел; как скот был я пред Тобою» из Пс 72, 22)².

Католический учёный Ричард Клиффорд полагает, что самоуничижительные слова Агура следует понимать как «семитские гиперболы», т.е. как выражение почтения через унижение³. Профессор Тремпер Лонгман (евангелист) пишет: «Я полагаю, что мы должны понимать язык этих двух стихов (Притч 30, 1–2 — св-к Г.А.) как гиперболический. Истинно мудрые люди знают, насколько они невежественны. Те, кто считает себя мудрыми, не думают, что им нужно прилагать какие-либо дополнительные усилия для обретения понимания»⁴. Лучше, наверное, и не скажешь.

3. Агур — это Соломон. Прямое отождествление Агура с Соломоном происходит из иудейской традиции. Раввины не сомневались в авторстве Соломона в отношении 30-й главы книги Притчей⁵. Исключения довольно редкие. Например, «Мидраш Мишлэй» — постталмудический комментарий к Притчам, изданный в XVI столетии по Р.Х., читает имя Агур как нарицательное слово «ogár». Этот термин толкуется как «подпоясывающий чресла»: «— אגור חלצו חלצו» (agár — shegár haltsáv)⁶. Хотя здесь, скорее всего, даётся объяснение имени как символического по аналогии с первой главой книги пророка Осии.

¹ Bridges, Charles. Cit. op. P. 590.

² Там же.

³ Clifford, Richard J. Proverbs: A Commentary. Louisville (KY, USA) : Westminster John Knox Press, 1999. P. 256.

⁴ Longman, Tremper III. Proverbs. Grand Rapids (MI, USA) : Baker Academic, 2006. P. 515.

⁵ См. например: Gabirol, Solomon Ibn. Selected Poems of Solomon Ibn Gabirol / Peter Cole, transl. Princeton (NJ, USA) : Princeton University Press, 2001. P. 237.

⁶ См.: Midrash Mishlei (30:1) // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Midrash_Mishlei.30.1?lang=bi&with=all&lang2=en (дата обращения: 01.12.2025).

Современными исследователями в качестве контраргументов по поводу авторства Соломона в литературе высказываются следующие тезисы: 1) наличие в книге Притчей упоминаний нескольких авторов кроме Соломона — это советники иудейского царя Езекии, мудрые, Лемуил и Агур; 2) творческие авторы не занимаются сочинением притч (поговорок); 3) заметная связь библейских текстов с памятниками ближневосточной письменности; 4) текст молитвы Агура (Притч 30, 7–9) не соответствует положению Соломона как мудрого и богатого правителя; 5) кажется маловероятным, что Соломон, более одного раза назвавший свое собственное имя в этой книге (Притч 1,1; 10,1), в конце использует два мистических имени без какого-либо явного личного применения¹.

Следует отметить, что христианская святоотеческая традиция не сомневается в авторстве Соломона всей Книги Притчей. Характерны выражения, которые используют церковные писатели древности при обращении к Притчам. Например, пресвитер Климент Александрийский (†ок.215) в своём «Педагоге» пишет: «Устами Соломона Бог повелевает», «[Бог] смягчает через Соломона», «Божественный Логос [говорит] устами Соломона»² и т.д. Схожие выражения употребляют и другие авторы христианской древности Ориген, Бёда Достопочтенный, Блаженный Августин, Григорий Великий и Кассиодор³.

Некоторые библеисты даже усматривают схожесть молитвы Агура со словами молитвы «Отче наш», сравнивая Притч 30, 7–9 и Мф 6, 9–13. Так, например, профессор Ветхого Завета из баптистской семинарии Нового Орлеана, Рик Байерджеон пишет: «Молитва Господня, так и молитва Агура схожи по содержанию (например, молитва о хлебе, акцент на имени Бога, желание избежать искушения)»⁴.

На первый взгляд связь не очевидна, но смысловые моменты вполне сопоставляются. Агур просит у Бога только то, что ему действительно необходимо. В его понимании — это удаление от лжи и суеты, а также достаточные средства для жизни: *«Суету и ложь удали от меня, нищеты и богатства не давай мне, питай меня насущным хлебом»* (Притч 30, 8). Первая половина стиха коррелируется с выражением Молитвы Господней «и не введи нас в искушение, но избавь нас от лукавого» (или словами из её древней коптской версии «грехи наши отошли подальше»⁵). Вторая часть отчётливо напоминает выражение «хлеб наш насущный дай нам на сей день»⁶.

Срединным подходом к проблематике авторства 30-й главы Книги Притчей следует указать предположение о том, что Агур — это ученик Соломона. Так, в частности, считает Мак-Артур, говоря, что «это собрание притч напи-

¹ Bridges, Charles. Cit. op. P. 590.

² Цит. по: Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Ветхий Завет. Т. 9: Притчи Соломона, Книга Екклесиаста, Песнь Песней. — Тверь: Герменевтика, 2000. С. 6.

³ Там же. С. 1, 3, 5, 6, 9 и т.д.

⁴ Byargeon, Rick W. Echoes of Wisdom in the Lord's Prayer (Matt 6, 9–13) // Journal of the Evangelical Theological Society. 1998. № 41:3. P. 359.

⁵ Цит. по: Fogielman, Charles-Antoine. Cit. op. P. 9.

⁶ См.: например: Moore, Ron. The Prayer of Agur // Daily Devotion, Journey Through the Bible : Bible Study Project. URL: <https://www.ronmoore.org/the-prayer-of-agur/> (дата обращения: 01.12.2025).

сано неизвестным мудрецом, скорее всего, учеником, учившимся мудрости во времена Соломона»¹. Данную теорию можно также обосновать наличием так называемых пророческих школ, когда вокруг вдохновенного лидера собирались приверженцы его дара. Поэтому можно допустить, что этот человек принадлежал к «группе близких людей» Соломона по аналогии со школой пророка Исаяи (Ис 8, 16)².

Такая позиция была поддержана отечественным апологетом, приснопоминаемым священником Даниилом Сысоевым (†2009), который считал, что «Агур был учеником царя Соломона, поэтому его слова вошли в сборник притчей как продолжение мудрости Соломоновой»³. Ранее похожей точки зрения придерживался епископ Ириней (Орда; †1904), назвавший 30-ю главу «пророческими изречениям Агура, которые он изрёк о боговедении и мудрости»; «этот великий муж, впрочем нам совершенно неизвестный,.. начинает высказывать приобретенную им из опыта и наблюдения мудрость в форме притчей»⁴.

4. Агур — иностранный автор. В целом современная библеистика признаёт термин אגור (agur) как имя собственное, но в среде учёных всё более становится популярной идея о том, что Агур — это иностранный автор. Изучая данную идею зарубежных коллег, невольно приходишь к заключению, что учёные действуют под девизом: «Кто угодно, только не Соломон». Так фактически заявляет Дуэйн Гаррет: «Большинство изучающих эту главу, признают, что это произведение принадлежит кому-то другому, кроме Соломона»⁵.

Сегодня такой подход допускает и «Православная энциклопедия», где в статье «Агур» (автор — А. К. Лявданский) сказано: «По-видимому, под Агуром нужно понимать одного из древневосточных мудрецов арабского или арамейского происхождения»⁶. Эта точка зрения не нова для отечественной библеистики. В Библии Лопухина читаем: «Вполне допустимо предположение, что в изречениях Агура... мы имеем произведение или по крайней мере отзвук интеллектуальной культуры "сынов востока" — арабов, идумеев и др. ... но под определяющим и преобразующим влиянием библейско-еврейским, так что ни по содержанию, ни по форме речи оба отдела не разнятся от остальных частей книги»⁷.

¹ Мак-Артур, Джон. Учебная Библия с комментариями / Джон Мак-Артур. [Б. м.]: Славянское евангельское общество, 2021. С. 914.

² См.: Wildberger, Hans. Isaie // Biblischer Kommentar: Altes Testament. Vol. X. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag des Erziehungsvereins, 1972. S. 335–346.

³ Сысоев Д., св-к. Тайна Промысла Божия: Беседы на Книгу Притчей Соломоновых. В 3-х частях. Часть 3. М.: Благотворительный фонд «Миссионерский центр имени иерея Даниила Сысоева», 2017. С. 122–123.

⁴ Ириней (Орда Харисим Михайлович; епископ Орловский и Севский; 1837–1904.). Руководство к последовательному чтению учительных книг Ветхого Завета. Киев : Типография И. и А. Давиденко, 1871. С. 174.

⁵ Garrett, Duane A. Proverbs, Ecclesiastes, Song of Songs. Nashville (TN, USA) : Broadman, 1993. P. 46.

⁶ Лявданский А. К. Агур // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2000. Том I. С. 274.

⁷ [Глаголев А., св-к] Указ. соч. С. 496.

В комментариях к (лютеранской) Новой Женевской Библии об Агуре говорится следующее: «О личности этого человека ничего не известно, однако многие исследователи полагают, что он был чужеземцем»¹. Лонгман прямо предлагает понимать это имя «как не израильское»². Ему вторит профессор Ван Лёувен (баптист): «Многие считают Агура иностранцем, поскольку это имя нетипично для израильтян»³. При этом учёные не замечают, что иностранец Агур почему-то близко знаком с еврейской культурой.

В поддержку иностранного происхождения 30-й главы также говорят, что её текст заимствован из древнеегипетского «Поучения Аменемопе»⁴ или вавилонского «Диалога между господином и рабом о смысле жизни»⁵. В своё время западных исследователей не смущали даже глубокие слова молитвы Агура: «Это не имеет никаких признаков еврейской молитвы, — пишет Пейн, — поскольку евреи молились только тогда, когда попадали в беду, и никогда ни о чём другом, кроме победы, мести или богатства»⁶. Кстати, сам Пейн признаёт, что молитва Агура — «единственная разумная, хорошо продуманная и хорошо выраженная молитва в Библии»⁷.

Конечно, не все полностью отменяют зерно Истины в словах Агура, но объясняют это тем, что иудейские редакторы взяли за основу текст некоего арабского мудреца, и заявляют, что только начало 30-й главы оригинальное (стихи 1–4), а далее следуют еврейские добавления⁸. Сюда же следует отнести предположение, что Агур — это некий араб, уверовавший во Всевышнего⁹.

Основным доказательством иностранного происхождения Агура, по мнению западных исследователей, является его связь с Массой, неким государственным образованием в северной Аравии. Корни такого подхода видятся в классическом труде расцвета библейской критики за авторством Фердинанда Хитцига «Притчи Соломона» (1858), где учёный смело заявляет, что Агур и Лемуил — это братья и сыновья правительницы царства Массы¹⁰.

¹ Новая Женевская учебная Библия / под ред. Цорна В. А. Хольцгерлинген (Германия) : Hänssler-Verlag, 1998. С.881.

² Longman, Tremper III. Cit. op. P. 25.

³ Van Leeuwen, Ray. The New Interpreter's Bible: Proverbs-Sirach. Nashville (TN, USA) : Abingdon Press, 1997. P. 251.

⁴ Newsom, Carol A., Ringe, Sharon H. Women's Bible Commentary. Louisville (KY, USA) : Westminster John Knox, 1998. P. 153.

⁵ Perdue, Leo G. Wisdom and Creation: The Theology of Wisdom Literature. Nashville : Abingdon Press, 1994. P. 118. (420)

⁶ Paine, Thomas. The Age of Reason: Being an Investigation of True and Fabulous Theology. New York (NY, USA) : G. P. Putnam's Sons, 1896. P. 125.

⁷ Там же.

⁸ См.: Perdue, Leo G. The Sword and the Stylus: An Introduction to Wisdom in the Age of Empires. Grand Rapids (MI, USA) : Wm. B. Eerdmans Publishing, 2008. P. 97; Dell, Katharine J. The Book of Proverbs in Social and Theological Context. Cambridge : Cambridge University Press, 2006. P. 83; Scott, R. B. Y. (Robert Balgarnie Young). Proverbs, Ecclesiastes: A New Translation with Introduction, Notes, and Commentary. Garden City (NY, USA) : Doubleday, 1965). P. 176.

⁹ Dell, Katharine J. Cit. op. — P. 82; MacDonald, William. Cit. op. P. 866; Perdue, Leo G. Perdue, Leo G. The Sword and the Stylus: An Introduction to Wisdom in the Age of Empires. Grand Rapids (MI, USA) : Wm. B. Eerdmans Publishing, 2008. P. 96.

¹⁰ Hitzig, Ferdinand. Die sprüche Salomo's: übersetzt und ausgelegt. — Zürich : Orell, Füssli, 1858. — S. 311.

Позиция критика основывается на том, что Массу спутали с Думой из Ис 21, 11¹. Кратко она сформулирована в Библии Лопухина: «Агур и Лемуил почитаются или язычниками или прозелитами иудейства»². Отголоски этого заявления можно увидеть, например, в американском «Библейском культурно-историческом комментарии», когда 30 и 31 главы Книги Притчей объединены заголовком «Слова Агура и матери Лемуила»³. Брайн Тайс справедливо называет теорию о сыновьях царицы Массы «довольно шаткой»⁴.

Царство Массá появляется в аргументации библейских критиков из самого библейского текста Притч 30, 1, где употребляется слово מַסָּא (massá) с определённым артиклем הַ (ha). В связи с тем, что этот артикль не ставится перед названием стран, то допущение критиков представляется необоснованным уже на уровне грамматики. Однако термин «massá» используется в Священном Писании в качестве имени одного из сыновей Измаила (Быт 25, 14; 1 Пар 1, 30), а также в Притч 31, 1 (без определённого артикля, но его прочтение как названия страны не вписывается в контекст).

Некоторых учёных это не останавливает, и они продолжают (с целью обосновать языческие истоки двух глав книги Притчей — 30 и 31) на разный манер связывать Агура и Лемуила с полумифической страной Массой⁵. В частности, комментарий к Новой Женевской Библии фиксирует, что «Агур и Лемуил — измаильтяне из Массы»⁶. Упоминания Массы видят в Быт 31 и Быт 35. Но на самом деле это древнее царство до сих пор не идентифицировано. Предположительно оно отождествляется с местностью Маш (Land of Mash), находящейся между Палестиной и Вавилонией. В критической литературе иногда встречаются отсылки к неким аккадским надписям, якобы упоминающим Массу, но без соответствующих указаний на источники.

Возможно, что в будущем развитие археологии и смежных дисциплин о древностях приведут к отказу от связки Агур–Масса. Однако это, скорее всего, несколько не поколеблет наметившееся устремления библеистов уйти прочь от авторства Соломона. Нетрудно предположить, что будут изыскиваться новые обоснования для отстаивания противоречивой позиции о том, что только за рубежами Обетованной Земли могло быть создано произведение, содержащее внутриеврейскую сатиру и вдохновенную молитву Агура. Возможно, что критики обратят свой взор в сторону Вавилона или Египта. Ведь если прочитать имя Агур с помощью иероглифов, легко можно будет прийти к его толкованию как «Стервятника Гóра» («а» — стервятник, «gor» — божество неба): птица, которая умело выискивает мудрость, притчи и по-

¹ Там же.

² [Глаголев А., св-к] Указ. соч. С. 496.

³ Библейский культурно-исторический комментарий: в 2 ч. / Джон Х. Уолтон, Виктор Х. Мэтьюз, Марк У. Чавалес. СПб : Мирт, 2003. С. 652. (984)

⁴ Tice, Brian. Cit. op. P. 6.

⁵ См.: The Bible Commentary of UCG Bible Reading Program. URL: <https://bible.ucg.org/bible-commentary/Proverbs/Confession-of-Agur/#:~:text=The%20Words%20of%20Agur%20the,the%20time%20Proverbs%20was%20written> (дата обращения: 01.12.2025).

⁶ Новая Женевская учебная Библия / под ред. Цорна В. А. Хольцгерлинген (Германия) : Hänssler-Verlag, 1998. С. 881.

говорки вместо падали. Но не будем подсказывать критикам Библии другие варианты.

Их изобретательность всё равно не имеет границ в прямом и переносном смысле слова. Существуют, например, экзотические толкования имени Агур, выполненные на основании арабской лексики, «подкупленный», «птицелов» и пр., а также версии, выводимые от семитского корня גור (gur — «быть странником»)¹. Новые понятия имени Агура, как правило, формулируются для обоснования зарубежного происхождения 30-й главы.

Гораздо увереннее можно говорить о других (более традиционных) значениях термина קֶשֶׁם (massá), таких как «пророчество» (prophecy) из Библии Короля Якова 1611 года (KJV) или «декларация» (declaration) из Дословного библейского перевода Роберта Янга 1862 года (YLT). Некоторые исследователи больше склоняются к значению «оракул» (в смысле прорицания божественных словес), но для этого им приходится обосновывать свою позицию либо спецификой грамматики во времена массоретов², либо при помощи механизма *lectio facilior* (с лат. букв. «лёгкое прочтение» — процесс замены переписчиком сложного термина на более понятный), который привёл к подмене якобы близкого по написанию термина נָאֵם (nam — оракул) на קֶשֶׁם (massá)³.

Термин נָאֵם (neím — оракул) в смысле прорицания действительно употребляется в Священном Писании по отношению к «последним словам Давида» (2 Цар 23, 1). Данный контекст позволяет читать термин קֶשֶׁם (massa) из Притч 30, 1 как отдельное слово и освобождает его «нагрузки» родительного падежа, нивелируя тем самым базу для толкования Агура как «человека из Массы́». Однако в новое время слово «огаси́» (прорицательская речь) стало очень активно использоваться в ряде англоязычных переводов Книги Притчей Соломоновых⁴.

Между тем, в тексте Притч 30, 1 стоит קֶשֶׁם (ha-massá), что буквально означает «брёмя». Это слово часто использовалось пророками Божьими в Ветхом Завете для обозначения значимого послания от Бога, которое они несли (например, Ис 13, 1; Зах 9, 1). Таким образом, при прочтении קֶשֶׁם (massá) как «пророчество» уже несколько по-другому может звучать термин «отрывающийся», поскольку в священной истории некоторые иудеи против своей воли или «от избытка сердца» произносили (фактически отрывали, извергали из себя) божественные словеса, чтобы пророчествовать как Валаам, Каиафа или Саул.

Многое о личности Агура могли бы сказать его адресаты, но современные учёные отказывают им в собственных именах и считают, что вместо троих учеников мудреца (Ифила, Ифила и Укала) следует читать просто первые слова молитвы. Например, так: «*Это мудрые изречения Агура, сына Иакея. Вот что он сказал: "Боже, силы покинули меня, усталость мной овладела. Не знаю,*

¹ См.: Skehan, Patrick W. Cit. op. P. 41–43. В другом варианте от арабского слова «exsul», букв. «тот, кто живёт на чужбине» (Hitzig, Ferdinand. Cit. op. S. 313.).

² См., например: Seow, Choon-Leong. A Grammar for Biblical Hebrew Revised Edition. Nashville (TN, USA) : Abingdon Press, 1995. P. 65.

³ Fogielman, Charles-Antoine. Cit. op. P. 2.

⁴ См.: NASB, NIV, REB.

как *дальше жить*»¹. Современные переводчики ссылаются на Септуагинту, которая игнорирует личные имена. Однако совершенно игнорируют тот факт, что имена (кроме Укала) сохранились в сирийском переводе Пешиттó (V век по Р.Х.)².

Срединную позицию можно увидеть у Фогильмана, чей перевод без комментариев демонстрирует кризис библейской критики: *«Слова Агура, сына Иакеева из Массы; и сказал этот человек Ифишу: "Воистину, я дурак, законченный дурак"»*³.

Выводы. Современная библеистика изучает «широкий спектр дискуссий» в отношении понимания личности Агура. Следует отметить, что в древности имелся консенсус о том, что 30-я глава Книги Притчей написана самим Соломоном. Такова консолидированная точка зрения иудейских и христианских толкователей. Существующие попытки древних читать имена, упоминаемые в Притч 30, 1, как нарицательные существительные не противоречат основной версии об авторстве Соломона, ибо через раскрытие смысла слов, как правило, объяснялись биографические черты библейского царя.

Критика высказала сомнение в авторстве Соломона, опираясь на целый ряд аргументов разной степени уверенности. Сегодня данная линия остаётся генеральной. Определённые метания некоторых исследователей по отрицанию имени Агур как имени собственного не нашли своего развития, чего не скажешь в отношении других имён, упоминаемых в начале Слов Агура. Большую роль в таком подходе сыграли древние переводы Септуагинта и Вульгата, ушедшие от употребления собственных имён.

Однако, придя к консенсусу о реальной личности Агура, большинство учёных полагает, что под этим именем следует усматривать зарубежного писателя, максимум прозелита (обращённого в иудаизм иностранца). Сегодня магистральный курс библеистики направлен на «окончательное размежевание» не только с именем царя Соломона, но и с иудейской традицией мудрости. Отечественные авторы также поддерживают это направление.

Между тем отрицание авторства Соломона на данный момент не имеет веской аргументации, а зиждется на предположениях и допущениях. В то же время сегодня недостаточно утверждать авторство Соломона, просто опираясь на традицию. Традиционалистам надлежит более пристально собирать аргументы против библейской критики. Существует также соблазн остановить изучение этого вопроса, ибо об авторе 30-й главы Книги Притчей «ничего определенного неизвестно, и бесполезно строить догадки о том, о чем Бог умалчивает»⁴. Но такой подход не соответствует заповеди самого Христа «исследовать Писания» (Ин 5, 39).

¹ The Holy Bible: Easy-to-Read Version (ERV) [Published as: The Holy Bible New Century Version]. Fort Worth (TX, USA): Worthy Publishing, 1987. 1128 p.

² The Syriac Peshitta Bible : Proverbs, Qoheleth, and Song of Songs / ed. Robert J. Owens. Piscataway (NJ, USA) : Gorgias Press LLC, 2021. P. 155–156. 360 p.

³ Fogielman, Charles-Antoine. Cit. op. P. 5.

⁴ Bridges, Charles. Cit. op. — P. 589.

Подлинный научный поиск продолжается, и можно с удовлетворением отметить, что для более вдумчивых современных исследователей «ясно, что автор поклоняется Всевышнему, признаёт Его Источником мудрости и возносит единственную молитву, включенную в Книгу Притчей»¹. Даже текст «Отче наш», по всей видимости, имеет укоренённость в молитве Агура. Возможно, что в данный момент нащупывается новый оригинальный путь к подтверждению традиционного подхода, который ведёт через осмысление имени Агура как псевдонима некоего великого Мудреца, скрывающегося под маской «шута царя Соломона».

ЛИТЕРАТУРА

Библейские тексты и переводы

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Библия, сиречь книги Священнаго Писания, Ветхаго Завета греческому богумудрых семидесяти двоих толковников преводу, Новаго же, самоначальному святых апостол писмени: тщательнее и вернее от прежденапечатанной 1663 года, в царствующем граде Москве; на Славянском языке, во всем соглашенная, и в чем потреба бе, исправленная. М.: Синодальная типография, 1897. — 1045 с.
3. Biblia Hebraica Stuttgartensia. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 1990. — 1574 s.
4. Biblia Sacra Vulgata / ed. Roger Gryson. Stuttgart : Deutsche Bibelgesellschaft. 2006. — 2030 p.
5. The Old Testament in Syriac, according to the Peshitta version: Proverbs — Wisdom of Solomon — Ecclesiastes — Song of Songs / Ed. on behalf of the Intern. organization for the study of the Old testament by the Peshitta inst. Leiden. Leiden: Brill, 1978. — 248 p.
6. [KJV] Holy Bible: King James Version 400th Anniversary edition. Glasgow : William Collins, 2011. — 1104 p.
7. [NASB] New American Standard Bible. Anaheim (CA, USA) : The Lockman Foundation, 1998. — 896 p.
8. [NIV] Holy Bible. New international version Little, Brown and Company. — New York (NY, USA), 2015. — 960 p.
9. [REB] The Revised English Bible, Standard Text Edition. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. — 1048 p.
10. Septuaginta: Id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes. Stuttgart: Wurttembergische Bibelanstalt Stuttgart, 1965. — 941 p.
11. [YLT] The Holy Bible, Containing the Old and New Covenants, Literally and Idiomatically Translated out of the Original Languages. Edingburgh, Dublin, London, 1862. — 586 p.

ИСТОЧНИКИ

12. Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Ветхий Завет. Т. 9: Притчи Соломона, Книга Екклесиаста, Песнь Песней. Тверь : Герменевтика, 2000. — 480 с.
13. Библейский культурно-исторический комментарий : в 2 ч. / Джон Х. Уолтон, Виктор Х. Мэтьюз, Марк У. Чавалес. СПб.: Мирт, 2003. — 984 с.

¹ Tice, Brian. Cit. op. — P. 9.

14. [Глаголев А., св-к] Книга Притчей Соломоновых // Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Ветхаго и Новаго Завета под редакцией А. П. Лопухина. СПб.: Типография Монтвида, 1907. Т. IV. С. 496–502.

15. Ириней (Орда Харисим Михайлович; епископ Орловский и Севский; 1837–1904.). Руководство к последовательному чтению учительных книг Ветхого Завета. Киев : Типография И. и А. Давиденко, 1871. — 244 с.

16. Куприн А. И. Суламифь // Интернет-библиотека Алексея Комарова. URL: <https://ilibrary.ru/text/1023/p.1/index.html> (дата обращения: 01.12.2025).

17. Лявданский А. К. Агур // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2000. Т. I. С. 274.

18. Мак-Артур, Джон. Учебная Библия с комментариями. [Б. м.]: Славянское евангельское общество, 2021. — 2300 с.

19. Медведева А. А. Ироничная экзегеза книги Откровения // XXXII Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. М.: Издательство: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2022. № 32. С. 27–31.

20. Новая Женевская учебная Библия / под ред. Цорна В. А. Хольцгерлинген (Германия) : Hänssler-Verlag, 1998. — 2052 с.

21. Сысоев Д., св-к. Тайна Промысла Божия: Беседы на Книгу Притчей Соломоновых. В 3-х частях. Часть 3. М.: Благотворительный фонд «Миссионерский центр имени иерея Даниила Сысоева», 2017. — 160 с.

22. Тартаковская С. Опыт поэтического перевода из «Книги Притчей Соломоновых» // Заметки по еврейской истории: литературный журнал. 2013. № 2 // ЛитБук : сайт русскоязычных литературных журналов. URL: <https://litbook.ru/article/3033/> (дата обращения: 01.12.2025).

23. Altschuler, Rabbi Hillel. Metzudat Zion on Proverbs // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Metzudat_Zion_on_Proverbs.30.12?lang=bi (дата обращения: 01.12.2025).

24. Bemidbar Rabbah // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Bamidbar_Rabbah.10.4?lang=bi&with=all&lang2=en (дата обращения: 01.12.2025).

25. Berry, Donald K. Agur // Anchor Bible Dictionary. New York (NY, USA) : Doubleday, 1992. Volume I. 1232 p.

26. Bridges, Charles. A Commentary on Proverbs. New York (NY, USA) : R. Carter, 1847. — 624 p.

27. Byargeon, Rick W. Echoes of Wisdom in the Lord`s Prayer (Matt 6, 9–13) // Journal of the Evangelical Theological Society. 1998. № 41:3. P. 353–365.

28. Clifford, Richard J. Proverbs: A Commentary. Louisville (KY, USA) : Westminster John Knox Press, 1999. — 304 p.

29. Dell, Katharine J. The Book of Proverbs in Social and Theological Context. Cambridge : Cambridge University Press, 2006. — 236 p.

30. Dillon, Emile Joseph. The sceptics of the Old Testament, Job, Koheleth, Agur; with English text translated for the first time from the primitive Hebrew as restored on the basis of recent philological discoveries. London : New Year's Day, 1895. — 155 p.

31. Fogielman, Charles-Antoine. Ithiel and Ucal in Prov 30:1: Proper Names or Verbal Forms? // Revue Biblique. 2019. Vol. 126. Iss. 3. P. 451–456.

32. Gabirol, Solomon Ibn. Selected Poems of Solomon Ibn Gabirol / Peter Cole, transl. Princeton (NJ, USA) : Princeton University Press, 2001. — 326 p.

33. Garrett, Duane A. Proverbs, Ecclesiastes, Song of Songs. Nashville (TN, USA): Broadman, 1993. — 448 p.
34. [Gershon, Levi ben] Ralbag on Proverbs // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Ralbag_on_Proverbs?tab=contents (дата обращения: 01.12.2025).
35. Heaster, Duncan. Proverbs // New European Christadelphian Commentary. Menai (NSW, Australia) : Carelinks, 2018. — 448 p.
36. Henry, Matthew. An exposition of the Old and New Testament. Philadelphia (PA, USA) : Ed. Barrington & Geo. D. Haswell, 1828. Vol. III. — 698 p.
37. Hieronymus. Epistulae CVII. 12 // Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum (CSEL). Vienna : Vindobonae; Hoelder-Pichler-Tempsky, 1912. Vol. 54. P. 302–303.
38. Hieronymus. Epistulae LIII. 17 // Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum (CSEL). Vienna: Vindobonae; Hoelder-Pichler-Tempsky, 1910. — Vol. 54. P. 453–463.
39. Hieronymus. Praefatio in Libros Salomonis juxta LXX Interpretes // The Catholic Library Project: Catholic Source Texts from Scripture, Tradition, Liturgy, and the Magisterium. URL: <https://catholiclibrary.org/library/view?docId=/Fathers-OR/PL.029.html; chunk.id=00000513> (дата обращения: 01.12.2025).
40. Hieronymus. Prologus in libris Salomonis // Biblia Sacra Vulgata / ed. Roger Gryson. Stuttgart : Deutsche Bibelgesellschaft. 2006. — 957 p.
41. Hitzig, Ferdinand. Die sprüche Salomo's: übersetzt und ausgelegt. Zürich : Orell, Füssli, 1858. — 344 s.
42. Kidner, Derek. The Proverbs: An Introduction and Commentary. London : Tyndale, 1964. — 192 p.
43. Kirk, T. Alexander. Response to Knut Heim`s "Qohelet and Agur as Comedians" // URL: https://beesondivinity.academia.edu/Departments/Old_Testament_and_Hebrew/Documents (дата обращения: 01.12.2025).
44. Kitchen, Kenneth. Proverbs and Wisdom Books of the Ancient Near East: The Factual History of a Literary Form // Tyndale Bulletin. 1977. № . 28. P. 69–114.
45. Longman, Tremper III. Proverbs. Grand Rapids (MI, USA): Baker Academic, 2006. — 608 p.
46. Lovelace, M. H. Agur // The Interpreter's Dictionary of the Bible: An Illustrated Encyclopedia. Nashville (TN, USA) : Abingdon Press, 1962. P. 61.
47. MacDonald, William. Believer's Bible Commentary. Nashville (TN, USA) : Thomas Nelson, 1995. — 2389 p.
48. Midrash Mishlei // Sefaria: an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Midrash_Mishlei.30.1?lang=bi&with=all&lang=2=en (дата обращения: 01.12.2025).
49. Midrash Tanchuma (Vaera) // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Midrash_Tanchuma_Buber?tab=contents (дата обращения: 01.12.2025).
50. Moore, Ron. The Prayer of Agur // Daily Devotion, Journey Through the Bible : Bible Study Project. URL: <https://www.ronmoore.org/the-prayer-of-agur/> (дата обращения: 01.12.2025).
51. Newsom, Carol A., Ringe, Sharon H. Women's Bible Commentary. Louisville (KY, USA) : Westminster John Knox, 1998. — 501 p.
52. Paine, Thomas. The Age of Reason: Being an Investigation of True and Fabulous Theology. New York (NY, USA) : G. P. Putna's Sons, 1896. — 232 p.
53. Parker, Joseph. The People's Bible: Discourses Upon Holy Scripture. New York (NY, USA) : Funk & Wagnalls, 1891. — 460 p.
54. Perdue, Leo G. The Sword and the Stylus: An Introduction to Wisdom in the Age of Empires. Grand Rapids (MI, USA) : Wm. B. Eerdmans Publishing, 2008. — 512 p.

55. Perdue, Leo G. Wisdom and Creation: The Theology of Wisdom Literature. Nashville (TN, USA) : Abingdon Press, 1994. — 420 p.

56. Sandy, D. Brent and Giese, Ronald L. Jr, Cracking Old Testament Codes: A Guide to Interpreting the Literary Genres of the Old Testament. Nashville (TN, USA) : Broadman & Holman, 1995. — 336 p.

57. Scott, R. B. Y. (Robert Balgarnie Young). Proverbs, Ecclesiastes: A New Translation with Introduction, Notes, and Commentary. Garden City (NY, USA) : Doubleday, 1965). — 255 p.

58. Seow, Choon-Leong. A Grammar for Biblical Hebrew Revised Edition. Nashville (TN, USA) : Abingdon Press, 1995. — 366 p.

59. Shemot Rabbah // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: <https://www.sefaria.org/Proverbs.30.1?lang=bi&with=Shemot%20Rabbah&lang2=en> (дата обращения: 01.12.2025).

60. Sifrei Devarim // Sefaria : an online open source, free content, digital library of Jewish texts. URL: https://www.sefaria.org/Sifrei_Devarim?tab=contents (дата обращения: 01.12.2025).

61. Skehan, Patrick W. Studies in Israelite Poetry and Wisdom [Catholic Bible Quarterly Monograph Series]. Washington, D. C. : Catholic Biblical Association of America, 1971. — 278 p.

62. The Bible Commentary of UCG Bible Reading Program. URL: <https://bible.ucg.org/bible-commentary/Proverbs/Confession-of-Agur/#:~:text=The%20Words%20of%20Agur%20the,the%20time%20Proverbs%20was%20written> (дата обращения: 01.12.2025).

63. Tice, Brian. The Sayings and Prayer of Agur: The possibility of gentle wisdom in Proverb 30, 1–14 [In partial fulfillment of requirements for BBL-501: Biblical hermeneutics]. — Grand Rapids (MI, USA) : Grand Rapids Theological seminary, 2008. — 12 p.

64. Toy, Crawford Howell. A Critical and Exegetical Commentary on the Book of Proverbs. New York (NY, USA) : Scribner's, 1904. — 600 p.

65. Van Leeuwen, Ray. The New Interpreter's Bible: Proverbs-Sirach. Nashville (TN, USA) : Abingdon Press, 1997. — 875 p.

66. Waltke, Bruce K. The Book of Proverbs: Chapters 15–31 // New International Commentary of the Old Testament. — Grand Rapids (MI, USA) : Eerdmans, 2005. — 624 p.

67. Wildberger, Hans. Isaie // Biblischer Kommentar: Altes Testament. Vol. X. — Neukirchen-Vluyn : Neukirchener Verlag des Erziehungsvereins, 1972. — 495 s.

Статья поступила в редакцию 10.01.2026; одобрена после рецензирования 13.02.2026; принята к публикации 20.02.2026.

The article was submitted 10.01.2026; approved after reviewing 13.02.2026; accepted for publication 20.02.2026.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 23:281.9:282
DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–32–46
EDN: KXFKNI



ПРАВОСЛАВНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ИДЕЙ СОЗЕРЦАНИЯ У БЕРНАРДА КЛЕРВОСКОГО, ФРАНЦИСКА АССИЗСКОГО И БОНАВЕНТУРЫ

Иеромонах Василий (Троицкий)
Пенза, Пензенская духовная семинария
o.vasilytroitsky@yandex.ru



*Иеромонах Василий
(Троицкий)
Магистр социологии
/
Hieromonk Vasily (Troitsky)
Master of Sociology*

Аннотация. В данной статье рассматривается развитие идей созерцания как составной части учения об умном делании в творчестве таких авторитетных западнохристианских богословов, как Бернард Клервоский, Франциск Ассизский и Бонавентура, а также дается осмысление этих идей с позиции православного богословия. Автор говорит о двух этапах богопознания согласно Бернарду Клервоскому (телесный и духовный) и трех этапах духовного совершенствования согласно Бонавентуре (очищение, просвещение и единение). Учение Франциска Ассизского представляется более антропоориентированным, что проявляется в вертикальной (идея личной дружбы со Христом) и горизонтальной (рассмотрение всех событий жизни как диалога с Богом) проекциях. Автор приходит к выводу, что главной чертой дифференциации между рассмотренными учениями западных учителей и православным святоотеческим подходом следует считать отношение к концепции паламизма и связанному с ним учению об обожении.

Ключевые слова: Бернард Клервоский, Франциск Ассизский, Бонавентура, созерцание, умное делание, западнохристианская традиция

Для цитирования: Василий (Троицкий), иеромон. Православное осмысление развития идей созерцания у Бернарда Клервоского, Франциска Ассизского и Бонавентуры // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 32–46 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-32-46](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-32-46)

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

ORTHODOX INTERPRETATION OF THE DEVELOPMENT OF THE IDEAS OF CONTEMPLATION IN BERNARD OF CLAIRVAUX, FRANCIS OF ASSISI, AND BONAVENTURE

Hieromonk Vasily (Troitsky)
Penza, Penza Theological Seminary
o.vasilytroitsky@yandex.ru

Abstract. This article examines the development of the ideas of contemplation as an integral part of the doctrine of noetic practice in the works of such reputable Western Christian theologians as Bernard of Clairvaux, Francis of Assisi and Bonaventure. The author speaks about two stages of knowledge of God according to Bernard of Clairvaux (bodily and spiritual) and three stages of spiritual perfection according to Bonaventure (purification, enlightenment and unity). The teaching of Francis of Assisi appears to be more anthropo-oriented, which is manifested in vertical (the idea of personal friendship with Christ) and horizontal (considering all life events as a dialogue with God) projections. The author concludes that the main feature of the differentiation between the considered Western teaching and the Orthodox patristic approach should be considered the attitude to the concept of Palamism and the related doctrine of deification.

Keywords: Bernard of Clairvaux, Francis of Assisi, Bonaventure, contemplation, noetic practice, Western Christian tradition

For citation: Vasily (Troitsky), hieromonk. Orthodox interpretation of the development of the ideas of contemplation in Bernard of Clairvaux, Francis of Assisi, and Bonaventure // Ipatievsky vestnik. 2026. № . 2. P. 32–46 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-32-46](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-32-46)

УЧЕНИЕ об умном делании является одной из ключевых позиций в христианской аскетике. В этой связи представляется интересным более подробное изучение данного учения в западнохристианской традиции. Кроме сугубо научного интереса, данная тема актуальная в плоскости религиозного применения: подробное изучение сердцевины аскетического учения Западной церкви позволит глубже и полноценнее осмыслить родную для нашего Отечества православную святоотеческую традицию. Именно такой подход дает возможность взглянуть на аскетику западнохристианской цивилизации не с позиций

заведомого отвержения и осуждения и не с точки зрения иллюзорного всехристианского единства, а с пониманием конкретных различий и присутствием их здоровой оценки. В данном исследовании рассмотрение учения об умном делании конкретизировано его составной частью — учением о созерцании, которое раскрывается на примере богословов, имеющих для западнохристианской традиции определяющее значение — Бернарда Клервоского, Франциска Ассизского и Бонавентуры.

Имя Бернарда Клервоского (ок. 1091–1153) известно каждому, кто знакомится с историей западнохристианской традиции. Родившийся около 1091 года в Бургундии, он рано обнаружил склонность к монашеской жизни и вскоре вступил в недавно созданный монастырь цистерцианского ордена в Клерво. За небольшой период времени талант проповедника и наставника сделал его известным далеко за пределами родного региона¹.

Его перу принадлежат многочисленные проповеди, письма и трактаты, в которых ярко выражено собственное понимание христологии и практики духовной жизни. Особенно известна его книга «Об увещании», адресованная молодым монахам, в которой Бернард развивал мысль о том, что ключ к совершенствованию лежит в постоянном воспоминании о смерти и постоянной молитве². Благодаря своему влиянию он сумел организовать крупные реформы в монашеской среде, настаивая на возврате к первоначальным правилам и упрощенному образу жизни.

Помимо административной деятельности, Бернард сыграл важную роль в политических событиях XII века. Он поддержал папу Иннокентия II (ум. 1143) против антипапы Анаклета II (ум. 1138), выступая посредником между враждующими сторонами. Когда начался Второй крестовый поход (1147–1149), именно его пламенная речь убедила французов отправиться в Святую землю, несмотря на сомнения короля Людовика VII (1120–1180). Был вдохновителем Крестового похода против славян (1147), идейный посыл которого часто выражается в упрощенной формуле «крещение или смерть». Бернард умер в 1153 году, а уже в 1174 году был канонизирован папой Александром III (1105–1181)³.

Произведение Бернарда Клервоского «De Consideratione» («О размышлении»), написанное для папы Евгения III (ум. 1153), было создано примерно в середине его жизни и имело целью подчеркнуть важность постоянного самосовершенствования, адекватной самооценки и усердия в трудах для пастырей и церковных руководителей. В этом произведении Бернард сформулировал ключевую идею о том, что внутренняя духовная жизнь должна иметь приоритет над внешней активностью. Согласно мнению Бернарда, высшее совершенство

¹ Стасюлевич М. М. Св. Бернард, аббат де Клерво // Москвитянин. 1853. № 9. С. 1–3.

² Бернард Клервоский. Послания 331–332. О размышлении (фрагм.). Проповедь 3-я на Песнь Песней // Памятники средневековой латинской литературы, X–XII вв. / отв. ред. М. Е. Грабарь-Пассек, М. Л. Гаспаров. М., 1972. С. 66.

³ Щавелева Н. И. Послание епископа краковского Матфея Бернарду Клервоскому об «обращении русских» // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1975 год. М., 1976. С. 116–120.

человека заключается в способности любить Бога искренней и бескорыстной любовью¹.

Как и преподобный Иоанн Лествичник (VI–VII вв.), он утверждал, что добродетели основываются исключительно на любви². Основным источником этой любви является Сам Бог, поскольку только в Нем сосредоточено все добро и стремление к добру. Любовь к Богу проявляется на нескольких уровнях, начиная с того, что Бернард называет «чувственной любовью» или «плотской любовью» (*amor carnalis*). Он объясняет, что такое название связано с нашей ограниченной природой, так как вначале мы воспринимаем Бога через Его воплощение, то есть Христа как Человека. Постепенно человек поднимается от материальной любви к истинной духовной любви, проходя этап осознания и принятия деяний и заповедей Христа³.

Это означает, что на первом этапе наша любовь формируется на уровне ощущений и образа Христа как Человека, поскольку человеческий разум изначально не способен воспринимать абстрактные идеи без опоры на конкретные объекты и события. Став плотью, Христос показал нам пример перехода от физического понимания к духовному. Как утверждает Бернард, Господь обращается к людям с материальным восприятием, предлагая им сначала принять Его Тело, чтобы они смогли перейти от поверхностного понимания к глубокому осмыслению духовного содержания.

Когда человек преодолевает физическое восприятие и вступает в область чистого духовного понимания, он ощущает нечто вроде «великой и сладостной раны любви» (*vulnus amoris*). Теперь ничто не мешает душе вступить в мистический союз с Христом, став невестой, которая живет в полном согласии и взаимопонимании с Небесным Женихом. Душа, достигшая такого единства, освобождается от препятствий и готова полностью посвятить себя Богу Слову, стремясь соединиться с Ним и обрести полное счастье и чистоту. В конечном итоге душа, искренне полюбившая Бога и ответившая взаимностью на Его призыв, становится невестой Слова и достигает высшего состояния совершенства и единства с Господом⁴.

Образ невесты из Песни Песней является, по мнению Бернарда, символом «души, жаждущей Бога». У души и Слова, как у супругов, «все становится общим [...] собственность, дом, трапеза, ложе, плоть»⁵. Однако душа любит Бога «святой любовью (*amat sancte*), не в вожделении плоти, а в чистоте духа»⁶. При этом душа достигает мистического уединения, сосредоточивается внутри себя, освобождается от смятения чувств и вскоре предается восторгу, успокаиваясь под взором Небесного Жениха.

¹ Бернард Клервоский. Послания 331–332. С. 83–85.

² Иоанн Лествичник, прп. Лествица. М., 2008. С. 183–184.

³ Бернар Клервоский. О благодати и свободе воли / пер. с лат. акад. С. Д. Сказкина и О. И. Варьяш, публ. О. И. Варьяш, послесл. и примеч. В. И. Уколовой // Средние века. Вып. 45. М., 1982. С. 277–276.

⁴ Бернар Клервоский. О благодати и свободе воли. С. 278.

⁵ Бернар Клервоский. О благодати и свободе воли. С. 267.

⁶ Бернар Клервоский. О благодати и свободе воли. С. 268.

«Покой» Небесного Жениха представляет собой сокровенное святилище, скинию или Святую Святых. В этом «спокойном месте» все пребывает в гармонии, «спокойный Бог все успокаивает»¹. Душа словно погружается в сон, но это не обычный сон; это «скорее своего рода живой и бодрственный сон, который освещает внутреннее чувство, отгоняет смерть и дарует вечную жизнь; ведь это поистине успение, которое не усыпляет чувство, но восхищает его»². Этот покой является «исступлением» (*exstasis*), которое также можно назвать «смертью» (*mors*). Такая смерть не лишает человека жизни, а наоборот, «похищает его из тенет жизни сей», освобождая от «чувства жизни», искушений и греховных наклонностей³.

«О благая смерть! — говорит Бернард. — Она не устраняет жизни, но переносит в лучшее состояние. Она благая, ибо благодаря ей не тело падает, но душа возвышается»⁴. Когда человек уснет или умрет для мирских забот и телесных ощущений, его дух (*mens*) в состоянии исступления прикасается к Божеству: «Почивая [...] душа воспламеняется любовью не столько к созерцаемому, сколько к предугадываемому, то есть к едва касаемому, внезапно и как бы в некоем сверкании мелькнувшей искры»⁵. В душе «как бы с быстротою сверкающего света» вспыхивает «нечто более Божественное»⁶.

Подобно святителю Григорию Великому (ок. 540–604), Бернард описывает объект созерцания как «чистейший и яснейший луч Истины», который, несмотря на затуманенность чувственными образами, освещает душу так, что она может его воспринять и вместить⁷. Смерть-успение, по мнению Бернарда, охватывает не только исступление, но также созерцание как непосредственное видение Бога. Он определяет созерцание как «истинную и верную интуицию духа или несомненное схватывание Истины»⁸. В этом процессе необходимо стремиться не только к освобождению от привязанностей к материальным вещам, что является частью человеческой добродетели, но также к «освобождению от всяких телесных подобий», что уже соответствует равноангельской добродетели⁹.

Тем не менее, Бернард утверждает, что даже на высшем уровне созерцания познание Бога в Его истинном существе невозможно: «Почивая в созерцании, душа видит Бога во сне, видит в зеркале гадательно, а не лицом к лицу»¹⁰. Это последнее видение «не принадлежит настоящему веку, но сохраняется для будущего [...] И ныне Он (Бог) открывается тем, кому хочет, но так, как Он хочет, а не как Он есть»¹¹.

¹ Бернард Клервоский. Послания 331–332. С. 95.

² Цит по: Штекль А. История средневековой философии. СПб., 1996. С. 54–55.

³ Цит по: Штекль А. История средневековой философии. С. 56.

⁴ Цит. по: Фокин А. Р. Бернард Клервоский // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 4. С. 674.

⁵ Цит. по: Фокин А. Р. Бернард Клервоский. С. 675.

⁶ Цит. по: Фокин А. Р. Бернард Клервоский. С. 675–676.

⁷ Цит. по: Фокин А. Р. Бернард Клервоский. С. 676.

⁸ Цит. по: Шишков А. Св. Бернард Клервоский: Учение о человеческой свободе и церковной политике // Точки. 2001. № 3/4. С. 18.

⁹ Шишков А. Св. Бернард Клервоский. С. 19.

¹⁰ Цит. по: Мудрагей Н. С. Знание и вера: Абельяр и Бернард // Вопросы философии. 1988. № 10. С. 137.

¹¹ Цит. по: Мудрагей Н. С. Знание и вера: Абельяр и Бернард. С. 138.

Бернард поясняет это на примере солнца: мы можем видеть солнце не таким, каково оно есть само по себе, а лишь его свет, который освещает воздух и окружающие предметы; даже это восприятие невозможно без наличия некоторого подобия солнечного света внутри нас в глазах; если наши глаза затуманены, мы утратим это подобие и не сможем увидеть солнечный свет. Аналогичным образом и Бога, «Солнце Правды, просвещающего всякого человека, грядущего в мир», просвещенный человек может воспринимать в этом мире так, как Он просвещает, поскольку человек обладает некоторым подобием Богу; однако видеть Его таким, как Он есть, человек не в состоянии, поскольку еще не имеет совершенного подобия Богу¹. Тем не менее Бернард оставляет эту возможность для людей в будущем веке (а для ангелов уже в настоящем), поскольку он утверждает, что никто из людей, находясь в этом смертном теле, не мог и не может видеть Бога таким, каков Он есть. Однако тот, кто будет достоин, «сможет Его увидеть, находясь в теле бессмертном»².

Эти мысли Бернарда можно воспринимать как некоторую попытку выйти за рамки латинской позиции в отношении Божественных энергий (восприятие данного богословского концепта в западной и восточной традициях формировалось, конечно, раньше знаменитого спора святителя Григория Паламы (1296–1359) с монахом Варлаамом Калабрийским (ок. 1290–1348)). Традиционное для Востока учение о нетварных Божественных действиях, которые являются Самим Богом, но, однако же, не тождественны Его сущности (как часть по отношению к целому и как внешнее по отношению к внутреннему в одном субъекте), является главным камнем преткновения в мистическом богословии Востока и Запада. Это учение напрямую связано с учением об обожении как не только вероятном и достижимом состоянии человеческой личности, но и необходимом ввиду понимания его как смысла жизни. Отвержение этих двух взаимосвязанных учений не дает западному богословию решить проблему трансцендентности и имманентности Божества в согласии с мистическим опытом и учением Святых Отцов первого тысячелетия³.

Такое неприятие, в свою очередь, является прямым следствием рецепции Римской Церковью еретического учения об исхождении Святого Духа от Отца и Сына (*Filioque*)⁴. Данное учение не только уничижительно характеризует личностность Третьей Ипостаси Святой Троицы, но и делает невозможным учение о Божественных энергиях (так как Святой Дух с позиции сторонников *Filioque* рассматривается как любовь между Отцом и Сыном, а значит действие, то есть энергия). При этом глубина учения святителя Григория Паламы о Святом Духе, Который молится внутри человека Пресвятой Троице (делая человека причастником внутритроического общения, или Божественной Беседы), остается абсолютно недоступной для западного автора⁵.

¹ Бернард Клервоский. Послания 331–332. С. 70.

² Бернард Клервоский. Послания 331–332. С. 75.

³ См.: Лурье В. М. История византийской философии. Формативный период. СПб., 2006. С. 45–46.

⁴ Васечко В. Н. Сравнительное богословие. М., 2012. С. 56–58.

⁵ Иоанн Мейендорф, протопресв. Жизнь и труды св. Григория Паламы: Введение в изучение. Изд. 2-е, исправ. и доп. для русс. перев. / перев. Г. Н. Начинкина, под ред. И. П. Медведева и В. М. Лурье. СПб.: Византинороссика, 1997. С. 32.

Следующим автором-мистиком и аскетом, учение которого мы рассмотрим, будет основатель ордена нищих братьев. Франческо ди Бернардо, известный как Франциск Ассизский (ок. 1181–1226), родился в семье купца в итальянском городе Ассизи. Юношеская жизнь Франциска прошла среди удовольствий и праздности, однако вскоре он начал испытывать внутреннюю неудовлетворенность и стремление к духовному поиску. После серьезного кризиса и знаменательных переживаний, особенно посещения лепрозория, Франциск оставил богатство и привилегированную жизнь, посвятив себя служению беднякам и восстановлению разрушенных церквей. Основав орден меньших братьев (францисканцев), он ввел принципы строгой бедности, братской любви и служения всем нуждающимся¹.

Современники воспринимали жизненный путь Франциска как воплотивший в себе идеалы евангельской простоты, преданности Богу и бескорыстного служения; для большинства латинян того времени и последующих лет существования Римской Церкви Франциск стал символом святости и подвижничества. Через два года после смерти, в 1228 году, Франциск был канонизирован папой Григорием IX (ум. 1241). Он известен как абсолютный нестяжатель и мистик².

Его мистический опыт имеет такой телесно выраженный элемент, как стигматы — отображение на теле Франциска ран, подобных ранам от Крестных Страстей Господа Иисуса Христа. Стигматы по-разному оцениваются богословами и светскими исследователями, в православной аскетической традиции они рассматриваются как внешний признак духовной прелести человека³.

Франциск Ассизский внес значительный вклад в развитие идей созерцательной жизни, сформулировав уникальный подход, сочетавший глубокий личный опыт близости к Богу с практической деятельностью и служением миру. В отличие от многих схоластических мыслителей своего времени, сосредоточенных преимущественно на интеллектуальной рефлексии, Франциск подчеркивал важность активного проживания веры, связывая духовное прозрение с повседневной жизнью и заботой о нуждающихся⁴.

Его представление о созерцании было тесно связано с внутренней настроенностью на встречу с Богом в природе, людях и событиях повседневной жизни. Созерцательная практика Франциска включала искреннее благоговение перед миром, открытость ко всему живому и стремление увидеть проявление Божественного даже в самых простых вещах. Он полагал, что подлинное созерцание заключается не столько в отвлеченных размышлениях, сколько в живой вере, выражающейся в послушании, самоотверженности и радости, возникающей от ощущения присутствия Бога повсюду⁵.

¹ Пименова Э. К. Франциск Ассизский, его жизнь и общественная деятельность: биографический очерк. СПб., 1896. С. 13–14.

² Пименова Э. К. Франциск Ассизский. С. 15.

³ Тухолка С. В. Оккультизм и магия. СПб., 1907. С. 44.

⁴ Гаусрат А. Средневековые реформаторы: Арнольдисты. Вальденцы. Франциск Ассизский. Сегарелли. Дольчино. 2-е изд. М., 2012. С. 200, 203.

⁵ Ветлугина А. М. Франциск Ассизский. М., 2018. С. 44.

Особое место в его подходе занимало понятие *sponsalitas Christi* — идея союза с Христом, подразумевающая полное посвящение себя Господу и постоянное стремление к личностному росту в Нем. Франциск видел созерцание как непрерывный процесс духовного созревания, результатом которого становятся простота, радость и свобода, позволяющие искренне любить Бога и служить другим¹. Таким образом, он привнес новый взгляд на созерцательное движение, обогатив его элементами практичности, сердечности и жизненной наполненности.

Размышления Франциска Ассизского о молитве отражают его личное мистическое восприятие связи с Богом. Молитву он воспринимал не как формальный ритуал, а как способ личного общения с Господом, сопровождавшийся внутренним очищением и углубленным восприятием божественной реальности. Одной из ключевых особенностей его молитвенной практики было умение сочетать созерцательность с активным участием в жизни, ощущая Господа везде — в природе, окружающих людях и собственных чувствах².

Франциск утверждал, что молитва должна происходить естественно, исходить из глубины сердца и сопровождаться чувством благодарности и радостного поклонения. В своих наставлениях он рекомендовал ученикам практиковать молчание и внимательность, рассматривая молитву как средство слушания голоса Бога, открывающего Себя в тишине и покое. Важным элементом его мистического опыта были моменты интуитивного прозрения, когда откровение воспринималось сердцем, а не только разумом³.

Основой мистического мировоззрения Франциска стала концепция обращения внимания внутрь собственной души, откуда Бог говорил через внутренние импульсы и вдохновение. Он призывал учеников воспринимать каждое событие жизни как повод для обращения к Богу и возможности почувствовать Его близость. Благодаря такому подходу создавалась атмосфера постоянного контакта с Божественным, проникающего во все стороны жизни монахов-францисканцев⁴.

Практически применяя свое мистическое учение, Франциск внедрил идею личной дружбы с Господом Иисусом Христом, рассматривая мир как пространство взаимодействия с Ним. Согласно его взглядам, молитва становилась мостом между небесным и земным, позволяющим человеку жить в гармонии с окружающим миром и понимать свою миссию служения обществу. Особое внимание уделялось развитию интуиции и чувствительности к нуждам других людей, что позволило францисканцам стать известными своим сострадательным отношением к страждущим и угнетенным. Таким образом, мистическое учение Франциска Ассизского стало синтезом созерцательной духовности и активной социальной вовлеченности, придавая особый смысл понятию молитвы и созерцательного пути⁵.

¹ Ветлугина А. М. Франциск Ассизский. С. 46.

² Бандуровский К. В. Франциск Ассизский // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Степин. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010. Т. 4. С. 273.

³ Бандуровский К. В. Франциск Ассизский. С. 273.

⁴ Бандуровский К. В. Франциск Ассизский. С. 274.

⁵ Ветлугина А. М. Франциск Ассизский. С. 105–107.

Обратимся теперь к учению Бонавентуры (1221–1274), которое восходит главным образом к учениям блаженного Августина (354–430) и Ришара Сен-Викторского (ок. 1110–1173) о созерцании. Джованни Фиданца получил свое второе имя (Бонавентура) благодаря словам Франциска Ассизского. Родители мальчика принесли его, одолеваемого болезнью, к Франциску, который, увидев младенца, произнес *O buone venture!* («О счастливая судьба!»). Выздоровление Бонавентуры и его родители, и, впоследствии, он сам связывали с молитвами Франциска.

В 22 года Бонавентура вступил в орден францисканцев, стал профессором и получил ряд ученых степеней. Он занимал несколько высоких административных должностей в ордене, принимал активное участие в избрании папы Григория X (ок. 1210–1276). По настоянию последнего он стал епископом и кардиналом, а также присутствовал на униональном Втором Лионском Соборе (1274). Есть косвенные свидетельства, что он мог быть убит. Умер вскоре после окончания Собора в 1274 году, а в 1482 году был канонизирован¹.

Подобно блаженному Августину², Бонавентура также подчеркивал значимость света вечной Истины в процессе постижения знания. Его философия познания основана на идее божественного просветления, понимаемого как содействие Бога человеческой душе, действующей как отражение Бога («образ Божий»).

Это просветление не связано ни с врожденными представлениями, ни с чувственным восприятием и интеллектуальным знанием. Оно необходимо лишь тогда, когда разум стремится постичь вечную и неизменную Истину. Созданные предметы получают свое существование и истину путем участия, а не самой сущностью, поэтому простого понимания творений недостаточно для достижения полной уверенности без помощи и поддержки Божественной Истины.

Человеческий разум, хотя и обладает естественным светом и способностью к познанию, подвержен изменениям и ошибкам, преодолеть которые помогает присутствие и влияние божественных идей. Эти идеи действуют в человеческом уме, направляя объект и субъект познания и вдохновляя разум стремиться к согласованию с истиной. Однако наиболее значимы те действия человеческого сознания, которые направлены непосредственно к Богу. Таким образом, «божественное просветление» проявляется именно в тех моментах познания, когда душа поднимается от созданных вещей к Создателю, исследуя сокровенное содержание тварного мира и осознавая его сущность в свете Вечносущего³.

Человек не способен самостоятельно провести всесторонний анализ любого отдельного сотворенного существа без помощи познания абсолютно чистого, полного, совершенного и безусловного существования, которым является Бог.

¹ Гайдено В. П. Бонавентура // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Степин. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010. Т. 1. С. 297–299.

² Трубецкой Е. Н. Религиозно-общественный идеал западного христианства в V веке. Ч. 1. Мирозерцание блаженного Августина. М., 1892. С. 66.

³ Бонавентура. Путеводитель души к Богу. М., 1993. С. 16.

Чтобы полностью осмыслить природу существ, человеку необходима поддержка и руководство «вечной идеей» бытия, что служит вторым аргументом в пользу существования Бога¹.

Учение Бонавентуры о богопознании сочетает элементы августинизма и учения Ареопагитского корпуса. По мнению Бонавентуры, мистическое богопознание не является отдельной наукой, а представляет собой часть богословия, направленную на возвращение человека к Богу и раскрытие роли божественной благодати в этом процессе. Он выделяет три стадии мистического богопознания: очищение (*purgatio*), просвещение (*illuminatio*) и совершенствование (*perfectio*)².

Благодаря благодати Иисуса Христа, человек восстанавливает правильные взаимоотношения с Богом. Эта благодать воссоздает человека, возрождая в нем образ Божий, позволяя душе стать невестой Христа, дочерью Небесного Отца и храмом Святого Духа. Под влиянием «Ареопагитик» Бонавентура подчеркивает, что благодать очищает, просвещает и совершенствует душу, оживляя и преображая ее, приближая к Богу и объединяя с ним. Некоторые последствия воздействия благодати Бонавентура обозначает термином *ramificationes* (разветвления), включая сюда добродетели, дары и блаженства³.

Добродетели исправляют способности души, обеспечивая правильное поведение. Богословские добродетели устанавливают правильное соотношение ума, памяти и воли человека с Богом как первообразом. Главные нравственные добродетели ориентируют разум и стремления на выполнение обязанностей перед самим человеком и окружающими. Дары Святого Духа делают практические добродетели христианской жизни более гибкими, способствуя беспрепятственному осуществлению действий и терпению страданий ради Христа. Блаженства необходимы для духовного совершенствования, поскольку наделяют душу способностью к полному проявлению добродетельных качеств и принятию страданий. Таинства исцеляют душу от повседневных грехов и недостатков, поддерживая добродетели, дары и блаженства в достижении поставленных целей. Особенно важное значение в этой связи имеют таинства Миропомазания и Евхаристии, укрепляющие веру и любовь, на которых основывается вся духовная жизнь⁴.

Подражая действиям Христа, который сначала освободил нас от греха, потом просветил и привел к совершенству, следуя за Ним, человек проходит три этапа духовного развития: очищение от пороков, просвещение посредством учения Христа и достижение совершенства через Евхаристию и внутреннее созерцание. Эти этапы являются основой спасительного учения Бонавентуры, аналогично изложенному в Ареопагитском корпусе: путь освобождения от греха, путь подражания Христу и путь единения с Богом⁵.

¹ Фокин А. Р. Из истории западного богословия: Бонавентура // Альфа и Омега. 2002. № 3 (33). С. 350–351.

² Фокин А. Р. Из истории западного богословия: Бонавентура. С. 353.

³ Гайденок В. П. Бонавентура. С. 297.

⁴ Фокин А. Р. Бонавентура // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 5. С. 690–691.

⁵ Бонавентура. Путеводитель души к Богу. С. 35.

Три указанных пути представляют собой не последовательные этапы, а постоянные направления духовной практики, ведущие к трем высшим состояниям христианского совершенства: внутреннему покою, глубокому усвоению примера Христа и процветанию благодати в союзе с Богом. Каждый путь сопровождается определенными переживаниями и действиями духа: чувство вины (укор совести) — на этапе очищения, пробуждение ума (луч разума) — на этапе просвещения, внутренний огонь мудрости (искра мудрости) — на этапе единения¹.

Каждый из этапов включает ключевые формы духовной активности: размышление, молитву и созерцание. Очищение направлено на преодоление последствий первородного и личного греха, чтобы обрести душевный покой. Просвещение, осуществляемое посредством ясности ума, позволяет глубже проникнуть в знание и пример Христа, являющегося воплощенной Истиной. Наконец, путь единения характеризуется усилением влияния Божией благодати и ограниченностью человеческих усилий, достижимых немногими людьми вследствие редкости подобного вида благодати и слабости человеческой души². Высшая степень единения доступна лишь тем, кто прошел очищение ума и сердца, достиг глубокого смирения, простоты и бедности, постоянно и усердно молящимся людям. Такое соединение осуществляется через созерцание, соответствующее завершающему этапу пути единения³.

Бонавентура не формулирует однозначного определения созерцания, так как оно проявляется в различных формах на протяжении каждого из трех путей и на всех этапах этих путей. Тем не менее он выделяет два типа созерцания. Первый тип базируется на воззрениях блаженного Августина, согласно которому подъем к вершинам созерцания осуществляется через интеллектуальное восприятие истины («путем освещения»). Второй тип восходит к «Ареопагитикам», когда созерцание совершается, по словам Бонавентуры, «путем любви», то есть выходя за рамки рационального восприятия и обретая непосредственный контакт с Богом в состоянии «светлого мрака» Его непостижимости. Учение Бонавентуры объединяет обе эти концепции⁴.

Интеллектуальное созерцание, основанное на способности к познанию, составляет основу шести глав его труда «Путеводитель души к Богу». Здесь человек постепенно продвигается вверх, начиная с наблюдения следов Бога в материальном мире, далее переходя к созерцанию образа Божиего внутри самого себя (посредством памяти, рассуждений и воли), и, превзойдя собственную сотворенную природу, обращается к Самому Богу как Первообразу «через свет, излучаемый над нашим сознанием»⁵.

Завершающим этапом этого восхождения становится изумление и восторг, когда сознание покидают привычные границы и погружается в предмет созерцания, словно сливаясь с ним, а воля наполняется пламенной любовью. Этот мистический процесс, соответствующий учению Ареопагитского корпу-

¹ Бонавентура. Путеводитель души к Богу. С. 37.

² Бонавентура. Путеводитель души к Богу. С. 41–42.

³ Бонавентура. Путеводитель души к Богу. С. 42.

⁴ Фокин А. Р. Бонавентура. С. 690.

⁵ Бонавентура. Путеводитель души к Богу. С. 60.

са, возможен благодаря дару мудрости; он одновременно носит когнитивный и эмоциональный характер, начинаясь в области познания и завершившись деятельностью воли¹.

Согласно Бонавентуре, интеллектуальному восхождению присущ «путь утверждения», в то время как мудрое созерцание предполагает «путь отрицаний», поскольку человек движется к Богу, превышающему любое воспринимаемое и понимаемое существо, оказываясь в «Божием мраке». Именно тогда человек переступает предел возможного познания и вступает в состояние, называемое Бонавентурой «ученое незнание», то есть экстатическое переживание встречи с Богом и глубочайшего внутреннего единства с Ним, доступного человеку в земной жизни. Таким образом, две школы созерцания соединяются у Бонавентуры в наивысшей степени — в экзальтированном восприятии Бога².

Как можно видеть, идеи созерцания у рассматриваемых авторов имеют широкую палитру и не сводимы к каким-либо шаблонным обобщениям. Бернард Клервоский говорит о двух последовательных этапах богопознания — телесном и духовном. При этом телесный этап он видит не в естественном откровении, то есть красоте тварного мира (в первую очередь, — природы), а в постижении Господа Иисуса Христа через Его человеческую природу. Однако возможность действительного соединения с Богом, не гадательного, а преображающего саму природу человека, для Бернарда не реализуема (он только несмело предполагает такую возможность после смерти, но не утверждает и не обосновывает эту мысль). Вообще же концепция созерцания божественного, согласно Бернарду, характеризуется большей обобщенностью и отвлеченностью, тогда как в представлениях Франциска и Бонавентуры мы находим больше персонального (антропоцентричного относительно конкретного, а не абстрактного человека). При православном осмыслении сама идея о двух этапах богопознания, несомненно, видится гораздо менее удачной, чем возможное применение подхода Ареопагитиков (трех видов богословия): проигрывает «телесный» этап (ввиду своей неполной разработанности и некоторой противоречивости) и представляется нераскрытым этап «духовный» (тогда как православный взгляд, в разных интерпретациях, предлагает постижение божественного в катафатическом, апофатическом и мистическом богословских измерениях). Кроме этого, может вызывать некоторое смущение учение о познании на разных этапах, последовательно божественной и человеческой природ Христа (своеобразная нотка «несторианства»).

Учение Франциска Ассизского отличается большей практической ориентацией и меньшей теологической систематичностью. Его отличительными чертами являются идея личной дружбы со Христом, а также идея о восприятии всей жизни как одного большого диалога с Богом. Однако такая ориентация на человека (хотя и воспринимаемого как образ Божий) не дает вполне сформироваться учению о созерцании внутреннем, то есть как о составляющей умного делания. При всей практической независимости Франциска и его последователей от земных благ и удовольствий становится явным обращение теологическо-

¹ Бонавентура. Путеводитель души к Богу. С. 69.

² Фокин А. Р. Бонавентура. С. 695.

го и теоретического (созерцательного) внимания этого католического учителя именно к земному (разумеется, не в смысле греха и порока).

Бонавентура говорит о трех этапах духовного совершенствования: очищении, просвещении и единении. Это деление соответствует православной классификации духовного совершенствования, общераспространенной благодаря наследию «Добротолюбия» и его популяризации. При этом конечный этап имеет незавершенный, как может казаться, вид: отсутствие учения об обожении делает невозможным что-либо большее, чем констатацию о единении на когнитивном и эмоциональном уровнях.

Главной отличительной чертой богословского наследия рассматриваемых западных учителей, делающей их учение о созерцании не тождественным восточному святоотеческому подходу, является отсутствие концепции нетварных Божественных энергий (отрицание же последних связано с ложным учением об исхождении Духа Святого от Отца и от Сына). Таким образом, именно паламизм и учение об обожении становятся определяющим знаком дифференциации между западной и восточной христианскими традициями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Бандуровский К. В. Франциск Ассизский // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Степин. 2-е изд. М.: Мысль, 2010. Т. 4. С. 273–274.
2. Бернар Клервоский. О благодати и свободе воли / пер. с лат. акад. С. Д. Сказкина и О. И. Варьяш, публ. О. И. Варьяш, послесл. и примеч. В. И. Уколовой // Средние века. Вып. 45. М., 1982. С. 265–297.
3. Бернард Клервоский. Послания 331–332. О размышлении (фрагм.). Проповедь 3-я на Песнь Песней // Памятники средневековой латинской литературы, X–XII вв. / отв. ред. М. Е. Грабарь-Пассек, М. Л. Гаспаров. М.: Наука, 1972.
4. Бонавентура. Путеводитель души к Богу. М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 1993.
5. Васечко В., прот. Сравнительное богословие. М.: Изд. ПСТГУ, 2012.
6. Ветлугина А. М. Франциск Ассизский. М.: Молодая гвардия, 2018. (Жизнь замечательных людей).
7. Гайденов В. П. Бонавентура // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Степин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010. Т. 1. С. 297–299.
8. Гаусрат А. Средневековые реформаторы: Арнольдисты. Вальденцы. Франциск Ассизский. Сегарелли. Дольчино. 2-е изд. М.: Либроком, 2012. (Академия фундаментальных исследований: история).
9. Иоанн Лествичник, прп. Лествица. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2008.
10. Иоанн Мейендорф, протопресв. Жизнь и труды св. Григория Паламы: Введение в изучение. Изд. 2-е, исправ. и доп. для русс. перев. / перев. Г. Н. Начинкина, под ред. И. П. Медведева и В. М. Лурье. СПб.: Византинороссика, 1997.
11. Лурье В. М. История византийской философии. Формативный период. СПб.: Аxioma, 2006.
12. Мудрагей Н. С. Знание и вера: Абельяр и Бернар // Вопросы философии. 1988. № 10. С. 133–145.
13. Пименова Э. К. Франциск Ассизский, его жизнь и общественная деятельность: биографический очерк. СПб., 1896.
14. Стасюлевич М. М. Св. Бернард, аббат де Клерво // Москвитянин. 1853. № 9. С. 1–36.

15. Трубецкой Е. Н. Религиозно-общественный идеал западного христианства в V веке. Ч. 1: Миросозерцание блаженного Августина. М., 1892.
16. Тухолка С. В. Оккультизм и магия. СПб., 1907.
17. Фокин А. Р. Бернард Клервоский // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 4. С. 670–676.
18. Фокин А. Р. Бонавентура // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 5. С. 689–697.
19. Фокин А. Р. Из истории западного богословия: Бонавентура // Альфа и Омега. 2002. № 3 (33). С. 343–362.
20. Шишков А. Св. Бернар Клервоский: Учение о человеческой свободе и церковной политике // Точки. 2001. № 3–4. С. 5–20.
21. Штекль А. История средневековой философии. СПб.: Алетейя, 1996.
22. Щавелева Н. И. Послание епископа краковского Матфея Бернарду Клервоскому об «обращении русских» // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1975 год. М.: Наука, 1976. С. 113–121.

REFERENCES

1. Bandurovskij K. V. Francisk Assizskij // Novaya filosofskaya e`nciklopediya: v 4 t. / pred. nauch.-red. sojeta V. S. Stepin. 2-e izd. M.: My`sl`, 2010. T. 4. S. 273–274. (In Russian).
2. Bernar Klervoskij. O blagodat i svobode voli / per. s lat. akad. S. D. Skazkina i O. I. Var`yash, publ. O. I. Var`yash, poslesl. i primech. V. I. Ukolovoj // Srednie veka. Vy`p. 45. M., 1982. S. 265–297. (In Russian).
3. Bernard Klervoskij. Poslaniya 331–332. O razmy`shlenii (fragm.). Propoved` 3-ya na Pesn` Pesnej // Pamyatniki srednevekovoj latinskoj literatury`, X–XII vv. / otv. red. M. E. Grabar`-Passek, M. L. Gasparov. M.: Nauka, 1972. (In Russian).
4. Bonaventura. Putevoditel` dushi k Bogu. M.: Greko-latinskij kabinet Yu. A. Shichalina, 1993. (In Russian).
5. Vasechko V., prot. Sravnitel`noe bogoslovie. M.: Izd. PSTGU, 2012.
6. Vetlugina A. M. Francisk Assizskij. M.: Molodaya gvardiya, 2018. (Zhizn` zamechatel`ny` x lyudej). (In Russian).
7. Gajdenko V. P. Bonaventura // Novaya filosofskaya e`nciklopediya: v 4 t. / pred. nauch.-red. sojeta V. S. Stepin. 2-e izd., ispr. i dop. M.: My`sl`, 2010. T. 1. S. 297–299. (In Russian).
8. Gausrat A. Srednevekovy`e reformatory`: Arnol`disty`. Val`dency. Francisk Assizskij. Segarelli. Dol`chino. 2-e izd. M.: Librokom, 2012. (Akademiya fundamental`ny`x issledovanij: istoriya). (In Russian).
9. Ioann Lestvichnik, prp. Lestvicza. M.: Izd. Sretenskogo monasty`rya, 2008. (In Russian).
10. Ioann Mejendorf, protopresv. Zhizn` i trudy` sv. Grigoriya Palamy`: Vvedenie v izuchenie. Izd. 2-e, isprav. i dop. dlya russ. perev. / perev. G. N. Nachinkina, pod red. I. P. Medvedeva i V. M. Lur`e. SPb.: Vizantinorossika, 1997. (In Russian).
11. Lur`e V. M. Istoriya vizantijskoj filosofii. Formativny`j period. SPb.: Axioma, 2006. (In Russian).
12. Mudragej N. S. Znanie i vera: Abelyar i Bernar // Voprosy` filosofii. 1988. № 10. S. 133–145. (In Russian).
13. Pimenova E`. K. Francisk Assizskij, ego zhizn` i obshhestvennaya deyatel`nost`: biograficheskij ocherk. SPb., 1896. (In Russian).
14. Stasyulevich M. M. Sv. Bernard, abbat de Klervo // Moskvityanin. 1853. № 9. S. 1–36. (In Russian).

15. Trubeczkoj E. N. Religiozno-obshhestvenny`j ideal zapadnogo xristianstva v V veke. Ch. 1: Mirosozerczanie blazhennogo Avgustina. M., 1892.
16. Tuxolka S. V. Okkul`tizm i magiya. SPb., 1907. (In Russian).
17. Fokin A. R. Bernard Klervoskij // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2002. T. 4. S. 670–676. (In Russian).
18. Fokin A. R. Bonaventura // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2002. T. 5. S. 689–697. (In Russian).
19. Fokin A. R. Iz istorii zapadnogo bogosloviya: Bonaventura // Al`fa i Omega. 2002. № 3 (33). S. 343–362. (In Russian).
20. Shishkov A. Sv. Bernar Klervoskij: Uchenie o chelovecheskoj svobode i cerkovnoj politike // Tochki. 2001. № 3–4. S. 5–20. (In Russian).
21. Shtekl` A. Istoriya srednevekovoj filosofii. SPb.: Aletejya, 1996. (In Russian).
22. Shhaveleva N. I. Poslanie episkopa krakovskogo Matfeya Bernardu Klervoskomu ob «obrashhenii russkix» // Drevnejshie gosudarstva na territorii SSSR. Materialy` i issledovaniya. 1975 god. M.: Nauka, 1976. S. 113–121. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 25.12.2025; одобрена после рецензирования 15.02.2026; принята к публикации 19.03.2026.

The article was submitted 25.12.2025; approved after reviewing 15.02.2026; accepted for publication 19.03.2026.

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 264:23

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–47–63

EDN: ULIGRL



ЧИН ПРИСОЕДИНЕНИЯ ПРИХОДЯЩИХ В ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ОТ ПЯТИДЕСЯТНИКОВ И ХАРИЗМАТОВ: ПРИГЛАШЕНИЕ К ОБСУЖДЕНИЮ

Евгений Геннадьевич Веселов,
Церковный научно-исследовательский центр
Костромской митрополии, Кострома, Россия,
ev23@yandex.ru
ORCID:0000-0001-5141-1879



Аннотация. Предлагаемый для обсуждения текст чина присоединения пятидесятников и харизматов опирается на уже опубликованный нами чин присоединения баптистов и глаголемых евангелических христиан, восходящий к чину присоединения штундистов из Книги чинов присоединения к Православию 1915 г. Полностью сохраняя его структуру и все дореволюционное богослужебное чинопоследование, он дополнен вопросами об особенностях вероучения и практики пятидесятников и харизматов: говорение на языках, «закон веры», десятина и «закон сеяния и жатвы», теология процветания, инкаунтер и др. Вопросы и ответы предлагаются на русском языке, а остальной текст чинопоследования — на церковнославянском гражданским шрифтом. До публикации священноначалием новой Книги чинов представляется возможным использование подобных вопросов и ответов в ходе покаянно-исповедальной беседы перед совершением акта присоединения. Во вступительной части статьи дается общая характеристика чина и предлагаются рекомендации по его применению, а также по взаимодействию с присоединяемым в целях его покаяния и воцерковления.

Священник Евгений Веселов, кандидат богословия, кандидат юридических наук, руководитель отдела богословских исследований Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии, преподаватель Центра подготовки церковных специалистов Костромской епархии

/
Priest Evgeny Veselov, PhD of Theology, PhD of Legal sciences, head of the Department of Theological Studies of the Church Research Center of the Kostroma Archdiocese, teacher at the Training Center for Church Specialists of the Kostroma Diocese

Ключевые слова: пятидесятничество, неопятидесятничество, харизматическое движение, евангелическое христианство, ереси, присоединение к Православной Церкви, церковные каноны, сектоведение

Для цитирования: Веселов Е. Г., священник. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от пятидесятников и харизматов: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 47–63 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-47-63>

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

THE RITE OF JOINING THE ORTHODOX CHURCH FOR PENTECOSTALS AND CHARISMATICS: AN INVITATION TO DISCUSSION

Evgeny Gennadievich Veselov,
Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,
ev23@yandex.ru
ORCID:0000-0001-5141-1879

Abstract. The text of the rite of accession of Pentecostals and Charismatics proposed for discussion is based on the rite of accession of Baptists and professed Evangelical Christians already published by us, which goes back to the rite of accession of the Stundists from the Book of Rites of Accession to Orthodoxy in 1915. While fully preserving its structure and the entire pre-revolutionary liturgical order, it is supplemented with questions about the peculiarities of the doctrine and practice of Pentecostals and Charismatics: speaking in tongues, "the law of faith", tithing and "the law of sowing and reaping", theology of prosperity, encounter, etc. The questions and answers are offered in Russian, and the rest of the rite text is in Church Slavonic in a civil font. Before the publication of the new Book of Orders by the hierarchy, it is possible to use such questions and answers during a penitential and confessional conversation before the act of joining. The introductory part of the article provides a general description of the rite and offers recommendations on its application, as well as on interaction with those who join in order to repent and enter the Church.

Keywords: Pentecostalism, neo-Pentecostalism, charismatic movement, evangelical Christianity, heresy, joining the Orthodox Church, church canons, sectarian studies

For citation: Veselov E. G., priest. The rite of joining the Orthodox Church for Pentecostals and Charismatics: an invitation to discussion // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 47–63 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-47-63>

ПЯТИДЕСЯТНИЧЕСТВО и харизматическое движение — наиболее радикальное и динамично развивающееся направление неопротестантизма. Имея между собой много общего, они одинаково привлекают малоцерковных людей с запросом на интуитивно понятную легкую христианскую веру и жизнь без сложного догматического учения и богослужения. Другой важный фактор обращения подобных людей к пятидесятникам и харизматам — горделивое са-

моощущение себя как человека в целом хорошего и достойного. Неопротестантизм в целом и пятидесятничество особенно поддерживают и развивают это прелестное самоощущение тем, что новообращенный сразу после начального покаяния считается святым и праведным, который должен обличать и осуждать грешников, в первую очередь православных. Третий фактор, дающий большой прирост для многих таких общин, — их активная работа с алкоголиками и наркоманами в реабилитационных центрах. Параллельно с лечением, а нередко и вместо полноценного лечения проводится индоктринация зависимых, так что потом многие выходцы подобных центров учатся говорить на языках и боятся уйти от пятидесятников, чтобы опять не сорваться. По этим причинам пятидесятников и харизматов на канонической территории Русской Православной Церкви, пожалуй, больше, чем всех остальных неопротестантов вместе взятых.

Граница между пятидесятниками и харизматами достаточно условна, поэтому они могут входить в одни и те же союзы (например, РОСХВЕ). Многие пятидесятники реализуют практики, характерные больше для харизматов. С некоторой долей условности можно обозначить три «духовных закона», исповедание которых в совокупности свойственно именно для харизматов: «закон веры», «закон сеяния и жатвы», теологию процветания. Поскольку содержание этих, по сути, оккультных доктрин плохо понятно православному христианину, для их уяснения можно обратиться к книгам В. В. Селивановского (впоследствии иером. Викторина) «Харизматическая ересь. Анализ учения религиозной организации “Новое Поколение” г. Благовещенска»¹, «Позитивное мышление: симпатическая магия и христианство»² и его диссертации «“Движение веры” в современном протестантизме»³. Недостатком последних двух сочинений для широкого круга читателей является их достаточно фундаментальный и теоретический характер.

Поэтому данные «законы» были рассмотрены и в наших учебных беседах о харизматах (восьмой⁴, девятой⁵ и десятой⁶) и широко проиллюстрированы в них видеоцитатами со служений известных пасторов и проповедников. Этот цикл бесед в целом дает полное представление о харизматах и охватывает все важнейшие харизматические практики, учитывая своеобразие их именно

¹ Селивановский В. В. Харизматическая ересь. Анализ учения религиозной организации «Новое Поколение» г. Благовещенска. Благовещенск, 2013.

² Селивановский В. В. Позитивное мышление: симпатическая магия и христианство. СПб., 2010.

³ Селивановский В. В. «Движение веры» в современном протестантизме: Дисс. ... канд. филос. наук. СПб., 2012.

⁴ Рог 8: «Закон веры» и позитивное исповедание. Харизматические практики и «духовные законы». Десять рогов великой блудницы (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/c2df89fa76744ea31a089d83cb689762/> (Дата обращения: 04.03.2026).

⁵ Рог 9: «Закон сеяния и жатвы». Десятина. Харизматические практики и «духовные законы». Десять рогов великой блудницы (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/1951cbe01d52078296574d727469f3f/> (Дата обращения: 04.03.2026).

⁶ Рог 10: Теология процветания. Харизматические практики и «духовные законы». Десять рогов великой блудницы (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/e8da35442a766cb6d130d8307e71b8c7/> (Дата обращения: 04.03.2026).

в данном движении: исцеления, пророчества, изгнание бесов, «падения в духе», «святой смех», инкаунтер, а также элементы оккультизма и используемые пасторами практики подавления воли верующих (в частности, применение ими НЛП и эриксоновского гипноза)¹. Там же раскрыта и психология харизматов, которая препятствует их критическому осмыслению пробелов и противоречий в собственном вероучении и практике. Данные материалы можно рекомендовать для просмотра как самим харизматам, так и их родственникам, а также священникам, которые будут заранее обсуждать с кающимся чин присоединения и вероучение.

Помимо этого, конечно, обязательно нужно объяснить бывшему харизмату или пятидесятнику важность признания глоссолалии ложным духовным опытом, который не происходит от Святого Духа и лишь удаляет от истинного богообщения. Подборка материалов о говорении на языках предлагается на сайте «Азбука веры»². Этой же теме посвящены два наших учебных диспута с бывшими пятидесятниками³, а также учебная беседа о практических аспектах говорения на языках, способах обучения ему, воздействию глоссолалии на психику человека⁴. Все эти диспуты и беседы доступны также в текстовых расшифровках на «Азбуке веры»⁵.

Естественно, что кроме специфических моментов пятидесятничества и харизматического движения, кающийся должен уяснить для себя и общие искажения вероучения и духовной жизни, свойственные всем неопротестантам. Эти материалы также представлены на портале «Азбука веры»⁶. Среди них можно предложить для самостоятельного изучения книги прот. Димитрия Владыкова «Православная Церковь и сектанты»⁷, прот. Иоанна Смолина «Меч духовный»⁸ и «Путеводитель по православной вере» архим. Клеопы (Илие)⁹.

¹ Весь цикл бесед см. на канале «Азбука веры»: <https://rutube.ru/channel/24779197/>.

² Говорение на языках (глоссолалия) // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#govorenie-na-jazykah-glossolalija>. (Дата обращения: 05.03.2026).

³ Как относиться к говорению на языках (глоссолалии)? Учебный диспут (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/677177d3b1a7b91810e70c24da02af05/> (Дата обращения: 04.03.2026); Библейское обоснование пятидесятнической практики говорения на языках. Учебный диспут Михаила Юртайкина (г. Москва) и Алана Бедоева (г. Кострома) при участии иерея Евгения Веселова (видео) // Православный баптист. URL: <https://rutube.ru/video/b750da108397083511a78758fa8e8571/> (Дата обращения: 04.03.2026).

⁴ Практика говорения на языках у пятидесятников и харизматов (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/76117882e27db6e773ca04b62f4ca66d/> (Дата обращения: 04.03.2026).

⁵ На странице: Священник Евгений Веселов // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij-Veselov/> (Дата обращения: 05.03.2026).

⁶ Неопротестантские секты (баптисты, адвентисты, иеговисты, пятидесятники и прочие) // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#neoprotestantskie-sekty-baptisty-adventisty-iegovisty-pjatidesjatniki-i-prochie> (Дата обращения: 05.03.2026).

⁷ Владыков Д., прот. Православная Церковь и сектанты // Азбука веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaia-tserkov-i-sektanty/ (Дата обращения: 06.03.2026).

⁸ Смолин И., диак. Меч духовный в ограждение от сектантских лжеучений. Н. Новгород, 1997 // Азбука веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/ (Дата обращения: 05.03.2026).

⁹ Клеопы (Илие), архим. Путеводитель по православной вере. М., 2012 // Азбука веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/ (Дата обращения: 05.03.2026).

Впрочем, для неопротестанта может быть понятнее книга бывшего баптиста свящ. Сергея Кобзаря «Протестантизм или Православие?»¹. Конечно, и священнику было бы полезно ознакомиться с этими материалами, а также прочитать «Письма в Санкт-Петербург по поводу ереси тамошней» свт. Феофана Затворника из сборника «Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни» (письма 8, 24–29)².

Само собой, значительную пользу может принести просмотр учебных и реальных диспутов с баптистами на общие темы: Крещение, спасение, Евхаристия, Священное Писание и Священное Предание, иконопочитание, единство Небесной и земной Церкви (включая почитание Божией Матери и святых), апостольская преемственность, покаяние, священство, Церковь, эсхатология, Символ веры, водительство Святым Духом, личные взаимоотношения со Христом³.

Что касается предлагаемого чина присоединения, он основан на уже опубликованном нами «Чине присоединения баптистов и глаголемых евангелических христиан»⁴ и в целом воспроизводит структуру этого чина и содержащиеся в нем вопросы, но с некоторыми добавлениями и уточнениями. Как и предыдущий, нынешний чин опирается на «Чин како приимати приходящих ко Православней Церкви от штундизма», содержащийся во второй части изданной в 1915 г. Книги чинов присоединения к Православию⁵.

Оставляя без изменений чинопоследование с молитвами, предлагаемый текст содержит расширенную серию вопросов и ответов: 34 вопроса-отречения (против шести из чина 1915 г. и 24 из нашего чина присоединения баптистов) и 19 вопросов-утверждений (против десяти из чина 1915 г. и 16 из нашего чина присоединения баптистов). Все новые вопросы покрывают специфические моменты вероучения и религиозной практики пятидесятников и харизматов: глоссолалию, теологию процветания, «закон веры» с позитивным исповеданием, «закон сеяния и жатвы» и десятину, инкаунтеры, «святой смех» и «падение в духе», приобретение истинных даров Святого Духа в Церкви через Миропомазание.

Способ присоединения бывших неопротестантов зависит от того, был ли ранее кающийся крещен в Православной Церкви или нет. Если не был, его должно правильно крестить, предваряя крещение покаянно-исповедальной беседой в рамках предлагаемого чина, но без чтения конечной молитвы «Господь

¹ Кобзарь С., свящ. Протестантизм или Православие? // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/protestantizm-ili-pravoslavie/> (Дата обращения: 05.03.2026).

² Феофан Затворник, свт. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 1997.

³ Учебные диспуты и беседы выложены на портале «Азбука веры»: Учебные диспуты // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/> (Дата обращения: 05.03.2026). Реальные диспуты доступны на канале: Диспуты с протестантами // Православный баптист. URL: <https://rutube.ru/plst/588990/> (Дата обращения: 05.03.2026).

⁴ Веселов Е., иер. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангелических христиан: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 32–47.

⁵ Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.

на́ш Иису́с Христо́с, ключи́ Ца́рствия Небе́снаго апо́столом вручи́вый...» Совершенное ранее у пятидесятников или харизматов крещение вменяется такому кающемуся в простое омовение, т.к. у неопроте́стантов нарушена правильная форма крещения. Обычно оно совершается в одно погружение, и даже если в какой-то общине практикуется трехпогружательное крещение, сами основатели этой общины были крещены в одно погружение. Так же были крещены и основатели пятидесятнического движения и баптизма. Иногда крещение совершается в таких общинах даже не во имя Святой Троицы, а во имя Иисуса Христа или в смерть Господню¹.

В редчайших случаях, когда кающийся был ранее крещен у традиционных протестантов (англикан, лютеран, реформатов) или же у католиков без конфирмации, он присоединяется через Миропомазание особым чином. После полного совершения предложенного ниже чина присоединения таинство Миропомазания совершается не по Требнику, а по «Чину еже како миром помазати ко правосла́вней вере приходящих и Церкви соборней соединяющихся». Этот чин имеется в обеих частях Книги чинов 1915 г.²

Если же кающийся в детстве или впоследствии был крещен в Православной Церкви, Крещение над ним не повторяется. Согласно Книге чинов он должен быть принят через покаяние³ в соответствии с 6 Всел., 95. Именно такая форма предлагается и в настоящем чине, который имеет следующую структуру. Вначале, «по испытáнии, наставлѣнии и исповеди» архиерей или иерей в кратких вопросах выясняет твердость намерений кающегося и читает краткую молитву с возложением руки на главу. После этого начинаются два цикла вопросов и ответов, разделенные между собой чтением Символа веры. Первоначально кающийся отрекается от своих заблуждений, затем соглашается с различными аспектами учения Православной Церкви. Завершив вопросы и ответы, священник при пении псалма 66 вводит кающегося в церковь, где тот с коленопреклонением выслушивает молитву присоединения, после чего утверждает свое обещание верности Церкви целованием креста и Евангелия. Затем вновь на коленях кающийся получает разрешение своих грехов через особую молитву «Госпо́дь на́ш Иису́с Христо́с, ключи́ ца́рствия небе́снаго апо́столом вручи́вый...» На этом чин заканчивается. Присоединенного следует причастить, поэтому уместно совершать этот чин перед божественной литургией.

Заранее, до момента присоединения священник должен обсудить с кающимся, понятны ли ему вопросы и ответы, уяснил ли он ключевые моменты православного вероучения, аскетики и церковной жизни, принимает ли он их всей душой. Непосредственно перед присоединением следует провести покаянно-исповедальную беседу, по форме близкую к генеральной исповеди, но без чтения разрешительной молитвы. Разрешение грехов кающийся получит

¹ Сысоев Д., свящ. Можно ли признавать крещение радикальных протестантов? // Православие. Ru. URL: <https://pravoslavie.ru/29325.html> (Дата обращения: 06.03.2026).

² Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.

³ Впрочем, в практике Московской городской епархии принято принимать таковых через Миропомазание или возложение рук архиерея. См.: Юдин В. В. Вопросы чиноприема в Православную Церковь // Труды Перервинской духовной семинарии. 2023. Вып. 25. С. 76–77.

в момент присоединения к Церкви через молитву «Господь наш Иисус Христос, ключи Царствия Небеснаго апостолом вручивый...»

Давая общие ориентиры в духовной жизни, желательно порекомендовать кающемуся хорошую литературу о православной вере и духовной жизни (ориентируя, в первую очередь, на сочинения русских святых последних веков), а также о толковании Священного Писания (блж. Феофилакта Болгарского и других авторов). Нужно также изложить элементарные сведения о грехах и страстях, о добродетели, об исповеди, подготовке к причащению, домашней и церковной молитве, постах и т.д.

Заботясь о воцерковлении кающегося, священнику стоит обдумать, к каким церковным послушаниям его можно было бы привлечь. Оставшись без дела, бывший неопротестант, скорее всего, быстро заскучает и начнет остро переживать собственную невостребованность. В самом худшем случае он даже может начать смущаться помыслами вернуться в старую общину ради помощи другим людям, изучения Библии и по иным благовидным предложениям.

Вопросы и ответы ниже предлагаются на русском языке для удобства обсуждения с пятидесятниками и харизматами на предварительной беседе. Остальная часть чинопоследования воспроизводится без изменений по Книге чинов на церковнославянском языке в современной гражданской орфографии с ударениями.

Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от пятидесятников и харизматов

По испытáнии, наставлѣнии и ѱповеди, бѣз разрешѣния грехѡв присоединяемаго, предстоятель, поставив егѡ при вхѡде во храмъ, вопрошаетъ:

Вопрос: Хочешь ли отречься от заблуждений баптизма и глаголемого евангелического христианства?

Ответ: Хочу.

Вопрос: Хочешь ли прийти в соединение веры православно-кафолической?

Ответ: Хочу.

Тогда предстоятель благословляет егѡ, глаголя: Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь.

И возложивъ руку на приклонѣнную главу егѡ, диáкону рече: Гѡсподу помѡлимся, и кличу: Гѡсподи, помѡлуй, чтѣт моли́тву сию: Гѡсподи Бѡже ѱстины, призри на раба Твоегѡ (ѱмярек), ѱщущаго прибѣгнути ко святѣй Твоей правосла́вней Цѣркви и по́д кро́вом Ея сохранѣтися. Обрати егѡ от заблуждѣния прѣжняго пути егѡ ко ѱстинней ѱже в Тя вѣре, и подаждь ему́ благодать, еже ходѣти в за́поведех Твоѣх. Да бѣдут ѡчи Твой взирающе на негѡ мѡлостию вѣну, и у́ши твой, еже слы́шати глас мо́ления егѡ, и тако да сопричтѣтся ко избранному Твоему ста́ду. Тя бо пою́т всѣ силы небѣсныя, и Твоя е́сть сла́ва, Отца́ и Сы́на и Свята́го Дѹха, во вѣки веко́в. Ами́нь.*

По моли́тве же вопрошает егѡ:

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что предопределение человеков ко спасению или погибели бывает не по божественному предведению их веры и добрых дел, или их неверия или нечестия, но по некой непреодолимой судьбе

или якобы воле Божией, лишаящей человека самовластия и насильно приводящей ко спасению либо лишаящей такового?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отступаешь ли от прежних твоих лжеучителей, которые сами себя прельщают и учат, что они уже безгрешны и святы?

Ответ: Отступаю невозвратно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто апостольское преемство состоит только в общей с апостолами вере, которую всякий может сам вывести из Библии?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто апостольское преемство не требует получения благодатных даров, от дней апостольских в Церкви сохраняемых и через православных епископов и пресвитеров подаваемых, а также хранения неизменной апостольской веры, сохраняемой Святым Духом в Православно-Кафолической Церкви?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что в Церкви нет разделения верных на пастырей и овец и нет происходящих от апостолов трех чинов священства, то есть епископов, пресвитеров и диаконов?

Ответ: Отрицаюсь совершенно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что при молитве покаяния Дух Святой сразу входит в человека без посредства Церкви и Её священства, вопреки учению Священного Писания и Вселенской Церкви?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что для спасения не нужны добрые дела и таинства Церкви, и что человек спасается лишь собственной верой, ложно определяемой как «признание Христа своим личным Спасителем»?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, будто историческая Церковь после апостолов духовно умерла, впала в язычество и идолопоклонство, поэтому понадобились различные самочинные собрания, которые якобы восстановили веру первых христиан?

Ответ: Отрицаюсь этого хульного учения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, будто истинная Церковь невидима и только Бог знает Своих, так что в любой христианской конфессии есть спасающиеся?

Ответ: Отрицаюсь, и впредь обещаюсь веровать лишь во Единую Святую Соборную и Апостольскую Православную Церковь.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что Церковь Православно-Кафолическая не есть истинная Церковь и невеста Христова, но имеет различные пятна и пороки и есть лишь одна из ветвей единой невидимой Церкви?

Ответ: Отрицаюсь сего лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что всякий сам может знать волю Божию из Библии и не нуждается в Священном Предании, сохраняемом в Православной Церкви от дней апостолов?

Ответ: Отрицаюсь сего лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что крестить подобает только взрослых верующих, потому что младенцы якобы рождаются безгрешными и не имеют нужды в благодатном возрождении?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто дары Святого Духа можно приобрести без таинств Святой Церкви, но одним лишь актом покаяния и молитвой?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто прощение грехов приобретается единым личным покаянием без церковного таинства и молитвы священника?

Ответ: Отрицаюсь, и впредь обещаю прибегать к таинству покаяния.

Вопрос: Оставляешь ли неразумие лжеучителей, которые отвергают пять Таинств Церкви: Миропомазание, Покаяние, Брак, Елеосвящение и само Священство, без которого нет и священнодействий, и которые, не имея рукоположения по апостольскому преемству, дерзают совершать не только Крещение, но и Евхаристию?

Ответ: Оставляю таких учителей и их лжеучения.

Вопрос: Отвергаешь ли неправое мнение, будто в Таинстве Евхаристии хлеб и вино не прелагаются в истинные Тело и Кровь Христову, и суть только видимые символы Тела и Крови Христовых?

Ответ: Отвергаю это неправое мнение.

Вопрос: Отступаешь ли от согласия с лжеучителями, которые отвергают молитвенное общение Небесной и земной Церкви: молитвы Ангелов и святых о живущих на земле, а равно наши молитвы к Ангелам и святым?

Ответ: Отступаю и общения с этими лжеучителями иметь не буду.

Вопрос: Отступаешь ли от согласия с лжеучителями, которые отвергают молитвы за упокой, доставляющие великую пользу душам умерших правоверных, которые не успели при жизни принести плодов покаяния и полноты исполнения евангельских заповедей?

Ответ: Отступаю и общения с этими лжеучителями иметь не буду.

Вопрос: Отвергаешься ли лжеучения, будто Дева Мария не является Приснодевой и кроме Христа имела других детей от Иосифа, и что Ее не должно называть Богородицей?

Ответ: Отвергаюсь.

Вопрос: Отвергаешься ли от лжеучения, будто через святые мощи и другие материальные святыни не может передаваться благодать Божия, и что почитать таковые святыни нельзя?

Ответ: Отвергаю это лжеучение.

Вопрос: Отрицаешь ли хульное мнение, якобы святые иконы суть идолы, а происходящие через них чудеса не от Бога?

Ответ: Отрицаюсь совершенно.

Вопрос: Отрицаешься ли безумного лжеучения, будто чаемое пришествие Христово будет тайным ради тайного же восхищения Церкви с земли на небо от гонений антихриста?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли нелепого лжеучения, будто после славного Второго пришествия Христова вместо блаженной вечности наступит плотское тысячелетнее царство земных наслаждений, вполне приличное лишь рабам чувственных удовольствий и их отцу диаволу?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли хульного учения, будто бессмысленные и невразумительные звуки являются теми же иными или ангельскими языками, какие были даны апостолам и их ученикам, а также признаком Крещения Святым Духом и Его даром, достойным христианам?

Ответ: Отрицаюсь этого безумного учения и впредь обещаюсь подобные звуки на молитве и в других подобных обстоятельствах не творить, и не участвовать в собраниях, где таковые творятся.

Вопрос: Отрицаешься ли злочестивого мудрования, будто подобные звуки принадлежат ангельскому языку и что их выговаривали апостолы и первые христиане?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли пагубного заблуждения об обязательности десятины для христианина и учения о десятинах и пожертвованиях как о сеянии, которое якобы Бог должен будет вернуть имуществом, здоровьем и жизненным успехом, что выражается новоизмышленным «законом сеяния и жатвы»?

Ответ: Отрицаюсь этого нехристианского учения и впредь обещаюсь подавать посильную милостыню по евангельской заповеди ради любви к Богу и ближним и ради божественного воздаяния на суде Христовом.

Вопрос: Отрицаешься ли богомерзкого учения, будто всякий христианин призван к вещественному процветанию в смысле богатства, внешнего успеха и телесного здоровья?

Ответ: Отрицаюсь и признаю, что Господь по Своим таинственным судам посылает христианам болезни и скорби ради покаяния и смирения, а праведникам посылает скорби для большего их прославления, как праведному Иову.

Вопрос: Отрицаешься ли нелепого мнения, будто на особых харизматических сборищах, именуемых инкаунтерами, происходит действительная встреча или столкновение с Богом?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли вздорного учения о позитивном исповедании, как будто мысленное представление себе желаемого блага и именование его уже случившимся может послужить к действительному изменению будущего, так что в этом и заключается закон веры?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли нелепого мнения о смехотворстве и падении в соборании как о действии Святого Духа?

Ответ: Отрицаюсь и впредь обещаюсь бодрствовать перед Богом в молитвах и христианской жизни.

Вопрос: Отвергаешься ли ложного мнения, что монашество и девство не угодны Богу?

Ответ: Отвергаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли неправого мнения, что Священное Писание совершенно запрещает винопитие, а не учит умеренному его употреблению?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Желаешь ли присоединиться к Единой, Святой, Соборной, Апостольской Православной Кафолической Восточной Церкви?

Ответ: Желаю от всего моего сердца.

Вопрос: Веруешь ли в Единого Бога, в Троице славимого, и поклоняешься ли Ему?

Ответ: Верую во Единого Бога, в Троице славимого, Отца, и Сына, и Святаго Духа, и поклоняюсь Ему.

И сотвори́в земно́й поклóн, чтёт Символ вéры.

Посём предстоя́тель глаго́лет: Благо́словén Бóг, просвещáяй вся́каго челове́ка, грядúщаго в мíр.

И присоеди́няемого вопроша́ет:

Вопрос: Веруешь ли, что в Боге есть не одна лишь непостижимая сущность, но и предвечные божественные энергии и действия, которыми Он творит, содержит и судит мир, в нихже и открывается святым?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь Дух Святой предвечно исходит только от Отца, но домостроительно посылается в мир совместно от Отца и Сына?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь Иисус Христос есть вместе Бог и человек, так что Божество и человечество с момента Воплощения навсегда соединены в Нем неслитно, неизменно, нераздельно и неразлучно?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Обещаешь ли принимать содержимые Церковью 77 книг Библии, толковать и понимать Священное Писание так, как передали нам отцы и учителя Церковные и как содержит Святая Православная Церковь, а не по собственным измышлениям?

Ответ: Обещаю.

Вопрос: Принимаешь ли Апостольские и другие правила, на семи Вселенских и девяти Поместных Соборах принятые, и прочие постановления и уставы Православной Церкви?

Ответ: Принимаю.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь наш Иисус Христос в Церкви Своей установил семь необходимых таинств: Крещение, Миропомазание, Евхаристию, Покаяние, Священство, Брак и Елеосвящение, через них же подается благодать, которая спасает и делает верных рабов Христовых наследниками жизни вечной?

Ответ: Так верую о Святых таинствах и исповедую, что эти семь таинств в Церкви Божией необходимы для спасения ее чад.

Вопрос: Веруешь ли, что никто не чист от греховной скверны, даже и новорожденный, ибо все люди в беззаконии зачинаются и во грехах рождаются; поэтому подобает крестить и младенцев по вере их родителей и восприемников?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что в Крещении, при троекратном погружении в воду с произнесением слов: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, крещаемый получает прощение всех грехов личных и греха прародительского и благодатно возрождается в жизнь духовную и святую?

Ответ: Верую.

Вопрос: Веруешь ли во Единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь, в ее непобедимость, непрерывность и всеизвестность, что именно к ней относятся слова Христовы «врата ада не одолеют ее» и что только в ней можно получить спасение и жизнь вечную?

Ответ: Верую.

Вопрос: Веруешь ли, что в Евхаристии, под таинственным видом хлеба и вина, верные причащаются истинного Тела и Крови Господа нашего Иисуса Христа во оставление грехов и в жизнь вечную?

Ответ: Верую и исповедую.

Вопрос: Веруешь ли, что Пресвятая Дева есть Приснодева и Богородица, и должно ублажать Ее во все роды, и почитать Ее как честнейшую херувим и славнейшую без сравнения серафим, и поклоняться Ей благоговейно, как первойшей о нас к Богу Ходатаице?

Ответ: Так верую, и Пресвятую Богородицу почитаю, и в молитвах обещаюсь Ее призывать.

Вопрос: Веруешь ли, что апостолы, мученики и все святые, которых чтит Церковь и в молитве призывает, суть воистину угодники Божии, со Христом во Царстве Божием пребывают и о нас грешных молятся?

Ответ: Верую, и святых угодников Божиих отныне в молитве призываю.

Вопрос: Веруешь ли, что Крест Господа нашего Иисуса Христа, на нем распятого, есть не орудие проклятия и смерти, но знамение спасения и жизни вечной, которое совершаем на себе и так избегаем сетей врага?

Ответ: Так о Кресте Господнем верую и этим спасительным знаменiem буду с упованием ограждать себя от сетей лукавого.

Вопрос: Обещаешь ли святые иконы, чтимые в Православной Церкви, разумно почитать, относя чествование их к Первообразному, ими изображаемому?

Ответ: Обещаю святые иконы почитать, как заповедано в Православной Церкви.

Вопрос: Обещаешь ли следовать церковному учению о молитве и покаянии, а также соблюдать по своей силе церковные праздники и установленные посты?

Ответ: Обещаю все это исполнить, с Божией помощью.

Вопрос: Веруешь ли, что новые языки, описанные в книге Деяний и в послании к Коринфянам, были обычными иностранными языками, так что этот особенный дар Святого Духа преемственно подавался многим верным в начале церковной истории, а потом в целом прекратился, как об этом и было обещано Богом?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что возможность говорения на иностранных языках без их предварительного изучения и в наше время подается Святым Духом некоторым праведникам в исключительных случаях ради спасения их слушателей?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что дары Святого Духа подаются верным в таинстве Миропомазания, но открываются впоследствии в той мере, насколько христианин оказывается их достойным перед лицом Божиим?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Иисус Христос есть Глава Церкви, и Он дал папстярм Ее власть вязать и решить грехи человеков, благодатью Духа Святого, сказав апостолам: «Примите Духа Святого, кому отпустите, тому отпустятся, на ком оставите, на том останутся»?

Ответ: Верую и обещаю послушание церковному священноначалию.

*Посём предстоятель подаёт присоединяемому конёц омофóра, áще свя-
ти́тель, или конёц епитрахíли, áще иерей, и глаголет: Вни́ди в Це́рковь
Православную, и совершенно отринув заблуждénия, в нѣхже был еси́, чтѣ
Отца Вседержителя, Сы́на Его Иисýса Христа, и Дýха Свята́го, ѡ́же от Отца
исхóдит, Трóицу единосýщную и нераздельную.*

*И тако́ введ, поста́вит его прѣд амво́ном, ѡ́деже на столѣ положѣни сýть
Крѣст и Евáнгелие. Идýщим же ѡ́м, поётся псалóм 66: Бóже, ущѣдри ны и бла-
гослови ны, просветѣ лицѣ Твоѣ на ны и помилуй ны: познáти на землѣ
пýть Тво́й, во всѣх язы́цех спасénие Твоѣ. Да исповѣ́дятся Тебѣ лю́дие, Бóже:
да исповѣ́дятся Тебѣ лю́дие всѣ. Да возвеселя́тся и да возра́дуются язы́цы:
я́ко сýдиши лю́дем прáвостию и язы́ки на землѣ наста́виши. Да исповѣ́дятся
Тебѣ лю́дие, Бóже, да исповѣ́дятся Тебѣ лю́дие всѣ. Земля даде плóд сво́й:
благослови ны, Бóже Бóже наш, благослови ны, Бóже: и да убо́ятся Его всѣ
концы́ землѣ.*

*Та́же предстоятель повелѣ́т е́му колѣна преклонѣ́ти и глаголет сáм стихи́ сѣя:
Послѣ́ Дýх Тво́й, и сози́ждутся, и обнови́ши лицѣ́ землѣ.*

Спасѣ́ раба́ Твоего́, Бóже мо́й, упова́ющего на Тя.

Бúди е́му, Го́споди, сто́лп крѣ́пости от лица́ вра́жия.

Го́споди, услы́ши моли́тву мою́, и во́плъ мо́й к Тебѣ́ да при́йдет.

*По изглаго́лании, диáкону рѣ́куш: Го́споду помóлимся, и кли́ру: Го́споди,
помѣ́луй, чтѣ́т со умилѣ́нием моли́тву сѣю́: Го́споди Бóже Вседержителю,
согрѣша́ющим о́бразы покая́ния предлага́й и заблýждшим пýть прáвый
показýй, во е́же бы ни е́диному погѣ́бнути, но всѣ́м мо́щно бѣ́ спастѣ́ся.
Благодарѣ́м Тя, я́ко и семý рабý Твоемý (ѡ́мярек) возсия́л еси́ свѣ́т
познáния Твоея́ ѡ́стины, и сподóбил еси́ его́ ко святе́й Твое́й Правосла́вно-
Кафоли́честей Це́ркви прибѣ́гнути. Дáждь ў́бо е́му соедини́тися о́ней
нелице́мерно и невозвратно: сопричтѣ́ его́ избрáнному Твоемý ста́ду:
сотвори́ его́ сосýд чѣ́стен и жили́ще Свята́го Твоего́ Дýха, я́ко да тѣ́м всегда́
просвѣща́емъ и наставля́емъ, спасѣ́тельныя за́поведи Твоя́ неру́шимо
соблюде́т, и тако́ небесных Тво́их благѣ́х восприя́тия сподóбится. Ты́ бо еси́
Бо́г мѣ́лости и щедро́т и человеколю́бия, и Тебѣ́ сла́ву возсыла́ем, Отцý
и Сы́ну и Свято́му Дýху, ны́не и прѣ́сно и во вѣ́ки веко́в. Ами́нь.*

По молѣтве повелеваѣтъ еѹ востати, глаголя: Стѣни дѡбре, стѣни со страхом, и прѣд Евѣнгелием и свѣтымъ Крестомъ Спасѣтеля утверди данное тобѡю обещѣние.

Онъ же, востѣвъ, рѣчет: Вѣру православно-кафолическую, юже ныне добровѡльне исповѣдую, цѣлу и ненарушѣму дѣже до конѣчнаго моего издыхѣния, Бѡгу помогающе, твѣрдо содержѣти, и заповѣди еѣ радѣтельно и радѡстно исполняти потщѹся, соблюдѣя в непорочности, елико мѡщно сѣрдце мое. Во уверѣние сегѡ моего обещѣния целѹю словеса и Крест Спасѣтеля моего. Аминь.

По лобызѣнии, предстоятель глаголет: Благословѣн Бѡг, хотѣй всѣмъ человѣкомъ спастѣся и в разумъ истины приити, сѣй благословѣн во вѣки.

Клир: Аминь.

Посѣмъ глаголет: Преклони колѣна Твоя прѣдъ Господемъ Бѡгомъ, егѡже исповѣдал еси, и приѣмѣши оставлѣние грѣховъ твоѣхъ.

Преклони еѹ колѣна и главу, предстоятель разрешѣетъ его, сѣце: Господь нашъ Иисусъ Христосъ, ключи царства небеснаго апѡстоломъ вручивъ, и давъ имъ и ихъ преемникомъ власть вязати и решити грѣхи человѣковъ, чрезъ менѣ, недостѡйнаго архиереѣ (иереѣ), прощѣетъ тя, чѣдо (имярек), и разрешѣетъ отъ связѣния клѣтвеннаго или запрещѣния, и отъ всѣхъ грѣховъ твоѣхъ. И азъ, данною мнѣ отъ Него властью, присоединѣю тя ко православноѣ Цѣркви и привожу ко общѣнию божественныхъ Таинствъ церковныхъ, и благословляю тя именемъ Отца и Сына и Свѣтаго Дѹха. Аминь.

Посѣмъ присоединѣемый, ѣще крещѣнъ и миропомазанъ бѣ по Господню установлѣнию, стѣнетъ, ожидаѣя причѣщения Пречѣстаго Тѣла и Кровѣ Господа: ѣще же не бѣ крещѣнъ, или по крещѣнии не миропомазанъ, крестити его или токо миропомазати и посѣмъ сподѡбити свѣтаго причѣщения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. 1376 с.
2. Чин како приимати приходѣщихъ ко Православноѣ Цѣркви отъ штундизма // Книга чиновъ присоединѣния къ Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.
3. Чин еже како миромъ помазати ко православноѣ вере приходѣщихъ и Цѣркви соборноѣ соединѣющихся // Книга чиновъ присоединѣния къ Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.
4. Феофан Затворникъ, свт. Письма къ разнымъ лицамъ о разныхъ предметахъ веры и жизни. М., 1997.
5. Библейское обосновѣние пятидесятнической практики говорѣния на языкахъ. Учебный диспутъ Михаила Юртайкина (г. Москва) и Алана Бедоева (г. Кострома) при участѣи иереѣ Евгѣния Веселова (видео) // Православный баптист. URL: <https://rutube.ru/video/b750da108397083511a78758fa8e8571/> (Дата обращѣния: 04.03.2026).
6. Веселов Е., свѣщ. Ложные пророчества о будущемъ въ свѣтѣ Христовой истины: православная оцѣнка эсхатологическихъ доктринъ баптистовъ, пятидесятниковъ, адвѣнтистовъ седьмого дня и свидѣтелей Иеговы. М., 2019.

7. Веселов Е., иер. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от адвентистов: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 48–63.
8. Веселов Е., иер. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангелических христиан: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 32–47.
9. Владыков Д., прот. Православная Церковь и сектанты // Азбука веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaia-tserkov-i-sektanty/ (Дата обращения: 06.03.2026).
10. Диспуты с протестантами (видео) // Православный баптист. URL: <https://rutube.ru/plst/588990/>. (Дата обращения: 06.03.2026).
11. Как относиться к говорению на языках (глоссолалии)? Учебный диспут (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/677177d3b1a7b91810e70c24da02af05/> (Дата обращения: 04.03.2026).
12. Клеопа (Илие), архим. Путеводитель по православной вере. М., 2012 // Азбука веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/ (Дата обращения: 05.03.2026).
13. Кобзарь С., свящ. Протестантизм или Православие? // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/protestantizm-ili-pravoslavie/> (Дата обращения: 05.03.2026).
14. Неопротестантские секты (баптисты, адвентисты, иеговисты, пятидесятники и прочие) // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#neoprotestantskie-sekty-baptisty-adventisty-iegovisty-pjatidesjatniki-i-prochie> (Дата обращения: 05.03.2026).
15. Практика говорения на языках у пятидесятников и харизматов (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/76117882e27db6e773ca04b62f4ca66d/> (Дата обращения: 04.03.2026).
16. Рог 8: «Закон веры» и позитивное исповедание. Харизматические практики и «духовные законы». Десять рогов великой блудницы (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/c2df89fa76744ea31a089d83cb689762/> (Дата обращения: 04.03.2026).
17. Рог 9: «Закон сеяния и жатвы». Десятина. Харизматические практики и «духовные законы». Десять рогов великой блудницы (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/1951c6ee01d52078296574d727469f3f/> (Дата обращения: 04.03.2026).
18. Рог 10: Теология процветания. Харизматические практики и «духовные законы». Десять рогов великой блудницы (видео) // Азбука веры. URL: <https://rutube.ru/video/e8da35442a766cb6d130d8307e71b8c7/> (Дата обращения: 04.03.2026).
19. Священник Евгений Веселов // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij-Veselov/> (Дата обращения: 05.03.2026).
20. Селивановский В. В. «Движение веры» в современном протестантизме: Дисс. ... канд. филос. наук. СПб., 2012.
21. Селивановский В. В. Позитивное мышление: симпатическая магия и христианство. СПб., 2010.
22. Селивановский В. В. Харизматическая ересь. Анализ учения религиозной организации «Новое Поколение» г. Благовещенска. Благовещенск, 2013.
23. Смолин И., диак. Меч духовный в ограждение от сектантских лжеучений. Н. Новгород, 1997 // Азбука веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/ (Дата обращения: 05.03.2026).
24. Сысоев Д., свящ. Можно ли признавать крещение радикальных протестантов? // Православие.Ru. URL: <https://pravoslavie.ru/29325.html> (Дата обращения: 06.03.2026).

25. Учебные диспуты (видео) // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/> (Дата обращения: 05.03.2026).

26. Юдин В. В. Вопросы чиноприема в Православную Церковь // Труды Перервинской духовной семинарии. 2023. Вып. 25.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. 1376 s. (In Russian).

2. Chin kako priimati prixodyashhix ko Pravoslavnej Cerkvi ot shtundizma // Kniga chinov prisoedineniya k Pravoslaviyu: V 2-x chch. Pg., 1915. Ch. 2. (In Russian).

3. Chin ezhe kako mirom pomazati ko pravoslavnej vere prixodyashhix i Cerkvi sobornej soedinyayushhixsya // Kniga chinov prisoedineniya k Pravoslaviyu: V 2-x chch. Pg., 1915. Ch. 2. (In Russian).

4. Feofan Zatvornik, svt. Pis'ma k razny'm liczam o razny'x predmetax very i zhizni. M., 1997. (In Russian).

5. Biblejskoe obosnovanie pyatidesyatnicheskoj praktiki govoreniya na yazy'kax. Uchebny'j disput Mixaila Yurtajkina (g. Moskva) i Alana Bedoeva (g. Kostroma) pri uchastii iereya Evgeniya Veselova (video) // Pravoslavny'j baptist. URL: <https://rutube.ru/video/b750da108397083511a78758fa8e8571/> (Data obrashheniya: 04.03.2026). (In Russian).

6. Veselov E., svyashh. Lozhny'e prorochestva o budushhem v svete Xristovoj istiny: pravoslavnaya ocenka e'sxatologicheskix doktrin baptistov, pyatidesyatnikov, adventistov sed'mogo dnya i svidetelej Iegovy'. M., 2019. (In Russian).

7. Veselov E., ier. Chin prisoedineniya prixodyashhix v Pravoslavnuyu Cerkov' ot adventistov: priglashenie k obsuzhdeniyu // Ipat'evskij vestnik. 2026. № 1. S. 48–63. (In Russian).

8. Veselov E., ier. Chin prisoedineniya prixodyashhix v Pravoslavnuyu Cerkov' ot baptistov i glagolemy'x evangelicheskix xristian: priglashenie k obsuzhdeniyu // Ipat'evskij vestnik. 2026. № 1. S. 32–47. (In Russian).

9. Vlady'kov D., prot. Pravoslavnaya Cerkov' i sektanty // Azbuka very. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaja-tserkov-i-sektanty/ (Data obrashheniya: 06.03.2026). (In Russian).

10. Disputy s protestantami (video) // Pravoslavny'j baptist. URL: <https://rutube.ru/plst/588990/>. (Data obrashheniya: 06.03.2026). (In Russian).

11. Kak odnosit'sya k govoreniyu na yazy'kax (glossolalii)? Uchebny'j disput (video) // Azbuka very. URL: <https://rutube.ru/video/677177d3b1a7b91810e70c24da02af05/> (Data obrashheniya: 04.03.2026). (In Russian).

12. Kleopa (Ilie), arxim. Putevoditel po pravoslavnoj vere. M., 2012 // Azbuka very. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-ver/ (Data obrashheniya: 05.03.2026). (In Russian).

13. Kobzar' S., svyashh. Protestantizm ili Pravoslavie? // Azbuka very. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/protestantizm-ili-pravoslavie/> (Data obrashheniya: 05.03.2026). (In Russian).

14. Neoprotestantskie sekty (baptisty, adventisty, iegovisty, pyatidesyatniki i prochie) // Azbuka very. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#neoprotestantskie-sekty-baptisty-adventisty-iegovisty-pjatidesyatniki-i-prochie> (Data obrashheniya: 05.03.2026). (In Russian).

15. Praktika govoreniya na yazy'kax u pyatidesyatnikov i xarizmatov (video) // Azbuka very. URL: <https://rutube.ru/video/76117882e27db6e773ca04b62f4ca66d/> (Data obrashheniya: 04.03.2026). (In Russian).

16. Rog 8: «Zakon very`» i pozitivnoe ispovedanie. Xarizmaticheskie praktiki i «duxovny`e zakony`». Desyat` rogov velikoj bludnicy (video) // Azbuka very`. URL: <https://rutube.ru/video/c2df89fa76744ea31a089d83cb689762/> (Data obrashheniya: 04.03.2026). (In Russian).

17. Rog 9: «Zakon seyaniya i zhatvy`». Desyatina. Xarizmaticheskie praktiki i «duxovny`e zakony`». Desyat` rogov velikoj bludnicy (video) // Azbuka very`. URL: <https://rutube.ru/video/1951c6ee01d52078296574d727469f3f/> (Data obrashheniya: 04.03.2026). (In Russian).

18. Rog 10: Teologiya proczvetaniya. Xarizmaticheskie praktiki i «duxovny`e zakony`». Desyat` rogov velikoj bludnicy (video) // Azbuka very`. URL: <https://rutube.ru/video/e8da35442a766cb6d130d8307e71b8c7/> (Data obrashheniya: 04.03.2026). (In Russian).

19. Svyashhennik Evgenij Veselov // Azbuka very`. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij-Veselov/> (Data obrashheniya: 05.03.2026). (In Russian).

20. Selivanovskij V.V. «Dvizhenie very`» v sovremennom protestantizme: Diss. ... kand. filos. nauk. SPb., 2012. (In Russian).

21. Selivanovskij V.V. Pozitivnoe my`shlenie: simpaticheskaya magiya i xristianstvo. SPb., 2010. (In Russian).

22. Selivanovskij V.V. Xarizmaticheskaya eres`. Analiz ucheniya religioznoj organizacii «Novoe Pokolenie» g. Blagoveshhenska. Blagoveshhensk, 2013. (In Russian).

23. Smolin I., diak. Mech duxovny`j v ograzhdenie ot sektantskix lzheuchenij. N. Novgorod, 1997 // Azbuka very`. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/ (Data obrashheniya: 05.03.2026). (In Russian).

24. Sy`soev D., svyashh. Mozhno li priznavat` kreshhenie radikal`ny`x protestantov? // Pravoslavie.Ru. URL: <https://pravoslavie.ru/29325.html> (Data obrashheniya: 06.03.2026). (In Russian).

25. Uchebny`e disputy` (video) // Azbuka very`. URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/> (Data obrashheniya: 05.03.2026). (In Russian).

26. Yudin V.V. Voprosy` chinopriema v Pravoslavnuyu Cerkov` // Trudy` Perervinskoj duxovnoj seminarii. 2023. Vy`p. 25. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 27.03.2026; одобрена после рецензирования 23.04.2026; принята к публикации 30.04.2026.

The article was submitted 27.03.2026; approved after reviewing 23.04.2026; accepted for publication 30.04.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93(09)

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–64–71

EDN: SERPNJ



ЧЕТЫРЕХТОМНИК «СЛОВА И РЕЧИ» МИТРОПОЛИТА НИКОЛАЯ (ЯРУШЕВИЧА) КАК ПРЕДМЕТ ДЛЯ ПОНИМАНИЯ ЕГО ЛИЧНОСТИ И ПОСЛЕВОЕННОЙ ИСТОРИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ



*Протоиерей
Дмитрий Сазонов,
кандидат богословия,
доцент, настоятель
Пантелеимоновско-
Елисаветинской церкви
г. Костромы*

*/
Archpriest
Dmitry Ivanovich Sazonov
candidate of theology
Rector of the Panteleimon-
Elizabeth Church in
Kostroma*

Дмитрий Иванович Сазонов
Костромская епархия, Кострома, Россия
sazonow63.12@ gmail.com

Аннотация. Полученные при исследовании трудов митрополита Николая (Ярушевича) «Слова и речи» результаты позволяют говорить о масштабе его личности и о его выдающейся роли в послевоенном возрождении Русской Церкви. При анализе его проповедей и речей можно судить о неправомерности утвердившихся в историографии обвинений его в тщеславии и сотрудничестве с государственными органами. Актуальность и востребованность проповеднических трудов митрополита в настоящее время показывает их подлинную ценность.

Ключевые слова: митрополит, Церковь, государство, сборник, проповедь, гонения, верующие

Для цитирования: Сазонов Д. И., прот. Четырехтомник «Слова и речи» митрополита Николая (Ярушевича) как предмет для понимания его личности и послевоенной истории Русской Православной Церкви // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 64–71 <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2026–2–64–71>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE FOUR-VOLUME "WORDS AND SPEECHES" BY METROPOLITUS NIKOLAI (YARUSHEVICH) AS A SUBJECT FOR UNDERSTANDING HIS PERSONALITY IN THE POST-WAR HISTORY OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH

Dmitry I. Sazonov

Kostroma Diocese, Kostroma, Russia

sazonow63.12@gmail.com

Abstract. The results obtained from the study of Metropolitan Nicholas (Yarushevich)'s works "Words and Speeches" allow us to speak about the scale of his personality and his outstanding role in the post-war revival of the Russian Church. When analyzing his sermons and speeches, one can judge the illegality of the accusations of his vanity and cooperation with government agencies that have been shown in historiography. The applicability and relevance of the metropolitan's preaching works at the present time shows their true value.

Keywords: metropolitan, Church, state, collection, sermon, persecution, believers

For citation: Sazonov D. I., archpriest. The four-volume "Words and speeches" by metropolitan Nikolai (Yarushevich) as a subject for understanding his personality in the post-war history of the Russian Orthodox Church // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 64–71 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-64-71>

ПРИ исследовании сборников печатных трудов митрополита Крутицкого и Коломенского Николая (Ярушевича), изданных в 4 томах с 1947 по 1957 годы и имеющих общее название «Слова и речи», становится очевидным как его личностные черты, отраженные в текстах его статей и проповедей, так и глубокое восприятие событий, участником которых приходилось ему быть. В речах и посланиях митрополита, его проповедях, посвященных церковным праздникам и политическим событиям, отражены такие характерные личностные черты митрополита Николая, как искренняя вера, верность Церкви, любовь к Родине, его способности оратора, широко эрудированного человека, навыки дипломата и богослова.

Сборники трудов разделены на 4 тома, каждый из которых написан в соответствующие годы в связи с различными этапами его жизни. Первый издан в 1947 г., второй охватывает период 1947–1950 гг., третий — 1950–1954 гг., четвертый — 1954–1957 годы. В предисловиях к каждому тому есть пояснения, которые подсказывают, в какой временной период, когда, и при каких обстоятельствах были написаны и произнесены тексты речей и посланий, вошедшие в сборник. Например, в первом томе поясняется, что проповеди и послания записаны в 1940–1946 гг., во время, когда митрополит Николай был

Экзархом Западных областей Украины и Белоруссии, митрополитом Киевским и Галицким, с 1944 г. — Крутицким¹. Во втором томе поясняется, что он написан по случаю многочисленных положительных откликов на опубликованный материал первого тома, а также достойной оценки ученым сообществом научно-богословских и церковно-исторических трудов митрополита Николая. В сборнике особым разделом уделено место статьям, написанным в поездах за границу. Как отмечает сам митрополит, «эти статьи уясняют обстановку, в которой мною были произнесены в защиту мира»². Третий том посвящен признанию богословских трудов митрополита Академиями братских стран. Четвертый составлен из проповедей и статей, напечатанных в 1954–1957 годы в Журнале Московской Патриархии.

По своей внутренней тематике и смыслу каждый временной период очередного тома «Слов и речей» соответствует также различным периодам государственно-церковных отношений послевоенного времени: от патриотических призывов к борьбе с фашизмом, церковного послевоенного возрождения до 1957 года, предшествующего началу антирелигиозной компании и «хрущевского наступления на Церковь». Каждый том сборников делится на разделы: раздел «Слова» — включает проповеди, сказанные в храмах по различным поводам, например, «Взаимное прощение», «Сила любви», «Мать и дети», «Покров». Раздел «Речи» — включает обращения к пастве, например, речь «Все для победы», произнесенная 9 августа 1941 года, речь «Единство духа», произнесенная в Вестминстерском аббатстве в Лондоне на торжественном богослужении 15 мая 1945 года. Раздел сборников «Послания» содержит призыв к верным чадам Русской Церкви в сложной военно-политической обстановке, когда большая часть западных территорий СССР еще находилась под фашистской оккупацией, например: «Послание к клиру и мирянам Украины», «Обращение к славянским народам во вторую годовщину войны». В томах с 2 по 4-й обязательно присутствует раздел, озаглавленный «В защиту мира» — он содержит речи и статьи, сказанные на международных конгрессах и встречах: «Речь на конгрессе народов в защиту мира в Вене», «Обращение к верующим Западной Германии». Раздел «Речи и статьи по разным поводам» — воспроизводит речи, произнесенные, например, на торжествах по поводу дарования автокефалии Чехословацкой Православной Церкви, приветственное слово в день тезоименитства Патриарха Алексия.

Подвергнув анализу тексты посланий и проповедей митрополита Николая, можно прийти к выводу о беспочвенности обвинений критиков, обвиняющих его в тщеславии и гордыне, якобы послуживших мотивацией к изданию митрополитом своих сочинений. Опровергая это мнение, обратимся к фактам. Так, в своем обращении при присуждении ему ученой степени доктора богословия он говорит присутствующим ученым мужам о смущении, которое охватывает его от похвал в свой адрес. Далее он заявляет, что готов и в дальнейшем,

¹ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 1. С. 5.

² Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 2. С. 5.

по мере сил, приносить своими трудами пользу Церкви. Такие слова вряд ли создают впечатление о митрополите как о самовлюбленном гордеце, пользующемся своим положением¹. В предисловии к 3 тому «Слов и речей» он пишет: «Пусть мои проповеди, переведенные на многие языки, послужат общему нашему делу — прославлению имени Божия». Он также надеется, что его статьи и речи в защиту мира будут «скромным вкладом [...] в сохранение мира на земле»². Вывод от данных заявлений напрашивается один — автор статей желает своими трудами приносить пользу Церкви и людям. Вот истинная причина возникновения печатных сборников его трудов! Тем более, что впечатление от них не может не оставить мнение о митрополите Николае как о большом труженике богословской науки, искусном в подаче знаний, мысли, облеченных в понятный для каждого конструктив. Недаром обладатель таких талантов, труженик, беззаветно преданный Церкви, в продолжение многих лет, с 1943 по 1960 гг., был редактором Журнала Московской Патриархии и возглавлял Издательский отдел. Отметим, что по воспоминаниям современников, его проповеди и послания принесли большую пользу и сослужили свою просветительскую миссию как в среде духовенства, так и мирян Русской Православной Церкви как в Отечестве, так и за рубежом. Они открыли и для инославных и представителей других конфессий и народов историю и богословие Русской Церкви, открыли духовный и душевный мир русского человека.

Исследование текстов проповедей и речей митрополита приводит к мысли о понимании им тех вызовов, с которыми пришлось ему встречаться. О тех решениях, порой непростых, по поводу которых ему пришлось выступать, сознавая, что он представляет не только и не столько себя, но в его лице люди разных народов и разных стран, различных вероисповеданий, видят представителя Русской Церкви, Родины, державы-победительницы в Великой войне. Страны, которая принесла во имя победы над фашизмом столько жертв.

С различных трибун он свидетельствует о Церкви, находящейся в атеистическом государстве. В речах митрополита по поводу заслуг и трудов почившего Патриарха Сергия (Страгородского) он объяснял верность выбранного им курса по сближению Церкви с государством в деле патриотического служения. Там же он объяснял и свою любовь к Родине, он обращает внимание слушателей на тот факт, что Церковь является духовной составляющей народа, она неотделима от него, выбравшего в данный исторический период тот или иной политический строй, тот или иной социальный путь развития. Выступая перед зарубежной аудиторией, митрополит повторяет исторический нарратив о том, что несмотря на различия, все народы Земли должны объединиться ради общих целей — веры в Бога, стремления к миру, желания победить общего врага, разрушающего духовные и культурные ценности³. Говоря о единении человечества

¹ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 2. С. 377, 378.

² Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 3. С. 5.

³ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 1. С. 219. .

на основе единых ценностей, он в своих речах высказывается на тему особой ответственности христиан за положение и состояние вещей в мире. «Ведь называющие себя христианами способствовали возникновению этих ужасов сначала пренебрежением к евангельским заветам и затем и полным извращением христианских требований», — восклицает он¹. Далее, митрополит предлагает христианам возможность искупить свою вину усилиями по обузданию поджигателей войны. Потрясенный увиденным в Катыни злодеянием — расстрела польских офицеров, он восклицает: «На вечные времена вошло это злодеяние в историю, как бессмертный обвинительный акт против тех, кто поведение свое строил на лжи, ненависти, высокомерии, расчетливом, «научно обоснованном» человекоистреблении»².

Читая статьи митрополита Николая, произнесенные на международных форумах защитников мира, приходишь к выводу, что его дипломатическая миссия строилась не желанием служить меркантильным целям, а служить стратегическим целям возрождения Церкви в Отечестве, поднятию ее авторитета среди мирового сообщества. Находясь в славянских странах, он традиционно обращается к темам исторической связи России в деле объединения славян, призывает славян к возрождению идеи панславянизма. Причем, он указывает, что примером такого единения Православной Церкви и народа служит история Русской Церкви в ее прошлом и настоящем, в дни лихолетий и войн, которая «счастлива иметь такое прошлое, потому что служение своему народу, своей Родине — это вершина счастья»³. В своих многочисленных выступлениях перед различной аудиторией он раскрывает идею российской государственности, неоднократно говорит об исторической роли Церкви в становлении Российского государства. Он заявляет, что в основе российской государственности лежит идея единения народа и Церкви. Укажем, что напоминание об историческом опыте этой идеи единства и неразрывной связи верующего русского народа с Церковью впоследствии прозвучит в знаменитой речи Патриарха Алексия (Симанского), произнесенной 16 февраля 1960 г. на Конференции советской общественности за разоружение, авторство которой принадлежит митрополиту Николаю⁴.

Итак, проанализировав идеи и смыслы речей митрополита, нельзя не отметить, что темы, которые он поднимал в своих речах и обращениях к пастве Русской Церкви, не потеряли своей актуальности и поныне. Так, в послании к клиру и верующим Украины по поводу автокефального раскола, учиненного епископом Поликарпом Сикорским от 28 марта 1942 года, озаглавленным «Горе Матери — Церкви», он указывает на самочинные автокефалистские и раскольнические деяния Сикорского, которые приведут соблазненных его речами и деяниями к худшим последствиям: «Обособив даже по богослужебному языку

¹ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 3. С. 362.

² Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 3. С. 326.

³ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 1 С. 232.

⁴ ЖМП. 1960. № 3. С. 33–35.

украинскую Церковь от Церкви Русской, [он, Сикорский, хочет] оторвать ее впоследствии от Матери-Церкви — хотя бы ценой вечной гибели душ православных, так как он не может не знать, что самочинная автокефалия есть раскол, лишаящий верующих тока благодати Божией»¹. Напомним, что история начала XXI века, особенно события, произошедшие на Украине, показывают, что эти слова, сказанные митрополитом в 1940-е годы XX века, более чем актуальны в настоящее время.

Не только к внешним слушателям была направлена проповедь митрополита Николая. Не только для слушающих его людей, их пользы, были направлены его слова и обращения. Обращаясь с пастырским назиданием и призывами к исправлению жизни паствы в Отечестве, он и к себе предъявлял не менее высокие требования. К своей жизни, к своему слову и поведению. Читая его печатные труды, приходишь к выводу, что над каждым произнесенным и напечатанным впоследствии словом, статьей, проповедью он тщательно работал, проверял, в его биографии находятся сведения, что он редактировал уже законченные, произнесенные, и напечатанные проповеди в Журнале Московской Патриархии. Уже после редактирования они составили основу его «Слов и речей».

Особый раздел его обращений посвящен Патриарху Алексию (Симанскому), датам его интронизации, юбилеям, памятным датам служения. Говоря о заслугах Патриарха перед Церковью и народом, митрополит Николай указывает на высокий авторитет Патриарха Русской Церкви как среди инославных, так и среди представителей братских Православных Церквей. Особо он обращает внимание на заслуги Патриарха по возрождению Церкви в послевоенное время, когда благодаря мудрости и трудам Святейшего уже за год после окончания войны были открыты многие храмы, восстановлены епархии, монастыри, духовно-учебные заведения, возобновлен колокольный звон. Трудно заподозрить митрополита Николая в неискренности, потому что его слова подтверждаются фактами².

Отметим, что, исследуя и читая «Слова и речи», невозможно не обратить внимание и не указать на высокое искусство митрополита в слове, которым он владел в совершенстве. В его проповедях, в основе которых лежит стройная конструкция и приемы гомилетической науки и ораторского искусства, имеются ссылки не только на Священное Писание и опыт святоотеческой жизни, они дышат примерами и образами, взятыми из повседневной, обыденной жизни, образами, взятыми из природы, символами, аллегориями, которые близки и понятны каждому человеку, к какой бы социальной категории общества он ни принадлежал, ощущается глубокая эрудиция и искренность автора. Например, раскрывая перед слушателями сущность молитвы за других людей, митрополит Николай указывает, что она должна идти из чистого сердца. «Если ручеек чистой воды протекает через заболоченное или загрязненное место, чистая вода мутнеет, — говорит он, и указывает, — эти сравнения применимы

¹ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 1. С. 241.

² Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 1. С. 227.

к грешному сердцу»¹. В следующей своей проповеди он раскрывает символы добродетелей, где символом веры является крест, символом надежды — якорь, символом любви — сердце. Обращаясь к слушателям, он призывает их умножать любовь к Богу и друг к другу, любовь, посредством которой входят в райские обители, уготованные Христом верующим в Него, «где Пасха Христова будет праздноваться в бесконечных веках»². Отметим, что за искусство в проповеди и многочисленные пастырские труды многие называли митрополита Николая «Златоустом XX века».

Завершая исследование четверехтомника «Слова и речи», еще раз отметим, что влияние проповеднической деятельности митрополита на современников было огромным. Его сборники распространялись не только среди священнослужителей Русской Православной Церкви и служили примером для подражания в произнесении проповедей, распространялись и за рубежом, где получили высокую оценку, но были включены в учебные курсы и пособия для изучения богословской мысли и ораторского искусства на богословских факультетах³. Нашим современникам трудно даже оценить и представить, насколько «Слова и речи» митрополита были востребованы верующими в государстве, особенно во время, когда почти не издавалась религиозная литература, а люди жаждали слышать живое слово своего современника.

Подводя итог исследованию, обратим внимание, что важным показателем личности и истинности призвания человека служит то, как она, личность, проявляет себя в экстремальной ситуации. Во время антирелигиозного наступления в конце 1950-х годов митрополит Николай проявил себя как истинный христианин-апологет, в своих проповедях бесстрашно обличавший безбожие⁴. Как свидетельствует его биография, он не мимикрировал под обстоятельства, не изменился. Он жил так, как говорил в своих проповедях, особенно в обстоятельствах, когда пришло время антирелигиозного наступления на Церковь.

Несомненным является факт, что с началом духовного возрождения в России возобновился интерес к проповедническому наследию митрополита Николая, которое неразрывно связано с изучением личности и деятельности этого человека. В 1994 году вышел V том его «Слов и речей», составленный М. Ф. Анфимовой. Его проповеди актуальны и востребованы по сей день, интерес к его личности не угасает. Само за себя говорит название изданной книги его трудов — «Свидетель Православия», другой сборник его проповедей называется «Сила любви»⁵. Именно в силе любви к Богу и людям заключается феномен митрополита Николая (Ярушевича).

Для большего понимания личности митрополита и его понимания эпохи в которой он жил, призываем послушать, как трогательно звучат его слова

¹ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 3. С. 135.

² Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 2. С. 16.

³ ГАРФ. Ф.6991. Оп.1.Д.1202. Л. 118–119.

⁴ Рогов А. Златоуст XX века. // Слово. 1994. № 1–6. С. 91.

⁵ Николай (Ярушевич), митрополит. Сила любви: избранные проповеди / ред.-сост. О. А. Рогачева. М., 2007. 704 с.

в проповеди «Любовь и правда», сказанной в Ильинской церкви в Черкизове: «И после Божественного приговора, когда с небес будет сходить «Новый Иерусалим», и будут открываться врата его для верных детей Божиих, одесную Бога будет сиять одна любовь, в лучах которой будут блаженствовать все истинные рабы Господа своего»¹. Таким истинным служителем любви Божией к людям был митрополит Николай (Ярушевич)!

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф.6991. Оп.1. Д.1202. Л. 118–119.
2. Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 1. 256с.
3. Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 2. 400с.
4. Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 3. 488с.
5. Николай (Ярушевич), митрополит. Сила любви: избранные проповеди / ред.-сост. О, А. Рогачева. М., 2007. 704 с.
6. Речь Патриарха Московского и всея Руси Алексия на конференции советской общественности за разоружение (Москва, 1960) //Журнал Московской Патриархии. 1960. № 3. С. 33–35.
7. Рогов А. Златоуст XX века. // Слово, 1994. № 1–6 С. 88–91.

REFERENCES

1. Gosudarstvenny`j arxiv Rossijskoj Federacii (GARF). F.6991. Op.1. D.1202. L. 118–119. (In Russian).
2. Mitropolit Nikolaj (Yarushevich). Slova, rechi, poslaniya. v 4 t. M.: Moskovskaya Patriarxiya, 1947–1957. T.1. 256 s. (In Russian).
3. Mitropolit Nikolaj (Yarushevich). Slova, rechi, poslaniya. v 4 t. M.: Moskovskaya Patriarxiya, 1947–1957. T.2. 400 s. (In Russian).
4. Mitropolit Nikolaj (Yarushevich). Slova, rechi, poslaniya. v 4 t. M.: Moskovskaya Patriarxiya, 1947–1957. T.3. 488 s. (In Russian).
5. Nikolaj (Yarushevich), mitropolit. Sila lyubvi: izbranny`e propovedi / red.-sost. O, A. Rogacheva. M., 2007. 704 s. (In Russian).
6. Rech` Patriarxa Moskovskogo i vseya Rusi Aleksiya na konferencii sovetskoj obshchestvennosti za razoruzhenie (Moskva, 1960) //Zhurnal Moskovskoj Patriarxii. 1960. № 3. S. 33–35. (In Russian).
7. Rogov A. Zlatoust XX veka. // Slovo, 1994. № 1–6 S. 88–91. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 29.12.2025; одобрена после рецензирования: 21.02.2026; принята к публикации 13.03.2026.

The article was submitted 29.12.2025; approved after reviewing: 21.02.2026; accepted for publication 13.03.2026.

¹ Митрополит Николай (Ярушевич). Слова, речи, послания. в 4 т. М.: Московская Патриархия, 1947–1957. Т. 2. С. 140.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93(Р473.4)
DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–72–87
EDN: QKDPBX



РАЗВИТИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНСТИТУТА БЛАГОЧИННЫХ В ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХИИ ВО ВРЕМЯ СЛУЖЕНИЯ АРХИЕПИСКОПА ИОНАФАНА (РУДНЕВА) (1877–1903 гг.)



*Иерей Ярослав Горбунов,
аспирант кафедры церковной истории Сретенской духовной академии,
преподаватель Ярославской духовной семинарии*

*Priest Yaroslav Gorbunov,
Postgraduate student of
the Department of Church
History at the Sretensky
Theological Academy,
teacher at the Yaroslavl
Theological Seminary*

Горбунов Ярослав Евгеньевич,
Сретенская духовная академия, Ярославская
духовная семинария, Ярославль, Россия,
yarataka@yandex.ru
ORCID: 0009-0005-7978-7030

Аннотация. Статья посвящена развитию и функционированию института благочинных в Ярославской епархии в период управления архиепископа Ионафана (Руднева) (1877–1903 гг.). Эмпирической основой исследования являются отчёты архипастыря в Святейший Синод, содержащиеся в РГИА. Микроисторический, историко-системный и историко-сравнительный подходы являются методологической основой исследования. Показано, что развитие института благочинных носило нелинейный характер: первоначальный количественный рост сменился реформой 1901 г., сократившей число благочиннических округов и обозначившей переход от экстенсивного расширения к рационализации епархиальной структуры. Отмечено качественное преобразование системы надзора — от формального контроля к системному и углублённому наблюдению за приходской жизнью, при котором благочинные превращаются в активных субъектов церковного управления. Обосновывается, что институт благочинных занимал центральное место в практической жизни епархии, координируя богослужебную, хозяйствен-

ную, финансовую, противораскольническую и просветительскую деятельность и выступая ключевым связующим звеном между епархиальным центром, приходами и монастырями.

Ключевые слова: Ярославская епархия, архиепископ Ионафан (Руднев), институт благочинных, епархиальное управление, синодальный период, противораскольническая деятельность

Для цитирования: Горбунов Я. Е., иерей. Развитие и деятельность института благочинных в Ярославской епархии во время служения архиепископа Ионафана (Руднева) (1877–1903 гг.) // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 72–87 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-72-87>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE DEVELOPMENT AND ACTIVITY OF THE INSTITUTE OF RURAL DEANS IN THE Yaroslavl DIOCESE DURING THE MINISTRY OF ARCHBISHOP JONATHAN (RUDNEV) (1877–1903)

Yaroslav Evgenievich Gorbunov

Sretensky Theological Academy, Yaroslavl Theological Seminary, Yaroslavl,
Russia,

yarataka@yandex.ru

ORCID: 0009-0005-7978-7030

Abstract. The article is devoted to the development and functioning of the institute of rural deans in the Yaroslavl Diocese during the administration of Archbishop Jonathan (Rudnev) (1877–1903). The empirical basis of the study is the reports of the archpastor to the Holy Synod contained in the Russian state historical archive. Micro-historical, historical system and historical comparative approaches are the methodological basis of the research. It is shown that the development of the institute of rural deans was nonlinear: the initial quantitative growth was replaced by the reform of 1901, which reduced the number of deanery districts and marked the transition from extensive expansion to rationalization of the diocesan structure. A qualitative transformation of the supervision system is noted — from formal control to systematic and in-depth monitoring of parish life, in which rural deans turn into active subjects of church administration. It is proved that the institute of deans occupied a central place in the practical life of the diocese, coordinating liturgical, economic, financial, anti-schismatic and educational activities and acting as a key link between the diocesan center, parishes and monasteries.

Keywords: Yaroslavl Diocese, Archbishop Jonathan (Rudnev), Institute of Rural Deans, diocesan administration, synodal period, anti-schismatic activities

For citation: Gorbunov Ya. E., priest. The development and activity of the Institute of Rural Deans in the Yaroslavl Diocese during the ministry of Archbishop Jonathan (Rudnev) (1877–1903) // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 72–87 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-72-87>

ПРИ наличии обширной литературы, посвящённой Православной Церкви в Российской империи конца XIX – начала XX века, в центре внимания исследователей оказывается, как правило, макроуровень общецерковной политики, канонико-административные преобразования синодальной системы, а также взаимодействие Церкви и государства. Значительное внимание уделено просветительской и благотворительной деятельности епархий, приходского и монастырского духовенства, а также развитию церковно-приходского образования, благотворительных обществ и братств. На этом фоне институт благочинных, занимавший важное место в системе епархиального управления,



Фото 1. Архиепископ Ионафан (Руднев)

на местном уровне остаётся сравнительно менее разработанным объектом исследования.

Эмпирическую основу настоящей работы составили ежегодные отчёты архиепископа Ионафана (Руднева) в Святейший Синод, хранящиеся в РГИА, в которых отражены сведения об административной, хозяйственной, пастырской и просветительской деятельности благочинных Ярославской епархии в 1877–1903 гг. Целенаправленный анализ разделов указанных документов, фиксирующих благочинническую практику, позволил проследить эволюцию данного института и показать многоплановый характер его функционирования. Методологическую основу исследования составляют микро-исторический, историко-системный и историко-

сравнительный подходы. Институт благочинных рассматривается не как абстрактная административная схема, а как живая система взаимодействий епархиального центра и местного духовенства, в которой проявляются конкретные модели церковного управления и пастырского служения синодальной эпохи.

Изучение института благочинных в синодальный период было начато еще дореволюционными исследователями, такими как Т. В. Барсов¹ и архиепископ Филарет (Гумилевский)². В постсоветский период интерес к этой проблематике значительно возрос, что отражено в работах А. В. Камкина³, В. А. Федорова⁴, П. П. Котова⁵, П. Н. Зырянова⁶.

¹ Барсов Т.В. (1836–1904). Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству православного исповедания. Т. 1. СПб.: скл. изд. у авт., 1885. 663 с.

² История Русской Церкви / Соч. епископа Рижского Филарета. 5-е изд. Период 1–5. М.: М. А. Ферапонтов, 1888. 5 т..

³ Очерки истории до 1917 года: Любителю старины. Краеведу. Учителю. Студенту / А. В. Камкин. Ин-т этнологии и антропологии Рос. акад. наук. Вологда: ВГПИ, 1992. 164 с.

⁴ Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период 1700–1917. М.: «Русская панорама», 2003. 480 с.

⁵ Котов П. П. Православные братства в постпореформенный период: по материалам Вологодской губернии. Сыктывкар: ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, 2023. 228 с.

⁶ Зырянов П. Н. Русские монастыри и монашество в XIX и начале XX века. М., 2002. 312 с.

В рамках данной темы институт благочинных исследовался как в общетеоретическом ключе — работы Т. Г. Леонтьевой¹, иерея Вячеслава Новака² и А. Л. Беглова³, так и на конкретных местах, что отражено в трудах П. А. Комиссарова⁴ И. Б. Курилкина⁵ и А. В. Скутнева⁶.

Отдельная и хорошо разработанная историографическая база сформировалась вокруг проблематики развития Ярославской епархии во второй половине XIX – начале XX века. Наиболее изученными аспектами здесь являются: образовательная и просветительская деятельность, рассмотренная в работах С. Ю. Иерусалимской⁷, Е. С. Веденского⁹, К. В. Козлова¹⁰, в совместных трудах Ю. Ю. Иерусалимского и С. Ю. Иерусалимской¹¹ и Ю. Ю. Иерусалимского, С. Ю. Иерусалимской и Г. П. Харитонов¹²; благотворительность, которой посвящены исследования Ю. Ю. Иерусалимского¹³, совместный труд Ю. Ю. Иеру-

¹ Леонтьева Т. Г. Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX-начале XX вв. М.: Новый хронограф, 2002. 253 с.

² Новак В. Н. Благочиние как институт церковного управления: история и современность (на материалах Люберецкого благочиния Московской областной епархии) : дис. ... канд. Богосл.; Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. М., 2023. 294 с.

³ Беглов А. Л. Законодательство Российской империи о православном приходе к началу 1890-х гг // Религии мира. История и современность. 2012. Т. 2010. С. 369–386.

⁴ Комиссаров П. А. Структура управления Костромской епархией во второй половине XIX–начале XX века // Вестник Костромского государственного университета. 2012. № 4. С. 41–44.

⁵ Курилкин И. Б. Структура епархиальных органов делопроизводства во второй половине XIX – начале XX века (на примере Оренбургской епархии) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 41(179). С. 119–122.

⁶ Скутнев А. В. Институт благочинного в системе управления Русской Православной церкви в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 2–2(8). С. 180–182.

⁷ Иерусалимская С. Ю. Состояние школ духовного ведомства на территории Костромской губернии в конце XIX – начале XX столетия: общероссийские закономерности и местная специфика // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16. № 1(59). С. 18–27.

⁸ Иерусалимская С. Ю. Система духовных учебных заведений в Ярославской губернии во второй половине XIX века // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16. № 4 (62). С. 550–559.

⁹ Веденский Е. С. Деятельность Русской православной церкви в области начального народного образования во второй половине XIX – начале XX вв. : По материалам Ярославской и Костромской губерний : диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. Ярославль, 2003. 314 с.

¹⁰ Козлов К. В. Политика Русской Православной Церкви в области образования и ее реализация в деятельности епархий Центрального Черноземья. 1884–1914 гг. : диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. Белгород, 2004. 249 с.

¹¹ Иерусалимский Ю. Ю. Деятельность благотворительных организаций Ярославской епархии Русской Православной Церкви во второй половине XIX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 4. С. 32–38.

¹² Иерусалимский Ю. Ю., Иерусалимская С. Ю., Харитонов Г. П. Церковно-приходские библиотеки Ярославской епархии во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 85. С. 39–46.

¹³ Деятельность благотворительных организаций Ярославской епархии Русской Православной Церкви во второй половине XIX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 4. С. 32–38.

салимского и С. Ю. Иерусалимской¹, труды А. М. Тиунчик², анализирующие деятельность соответствующих организаций и братств; административно-экономический аспект, представленный исследованиями О. Д. Дашковской³ по экономическому развитию епархии и Г. Н. Храпкова⁴, изучавшего деятельность духовной консистории. Отдельные феномены церковной жизни изучались в работе А. М. Тиунчик и Г. П. Харитонов⁵. В этих исследованиях авторы лишь косвенно затрагивают предложенную нами тему.

Статья Д. Е. Леонова посвящена изучению деятельности благочиннических советов в Ярославской епархии в начале XX века⁶.

В то же время собственно деятельность и эволюция института благочинных в рамках Ярославской епархии остаются мало изученными, и настоящая работа представляет собой попытку заполнить этот пробел в исследовательском поле.

В 1877 году территория Ярославской губернии полностью совпадала с границами Ярославской епархии, представляя собой целостную административно-территориальную единицу Российской империи. Губерния подразделялась на 10 уездов, что обуславливало достаточно детализированную систему местного управления при относительно компактных общих размерах территории. Площадь губернии, идентичная площади епархии, достигала 33,4 тыс. кв. км (или 31,3 тыс. кв. вёрст в соответствии с действовавшей системой мер). Транспортная инфраструктура региона характеризовалась развитой сетью коммуникаций, включавшей как железнодорожный, так и водный транспорт. Железнодорожное сообщение обеспечивалось тремя магистралями: линией Москва — Ярославль, проходившей через Ростовский и Ярославский уезды; линией Ярославль — Вологда, охватывавшей Ярославский, Даниловский и Любимский уезды; а также линией Рыбинск — Бологое, пролежавшей через Рыбинский, Мологский и Мышкинский уезды. Водный транспорт в навигационный период обеспечивал транспортную связность ряда уездов посредством крупных речных артерий — Волги, Шексны и Мологи. Данные водные пути обслуживали Угличский, Мышкинский, Мологский, Рыбинский, Романов-Борисоглебский и Ярославский уезды.

¹ Иерусалимская С.Ю., Иерусалимский Ю. Ю. Благотворительная деятельность Ярославской епархии в 1900–1913 гг. Вестник Томского государственного университета. 2023. № 82. С. 65–70.

² Тиунчик А. М. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в Ярославской епархии во время Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. (по материалам "Ярославских епархиальных ведомостей") Духовная миссия, цивилизационная идентичность и ценностно-смысловые аспекты истории Ярославско-Ростовской епархии в X–XXI вв.: Сборник научных статей. Ярославль: "Шукаева и семья", 2022. С. 129–134.

³ Дашковская О. Д. Ярославская епархия в конце XVIII – начале XX вв.: проблемы экономического развития : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Ярославль, 2005. 287 с.

⁴ Храпков Г. Н. Деятельность Ярославской духовной консистории во второй половине XVIII – начале XX веков : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02. Ярославль, 2012. 228 с.

⁵ Тиунчик А. М., Харитонов Г. П. Крестные ходы в Ярославской епархии как феномен социокультурной жизни региона // Вестник государственного и муниципального управления. 2022. Т. 11. № 3. С. 111–126.

⁶ Леонов Д. Е. Благочиннический совет в Российской Православной Церкви начала XX в. (по материалам Ярославской епархии) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2022. Вып. 105. С. 97–110.

В Ярославской епархии насчитывалось 923 церкви. В это число входили все типы культовых сооружений: соборные, приходские, ружные (бесприходные), кладбищенские, а также церкви, расположенные при различных учреждениях¹. Монастырей насчитывалось 19². Белого православного духовенства состояло 2606 человек, белого единоверческого — 11; монашествующих мужского пола — 142, женского — 136, послушников — 142, послушниц — 578³.

К 1877 году Ярославская епархия представляла собой сеть из 69 благочиний с соответствующим количеством благочинных, включая одного благочинного над 5 единоверческими церквями⁴. В последующие годы наблюдался устойчивый рост их числа, обусловленный комплексом причин. Во-первых, административная целесообразность, вызванная ростом урбанизации, загруженностью благочинных и их возрастными особенностями. Ярким примером служит выделение отдельного благочинного для 20 ростовских городских церквей, поскольку, как отмечал владыка, «полезным было назначить ещё одного»⁵; введение отдельного благочинного для приходов левого берега Романов-Борисоглебска, так как у протоиерея Романов-Борисоглебского собора в благочинии было более 20 церквей «по ту и другую сторону Волги»⁶; предоставление пожилому священнику в г. Угличе помощника⁷. Во-вторых, усиление дисциплинарного контроля, как в случае с назначением настоятеля Леонтьевской кладбищенской церкви благочинным «в видах усиления надзора за благоповедением причта»⁸. К 1889 году система достигла своего количественного пика: общее число благочинных (не считая благочинных над монастырями) составляло 81 человек⁹.

Причины увольнения благочинных чаще всего были обусловлены физическим состоянием священнослужителей. Возрастные ограничения и проблемы со здоровьем составляли основу регулярной кадровой ротации, что находило отражение в стандартизированных формулировках документации. Характерными примерами служат случаи 1882 года, когда два сельских благочинных оставили должности по причине «слабости здоровья и преклонности лет»¹⁰, и массовые увольнения 1885 года, когда пять человек были освобождены от обязанностей по возрастным и медицинским показаниям¹¹. Существенную часть увольнений составляли случаи естественной смерти.

Административно-дисциплинарная практика представляла собой отдельную категорию оснований для увольнения. Формулировка «по распоряжению

¹ РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 768. Л. 30.

² РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 768. Л. 25.

³ Календарь Ярославской Губернии 1879 год Издание Ярославской Губернской типографии. Ярославль 1879. С. 77.

⁴ РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 768. Л. 3.

⁵ РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 768. Л. 3.

⁶ РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 861. Л. 2 об.

⁷ РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 861. Л. 2 об.

⁸ РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 916. Л. 2 об.

⁹ РГИА Ф. 796 Оп. 442 Д. 1322. Л. 3.

¹⁰ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 989. Л. 4.

¹¹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1116. Л. 3–3 об.

епархиального начальства», встречающаяся в исследуемых документах РГИА за 1892¹, 1894² и 1899³ годы, указывала на применение мер дисциплинарного воздействия при сохранении конфиденциальности конкретных обстоятельств. Наиболее серьезными считались случаи, связанные с уголовным преследованием, как инцидент 1895 года с отстранением от должности благочинного вследствие «возникшего против него судебного дела»⁴, демонстрирующий выход нарушения за пределы церковной юрисдикции.

Имели место случаи, как в 1899 году, когда благочиния упразднялись ввиду «малочисленности бывших в радении благочинных церквей»⁵, а благочинные были уволены.

В 1901 году административной волей архиепископа Ионафана была проведена масштабная структурная реформа. Владыка в своем годовом отчете в Святейший Синод заключил: «В соответствии параграфу 65 устава духовной консистории состав благочиннических округов был в этом году пересмотрен и утвержден мной в более сокращённом виде, так что вместо бывших 75 оставлено 50, с количеством церквей, судя по удобствам сообщений и местным условиям, от 10 до 29»⁶.

Изначальное состояние системы благочиннического надзора характеризовалось формализмом. Ранние донесения благочинных, по оценке самого архиерея, были «в большинстве сухи, то есть заставляют предполагать, что ничего особенного не замечено в осмотренных церквях»⁷ или отличались краткостью и бессодержательностью⁸. Такая отчетность, по сути, была бюрократическим формализмом, не дававшим епархиальному начальству реальной картины функционирования приходов.

Архиепископ Ионафан в 1879 году стал возвращать такие донесения обратно благочинным для представления «более обстоятельных»⁹. Эта мера была успешной, и к 1880 году владыка с удовлетворением констатировал: «Донесения их прежде были краткими и бессодержательными, изменены ими, по моим указаниям, на подробные и обстоятельные отзывы о всех обстоятельствах их обзора»¹⁰. Новая отчетность позволила епархиальному руководству сформировать объективное представление о реальном состоянии церквей, клира и приходов, а также издавать целевые распоряжения по устранению выявленных нарушений¹¹.

Круг обязанностей благочинных охватывал ключевые аспекты церковно-приходской жизни. В сфере их ответственности находились следующие основные направления деятельности:

¹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1432. Л. 3.

² РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1545. Л. 2.

³ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1819. Л. 3–3 об.

⁴ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1603. Л. 1 об. – 2

⁵ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1819. Л. 3 об.

⁶ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1936. Л. 3.

⁷ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 768. Л. 34 об.

⁸ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 861. Л. 24.

⁹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 861. Л. 24.

¹⁰ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 916. Л. 25.

¹¹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1061. Л. 26.

1. Хозяйственно-имущественный контроль. Данное направление являлось одним из наиболее трудоемких. В обязанности благочинных входило осуществление постоянного и планомерного надзора за церковным хозяйством. Согласно инструкции они проводили обязательные обзоры подведомственных церквей дважды в год — в июне и декабре, а также имели возможность в любое время наблюдать за хозяйством церквей. При проведении инспекции они осуществляли всестороннюю проверку, включавшую осмотр храмовых зданий и их внутренней обстановки, ревизию церковного имущества и утвари, проверку церковных и причтовых капиталов¹, контроль за письменными документами.

Благочинный находился в постоянном взаимодействии с епархиальным начальством на всех этапах храмовых работ. На подготовительной стадии он осматривал церковь, удостоверялся в необходимости предполагаемых мероприятий и доносил свои заключения об их целесообразности и предполагаемой стоимости. В ходе выполнения работ благочинный наблюдал за их ходом, а по завершении проводил повторный осмотр и сообщал в епархию о фактически достигнутом итоге и качестве произведённых изменений². Результаты инспекции оформлялись подробными письменными донесениями и дополнялись личными объяснениями. Епархиальному начальству они представлялись своевременно в июле и январе, давая полную картину о состоянии церковного хозяйства.

2. Благочинным вменялось в обязанность осуществлять постоянный надзор за богослужебной практикой и дисциплиной клира, особенно в местностях, где был распространён раскол. По указанию епархиального начальства они должны были следить, чтобы священнослужители вели систематическую катехизационную работу, наставляли паству в истинах веры и нормах христианского благочестия с церковного амвона и при всяком удобном случае, а также активно противодействовали инакомыслию. Наряду с этим благочинные контролировали совершение богослужений: все службы, таинства и требы в храме и в домах прихожан должны были совершаться благоговейно, без поспешности и небрежного чтения или пения, с тщательным соблюдением установленных церковных чинопоследований³.

В сфере дисциплинарного надзора за клиром благочинные осуществляли наблюдение за «благоповедением» причтов и причетников⁴. В 1880 году данные действия благочинных «признавались настолько основательны и беспристрастны, что заявлен был только один случай протеста»⁵.

Контроль благочинного за деятельностью церковного старосты выступал одним из центральных механизмов епархиального надзора за приходской жизнью, обеспечивавших подотчётность приходского управления. На практике он осуществлялся прежде всего через проверку ежегодных отчётов старосты о составе прихода, финансовых сборах и расходах (на строительство храмов,

¹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1432. Л. 15 об.

² РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1170. Л. 20.

³ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1170 Л. 41 об.

⁴ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1061 Л. 26 об.

⁵ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 916 Л. 25.

школ и др.), движении церковных сумм, свечном доходе, а также через анализ клировых ведомостей¹. Влияние благочинного начиналось на этапе выбора старосты, где он, как правило, поддерживал позицию приходского духовенства².

3. Административно-финансовая деятельность. На благочинных возлагалась обязанность по своевременному сбору и доставке в консисторию отчетной документации и денежных средств, предназначенных на содержание духовно-учебных заведений и общепархиальные нужды³.

4. Взаимодействие с епархиальным руководством. Особое значение в системе управления придавалось ежегодным личным встречам архиепископа Ионафана с благочинными в январе месяце. В ходе этих встреч, сопровождавшихся представлением отчетности и формулярных списков, происходил обмен информацией. Как отмечал владыка, «они, словесно ещё подробнее и обстоятельные объясняют современное положение церковно-приходских дел, тем дают мне полные возможности принимать дальнейшие меры к достижению церковного и нравственного благоустройства моей паствы»⁴. Данный подход обеспечивал непосредственное взаимодействие между центральной епархиальной властью и священниками на местах.

5. Особого внимания заслуживает деятельность благочинных в сфере просвещения и противодействия расколу. Данное направление представляло собой целостную систему мер, сочетавшую административные, просветительские и пастырские методы. Благочинные постоянно отслеживали ситуацию с расколом в своих округах и ежегодно представляли епархиальному руководству детальные отчеты, содержавшие как статистические данные, так и оценку настроений в раскольнической среде⁵.

Организация публичных чтений религиозно-нравственного содержания в воскресные и праздничные дни в 1884 году благочинным Успенской церкви села Вятское Даниловского уезда священником Константином Горицким⁶ стала важной мерой в борьбе с расколом. В последующем эта практика получила наименование внебогослужебных чтений и с 1885 г. по благословению архипастыря начала последовательно вводиться в храмах Ярославской епархии. По завершении бесед со священником Константином участникам для домашнего ознакомления бесплатно раздавались книги, брошюры и листовки. В этих материалах доступным и понятным языком разъяснялись ключевые вопросы вероучения, по которым у раскольников существовали разногласия как с Православной Церковью, так и внутри своих собственных течений. Воодушевленный результатами, священник Константин, решив «приступить к более решительной

¹ Курилкин, И. Б. Структура епархиальных органов делопроизводства во второй половине XIX – начале XX века (на примере Оренбургской епархии) / И. Б. Курилкин // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 41(179). С. 121.

² Беглов А. Л. Законодательство Российской империи о православном приходе к началу 1890-х гг. // Религии мира. История и современность. 2012. Т. 2010. С. 371–372.

³ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 916. Л. 24 об.

⁴ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1116. Л. 36 об. – 37

⁵ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1061. Л. 52 об.

⁶ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1061. Л. 46 об.

мере, начал во второй половине 1884 года чтения и собеседования, прямо направленные против раскольнических заблуждений»¹. В течение ноября и декабря 1889 года он при участии Василия Агапова — уставщика и церковника романов-борисоглебской единоверческой Архангельской церкви, известного своей начитанностью и глубоким знакомством со старопечатными книгами раскольников, провел шесть собеседований. Беседы проходили в помещении церковно-приходской школы и были посвящены следующим вопросам: учение о Православной вере, об истинной Церкви Христовой, о необходимости в Церкви Христовой священства, о заблуждениях раскольников-беспоповцев, о беглоповцах, а также о последователях австрийской лжеиерархии².

Благочинные системно обеспечивали приходы необходимой просветительской литературой для ведения полемики с расколом. Оказывая методическую помощь, они во время обозрения церквей оставляли священникам специальные руководства, такие как «Наставление священнику относительно заблуждающих от истинной веры»³, «Краткое руководство к собеседованию с мнимыми старообрядцами, отпавшими от Святой Церкви»⁴. Параллельно применялись альтернативные методы распространения знаний. В Даниловском уезде вместо внебогослужебных чтений практиковалась раздача книг религиозно-нравственного содержания в каждую деревню грамотным крестьянам для чтения своим семьям и односельчанам⁵.

Наряду с публичными мероприятиями благочинные вели и индивидуальную работу с заблудшими. Эта деятельность особенно ярко проявлялась в случаях с пожилыми раскольниками, желавшими перед смертью примириться с Церковью. Так, в 1884 году священник Константин Горицкий в ходе домашних бесед убедил восьмидесятилетнего крестьянина-старообрядца Алипия Данилова вернуться в лоно Православия. Скоротечная кончина присоединившегося старца стала глубоко символичным событием для всей деревни⁶.

Значимым направлением благочиннической деятельности являлось церковно-приходское образование, которое рассматривалось как главное оружие против старообрядчества. Благочинные и духовенство активно поощряли открытие церковно-приходских школ, особенно в местностях, зараженных расколом.

Для пресечения противозаконных действий раскольников, таких как соращение в раскол или устройство моленных, осуществлялось тесное взаимодействие с гражданскими властями. Епархиальное начальство через благочинных возбуждало дела и координировало действия с полицией и судебными органами. Например, в 1889 году было возбуждено уголовное преследование против расколуучителя Сургучёва. В отчете за 1891 год епархиальное начальство вы-

¹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1061. Л. 48

² РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1322. Л. 48 об.

³ Наставление священнику относительно заблуждающих от истины веры / [Место издания и автор не указаны] // Издание четвертое. М.: Синодальная типография, 1852. 37 с.

⁴ Кашменский С. Краткое руководство к собеседованию с мнимыми старообрядцами, отпавшими от Святой Церкви. Вятка: Типография Куклина, 1879. 58 с.

⁵ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1061. Л. 49 об.

⁶ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1061. Л. 44.

ражало искреннюю признательность и глубокую благодарность начальнику Ярославской губернии и подчинённым ему гражданским властям за постоянно оказываемое своевременное содействие¹.

Благочинным принадлежала центральная роль в практической миссионерской работе. В 1890 году священник Мологского собора Вениамин Беляев, исполнявший обязанности благочинного, получив сведения о деятельности сектантки Аманеды Стольстрим, немедленно выехал в деревню Липняги. Его личное вмешательство и проведённые беседы оказались эффективными: последователи секты прекратили пропаганду². В 1890–1891 годах протоиерей Александр Красносельский по поручению епархиального начальства наставлял окончившего военную службу Ивана Журавлева³, а также дискутировал с сектантом-иконоборцем Александром Кутузовым⁴, используя систематические беседы и специальную литературу для опровержения заблуждений. Итогом трудов стало признание раскольниками заблуждений и желание присоединиться к Православной Церкви.

Благочинные выполняли важнейшую координирующую функцию, выступая связующим звеном между епархиальным начальством, миссионерами и приходскими священниками. В рамках этого взаимодействия они организовывали миссионерские командировки в наиболее проблемные приходы. В 1901 году миссионеры по приглашению местных священников выезжали в различные сёла и деревни для проведения публичных собеседований с населением⁵.

Важным аспектом в системе епархиального управления являлся надзор благочинных за монастырями. Изначально его осуществляли четыре благочинных в сане архимандритов⁶. Однако, стремясь адаптировать систему надзора к реалиям епархии, архиепископ Ионафан в виде исключения начал привлекать к этому делу опытных представителей белого духовенства. В частности, для надзора за удалёнными обителями Пошехонского уезда, находившимися на значительном расстоянии от других монастырских центров, был назначен соборный протоиерей⁷. В 1891 году в отчете архиерея упоминается ещё один белый священник, поставленный над Покровской женской общиной Мологского уезда. При этом архиепископ особо подчеркивал, что благочинные своим руководством и опытом вносили существенный вклад в благоустройство монашеской жизни и деятельности⁸, тем самым снимая возможные сомнения в компетентности белого духовенства при выполнении этих обязанностей.

Первоначально надзорные функции благочинных над монастырями во многом дублировали приходскую практику и включали проверку богослу-

¹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1378. Л. 735 об.

² РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1373. Л. 44 об.

³ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1373. Л. 48 об.

⁴ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1373. Л. 50.

⁵ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1936. Л. 25.

⁶ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 861. Л. 18 об.

⁷ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1220. Л. 13 об.

⁸ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 1378. Л. 697–697 об.

жебной деятельности, осмотр ризниц и библиотек, а также контроль за ведением инвентарных описей и приходо-расходных книг¹. Однако архиепископ Ионафан, стремясь к усилению контроля, в декабре 1879 года выступил с инициативой, обратившись в духовную консисторию с предложением о проведении специального углубленного обследования монастырского хозяйства. По его распоряжению благочинным было предписано инициировать детальную проверку, в рамках которой они «тщательнейшим образом обозрели монастыри, в хозяйственном отношении, проверили по описям все монастырские имущества и в особенности денежные капиталы»².

В октябре 1903 года в Ярославской епархии под руководством архиепископа Ионафана (Руднева) была проведена значительная административная реформа, заключавшаяся в учреждении благочиннических советов. Инициатива, исходившая от духовной консистории, получила полное одобрение архиерея, который 19 октября предписал создание этих советов во всех благочиннических округах. Параллельно были разработаны и опубликованы³ «Правила для благочиннических советов», составившие нормативно-правовую основу их деятельности⁴.

Таким образом, итогом проделанной работы могут послужить следующие выводы:

Развитие института благочинных в Ярославской епархии при архиепископе Ионафане носило нелинейный характер: первоначальный количественный рост (с 69 до 81 благочинного, не считая монастырских) как ответ на урбанизацию, рост нагрузки и дисциплинарные задачи к началу XX века выявил свои пределы, что привело к реформе 1901 года, сократившей число округов с 75 до 50 и ознаменовавшей переход от экстенсивного расширения к рационализации управленческой структуры. Учреждение в 1903 году благочиннических советов показывает, что институт благочинных продолжал развиваться, последовательно адаптируясь к меняющимся условиям епархиальной жизни и формируя более результативную модель собственной организации.

Структурные изменения сопровождались качественным преобразованием системы надзора: от формального контроля к более системному и углублённому наблюдению за приходской жизнью. Требование обстоятельных донесений и практика ежегодных личных встреч архиепископа с благочинными постепенно превращали их из пассивных передатчиков информации в активных и осведомлённых субъектов церковного управления, обеспечивавших епархиальному начальству более объективное видение состояния приходов и возможность своевременного реагирования на возникавшие проблемы.

Институт благочинных занимал центральное место в практической жизни епархии, существенно выходя за рамки традиционного административного статуса. Координируя основные епархиальные инициативы и нередко выдвигая

¹ РГИА Ф. 796. Оп. 442. Д. 861. Л. 19.

² Там же.

³ Ярославские епархиальные ведомости. 1903. 30 нояб. № 48. Ч. офиц. С. 569–574.

⁴ Леонов Д. Е. Благочиннический совет в Православной Церкви XX в. (по материалам Ярославской епархии). // Вестник ПСТГУ, 2022, Вып. 105. С. 101

гая собственные начинания, благочинные были вовлечены во все ключевые направления церковной деятельности — богослужebное, хозяйственное, финансовое, противораскольническое и просветительское — и при этом выступали связующим звеном между епархиальным центром и повседневной жизнью приходов и монастырей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Календарь Ярославской Губернии на 1879 год. Ярославль: Издание Ярославской Губернской типографии, 1879. 77 с.
2. Наставление священнику относительно заблуждающих от истины веры. 4-е изд. М.: Синодальная типография, 1852. 37 с.
3. Правила для благочиннических советов // Ярославские епархиальные ведомости. 1903. 30 нояб. № 48. Ч. офиц. С. 569–574.
4. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 442. Д. 768; Д. 861; Д. 916; Д. 989; Д. 1010; Д. 1061; Д. 1116; Д. 1170; Д. 1220; Д. 1322; Д. 1373; Д. 1378; Д. 1432; Д. 1545; Д. 1603; Д. 1819; Д. 1936.
5. Кашменский, С. Краткое руководство к собеседованию с мнимыми старообрядцами, отпавшими от Святой Церкви. Вятка: Типография Куклина, 1879. 58 с.
6. Барсов Т. В. Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству православного исповедания СПб.: скл. изд. у авт., 1885. Т. 1. 663 с.
7. Беглов А. Л. Законодательство Российской империи о православном приходе к началу 1890-х гг // Религии мира. История и современность. 2012. Т. 2010. С. 369–386.
8. Веденский Е. С. Деятельность Русской православной церкви в области начального народного образования во второй половине XIX – начале XX вв. : По материалам Ярославской и Костромской губерний : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Ярославль, 2003. 314 с.
9. Дашковская, О. Д. Ярославская епархия в конце XVIII – начале XX вв. : проблемы экономического развития : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Ярославль, 2005. 287 с.
10. Иерусалимская, С. Ю. Система духовных учебных заведений в Ярославской губернии во второй половине XIX века // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2023. Т. 16, № 4. С. 550–559.
11. Иерусалимская С. Ю. Состояние школ духовного ведомства на территории Костромской губернии в конце XIX – начале XX столетия: общероссийские закономерности и местная специфика // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16. № 1. С. 18–27
12. Иерусалимский Ю. Ю. Деятельность благотворительных организаций Ярославской епархии Русской Православной Церкви во второй половине XIX в // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 4. С. 32–38.
13. Иерусалимский Ю. Ю., Иерусалимская С. Ю., Харитонов Г. П. Церковно-приходские библиотеки Ярославской епархии во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 85. С. 39–46.
14. История Русской Церкви / Соч. епископа Рижского Филарета. 5-е изд. — М.: М. А. Ферапонтов, 1888. Период 1–5. 5 т.
15. Камкин А. В. Очерки истории до 1917 года: Любителю старины. Краеведу. Учителю. Студенту. Вологда: ВГПИ, 1992. 164 с.

16. Козлов, К. В. Политика Русской Православной церкви в области образования и ее реализация в деятельности епархий Центрального Черноземья. 1884–1914 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 Белгород, 2004. 249 с.

17. Комиссаров П. А. Структура управления Костромской епархией во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Костромского государственного университета. 2012. № 4. С. 41–44.

18. Котов П. П., Носова Т. А. Православные братства в постпореформенный период: по материалам Вологодской губернии. Сыктывкар: ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, 2023. 228 с.

19. Курилкин, И. Б. Структура епархиальных органов делопроизводства во второй половине XIX – начале XX века (на примере Оренбургской епархии) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 41 (179). С. 119–122.

20. Леонов, Д. Е. Благочиннический совет в Российской Православной Церкви начала XX в. (по материалам Ярославской епархии) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2022. Вып. 105. С. 97–110.

21. Леонтьева Т. Г. Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX – начале XX вв. М.: Новый хронограф, 2002. 253 с.

22. Новак В. Н. Благочиние как институт церковного управления: история и современность (на материалах Люберецкого благочиния Московской областной епархии): дис. ... канд. богосл. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. М., 2023. 294 с.

23. Скутнев А. В. Институт благочинного в системе управления Русской Православной церкви в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 2–2 (8). С. 180–182.

24. Тиунчик А. М. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в Ярославской епархии во время Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. (по материалам «Ярославских епархиальных ведомостей») // Духовная миссия, цивилизационная идентичность и ценностно-смысловые аспекты истории Ярославско-Ростовской епархии в X–XXI вв.: Сборник научных статей. Ярославль: Шукаева и семья, 2022. С. 129–134.

25. Тиунчик А. М., Харитонов Г. П. Крестные ходы в Ярославской епархии как феномен социокультурной жизни региона // Вестник государственного и муниципального управления. 2022. Т. 11. № 3. С. 111–126.

26. Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период 1700–1917. М.: Русская панорама, 2003. 480 с.

27. Храпков, Г. Н. Деятельность Ярославской духовной консистории во второй половине XVIII – начале XX веков : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Ярославль, 2012. 228 с.

28. Зырянов, П. Н. Русские монастыри и монашество в XIX и начале XX века. М., 2002. 312 с.

REFERENCES

1. Kalendar` Yaroslavskoj Gubernii na 1879 god. Yaroslavl` : Izdanie Yaroslavskoj Gubernskoj tipografii, 1879. 77 s. (In Russian).

2. Nastavlenie svyashhenniku otnositel`no zabluzhdayushhix ot istiny` very`. 4-e izd. M.: Sinodal`naya tipografiya, 1852. 37 s. (In Russian).

3. Pravila dlya blagochinnicheskix sovetov // Yaroslavskie eparxial`ny`e vedomosti. 1903. 30 noyab. № 48. Ch. oficz. S. 569–574. (In Russian).

4. Rossijskij gosudarstvenny`j istoricheskij arxiv (RGIA). F. 796. Op. 442. D. 768; D. 861; D. 916; D. 989; D. 1010; D. 1061; D. 1116; D. 1170; 1220; D. 1322; D. 1373; D. 1378; D. 1432; D. 1545; D. 1603; D. 1819; D. 1936. (In Russian).

5. Kashmenskij, S. Kratkoe rukovodstvo k sobesedovaniyu s mnimym staroobryadczami, otpavshimi ot Svyatoj Cerkvi. Vyatka: Tipografiya Kuklina, 1879. 58 s. (In Russian).
6. Barsov T. V. Sbornik dejstvuyushchix i rukovodstvennyx cerkovnyx i cerkovno-grazhdanskix postanovlenij po vedomstvu pravoslavnogo ispovedaniya SPb.: skl. izd. u avt., 1885. T. 1. 663 s. (In Russian).
7. Beglov A. L. Zakonodatel'stvo Rossijskoj imperii o pravoslavnom prihode k nachalu 1890-x gg // Religii mira. Istoriya i sovremennost'. 2012. T. 2010. S. 369–386. (In Russian).
8. Vedenskij E. S. Deyatel'nost' Russkoj pravoslavnoj cerkvi v oblasti nachal'nogo narodnogo obrazovaniya vo vtoroj polovine XIX – nachale XX vv.: Po materialam Yaroslavskoj i Kostromskoj gubernij: dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Yaroslavl', 2003. 314 s. (In Russian).
9. Dashkovskaya, O. D. Yaroslavskaya eparxiya v konce XVIII – nachale XX vv.: problemy e'konomicheskogo razvitiya: dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Yaroslavl', 2005. 287 s. (In Russian).
10. Ierusalimskaya, S. Yu. Sistema duxovnyx uchebnyx zavedenij v Yaroslavskoj gubernii vo vtoroj polovine XIX veka // Vestnik YarGU. Seriya Gumanitarnye nauki. 2023. T. 16, № 4. S. 550–559. (In Russian).
11. Ierusalimskaya S. Yu. Sostoyanie shkol duxovnogo vedomstva na territorii Kostromskoj gubernii v konce XIX – nachale XX stoletiya: obshherossijskie zakonomernosti i mestnaya specifika // Vestnik YarGU. Seriya Gumanitarnye nauki. 2022. T. 16. № 1. S. 18–27. (In Russian).
12. Ierusalimskij Yu. Yu. Deyatel'nost' blagotvoritel'nyx organizacij Yaroslavskoj eparxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi vo vtoroj polovine XIX v // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki. 2022. № 4. S. 32–38. (In Russian).
13. Ierusalimskij Yu. Yu., Ierusalimskaya S. Yu, Xaritonov G. P. Cerkovno-prihodskie biblioteki Yaroslavskoj eparxii vo vtoroj polovine XIX – nachale XX v. // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. 2023. № 85. S. 39–46. (In Russian).
14. Istoriya Russkoj Cerkvi / Soch. episkopa Rizhskogo Filareta. 5-e izd. — M.: M. A. Fierapontov, 1888. Period 1–5. 5 t. (In Russian).
15. Kamkin A. V. Ocherki istorii do 1917 goda: Lyubitelyu stariny. Kraevedu. Uchitelyu. Studentu. Vologda: VGPI, 1992. 164 s. (In Russian).
16. Kozlov, K. V. Politika Russkoj Pravoslavnoj cerkvi v oblasti obrazovaniya i ee realizaciya v deyatelnosti eparxij Central'nogo Chernozem'ya. 1884–1914 gg.: dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02 Belgorod, 2004. 249 s. (In Russian).
17. Komissarov P. A. Struktura upravleniya Kostromskoj eparxie vo vtoroj polovine XIX — nachale XX veka // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 4. S. 41–44. (In Russian).
18. Kotov P. P., Nosova T. A. Pravoslavnye bratstva v postporeformennyj period: po materialam Vologodskoj gubernii. Syktyvkar: FICz Komi NCz UrO RAN, 2023. 228 s. (In Russian).
19. Kurilkin, I. B. Struktura eparxial'nyx organov deloproizvodstva vo vtoroj polovine XIX — nachale XX veka (na primere Orenburgskoj eparxii) // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 41 (179). S. 119–122. (In Russian).
20. Leonov, D. E. Blagochinnicheskij sovet v Rossijskoj Pravoslavnoj Cerkvi nachala XX v. (po materialam Yaroslavskoj eparxii) // Vestnik PSTGU. Seriya II: Istoriya. Istoriya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 2022. Vyep. 105. S. 97–110. (In Russian).
21. Leont'eva T. G. Vera i progress: pravoslavnoe sel'skoe duxovenstvo Rossii vo vtoroj polovine XIX – nachale XX vv. M.: Novyj xronograf, 2002. 253 s. (In Russian).
22. Novak V. N. Blagochinie kak institut cerkovnogo upravleniya: istoriya i sovremennost' (na materialax Lyubereczkogo blagochiniya Moskovskoj oblastnoj eparxii): dis. ... kand.

bogosl. Obshhecerkovnaya aspirantura i doktorantura im. svyaty`x ravnoapostol`ny`x Kirilla i Mefodiya. M., 2023. 294 s. (In Russian).

23. Skutnev A. V. Institut blagochinnogo v sisteme upravleniya Russkoj Pravoslavnoj cerkvi v poreformennuyu e`poxu // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul`turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy` teorii i praktiki. 2011. № 2–2 (8). S. 180–182. (In Russian).

24. Tiunchik A. M. Blagotvoritel`naya deyatel`nost` Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v Yaroslavskoj eparxii vo vremya Russko-tureczkoj vojny` 1877–1878 gg. (po materialam «Yaroslavskix eparxial`ny`x vedomostej») // Duxovnaya missiya, civilizacionnaya identichnost` i cennostno-smy`slovy`e aspekty` istorii Yaroslavsko-Rostovskoj eparxii v X–XXI vv.: Sbornik nauchny`x statej. Yaroslavl`: Shukaeva i sem`ya, 2022. S. 129–134. (In Russian).

25. Tiunchik A. M., Xaritonov G. P. Krestny`e xody` v Yaroslavskoj eparxii kak fenomen sociokul`turnoj zhizni regiona // Vestnik gosudarstvennogo i municipal`nogo upravleniya. 2022. T. 11. № 3. S. 111–126. (In Russian).

26. Fedorov V. A. Russkaya Pravoslavnaya Cerkov` i gosudarstvo. Sinodal`ny`j period 1700–1917. M.: Russkaya panorama, 2003. 480 s. (In Russian).

27. Xrapkov, G. N. Deyatel`nost` Yaroslavskoj duxovnoj konsistorii vo vtoroj polovine XVIII — nachale XX vekov: dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Yaroslavl`, 2012. 228 s. (In Russian).

28. Zy`ryanov, P. N. Russkie monasty`ri i monashestvo v XIX i nachale XX veka. M., 2002. 312 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 29.11.2025; одобрена после рецензирования: 21.02.2026; принята к публикации 13.03.2026.

The article was submitted 29.11.2025; approved after reviewing: 21.02.2026; accepted for publication 13.03.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93(092)
DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–88–120
EDN: LAUVLK



ЕПИСКОП САМУИЛ (ЗАПОЛЬСКИЙ-ПЛАТОНОВ). БИОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРК

Георгий Сергеевич Дмитриев,
Московская Финансово-Юридическая Академия,
Сергиев Посад, Россия
ross.georg@mail.ru



*Георгий Сергеевич
Дмитриев,
доцент кафедры общеу-
манитарных дисциплин,
преподаватель истории
Московской Финансово-
Юридической Академии,
кандидат богословия.
/
Dmitriyev Georgy Sergeevich,
PhD in Theology, docent
Moscow University of
finance and law*

Аннотация. Епископ Самуил (Запольский-Платонов) (1779–1831) относился к разряду особо ярких и талантливых учеников московского митрополита Платона (Левшина) (†1812 г.), почему и занимал престижные церковные должности: префекта и ректора Троицкой и Тверской семинарий, наместника Троице-Сергиевой Лавры (1810–1814), епископа Костромской епархии (1817–1830). В начале XIX в. он был учителем греческого языка, а потом и коллегой будущего святителя митр. Филарета (Дроздова) (†1867). Деятельность еп. Самуила на посту лаврского наместника, как и костромского архиерея, изучена, в российской, в т.ч. церковной, историографии недостаточно. Время его руководства древней Сергиевой обителью, пришелся на период русско-французской войны, захвата Москвы Наполеоном и приближения отдельных отрядов его войск к Лавре, а также смерти великого иерарха — митр. Платона. С именем еп. Самуила связано так же возрождение и развитие монашеской жизни (монастырей, скитов) в Костромском крае. Актовый материал костромской консистории (РГИА), Троицкой семинарии и жизнеописание епископа, неизвестного авторства (кон. XIX в.) позволяют значительно расширить биографию владыки Самуила.

Ключевые слова: епископ Самуил, митрополиты Платон (Левшин), Филарет (Дроздов), император Александр I,

Уваровы, Троице-Сергиева лавра, семинария, монастыри Вифанский, Николо-Бабаевский, Ипатьевский, Махрицкий, г. Кострома, село Запольское.

Для цитирования: Дмитриев Г. С. Епископ Самуил (Запольский-Платонов). Биографический очерк // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

BISHOP SAMUEL (ZAPOLSKY-PLATONOV). BIOGRAPHICAL DIGEST

Georgy Sergeevih Dmitriev,
Moscow University of finance and law,
Sergiev Posad, Russia, ross.georg@mail.ru

Abstract. Bishop Samuel (Zapolsky-Platonov) (1779–1831) belonged to the category of particularly bright and talented students of Metropolitan Platon (Levshin) of Moscow (†1812), which is why he held prestigious church positions: prefect and rector of the Trinity and Tver Seminary, vicar of the Trinity-Sergius Lavra (1810–1814), bishop of the Kostroma diocese (1817–1830). At the beginning of the 19th century, he was a teacher of the Greek language, and then a colleague of the future St. metropolitan Filaret (Drozdova) (†1867). The activity of the bishop Samuel as the Lavra vicar, as well as the Kostroma bishop, has not been studied enough in Russian ecclesiastical historiography. The time when he led the Trinity Lavra fell during the Russian-French war, the capture of Moscow by Napoleon and the approach of individual detachments of his troops to the ancient monastery, as well as the death of the great hierarch — metropolitan Platon. The name of Samuel is also associated with the revival and development of monastic life (monasteries, skete) in the Kostroma region. Archival material from the Kostroma consistory (located in the Russian State Historical Archive) and the biography of the bishop, the author of which is unknown, dating back to the end of the 19th century, make it possible to significantly enrich the biography of Bishop Samuel.

Keywords: bishop Samuel, Metropolitans, Platon (Levshin), Filaret (Drozdov), Emperor Alexander I, the Uvarovs, Trinity-Sergius Lavra, seminary, monasteries, Bethany, Nikolo-Babaevsky, Ipatievsky, Kostroma, Zapolskoye village

For citation: Dmitriev G. S. Bishop Samuel (Zapolsky-Platonov). Biographical Digest // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 88–120 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-88-120>

СРЕДИ особо талантливых, приближенных учеников митрополита Московского Платона (Левшина) (1737–1812 г.)¹ в первой четверти XIX в. можно выделить имя епископа Самуила (Запольского), награжденного за успехи в учебе фамилией Платонов. Исследование актового материала Троицкой семинарии (находится в Отделе рукописей РГБ), костромской консистории

¹ Платон (Левшин, Петр Георгиевич) (1737–1812) — с 1775–1812 г. — митрополит (до 1787 г. — архиепископ) Московский и Коломенский, с 1766 г. — настоятель Троице-Сергиевой Лавры.

(в РГИА) и жизнеописание архиерея, анонимного авторства конца XIX в¹. (ОР РГБ), в силу ряда причин заслуживающей доверия, позволяют значительно обогатить его биографию, а изучение исповедных ведомостей по Переславской и Владимирской епархии (ГАВО, ГАЯО) — дополнить сведения о месте и происхождении семьи епископа Самуила.

Степан родился в 28 октября 1778 г. в селе Запольском², находящимся на высоком, живописном холме на окраине Шуромского стана Переславского уезда (село было вотчиной братьев Уваровых — генерала Александра Федоровича и подполковника Николая Федоровича³). Деревянная церковь в честь Преображения Господня была построена в 1720 г., на средства вотчинника Федора Михайловича Уварова⁴. Отец и дед Степана были настоятелями

этого прихода. В Ведомости 1780 г. об осмотре неисправностей церковей Переславской епархии священником Иаковом Ивановым отмечено: «Церковь деревянная с колокольней, стены нетёсанные. Антиминс на престоле на желтом атласе, освященный преосвященным Феофилактом 15 апреля 1778 г. Священник Иларион Прокофьев, вдов, дьячек Василий Иларионов. Приход — 12 дворов»⁵.

Иларион Прокофьев (Прокопиев) был рукоположен во священника епископом Львом (Юрловым) 8 июля 1742 года. В Исповедной ведомости 1750 г. состав его семьи записан в следующем виде: поп Иларион 34 лет, жена его Анна Алексеева, 35 лет, дети их — Мавра 13 лет, Иван 12 лет, Прасковья 6 лет, Федор 4 лет и годовалый Василий⁶. В ведомости отмечены и дворяне Уваровы, проживавшие в Запольском: полковница Екатерина Гавриловна, 75 лет, её сын лейб-гвардии капитан-поручик Федор Федорович Уваров, 39 лет (с женой Анной Федоровной и детьми Надеждой, Николаем, Александром и Семеном)⁷.



Рис. 1. Епископ Самуил (Запольский-Платонов)

¹ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии в его епископ-ствование [Рук.], кон. XIX в. 135 л.

² ГАВО. Ф.556. Оп.106. Д.28. Л.736.

³ ГАВО. Ф. 556. Оп.110. Д.13. Л.68. А. Ф. Уваров (1745–1811) — генерал-поручик, участник Русско-турецких войн, подавления польского восстания; с 1777 г. флигель-адъютант Екатерины II. См.: Волков С. В. Генералитет Российской империи. Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. Т. II. М., 2009. С. 605.

⁴ Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание церковей и приходов Владимирской епархии. Вып. 2. Владимир. 1895. С. 251.

⁵ ГАЯО. Ф.1200. Оп.1. Д.485. Л.128. «Ковчег и дароносица оловянные. Ризницею и утварью она церковь достаточна. Сосуды серебряные непозолоченные. Сосудцев для благословения хлебов нет».

⁶ ГАЯО. Ф.1200. Оп.2. Д.70. Л.571.

⁷ Там же. Л.571. Всего в приходе числилось 74 человека мужского пола и 69 человек женского пола.

Н. В. Малицкий (1871–1935) в своем труде «История Переславской епархии» приводит занимательный случай из истории села Запольского. В 1744 г., по велению вотчинника, поп Иларион Григорьев совершил незаконное венчание майора Алексея Уварова с его дворовой девкой Лукерьей. «На допросе в консистории майор ни в чём не запырлся, а показал, что с своею первою женою он разлучился “за скорбию ея”, вследствие которой он с нею лет пять не совокуплялся. 15 лет по разлучении он пребывал без жены и женился на Лукерье с общего между ним и женой согласия, так как она желала принять монашество... Василиса Борисова на допросе подтвердила показание мужа и настаивала на своём давнишнем желании постричься в монашество за болезнью». Но консистория постановила «незаконный брак разрушить и уничтожить», а на Уварова наложить 2-летнюю епитимью¹. Наказание не было наложено только на попа Илариона, т.к. в то время его уже не было в живых. Резолюция, на консисторском рапорте, епископа Серапиона (Лятошевича) гласила: «Иларион Григорьев за неправильное венчание онаго прелюбодейного брака, ежели был бы в живых, то всеконечно подлежал бы извержению иерейства по св. правилам, но понеже нет его в живых, того ради наследники его из оставшихся его священниковых пожитков штраф и двойную пошину за то, что без надлежащей венечной памяти венчал означенный грешный брак, уплатить должны». Взыскан штраф был в т.ч. и с дьячка Федора Прокопьева, присутствовавшего на венчании и не воспротивившемуся ему («за непрекословие»)². Священник Иларион Григорьев скончался до 1747 г., после него, как видно из ведомостей, настоятельское место в Запольском перешло к Илариону Прокофьеву.

17 января 1788 г. внук свящ. Илариона Степан Васильев был принят в Троицкую лаврскую семинарию, на свой кошт, где чтению и писанию обучался «очень не худо»³. Вместе с ним в одном классе учились дети клириков из соседних и близлежащих с Запольским приходов: сёл Хрептово, Заболотье, Зарой, Закубежье, Глинково, Кучки, Каменки, Нушполы, Сватково, Константиновское. В низшем грамматическом классе в это время учился старший брат Степана 12-летний Иван Васильев с фамилией Парнасов, поступивший в семинарию в мае 1786 г.⁴

¹ «Послать его Уварова в пристойный муж. монастырь на два года, где, быв ему, по вся дни приходить в церковь Божию к заутреням, вечерням и Божественным литургиям, сверх того исправлять в церкви Божией по вся дни, (кроме воскресных, праздничных) на утрени, на литургии и на вечерни по 15 поклонов с молитвою Иисусовою и во все святые посты, а паче в среду и пяток, иметь пост с воздержанием, и то всё исполнять ему с сокрушением сердечным, жалея о толиком содеянном им гресе своём, и чрез первый весь год к Св. Тайнам его не допускать, а приобщить по окончании обоих годов и по совершении всего выше-писанного, разве бы приключилась ему тяжкая болезнь... Жену его Василису Борисову за самовольное пущение мужа своего и за позволение ему на другой жениться послать в девич. монастырь на два же года и исправлять всё равно против мужа своего. По совершении же онаго запрещения, жить ему Уварову с оною первою его законною женою по-прежнему». Малицкий Н. В. История Переславской епархии. С. 127.

² Малицкий Н. В. История Переславской епархии. Вып.1. С. 128. Члены Консистории выехали увещевать Василису Уварову вернуться к мужу в с. Калистово, где та лежала прикованная к постели, после инсульта. На тот момент ей было уже 75 лет. Вскоре, ок.1751 г., она скончалась.

³ ОР РГБ. Ф.797. к.53. Д.5. Л.17 об.

⁴ Там же. К.69. Л. 29 об.

Ректорами Троицкой семинарии тогда были, последовательно: Мефодий (Смирнов) (октябрь 1785 – дек. 1791 г.)¹, Евлампий (Введенский)² (с 1 января 1792 – июль 1795), Августин (Виноградский) (1795–1801), переведенные после ректорства в семинарии в Славяно-греко-латинскую Академию (также на должность ректора)³.

В 1789 г. Степан Васильев, как отмечено в реестре учеников семинарии, обучался («аналогии и арифметике 1 части») с «хорошими успехами», в 1791 г. — «с похвальными успехами», его брат Иван — «с похвалой», «изрядных успехов»⁴. 17 ноября 1791 г. в Троицкую семинарию был принят на обучение третий сын запольского священника Петр Васильев⁵.

В 1796 г., находясь в классе риторики, Степан Запольский, семнадцати лет, «превосходно» постигал историю, поэзию и греческий язык⁶. В 1797 г. его перевели в класс философии, где он показал особые успехи, что было отмечено в Ведомости студентов: «С особенным прилежанием и похвалой обучается»⁷. В списках студентов семинарии за 1799 г. Степан, 20-лет, записан с фамилией Платонов⁸, которая давалась за исключительные успехи в обучении.

В 1789 г. митрополит Московский Платон (Левшин) учредил особую стипендию для поощрения пяти одаренных студентов (на курсе богословия), им же присваивалась фамилия «Платонов»⁹. Для платоников митрополит составил инструкцию («учреждение»). В первых, главных, пунктах предписывалось: Содержаться 5 студентам, «из коих один инспектор. 2) Всем им и будущим по ним именоваться по фамилии Платонов, каким прозванием им писаться, не только будучи в семинарии, но и по выпуске из оной, в каком бы они состоянии ни были. 3) Избираемым им быть от нас, доколе мы будем в живых; а после нас избираемым им быть от ректора и префекта. 4) Всякий студент, желающий на сие содержание определиться, должен дать подписку, что он не желает вступить в какое-либо состояние, как только в духовное, и о сем их спрашивать каждый год, не переменили ли своего намерения; и ежели отменили: то их из сего содержания немедленно исключить. 5) Свойство избираемых должно быть непременно, чтоб они были отцов недостаточных, но наилучших нравов, учения, понятия и прилежания; притом троим из риторики, одному из философии и одному из богословия, который должен быть инспектор. 6) Пищею, питием

¹ Мефодий (Смирнов) — занимал последовательно епископские кафедры: Коломенскую, Тульскую, Тверскую (1803–1814), Псковскую (1814–1815).

² Евлампий (Введенский) одновременно занимал должность наместника Сергиевой Лавры, с 1808–1813 гг. — епископ Калужский.

³ Смирнов С. К. История Троицкой лаврской семинарии. М., 1867. С. 489.

⁴ ОР РГБ. Ф.797. К.54. № 13. Л.29 об. – 30. К.61. Д.11. Л. 32.

⁵ Там же. Ф.797. К.79. № 9. Л.54.

⁶ Там же. К.67. № 4. Л.16 об.

⁷ Там же. К.69. № 6. Л.12 об.

⁸ Там же. К.74. № 5. Л.24.

⁹ В августе 1789 г. митрополит из своих денег внес в московскую сохранную казну 4 тыс. рублей, «чтобы она сумма в той казне обращалась вечно с производением на содержание бедных сирот, в троицкой семинарии учащихся, по пяти рублей на сто». См.: Смирнов С. К. История Троицкой лаврской семинарии. С. 202.

и платьем им довольствоваться всем одинаково, без всякой одному от другого отличности: и жить всем в одной кельи, нарочно от нас приготовленной. 7) На все содержание, то есть на пищу, платье и обувь каждому полагается по 30 руб. в год,

итого на пятерых 150 р.»¹.

По окончании курса богословия Степан Запольский-Платонов был определен учителем греческого и еврейского языков (23.02.1800 г.)². Первым в списке его учеников был записан Василий Дроздов (†1867), будущий митрополит московский Филарет, изучавший греческий язык «прекрасно»³.

В своем отчете лаврскому семинарскому правлению Запольский отмечал: «В продолжении месяца сентября, сего 1803 года на греческом и еврейском классах обучение происходило следующим порядком: на Еврейском классе по понедельникам, средам и пятницам читали грамматику, по вторникам и четвергам переводили из псалма, а по субботам повторяли и перевод, и грамматику. На греческом же по понедельникам и пятницам делали задачи с греческого на российский, а некоторые студенты упражнялись в чтении книг и сочинениях, по вторникам и средам переводили Авитора, а по четвергам учили перевод, разговоры и правила грамматические преподаваемые были»⁴. 21 ноября 1803 г. Степана Запольского перевели на должность преподавателя высшего класса риторики, а Василия Дроздова — учителя греческого и еврейского языков⁵.

С января 1802 г. по 1808 г. ректором Лаврской семинарии был архимандрит Евграф (Музалевский-Платонов), настоятель Иосифо-Волоцкого монастыря (1804–1808). В 1803 г. преподавательский состав семинарии был следующим: ректор, префект соборный иеромонах Сергей (Крылов-Платонов)⁶, учителя поэзии Кирилл Руднев, риторики — Запольский-Платонов, греческого, еврейского яз. — В. Дроздов, высшего грамматического класса — Никифор Иванов, низшего класса — Михаил Платонов⁷.

18 декабря 1803 г. Степан Запольский принял монашеский постриг с именем Самуил⁸. 13 января 1805 г. архим. Евграф рекомендовал митрополиту ие-

¹ Смирнов С. К. Указ. соч. С. 203. В прочих пунктах указывалось: «8) Быть при них истопнику, который должен быть из стариков, и на него полагается 15 руб. Его должность приготовить пищу, вычистить платье, истопить и содержать все в опрятности, и беречь все в кельи. 9) На дрова и на свечи в год полагается 15 руб. 10) На бумагу и книги полагается всего по 10 руб., и сии книги должны навсегда оставаться для будущих студентов Платоновых в семинарии; и чрез несколько лет можно завести нехудую библиотеку. 11) На посуду, на белье для стола и на починку в кельи полагается в год по 10 руб. 12) На все содержание посему будет в год на 5 человек 200 руб., кои деньги получать всегда лаврскому Учрежденному собору из воспитательного дома процентами из положенной от нас в оной дом вечно 4 тысяч рублей суммы, второго числа августа».

² ОР РГБ. Ф.757. К.79. № 9. Л. 2 об. «По-гречески переводить, писать и говорить умеет совершенно».

³ Там же. Л.18.

⁴ Там же. Ф.757. К.81. № 28. Л.7.

⁵ Там же. Ф.757. К.84. № 15. Л.1 об.-2.

⁶ Сергей (Крылов-Платонов) († 1824 г.) — епископ Костромской (1812–1817), архиеп. Рязанский (1817–1824).

⁷ ОР РГБ. Ф.757. К.84. № 15. Л.2–3.

⁸ Там же. Л.1 об. Митр. Платон сетовал митр. Амвросию (Подобедову) о долгом отсутствии ответа на его ходатайство о постриге: «Об учителе представил я о пострижении более трех меся-

родиакона Самуила к назначению в соборные лаврские старцы: «По особой исправности в своей должности заслуживает отеческое Вашего Высокопреосвященства воззрение, и поощрение к вящей ревности... Не соблаговолено ли будет онаго учителя удостоить быть лавры соборным». На прошении ректора митрополит Платон оставил следующую резолюцию: «Быть ему соборным и получать соборного жалования по 100 в год, начав с нынешнего 1805 года. Да за прошлый 1804 г., как ему следовало получить, выдать ему 60 соборных, а из семинарской суммы за обучение риторического класса, сверх 100 соборных, производить ему в год по 160 р.»¹.

9 апреля 1805 г. в Троицком соборе Лавры митрополит Московский Платон рукоположил Самуила в иеромонахи², 1 апреля 1807 г. — назначил префектом семинарии, с 14 января 1808 г. — преподавателем философии³. (В списках учителей Троицкой семинарии, начиная с 1800 г., возраст Самуила Запольского, вероятно намеренно, записывали на 8–10 лет больше, так в реестре за 1808 г. цифра «28» исправлена на «38» лет). В той же ведомости отмечено, что с 13 апреля по 7 августа 1808 г. он «отправлял должность ректора и богословия учителя, быв префектом, а августа с 10 числа 1809 г. определен Ректором»⁴. Префектом при нем был иеромонах свт. Иннокентий (Смирнов) (†1819) (будущий епископ Пензенский и Саратовский), высшего красноречия и риторики учитель иеродиакон Вениамин (Гжельский) (†1839), поэзии и немецкого языка — Иван Лебедев, высшего латинского грамматического класса — Петр Скворцов, низшего латинского и французского грамматического класса — Андрей Розанов, греческого и еврейского языков учитель Николай Клементьевский (с 1848 г. — митрополит Санкт-Петербургский)⁵. Жалованье Ректора семинарии составляло 476 рублей⁶.

В 1809 г. в открывшуюся в Санкт-Петербурге духовную Академию были переведены преподаватели Троицкой семинарии: Евграф (Музалевский-Платонов) — назначен её ректором (позже архим. Сергей [Крылов-Платонов]), Василий Дроздов, принявший в ноябре 1808 г. монашество и священный сан, — учителем греческого класса. Митрополит Платон был противником отъезда в Петербург иеродиакона Филарета (Дроздова), желая оставить того при себе. После перевода Филарета в Академию о нем долго не было никаких известий: семинария, митрополит и родня «потеряли» его. В письме его отцу, протоиерею Успенского кафедрального собора Коломны Михаилу Федоровичу Дроздову, префект семинарии Самуил сообщал: «Напрасно изволите Вы извиняться — я за великое почитаю удовольствие, что ежели не от отца Филарета, коего крайне люблю и уважаю, так от родителя его... имел честь получить письмо.

цев. К удивленно и сего до селе не выходит; чего прежде не бывало. Прошу ваше преосвященство пощадить мою старость и при болезнях телесных хотя дух без смущения оставить». Цит. по: Письма Платона, митрополита Московского к, преосвященным Амвросию и Августину. М., 1870. С. 62.

¹ ОР РГБ. Ф.757. К.86. № 2. Л.1.

² ОР РГБ. Ф.757. К.86. № 11. Л.2.

³ Смирнов С. К. История Троицкой лаврской семинарии. С. 490; ОР РГБ. Ф.757. К.90. № 21. Л.3.

⁴ ОР РГБ. Ф.757. К.90. № 21. Л.3.

⁵ Там же. Л.4–5.

⁶ Там же. Ф.757. К.90. № 4. Л.4.

К Вам нет никакого об нем известия и к нам так же. Только, что знаю об нем и слышал могу Вам сообщить. Его Высокопреосвященство с крайним прискорбием отпустил его в Санкт-Петербург, просил, впрочем, в рапорте...дабы возвратили его обратно к утешению старости его...От нас отправился он в Москву на четвертый день после Рождества Христова, а из Москвы, как слышно, накануне Нового года. Благополучно ли до Петербурга доехал, сие неизвестно...Его Высокопреосвященство неустанно нас спрашивал, нет ли к нему какого из Петербурга известия. После отправления наших учителей последовал указ...что ежели Филарет еще не отправлен, то может быть оставлен, а ежели отправлен, то будет о нем рассмотрение в комиссии. Сим то быв обрадован, Его Высокопреосвященство писал вторично в рапорте о префекте...дабы возвратили о. Филарета обратно к утешению его старости...Приватно от прокурора к Его Высокопреосвященству писано, чтобы префекта готовить к отсылке, а Филарет может быть будет возвращен. <...> Книги и портрет — все в сохранности, от покоев его, кои еще не заняты, в надежде той, что может быть он возвратится, ключи у меня...Посему и то, что надлежало бы послать к Вам, оставляю до времени. Будьте же уверены, что все будет в сохранности Вам доставлено при верной okazji, когда получим от о. Филарета точное и верное известие». В *P.S.* добавлено: «Его Высокопреосвященство так ожидал возвращения, что и на место его еще не определен учитель, а только до верного известия, каковое как скоро получим, не премину известить и Вам. 27 января 1809 г.»¹.

Однако надежды митрополита Платона не оправдались: 28 марта 1809 г. Филарет был посвящен в иеромонахи и назначен инспектором Петербургской семинарии, а в августе еще и ректором Александровского уездного училища (при семинарии). 17 мая 1809 г. о. Самуил писал протоиерею М. Дроздову: «17 февраля было открытие Педагогического института...отец Филарет в институте: но в старой Академии обучает пока риторику, сделан бакалавром философии и инспектором оной семинарии. Жалование ему 700 как видно из уложения <...>. О возвращении о. Филарета очень сомнительно — жаль, что он к нам ни одной не написал и до сего не пишет строчки, да и к Его Высокопреосвященству ничего. Не знаем, чему это приписать, кажется о. Филарет не таков, чтоб нас, колыми паче Его Высокопреосвященство позабыть, — видно какие-нибудь тамошние обстоятельства не позволяют»².

В мае 1809 г. Самуил Запольский получил от прот. Михаила Дроздова письмо о сыне. В ответном письме, 21 мая, префект отмечал: «Чувствительно благодарю за извещение об о. Филарете и за доставление письма; в нем несколько строк написано ко мне. Справедливо изволите писать, что видно и ему прискорбно, что не возвращен: но что делать, делают не по нашей воле. Посылаю к Вам с ключарем вашим в коробке 12 книг... и портрет Его Высокопреосвя-

¹ ОР РГБ. Ф.316. Оп.21. Д.8. Л.1–2.

² ОР РГБ. Там же. Л.5. Письмо заканчивается так: «Ежели и Вы какие-нибудь от других или от него самого имеете о нем сведения, прошу покорнейше сообщить к нам. Впрочем, желаю в радости благополучно и в спокойствии душевно Сретить и препроводить Радостнейший праздник Воскресения Христова имею честь быть вашего Высокоблагословения Милостивого государя слуга покорный Троицкой семинарии префект Самуил».

щенства с золотыми рамками. В прочем просит продолжать Ваше знакомство и переписку со мною»¹².

Ректорство самого иером. Самуила в Троицкой семинарии было не долгим: уже в феврале 1810 года он был переведен настоятелем Спасо-Вифанского монастыря³, где жил митрополит Платон, и назначен наместником Троице-Сергиевой Лавры, с возведением в сан архимандрита⁴. В то же время отец Самуил занимался составлением и дополнением биографии митр. Платона, начатую им самим, и по его же поручению продолженную наместником Лавры (с 1810 г.)⁵.

В феврале 1810 г. митр. Платон распорядился провести ремонт и роспись Красной башни («ветхости починить и выкрасить»). Была составлена смета, предусматривавшая расход в сумме 189 руб. (на материалы⁶). Работу по ремонту (разбору и переустройству купола) в 1810–1811 г. возглавил крестьянин д. Воскресенской Иван Алексеев Волков, роспись — лаврский живописец иеромонах Афанасий, получивший от владыки вознаграждение в 10 рублей⁷. В то же время было проведено «поновление Успенского кладезя», на сумму 233 рубля (60 рублей потрачено на покупку золота, 40 — на белила) и «поправление вверху» Звонковой⁸ башни (на 51 руб.), Каличьей башни («где есть ветхость починить»), а также конюшни и перехода в казначейский корпус. Всего на покупку материалов было потрачено 918 руб. (всего на «разные лаврские починки материалу — 1043 руб. из положенной, на 1810 г. по штату, суммы 2500 руб.»)⁹. В 1811 г. «на Смоленской церкви глава вызолочена, крышка и стены снаружи

¹ Там же. Л.7.

² В письме отцу о. Филарет писал: «Что жалуются на меня в л[авре], это я знаю. То правда, что я молчалив. А там нашлись люди, которые слишком говорливы. Я не писал того, что чувствую: а они говорили то, чего я не знаю...о. Префект пишет ко мне, что Вы ему не отвечаете. Удосужьтесь. Он этого стоит. Июня 21 1809 г.». См.: Свт. Филарет, митрополит Московский. Письма к родным (1800–1866). М., 2017. С. 177.

³ Монастырь основан митр. Платоном в 1783 г., он «сам наименовал сие место Вифаниею, по причине погребяемых братий, в надежде воскресения по примеру Лазаря воскресшего». Цит. по: Смирнов С. К. Спасо-Вифанский монастырь. М., 1869. С. 5.

⁴ Смирнов С. К. Указ.соч. С. 490. РГАДА. Ф.1204. Оп.1. Д.2894. Л.1,2.

⁵ Митрополит Платон (Левшин) и его учено-монашеская школа. К чести духовного чина. / Отв. ред. и сост. П. В. Калитин. М., 2015. С. 7.

⁶ «Тес для купола и палубы 250 по 18 руб. — 45 руб., бревен для стропил 8-аршин. 50 по 70 коп. — 35 руб., скалы на купол — 10 руб., 100 жердей — 10 руб., 50 досок, по 80 копеек доска — 40 руб., 100 бревен 8-аршинных по 20 коп. — 20 руб., краски 10 пудов — 22 руб.».

⁷ РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д. 2890. Л.22,23, 40, 121., 9–9 об., 4, 3. На починку «денников конюшни и передней стороны» было выделено 538 руб. Там же. Л.9. «За работу И. Волков, Дементий Иванов Шилов и Михайла Наумов просят 400 руб.».

⁸ Звонковая (Кузничная) башня в северной монастырской стене, между Каличьей и угловой Уточьей башней. Выстроена в сер. XVI в. Высота башни до карниза — 16 м. Название башня получила в сер. XVIII в. от висевшего здесь колокола, оповещавшего семинаристов Троицкой семинарии о начале/окончании занятий. Сайт ТСЛавры: https://lavra.ru/about_lavra/all/zvonkovaya-bashnya-xvi-xvii-vv/ (Дата обращения 2. 10.2024).

⁹ Там же. Л.19, 17, 13. Провести работу конюшни и корпуса вызвались И. Волков (составил смету 450 руб.) и Михайло Наумов (смета в 400 руб.). Резолюция митр. Платона гласила: «Поздравить Волкова, как надежнейшего». Там же. Л.13. Так же был покрыт листовым железом Пятницкий кладезь. Там же. Д.2901.

выкрашены. На колокольне два верхние яруса все выкрашены и на прочие полинялые места починены и вазы на всей колокольне вновь выкрашены. Никонская и Успенская паперти починены»¹.

В июне 1810 г. Учрежденный собор Лавры представил митр. Платону доклад, где предлагалось расколовшийся язык колокола «Лебедь»², в «коем весу 16 пудов 6 фунтов», полностью заменить: «выменить новый как мерою так и весом с прежним одинаковый», поскольку лаврские штатные кузнецы как ни старались переломившийся язык сварить, но «по неимению в Лавре таких инструментов никак не могли»³.

Весной 1812 г. в Троицкий монастырь был принят монах Леонтий со святой горы Афон. Об обстоятельствах его перевода, в 1825 г., так вспоминал еп. Самуил: «Я поехал в Вифанию к владыке с докладом, кого прикажет он поставить в часовню Божией Матери, на место умершего монаха? Митрополит отвечал мне непонятными речами о каком-то монахе, который идет к нам с Афонской горы. Признаюсь, я подумал, что владыка наш от старости забывается и не помнит, что говорит, тем более, что тогда у нас была война с Турками, и все пути сообщения были прерваны». Но позже архим. Самуил убедился не в спутанности, а в пророческом смысле слов митрополита. Монах Леонтий был принят в число братии и назначен в часовню, в которой прослужил до глубокой старости. «Иногда видали его по ночам, молящимся под окном запертой часовни снаружи, при свете лампы, которая неугасимо теплится пред чудотворною иконою. По глубокому смирению, он жил и умер простым монахом, хотя братия Лавры желала иметь его духовником»⁴.

В мае 1812 г. казначей иером. Арсений предложил Учрежденному собору изготовить на собственном лаврском заводе 200 тыс. нового кирпича, а также сарай и печь. На 200 тысяч кирпичей «нужно употребить сумму 1968 руб., да на сделание сарая и печи примерно 400 руб., итого 2368 рублей. И потому каждая тысяча обойдется по 14 рублей, ежели из оных 200 тысяч кирпича, продать 50 тысяч, полагая примерно по 20 за тысячу...Сверх сарая и печи, кои иметь остаются в прибыли, каждая тысяча обойдется по 9 из небольших, и 150 тысяч кирпича, оставляемого для Лавры, за продажу 50 тысяч». «Учрежденный собор мнением своим полагает сделать новый сарай, печь и кирпича нынешним летом 200 тысяч. С тем чтобы продать из одного 50 тыс.»⁵. Это пред-

¹ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. Д. Л.20. На сумму 171 руб. были куплены разные краски.

² Один из старейших колоколов в России. Дар Троицкой обители от царя (тогда еще конюха) Б. Ф. Годунова (†1605), весом в 625 пудов. См.: Горский А. В. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы лавры. М., 1879. С. 28.

³ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. Ч. 2. Д.2909. Л.2.

⁴ Толстой М. В. Хранилище моей памяти. С. 10–11. «Вдруг является ко мне монах-Болгарин, по имени Леонтий, с паспортом от ген. Кутузова. Оказалось, что этот монах отправился из Афонской Лавры в нашу, по особому откровению во сне, и сверх всякого чаяния благополучно прошел мимо турецкой армии в главную квартиру к главнокомандующему. Когда я доложил о том владыке, он сказал: «помнишь, я говорил тебе об афонском монахе?». Тогда только я понял, что слова нашего великого архипастыря были не бессознательны, а пророчесственны, и поставил Леонтия в часовню. Так рассказывал при мне преосв. Самуил, в своем Ипатьевском монастыре, в июле 1825 г.»

⁵ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. Д.3040. Л.1. Подписано членами собора: казначей иером. Арсений, со-

ставление митрополиту было утверждено, но события лета 1812 г. внесли свои коррективы.

Наместничество архим. Самуила пришлось на особый период в истории Отечества: в июне 1812 г. император Франции Наполеон, во главе 600-тысячным войском, напал на Российскую империю. В сентябре французы заняли Москву, их отряды появлялись в северных пределах губернии. «До слуха Митрополита дошло, что Государь посетит Лавру. Озабоченный политическими событиями, желавший и словом и делом помочь Государю в годину несчастья... но будучи болен, 17 июля послал Государю наместника¹ Самуила с иконою преподобного Сергия, при чем в письме пророчески изрек: "Пусть Голиаф от пределов Франции обносит на краях России смертоносные ужасы, но кроткая вера сия российского Давида сразит внезапно главу кровоужасающей его гордыни"»².

21 июля 1812 г. архим. Самуил был представлен императору Александру I викарным епископом Дмитровским Августином (Виноградским), который принял управление Московской епархией после увольнения от дел митр. Платона (15.06.1811 г.)³. «Государь весьма милостиво и благосклонно принял от Самуила образ преподобного Сергия, с письмами от митрополита, при чем расспрашивал о здоровье его»⁴.

«Прежде нежели от Государя Императора в бытность его в Москве всемилостивейшее последовало воззвание к московским жителям о собрании ополчения и пожертвованиях на оное, митрополит неоднократно изъявляя своё о несчастии России соболезнование, по обыкновенному своему характеру, выспрашивал, кто бы сколько при сих опасных обстоятельствах отечеству пожертвовал, и советовал не щадить для сего никакой собственности. Когда же из святейшего Синода, по случаю одного воззвания, прислан указ о пожертвованиях и со стороны духовных, то немедля приказал, чтобы как в Лавре так и в Вифании и Махринском монастыре спросить братию и прочих, не пожелает ли кто чем отечеству на сей случай пожертвовать и ежели кто пожелает, чтобы сделали

борный иером. Нектарий, ризничий иером. Иаков, эконоом иером. Аверкий, духовник иером. Рафаил. 4 июня крестьянин Василий Родионов Софронов дал расписку в том, что вместе со своими рабочими сделает на лаврском кирпичном заводе 200 тыс. кирпичей. Там же. Л.7.

¹ «Может статься, на душе у него было что-либо передать Государю, помазанному им на Царство. Для сего несколько раз приказывал он готовить себе карету для отъезда и несколько раз доходил до неё, но обессилев, возвращается назад, с прискорбием, что никак не может видеть ещё раз своего Монарха и благословить его на подвиг. Подобно Св. Сергию, некогда благословившему в.к. Дмитрия на брань с Мамаем, Платон, 14-го июля, послал с Наместником Троицкой Лавры Самуилом в благословение к имп. Александру образ преп. Сергия, устроенный из гробовой его доски и сопутствовавший Петру I в походах и сражениях». Снегирёв, И. М. Жизнь московского митрополита Платона. М., 1856. Т. 2. С. 41.

² ОР РГБ. Ф. 138 № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии в его епископствование. Л.1.

³ Розанов, Н.П. История Московского епархиального управления со времени учреждения Св. синода. (1721–1821). Ч. 3. М., 1870. С. 281.

⁴ Там же. Л.2. «Подобные же вопросы сожаления слышал наместник и от многих придворных и на все, что следовало, им отвечал». См.: Автобиография Платона, митрополита Московского: с предисл. и примеч. прот. С. К. Смирнова. М., 1887. С. 77.

подписку, каковая охотно всеми и учинена»¹. Троице-Сергиев монастырь собрал и передал на нужды российского войска 70 000 руб. (ассигнациями), 2500 руб. серебром и 5 пудов серебра в слитках, и серебряной разной посуды и «собственно от митрополита 342 четвертных империяла»²³.

В связи с занятием Москвы французами и приближением к Дмитрову и окрестностям, началась эвакуация лаврской ризницы в Вологду⁴, мощи же преподобного Сергия по настоянию Платона остались в монастыре. Самого престарелого иерарха окружение, почти насильно, вывезло в Махрицкий монастырь. Платон убеждал наместника Лавры Самуила «не оставлять ее, говоря, что “если куда-нибудь из нее удалится, то и без неприятеля найдутся свои враги, ещё хуже его”. Самуил послушался, но окружавшие митрополита, смущённые разными слухами, столько оробели, что 4 сентября...увезли его в Махрицкий монастырь. Слышав же, что ни в Лавре, ни в Вифании нет Наполеоновских войск, он, вопреки убеждениям окружавших его, через восемь дней возвратился в Вифанию, где и пробыл до 30 сентября»⁵.

30 сентября, по распоряжению митр. Платона, архим. Самуил «изволил призвать на раздачу хлебов и деньгами бедным и разоренным от неприятеля, просящим милостыни, употребить из лаврской суммы до 150 рублей»⁶.

1 октября 1812 г. митрополит Платон благословил провести в городе специальный крестный ход. «По вызову и докладу Наместника, позволил ему вокруг всего Троицкого посада учинить крестное хождение. Каковое 1 октября в день Покрова Пресвятой Богородицы и совершён им с братиею, с приходскими и посторонними, проживавшими тогда в Лавре духовными, при стечении многочисленного народа не только из обывателей и бывших в то время в посаде московских, Можайских и из других разорённых мест...по преждевременному и необыкновенному звону (ибо оный начался в семь часов утра), туда спешившихся, после Литургии в предшествии хоругвей и святых икон при отправлении молебственного ко всемилостивому Спасу, Божией Матери и преподобному Сергию с коленопреклонением пения. Причем на всех лицах видно было единое сокрушение и слёзы, слёзы, растворяемые, впрочем, твёрдою в Бога ве-

¹ Автобиография Платона, митрополита Московского. С. 77. «Также от братии Лаврской, от ректора, префекта и учителей Лаврских. Равно от братии вифанской, от ректора, префекта и учителей вифанских, и от братии махрицкой в немалом количестве денег».

² Горский А. В. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы лавры...С.152.

³ Крупные пожертвования были от: наместника Самуила — 150 руб., казначея иером. Арсения — 100, ризничего иером. Иакова — 100 руб., эконома иером. Аверкия — 50, духовника иером. Рафаила — 75, иером. Израиля — 200, казначея Вифанского мон. Павла — 100 руб., ректора, соборного иером. Серафима — 100, префекта иером. Вениамина — 50, учителя риторики иеродиак. Израиля — 25, ризничего иером. Аарона — 25, монаха Леонтия — 15 руб., Махрицкого строителя иером. Николая — 50 руб. (всего от Махрицкого мон. 85 руб.). РГАДА. Ф.1204. Д.3034. Л.15–20.

⁴ Об этом настоятельно просил митр. Платона московский губернатор граф Ф.Ростопчин 30.08.1812 г.: «По уважению настоящих обстоятельств, приемля некоторые меры предосторожности я обращаюсь к вашему Высокопреосвященству, не благо угодно ли будет...отправить ризницу в г. Вологду». РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д. Л.43. Ризницу вернули в Лавру в конце декабря 1812 г.

⁵ Автобиография Платона, митрополита Московского. С. 79.

⁶ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. ч. 2.Д.3034. Л.76. «Да рыбачному и казакам дать с двух до пятидесяти ведер».

рою и несомненною на покров Божией Матери и ходатайство преподобных надеждою. И сия вера, сие надеяние их не посрамили»¹. «В этот самый день, назад тому два века, поляки отбиты были от ворот Московских, и в этот же день французские отряды оставили Дмитров и Богородск»².

11 ноября 1812 г., находясь в основанном им Спасо-Вифанском монастыре, митрополит Платон скончался. 14 ноября архим. Самуил, с братией, перевезли тело покойного в Лавру, где 16 ноября совершили отпевание по архиерейскому чину³.

Согласно завещанию митрополита⁴, на поминании братии Лавры было роздано из личных средств владыки 200 рублей, в Вифании — 100 руб., лаврским служителям — 200 руб., «в богадельню Черниговскую — 200 руб., в богадельню Вифанскую — 100 руб.», штатным служителям Вифанским — 50 руб., служившим при келье — 200 руб. Нищим раздать и бедным 300 рублей»⁵.

В 1813 г. император Александр I пожаловал архим. Самуилу наперсный крест, украшенный драгоценными камнями⁶.

В сентябре 1813 г., по рапорту архим. Самуила и Учрежденного собора, был запрещен в служении «до времени» (под опасением лишения сана) иеродиакон Иоаким «за пьянственную и распутную жизнь и обетов монашеских забвение». Было приказано, сняв с него камилавку в присутствии собора, отослать в Махрицкий монастырь под присмотр строителя, с тем, «чтобы не допускал его до священнослужения и употреблял в монастырские работы»⁷.

В Ведомости о приходе-расходе по Спасо-Вифанскому монастырю за 1814 г. записано: жалование настоятелю архимандриту Самуилу — 270 руб., казначею соборному иеромонаху Павлу — 235 руб., соборным иеромонахам Аарону (ризничий) — 40 руб., Никону (келейнику) — 40 руб., всего выделено на жалование братии 745 руб.⁸

В 1814 г. архиепископом Дмитровским, священноархимандритом Сергиевой Лавры, был назначен Августин (Виноградский)⁹, в сентябре архим. Самуил (Запольский-Платонов) был переведен настоятелем в Калязинский Макариев¹⁰ монастырь и назначен ректором и профессором богословия Тверской духовной семинарии, членом консистории^{11 12}. В августе же 1814 г. в архиепископы Твер-

¹ Автобиография Платона, митрополита Московского. С. 80.

² Снегирёв, И. М. Жизнь московского митрополита Платона. М., 1891. С. 56

³ Там же. С. 62.

⁴ Было прочитано в декабре, т.к. хранилось вместе с ризницей в Вологде.

⁵ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. ч. 2. Д.3040. Л.10.

⁶ РГИА. Ф.796. Оп.111. Д.237. Л.2.

⁷ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. ч. 2. Д.3091. Л.1,3,9,

⁸ РГАДА.Ф.1204. Оп.1. Д.3111. Л.41. Иеродиаконам: Иоасафу и Николаю по 40 руб., послушникам по 30 и 20 руб. (мон. Анатолию, Сергию, Макару), 16 штатным служителям — 339 руб.

⁹ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. Д.3133.

¹⁰ Вместо архим. Михаила (Бурдукова) (1770–1830), назначенного епископом Иркутским.

¹¹ РГИА. Ф.796. Оп.111. Д.237. Л.2.

¹² Епископ Иннокентий (Смирнов) в письме архим. Никанору (Клементьевскому) упоминает об этом переводе еп. Самуила так: «Он из Донского, чуть-чуть не со слезами отправился. Видно напутствие было не совсем благоприятное». ОР РНБ. Ф.15. А-39. Л.56.

ские был возведен Серафим (Глаголевский)¹. Преемником Самуила в должности Наместника Лавры стал Никанор (Клементьевский).

В июне, с 20–23, 1815 г. Тверскую семинарию инспектировал архим. Филарет (Дроздов)². «Учебная часть в семинарии найдена вообще в довольно благоустроенном состоянии. Высшее отделение малочисленно, по причине прошлогоднего выбора многих лучших учеников в Академию. Некоторые ученики кажутся дошедшими до сего отделения только долгим временем учения: но некоторые и способны и успешны... Среднее отделение обильнее учениками способными. Из него назначено в высшее отделение 51 учеников, к исключению по безнадёжности 12, оставлено без перевода в надежде успехов с следующий курс 12». «Из Богословских наук, по недавнему образованию Семинарии, и по недостатку пособий, преподана только Догматическая Богословия. Впрочем, Богословские познания учеников вообще основательны. Философский класс, не смотря на затруднение, сделанное в его ходе болезнью и смертью прежнего профессора, в устройстве, какое только позволяет ограниченность пособий»³. Так же в донесении архим. Филарета отмечено: «Семинария имеет хор певчих, составленный из семинаристов и учеников низших училищ, и управляемый двумя из учеников же, в ободрение которым Ректор уступает из своего жалования 75 рублей. Опущений от сего заведения по семинарии я не заметил... оно служит полезным и приятным для свободного времени учеников занятием и украшением семинарии»⁴.

О самом Ректоре, своем бывшем учителе и коллеге, архим. Самуиле свт. Филарет оставил следующее заключение: «Профессор Богословских наук способен довольно, прилежен не утомимо. В познаниях предпочитает основательное блистательному. Не смотря на то, что еще менее года находится, в незнакомой прежде, и при том преобразованной по новым правилам, Семинарии, он дает собственным напряжением устройство учебной части и деятельность Правлению»⁵.

¹ Серафим (Глаголевский, Степан Васильевич) (1763–1843) — ранее архиеп. Минский, Смоленский, митрополит Новгородский и Санкт-Петербургский в 1823–1841 гг.

² «Начато испытанием класса словесности, которое продолжалось от 10 часов утра до 12...от трех часов до половины пятого испытание было в языках еврейском, французском и немецком. В шестом часу было испытание в греческом языке. В седьмом часу осмотрена семинарская библиотека. Девятый и десятый час употреблены на осмотр семинарского письмоводства». Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова) митрополита Московского. Т. 1. М., 2009. С. 92.

³ Собрание мнений и отзывов Филарета, митр. Московского и Коломенского... Т. 1. СПб., 1885. С. 206–207. «Знание латинского яз. в Тверской сем. вообще в хорошем состоянии, чему начало полагать должно еще прежде ее преобразования. Для лучшего устройства многолюдного класса греческого, назначен лектор, которому назначено в жалование 50 руб., уступленные Ректором из своего жалования. Классы наук Исторических и математико-физических...не скудны успехами. Надзор за благонравием особо труден, потому что все ученики рассеяны по квартирам... По малому взаимному сообщению учеников, в одних из них видно благонравие с людкостью, в других простота еще не обработанная». «Библиотека семинарская...посредственна. Хранится она под соборною колокольнею, не близко от семинарии». Там же. С. 208–209.

⁴ Там же. С. 209.

⁵ Там же. С. 291.

6 июня 1818 г. Филарет, уже в сане епископа, снова осматривал тверскую семинарию и нашел её учебное состояние «возвышающимся», богословский же класс — «занимательнее, нежели был прежде, не смотря на то, что перемена Ректора...замедляла ход учения»¹. Ректором Тверской семинарии в 1818 г. был архим. Афанасий (Протопопов), а Самуил (Запольский-Платонов) 19 августа 1817 г. был посвящен в епископа Костромского и Галичского²³.

Время его архипастырства было благотворным для развития монашества на Костромской земле. В Крестовоздвиженском Анастасиевском монастыре число общины увеличилось до 30 сестер, был введен общежительный устав, начало которому положили инокини Нижегородского Крестовоздвиженского монастыря: София, Рахиль, Надежда и рясофорница Зинаида, с послушницей Агриппиною, проезжавшие в 1817 г. из нижегородского края. «Костромские граждане, особенно купец Дмитрий Дмитриевич Солодовников с супругой Феклой Васильевной убедили их вступить в число сестер монастыря»⁴. В обители был устроен новый корпус деревянных келий на каменном фундаменте (возведение которого стоило 7 тыс. рублей). После смерти игумении Сусанны в 1829 г., казначея София возглавила монастырь и построила два общежительных двухэтажных корпуса.

В древнем Ипатьевском монастыре⁵ были устроены каменные, вместо деревянных, архиерейские покои. «Лицевая сторона фасада от речки Костромы, с самим фундаментом, была украшена огромною колоннадою, увенчанной красивым фронтоном. На эту постройку Александр I разрешил отпустить 57 786 руб. 80 копеек». Крестовая церковь была перестроена и освящена еп. Самуилом в честь Сретения Владимирской иконы Божией Матери. «По стенам у церкви начертаны притчи из Евангелия, а молитвенная комната архиерея украшена стенописью из молитвы Господней, как было и прежде. Каменное крыльцо с кельей над ним, внутри украшено разноцветной черепицей. По случаю постройки в архиерейском доме в 1821 г...корпус келарский и братских келий, прилегавший к теплому собору на западе, был разобран, и годный материал употреблен на тот дом»⁶.

Храм праведного Лазаря, устроенный еп. Дамаскиным (Аскаронским), под нижними сводами Троицкого собора (с южной стороны) стоял без священ-

¹ Там же. С. 391.

² В этот же день Кострому посетил Великий князь Михаил Павлович. См.: Диев М. Я. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М., 1858 С. 71.

³ Костромская епархия учреждена 16.07.1744 г. См.: Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Прил.: XXIX. В 1860 г. в Костромской епархии числилось: 14 монастырей (11 муж., 3 женск.), 895 каменных (из них 39 в Костроме, 143 — в Нерехтском уезде) и 116 деревянных храма, 42 каменные часовни (из них 2 — в Костроме) и 1145 деревянных, 1 единоверческий монастырь, 8 раскольнических молелен. См.: Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Т. 12: Костромская губ. / сост. Я. Крживоблоцкий. 1861. С. 451–452.

⁴ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии... Л.33.

⁵ По преданию, основан ок.1330 г. мурзой Четом; первое документальное упоминание относ. к 1435 г. См.: Зонтиков Н. А. Ипатьевский во имя Святой Троицы мужской монастырь// Православная энциклопедия. М., 2016. Т. 26. С. 136.

⁶ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии... Л.29.

нослужения в ней (в церкви), т.к. «иконостас и иконы от старости испортились. Епископ Самуил возобновил эту церковь: вместо деревянного иконостаса и икон на деревянных досках приказал устроить иконостас алебастровый, а иконы на стене написать масляными красками, пол был выстлан кирпичом и, в некоторых местах, белым камнем». В таком виде и освятил его еп. Самуил 19 октября 1822 г., сделав распоряжение, чтобы в нем по субботам совершались заупокойные литургии, т.к. с юго-восточной стороны к нему прилегало кладбище¹. В Рождественско-Богородичном соборе той же обители вместо деревянных колон, поддерживающих потолок, были возведены каменные, «отшлифованные под мрамор». Собор был освящен 11 декабря 1822 г.²

В костромском Богоявленском монастыре, при архимандритах Макарии (Глухарева) и Евгении (Бажанове), была построена большая наугольная башня³. 28 сентября 1824 г. еп. Самуил освятил Сретенский храм в Богоявленском монастыре, произнеся по такому случаю пространную проповедь, где, среди прочего, отмечал: «Бог и Отец светов от него же всякое даяние благо и всяк дар совершен свыше нисходит, для того дарует нам блага временные, дабы мы пользуясь оными, согласно с Его святою волею, соделывались наследниками вечных благ на небеси... Он дает нам жизнь, дыхание и все, и у нас нет ничего своего, кроме грехов, но и грехи наши взял на себя агнец Божий, даруя нам вместо них невинность и праведность свою»⁴.

Производились работы по благоукрашению старообрядческого Высоковского скита, Успенского Макариева⁵ и Песошенского Игрицкого монастырей, в котором при строителе Амфилохии к корпусу игуменских келий приделан каменный корпус братских келий, а «посреди этих корпусов огромная каменная колокольня по плану крестьянина Василия Семенова (из д. Кочевок)»⁶.

В 1826 г., в 15 верстах от Костромы, «в темных лесах Макарьевского уезда, на слиянии реки Куси с Немдою» возобновлена монашеская жизнь Николо-

¹ Там же. Л.30.

² Там же. Л.30. Так же была перестроена и переименована, в честь Донской иконы Богоматери, церковь в загородной резиденции костромских архиереев в с.Солоникове.

³ Еще ранее при архим. Августе, управлявшим монастырем 12 лет, разобран 3-этажный деревянный корпус между Сретенским и Никольским храмом. Отмечено, что постройки при нем шли крайне медленно. См.: Там же. Л.30.

⁴ ОР РГБ. Ф.172. к.482 ед.15. «Слово по освящении храма Сретения Господня в Костромском Богоявленском монастыре», сказанное Самуилом, епископом Костромским и Галичским, 1824 сентября 28. / Самуил, еп. Костромской и Галичск. Л.1. «Достопочтеннейшие граждане! Созерцая благочестие в храме сем процветающее, и не только в церкви отечественной, но и в др. православных церквях...видя Божии храмы усердием Вашим боголепно среди домов ваших красующиеся — упование на Милосердного Бога. Мы уповаем, что Бог, возжегший благодатию своею в сердцах ваших любовь к Пр. Богородице, внушивший вам желание видеть в благовидности и удобнейшей прочности дом молитвенный и святой храм во имя Её, при обители нашей. Бог, положивший начало и основание событию сего желания...сердца ваши исполняя всякого блага доброжелательным усердием вашим совершит дело свое». Там же. Л.5.

⁵ В храме преп. Макария устроены два теплых придела, поддерживаемые двумя столбами. Стенопись греческой работы. Там же. Л.31.

⁶ Там же. Л.31.

Надьевской пустыни¹, находившаяся до того 80 лет в запустении. Иноки Юрьево-Кривоезерского монастыря «привели Надьеву пустынь в цветущее состояние. Иеромонах Павел выстроил два деревянных корпуса келий. После него иеромонах Никон — еще двухэтажный корпус и скотный двор. Так была возобновлена древняя обитель»².

В 1821 г. Н. В. Шурманова пожертвовала 5 тыс. рублей на Николаевский Луховской монастырь, где владыкой Самуилом ей было разрешено построить деревянный дом (в восточной части)³.

В 1820–1821 гг. на городском кафедральном Успенском соборе (холодном) были вызолочены 5 куполов, «что придало городу особую красоту и разлило блеск далеко на окрестности. Эту работу производил диакон нерехтской церкви деревни Кулич Иван Сахаров»⁴. Гражданский губернатор, тайный советник К. И. Бумгартен (1768–1831), по ходатайству еп. Самуила, выделил место возле собора (к восточной его стороне) для постройки домов для клира. По плану П. И. Фирсова (Фурсова) был возведен большой 2-этажный каменный наугольный дом, покрытый железом. В том доме разместились все священники собора (кроме И. Арсеньева, жившего в архиерейском доме, и ключаря Красовского, имевшего свой каменный)⁵. На колокольне же, в 1820 г. вместо прежних часов, были устроены новые, тульскими мастерами за 5 тыс. рублей⁶.

В теплой части того Богоявленского собора своды, стены и столбы были покрыты искусственным мрамором по белому грунту, что, кроме позолоты, стоило 10 тыс. рублей⁷.

Традиционно к сфере архиерейского рассмотрения принадлежали брачные дела и дисциплинарные нарушения клириков. Среди рапортов и доношений

¹ Впервые упоминается в 1532 г. Упразднена в 1764 г. и обращена в приходскую церковь — Никольский погост. В 1826 г. погост был приписан к Кривоезерской Троицкой обители. Возобновление пустыни начато в XIX в. преп. Тимоном Надеевским, учеником преп. Серафима Саровского. С 1856 г. — самостоятельный монастырь, с 1912 г. — женский. Вообще, после 1764 г. в епархии было упразднено 6 монастырей и 10 пустыней. Ист.: <http://temples.ru/card.php?ID=16082>. (Дата обращения: 3.10.2024). «В 1825 г. преподобный перешел в Троицкую обитель. После зачисления в Кривоезерскую братию заветное желание отца Тимона исполнилось: с разрешения епископа Самуила он построил себе келью (землянку с деревянным срубом) в 10 верстах от Надеевской пустыни и поселился там в совершенном одиночестве, посещая Надеево лишь в воскресные и праздничные дни для совершения Божественной литургии. Молва об отшельнике скоро распространилась по окрестным местам, и многие люди стали приходить к старцу за наставлением». См.: <https://forum.vgd.ru/post/1405/29541/p731751.htm>. (Дата обращения 10.10.2024).

² ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии... Л.32

³ Павел (Подлипский). Описание Николаевского Луховского Костромской епархии третьего-классного мужского монастыря. М., 1836 г. С. 28.

⁴ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Л.31.

⁵ Согласно штатам 1822 г. кафедральному протоиерею полагалось жалованья — 600 руб. в год, ключарю — 500 р., священникам собора — по 400 р., протодиакону — 400 руб., диаконам и иподиаконам — по 300 руб. ассигнациями. См.: Островский П. Ф. Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского мон. Кострома. 1870. С. 60.

⁶ Там же. Л.31.

⁷ Там же. Л.31 об. «Столбы и простенки украшены вызолоченными клютами на сумму не меньше 11 тыс. рублей».

в Святейший Синод можно выделить несколько бракоразводных дел. От епископа Сергия осталось нерешенным дело о расторжении брака крестьянина деревни Миткина (с. Кузнецово) Леонтия Григорьева и его жены Марии Тимофеевой, изменявшей тому на протяжении 9 лет. В экстракте отмечено, что, вступив в брак в возрасте 16 лет, по взаимному согласию, супруги прожили 13 лет, после чего Мария «возымела к нему отвращение без всякого с его стороны повода и не имела с ним жительства 9 лет». 36 человек, в т.ч. её родной брат, подтвердили слова мужа о распутном образе жизни и приобретении ею венерической болезни, «от чего третий год нога её отнялась и пошел антониев огонь»¹. На основании «изображенного у евангелиста Матфея в главе 5, 31 и 32 стихах», Василия Великого 21 главы 2 и 35 правила, Леонтию Григорьеву было разрешено вступить во второй брак, «а ей — навсегда быть безбрачною и за преступление её определить по 20 правилу Анкирского собора епитимью на 7 лет, с исполнением оной по уважению признания, через полгода в Костромском Крестовоздвиженском девичьем монастыре, а в остальное время под присмотром отца её духовного по его разсуждению, смотря по плодам раскаяния, руководствуясь 102 правилом VI Вселенского Собора и Указом Синода 1780 года 21 марта»².

В так же оставшемся нерешенном при епископе Сергии деле о расторжении брака малолетних крестьян с. Арсеньевой слободы было одобрено мнение консистории: «Чтобы они мужем и женой не именовались и не писались. А доносчику дьячку Андрееву, не доказавшему доноса своего, в венчании означенных в Рождественский мясоед вечером без причетников, а точию открывшему их общее сожитие, не полагается штрафа, но подтвердить дабы впредь доносы чинил ясные и обстоятельные. 11 февраля 1819 г.». Костромское губернское правление, которому передали дело, потребовало удержать от взаимного сожития Варвару Михайлову и Аверкия Филиппова, которому на момент венчания в 1816 г. было 14 лет и 3 месяца, «доколе не докажут, что они венчаны». Позже священник Кирилл Провов признался в совершении им венчания, и, по аналогии со схожими случаями, после епитимьи брак считали законным³.

В 1815 г. в Никольской церкви села Александрово были венчаны несовершеннолетние Алексей Федосьев и Васса Моисеева, приходившиеся друг другу родственниками⁴. На момент венчания им недоставало 11 месяцев и 22 дня до законного возраста. Епископ Самуил решил оставить этот брак без расторжения, поскольку «им исполнились уже правильные лета и супружеское сожитие продолжать желают, а родство под запрещение не подходит». Священник же и пономарь были сосланы в Николо-Бабаевский монастырь, в черную работу с запрещением священнослужения, «настолько времени, сколько недоставало брачующимся в правильные лета»⁵.

В Бабаевский монастырь, в марте 1823 г., был сослан подозреваемый в убийстве крестьянин д. Головленкова Иван Андреев, вина которого была оче-

¹ РГИА. Ф.796. Оп.100. Д. 453. Л.1–1 об., 3.

² Там же. Л.3.

³ РГИА. Ф.796. Оп.100. Д.164. Л.1, 1 об.

⁴ Но не кровными: его родной брат женился на двоюродной сестре Вассы Моисеевой.

⁵ РГИА. Ф.796. Оп.99. Д.1092. Л.1, 2, 18.

видна, но не доказана уголовным судом. В ночь с 28 на 29 ноября 1821 г. Иван Андреев, как полагало следствие, зарубил топором отца своей бывшей любовницы Максима Иванова¹. Для признания он был бит плетью (50 ударов) и передан в духовную консисторию, пославшую его на три месяца в монастырь, «с тем, чтобы настоятель отдал его под особый надзор искусного опытного иеромонаха, который бы мог внушить ему тяжесть преступления, испытывая совесть и располагая сердце к раскрытию истины, а по временам и сам бы он, архимандрит, старался производить в нем чувство признания и раскаяния. Испытание же совести чинил бы с крестом и Евангелием, но не в виде исповеди, а со внушением при том, что всякое преступление неосужденное и не наказанное в настоящей жизни, будет осуждено и сугубо наказано самим Богом в будущей»².

Среди указов по епархии епископа Самуила стоит отметить следующие. 13 июля 1818 г. был издан указ, требовавший своевременного предоставления на проверку благочинным церковных приходно-расходных книг и не держании их у себя дома³. 26 июня 1818 г. было приказано по епархии, особенно в Костроме, чтобы священство и старосты следили за состоянием церковных стен и обваливавшуюся штукатурку «починивали и красили красками по изданным форматам и содержали в исправности и приличии».

5 мая 1820 г. от благочинных потребовали собрать сведения о том, при всех ли церквях имелись кружки для сборов и записи священнослужительских доходов. «Этою мерою повсеместно ввелись кружки и записи, чего не было при половине церквей»⁴.

По просьбе от губернского начальства, 5 января 1821 г. установлен порядок избрания церковных старост после общественных выборов, поскольку выборы церковных старост прежде городских выборов стесняли оные. В 1822 г., 7 июля, вышел запрет женам священнослужителей печь просфоры, вместо которых допускались вдовы, «и то не молодые»⁵. В 1824 г. владыка запретил священнослужителям появляться в публичных местах, особенно в присутственных, без рясы, а церковникам предписано носить приличную одежду. За нарушение указа на священника должен был быть наложен штраф в размере 2 рублей, на диакона — 1 рубль, на причетника — 50 копеек «в пользу вдов и сирот». Указ от 26 января 1827 г. предписывал священникам неукоснительно подписывать собственноручно брачные обыски, а указ 31 октября 1827 г. — «чтобы умерших сомнительной смертью погребать не иначе как с дозволения земского суда»⁶.

31 августа 1828 г. консистория потребовала от клириков внимательности после завершения богослужения и закрытия храма, «чтобы в погашении уго-

¹ «Подсудимый показывал, что он всю ночь находился на крупчатной мельнице, по найму для работы. А после признался, что той ночью отлучался с мельницы в д. Жилино для свидания с девкой Матроной Петровой, с которой и виделся по любовной страсти в сарае».

² РГИА. Ф.796. Оп.104. Д.331. Л.1–3.

³ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский-Платонов и состояние Костромской епархии...Л.38. Указ издан после того, как в Нерехте церковные книги сгорели в доме благочинного (из с. Дмитровского).

⁴ Там же. Л.38 об.

⁵ Там же. Л.39.

⁶ Там же Л.39–39 об.

льев и свечей в церкви наблюдали осторожность». При болезни священника службу разрешалось отправлять соседним иереям, даже если таковые состояли в подчинении другого духовного правления (Указ от 17.01.1828 г.)¹.

По случаю взлома железной решетки в церкви села Солоникова и кражи из нее денег в марте 1822 г. был разослан циркуляр о введении должности сторожей при каждом храме. В резолюции епископ Самуил отмечал: «Крайне прискорбно, что так часто посягают на Церкви Божии». «Всем священникам, где нет при церкви сторожей, как можно старались склонять и убеждать прихожан к определению оных», — говорилось в циркуляре. «А чтобы прихожане не противились сему, то сообщить в губернское правление о понуждении, где только будут оказывать сопротивление. Хорошо, чтобы прихожане по очереди имели сторожу, где нет особых сторожей и сдавали бы церкви с рук на руки, как заведено в других епархиях»².

В июне 1824 г. епископ Самуил издал инструкцию о распределении обязанностей дьячка и пономаря, где, в частности, прописано: «Просить благословения у священника производить благовест и звон к священнослужению есть обязанность пономаря. Взяв ключи от церкви у священника или старосты, в церковь внести огонь, приготовить горне и кадило, засветить где нужно свечи, принести ризницу — есть обязанность дьячка». При болезни пономаря, заменять его должен дьячек (и наоборот), а звонить в колокола может и кто-либо из прихожан. «Повиноваться священнику и исполнять его распоряжения есть долг и дьячка и пономаря»³.

По донесению еп. Самуила в Синод относительно присутствия депутата от духовного сословия при рассмотрении церковных дел в светском суде (на основании рапорта от 1816 г. священника Архангельской церкви Костромы Павла Голубкова) Сенат постановил необходимость присутствия представителя епархии при решении таких дел: «На основании Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета 27 марта 1823 г., если дело, к которому прикосновено духовное лицо, перенесено будет узаконенным порядком в верхнюю инстанцию, то есть Главного Суда в 1 Департамент, обязан присутствовать в оном и депутат с духовной стороны; Главные же Суды составляют ту ж самую инстанцию в Польских губерниях, как и Уголовные Палаты в Великороссийских: то сим самым прописанное в ведении Свт. Синода сомнения по означенному предмету, Костромской Уголовной Палате предписать указом, и Синоду сообщить»⁴

¹ Там же. Л.39 об.

² Там же. Л.37.

³ Там же. Л.37 об.

⁴ ПСПР. Т. 1. Петроград. 1915. С. 14. «Павел Голубков рапортом доносил, что он, быв определен в 1816 г. в Палату Уголовного Суда и Состительный Суд депутатом с духовной стороны, всегда приглашаем был в Палату к общему рассмотрению и решению всех дел, касавшихся до духовных лиц, и по замечаниям его неоднократно подавал мнения; но вступивший в Палату Председатель Вердеревский в Присутствии сказал ему, что он к рассмотрению и решению дел духовных будет приглашать депутата с дух. стороны; и Палата, не объявив ему в Присутствии ее никакого постановления на счет устранения его от дел, решила без него дело о похищении из церкви с. Петрилова церковных денег, в рассмотрении которого первоначально он участвовал... Сверх всего депутат, изъясняя, что ежели Палата единственно своею волею, без учинения законного постановления, отторгает депутата от участия в решениях судьбы

При еп. Самуиле был учрежден крестный ход по городу с чудотворным образом Тихвинской Богоматери, хранившимся в кафедральном соборе, в дни храмовых праздников. А так же крестный ход со Смоленской иконой на 9 неделе по Пасхе из Игрицкого монастыря (в честь событий 1624 г.) в Нерехту¹².

27 марта 1824 г. скончался архиепископ Ярославский Симеон (Крылов-Платонов), отпевать которого, по приглашению губернатора и духовенства, прибыл епископ Самуил. «После того он никогда не выезжал из своей Костромской епархии. Для осмотра же оной отправлялся не более четырех раз»³.

В том же 1824 г., епархиальной власти стало известно о проезде в октябре через некоторые уезды Костромской губернии императора Александра Павловича, на счет чего были даны соответствующие распоряжения: привести в надлежащее благолепие городские соборы, особенно кафедральный Успенский собор⁴. «Не напрасны были заботы: Императору угодно было посетить некоторые церкви» в Ветлужском уезде, Галиче и г. Буй. 13 октября «в 2 часа по полудни в Галиче, проехал прямо в Собор, где и был встречен духовенством. Приложась ко кресту отправился в приготовленную квартиру, в дом купца Вакорина ... После в г. Буй, где был ночлег. 15 числа, переправясь через р. Кострому, прибыл в Вологодскую губернию»⁵.

26 августа 1826 г. в Москву на священное коронование нового императора — Николая I был отправлен протоиерей Иаков Арсеньев, с чтимой иконой Феодоровской Богоматери⁶. Через три дня после коронации епископ Самуил был высочайше сопричислен к ордену св. Анны I степени⁷.

В январе 1820 г., по просьбе архимандрита Анастасия, еп. Самуил обратился в Синод с ходатайством об «умножении в Бабаевском монастыре братии до 30 человек», аргументируя это рядом причин: «Монастырь приведен в наилучшее состояние и устройство: 1) по введению Общежительного устава и чиноположению Саровской пустыни, 2) по благолепному лучшей архитектуры устройению и украшению, как внутри святыми иконами, так и вне, приличным расписанием св. церквей, по достаточной ризнице и немалому звону, а наипаче по имеющемуся в обители издревле чудотворному образу святителя Николая и который не точию окрестные жители, но и из градов, как то Ярославля, Костромы, Нерехты и Галича, великое бывает стояние всякого звания Богомольцев, которые требуют всенощного и молебственного пения, но к сожалению, по малому числу

духовных, то не можно ли подумать, что она по воле своей может отяготить паче меры участь духовных, подлежащих решению ее без депутата, просил принять меры к защищению духовенства. По сему донесению Консистория требовала от Палаты уведомления, на каком основании не допускается Председателем оной депутат Голубков к суждению по делам духовных».

¹ Там же. Л.37 об.,38.

² «В 1792 г. впервые был проведен крестный ход с чудотворной Игрицкой иконой Божией Матери из Богородицко-Игрицкого монастыря в Кострому». Цит. по: Зонтиков Н. А. Костромская епархия // Православная энциклопедия. Т. 38. С. 331.

³ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии...Л.111.

⁴ Координировать работу по благоустройству было поручено прот. Василию Горскому и прот. Полиевкту Муравьеву.

⁵ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Л.108–109.

⁶ Там же. Л.109.

⁷ РГИА. Ф.796. Оп.111. Д.237. Л.3.

освященных из братии (ибо по штату в пострижении положено быть только 6 человек, сверх настоятеля) иногда остаются без удовольствия»¹. Архиерей сообщал, что всей братии насчитывалось до 50 человек, из которых есть послужившие святой Церкви в пастырском звании, «а другие из штаб, обер и унтер офицеров, довольно послуживших отечеству и остаток дней своих посвятивших Богу». «В обитель их, по способности и легкому воздуху, переведена епаршеская больница, для чего сооружена вновь больничная хорошей архитектуры церковь, при коей устроены 10 келий, для успокоения схимников и прочих больных и престарелых, даже о жезле ходить не могущих. По каковым обстоятельствам и требуется ежедневно быть двум, а иногда по усердному прошению богомольцев, и трем литургиям». Относительно хозяйственного содержания иноков было отмечено, что при обители имеется «довольное хлебопашество, сенокос и прочие нужные к продовольствию потребности. И всё то исправляется и приуготовляется безропотно трудами самой братии. При том, проезжающие по Волге жертвуют в монастырь вдовольном количестве, разными к содержанию нужными припасами и потребностями»². По ведомости за 1819 г. в монастыре записано 22 человека (помимо настоятеля), 36 десятин земли, рыбные ловли на Волге, на острове, называемом Перевозной, мельницы на реке Солонице (приток Волги). Денежный приход в год составлял от 20–30 тыс. рублей³. Идея об умножении состава братии, как отмечалось в рапорте, принадлежала еще предыдущему епископу Сергию (Крылову-Платонову). 29 мая 1820 г. Синод разрешил увеличить штатный состав монашествующих до 30 человек, прибавя 7 новых вакансий⁴.

Епископ Самуил в 1824 г. просил Синод выделить 5500 рублей на постройку нового каменного корпуса для Галичского духовного правления, вместо старого деревянного дома. Костромской архитектор Фурсов⁵ подготовил план и рисунки для новой постройки на сумму 4564 рубля, что и было Высочайше утверждено в 1827 г., с условием пересмотреть смету в сторону её уменьшения⁶.

В 1827 г. Костромскую губернию ревизовал⁷ сенатор, тайный советник Е. А. Дурасов (1781–1855), который, среди прочего, обратил внимание на состояние казенных крестьян в церковных приходах. «Были спрошены сельские старосты: нет ли им обид и притеснения от приходских священников. Но потому случаю многие духовные лица были оговорены... преданы уголовному суду, но из них никто не оказался виновным». Дурасов по окончании проверки ука-

¹ РГИА. Ф.796. Оп.101. Д.256. Л.1–1 об.

² Там же. Ф.796. Оп.101. Д.256. Л.1–1 об.

³ Там же. Ф.796. Оп.101. Д.256. Л.1 об.–2.

⁴ Там же. Л.8.

⁵ Был назначен губернским архитектором после смерти Н. И. Метлина (в 1822 г.).

⁶ Там же. Ф.796. Оп.108. Д.841. Л.1,5.

⁷ К. И. Баумгартен продолжал коррупционную политику своего предшественника Н. Ф. Пасынова: намеренно назначал на ключевые посты продажных чиновников, а также оказался замешан в махинациях с кизлярской водкой. На нарушения губернатора обратил внимание директор III отделения императорской канцелярии граф А. Х. Бенкендорф. Для проверки и был выслан Е. Дурасов. См.: Новиков А. В. Борьба с коррупцией в системе губернского управления в первой половине XIX в. (На материалах Костромской губернии). Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова: II Романовские чтения. Кострома, 2009. URL: // <https://kostromka.ru/russia/novikov/krp.php>. (Дата обращения 2.10.2024).

зал на незаконность и недопустимость взимания за требы повышенной платы (за свадьбы от 20–30 руб., похороны от 3–10 руб.) и просил Его Преосвященство «сделать к отвращению подобных поступков зависящие распоряжения». Была точно установлена цена денежного пожертвования: за молитву жене родильнице — 4 копейки, за крещение — 6, за свадьбу — 20, за погребение возрастных — 20, младенцев — 6 копеек, «да под опасением будут отрешены»¹.

«Состояние костромской семинарии приближалось к цветущему. Еще никогда семинария не производила в таком количестве людей, достойных внимания и почитания, как при епископе Самуиле», — отмечал автор его биографии. (Однако Чистович отмечает обратное, говоря о ректорстве Афанасия (Дроздова): «В 1828 г. поручено было ему обревизовать Костромскую семинарию, в которой он открыл большие беспорядки; Комиссия Духовных Училищ ему же поручила исправить эти беспорядки и перевела его в Кострому»²).

Ректорами семинарии при нем были последовательно архимандриты: Август, Евтихиан (Лестев) (1820–1821), преп. Макарий (Глухарёв) (февр. 1821–1824), Евгений (Бажанов)³ (1824–1829), Афанасий (Дроздов) (1829–1837)⁴. О Макарии (Глухарева), у которого не было простых отношений ни в одной семинарии, где он преподавал, еп. Самуил оставил следующий отзыв: «При строгой, прямо монашеской жизни и честном поведении часто примечается задумчивым, часто вспыльчивым. Подвержен частым припадкам. Крайне слабoglасен. К продолжению должностей впредь кажется малонадежным»⁵.

Среди выпускников тех лет отмечены: Арсений (Москвин) (выпускник 1819 г.) (†1876) — митр. Киевский (1860–1876), Афанасий (Соколов) (1821 г.) (†1868) — архиеп. Казанский, Антоний (Павлинский) (1827 г.) (†1878) — архиеп. Владимирский, и Александр Васильевич Горский, сын кафедрального протоиерея Василия Сергеевича Горского⁶, переведенный в 1828 г., «16 лет от роду» в Московскую духовную академию, которую возглавил позже, в 1862–1875 гг.

В 1820-х гг. в семинарии изучали Ветхий Завет по печатным книгам митр. Платона (Левшина) («Записки на кн. Бытия»), догматику — по «Богословию» еп. Феофилакта (Горского) (†1788). В 1823 г. Катехизис митр. Платона был заменен Катехизисом митр. Филарета (Дроздова). Дважды семинария проходила ревизию (из МДА) и найдена «в удовлетворительном состоянии»⁷.

Анонимный автор подробной биографии Преосвященного Самуила отмечал, что, будучи от природы вспыльчив⁸, «он гнев свой растворял добротой

¹ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Л.110.

² Чистович И. А. Руководящие деятели духовного просвещения в России в первой половине текущего столетия. СПб., 1894. С. 337.

³ Евгений Бажанов (1784–1862) — 1834–1844 — экзарх Грузии, с 1844 г. — еп. Астраханский, с 1856 г. — архиеп. Псковский.

⁴ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии... Л.2 об.–3, 12 об.

⁵ Птохов П. В. Архимандрит Макарий (Глухарев), основатель Алтайской миссии. М. 1899. С. 32.

⁶ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Л.85 об.

⁷ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Л.113.

⁸ «Кроткий и незлобивый, по отзывам современников» — так писал о нем в своей монографии П. Ф. Островский. См.: Островский П. Ф. Указ. соч. С. 133.

души. Любил награждать, так, что духовенство костромской епархии никогда еще не было столь взыскано наградами, как в святительство Самуила. Особенно много наградил во время архипастырских по епархии обзоров». «Многие благочинные получали сан протоиереев. Пользующиеся доверием от владыки помещики редко выходили, чтобы по его рекомендации приходской священник, даже неученый, не получал набедренник, особенно во время архиерейский обзоров»¹.

«Роста Самуил был небольшого, сухощав, лицо немного продолговатое, с едва заметными мелкими рябинками, нос имел пропорциональный, острый, с небольшим горбиком, несколько бледен, глаза его — серо-голубые, волосы — светло-русые, бороду имел — неокладистую, небольшую острую; голос — тенор, очков не употреблял»².

Пробыв на костромской архиерейской кафедре 12 лет и 7 с половиной месяцев, 21 марта 1830 г. епископ Самуил подал прошение в Святейший Синод о почислении его на покой. «С давнего времени, — сообщал он — подвержен я разным болезненным припадкам, которые, впрочем, по молодости лет, мог переносить, без опущения возлагаемых обязанностей. Но ныне оные припадки так усилились, что по немолодым уже летам моим я не в силах нахожусь более переносить оные, и к продолжению впредь настоящего моего служения чувствую себя мало надежным. Почему Св. Синод всеуниженнейше прошу уволить меня от занимаемой мною до сие епархиальной должности, обеспечив, на будущее время, как и рассуждено будет, пособием»³.

В своем письме от 2 июля 1830 г. митрополит Филарет (Дроздов) весьма сочувствовал недугу еп. Самуила такими словами: «Соскорблю вашей болезни. Пошлет Господь подкрепления духа Вашего понести сие томленное бремя, но и не оставляю надежды на того же, кто силен отменить или хоть облегчить сие бремя...Желаю Вам здравия и мира, и прошу молитв Ваших и обо мне»⁴.

3 апреля Св. Синод предоставил императору доклад, где отмечалось, что по штату костромского архиерейского дома (3-класса) архиерею было положено жалование — 1 тыс. рублей⁵. От управления епархией еп. Самуила предлагалось уволить, определив ему пенсию, «из сумм из Духовного департамента ассигнуемых», 2 тысячи рублей в год и место жительства — любой

¹ Там же. Л.41 об., 126 об. «Так наградил набедренником свящ. с. Тепликова за то, что был искусен в иконописании. В 1822 г. наградил протоиерейством костромских священников Космадамианской церкви на Московской улице Петра Аквилеева, Анастасиевского мон.-Полиевкта Муравьева, проф. Семена Васильевича Груздева, в Юрьевецком соборе, Максима Виноградова — в Преображенском соб. Юрьевца, в Соликамском уезде в Николаевской церкви на Верхове — Николая Лебедева, Преображенской церкви — Иоанна Митинского».

² Там же. Л.41.

³ РГИА. Ф.796. Оп.111. Д.237. Л.1. В письме же еп. Ревельскому Никанору в феврале 1830 г., владыка скромно отмечал: «О себе скажу, что я слава Богу, жив и здоров. Усерднейше желаю и Вам доброго здоровья». ОР РНБ. Ф. А-15. Д.43. Л.61.

⁴ ОР РГБ. Ф.316. Оп.15. Д.1.Письмо еп. Самуилу от митр. Филарета. Л.2.

⁵ «За хлеб и за прочее всякое собственно ему принадлежащую провизию и на экипаж — 1600 рублей. Архиереям 3-классным увольняемым от епархии производимо было в пансион в 1825 г. — Пензенскому Амвросию 2000 руб., в 1826 г. — Нижегородскому Мефодию — 2000 руб.». Там же. Л.3.

монастырь по его желанию. Рукою императора на докладе было написано: «Быть по сему». На костромскую кафедру были предложены кандидатуры ректора Санкт-Петербургской духовной Академии архимандрита Иоанна (Доброзракова)¹, настоятеля ростовского Авраамиева монастыря архим. Нафанаила (Павловского)² и настоятеля переславского Данилова монастыря архим. Павла (Подлипского). Последний и был избран на вакантную кафедру³.

Из двух монастырей, Стефано-Махрищского и Николо-Бабаевского, указанных епископом Самуилом, ему дозволено было жить в Бабаевском монастыре Костромской епархии (с 18 июня 1830 г.)⁴. В сопровождении ректора Костромской семинарии архим. Афанасия еп. Самуил отправился по Волге в Бабаевскую обитель. Однако 4 января 1831 г. еп. Самуил отправил митр. Филарету письмо такого содержания: «Священной обязанностью и долгом моим почитаю поздравить Ваше Высокопреосвященство с наступающим Новым годом. Сердечно желаю препроводить оный в вожделенном здравии, душевном спокойствии и благоденствии... Я же нетерпеливо ожидаю от Вас разрешение на принятие меня под архипастырское Ваше покровительство, переводением меня на жительство в Махрищский монастырь». 19 января московский святитель распорядился: «Собору немедленно потребовать от Махрищского строителя и представить о состоянии тамошних архиерейских келий, чтобы можно было Его Преосвященству прибыть и поместиться, не ожидая лета»⁵. 6 февраля иером. Геннадий доносил Учрежденному собору, что «архиерейские кельи в таком находятся состоянии, что Преосвященнейшему Самуилу поселиться в оных не ожидая лета невозможно». На поправу келий требовалось, по смете, 889 руб.⁶ Летом ремонт архиерейских келий и часовни был осуществлен, но владыке не довелось приехать в Махрищскую обитель: спустя 11 месяцев по прибытии в Бабаевский мон., 16 апреля 1831 г. он скончался (накануне Пасхи). На протяжении последних двух недель жизни тяжелобольного еп. Самуила соборовали и Причащали Св. Таинств. В Светлую субботу епископ Костромской Павел (Подлипский) совершил отпевание почившего, которого похоронили в больничной церкви, им же освященной⁷. Надгробное слово произносил кафедральный протоиерей Иаков Арсеньев: «Мы можем надеется», — отмечал протоиерей, — «что и сего пастыря истинного о Господе, за веру и любовь его Отец Небесный сподобит части блаженных. Залог сей надежды, есть, во-первых, вера его и сердечное благоговение к Божественным тайнам, которые принимал с верою, совершал со страхом и особенным уважением, которых и при конце жизни сподобился с чувством достойным, достойным христианина. Во-вторых, есть любовь его нелицемерная, милость и кротость благопримерная, откровен-

¹ Иоанн (Доброзраков) (†1872) — епископ Нижегородский (1835–1847), архиепископ Донской (1847–1867).

² Нафанаил (Павловский) (†1849) — епископ Псковский с 1836–1849 гг.

³ РГИА. Ф.796. Оп.111. Д.237. Л.17–19.

⁴ РГИА. Ф.796. Оп.111. Д.237. Л.38.

⁵ РГАДА. Ф.1204. Оп.1. Д.4448. Л.1.

⁶ «Ибо в окнах келий рамы одни только летние, а зимних не имеется, печи в оных худы, которые необходимо переделать, а стены законопатить и подштукатурить». Там же. Л.3.

⁷ ОР РГБ. Ф.138. № 209. Л.126 об.

ность непритворная, чистосердечие и простота христианская. Сии добродетели кажется и на лице, и на сердце его были напечатленными». «О душа христианская! долго будут искать тебя очи наши, долго не престанет сердце наше в огорчении чувствовать цену достоинств и добродетелей твоих»!¹.

«Имение после Самуила осталось небогатое», и то, по решению Синода, было передано родному брату почившего священнику Дмитровского уезда (в биографии не поименованного). Стоит предположить, что наследником епископа стал его родной брат, священник Иван Васильев, 44 лет, настоятель церкви с. Запольского в 1820 г.² В 1821 г., на Пасхальной неделе, Преображенская церковь сгорела, и приход был приписан к Сергиевской церкви с. Мергусово³.

Имя епископа Самуила было записано в помяннике (синодике) митр. свт. Филарета (Дроздова) (наряду с именами митр. Платона, архиеп. Августина и др.)⁴. В ноябре 1995 г. останки еп. Самуила были перевезены в Кострому и перезахоронены в подклети кафедрального Богоявленско-Анастасиина собора⁵.

Епископ Самуил (Запольский-Платонов) (1779–1831), происходивший из переславского уезда (села Запольского), в 1800 г. блестяще закончил обучение в лаврской Троицкой семинарии, где за успехи, особенно в изучении древних языков, ему была присвоена фамилия Платонов, в честь его благодетеля и покровителя митрополита Московского Платона (Левшина), который назначал его на высокие церковные должности: префекта, затем Ректора Троицкой семинарии (1809–1810), Наместника Троице-Сергиевой Лавры (1810–1814) и настоятеля Спасо-Вифанского монастыря. Период его управления древней обителью, характеризуется как время значительных реставрационных и ремонтных работ, а также организации вывоза лаврской ризницы и сбора пожертвований на войну с Наполеоном. Архимандрит Самуил был распорядителем раздачи средств, по завещанию митрополита Платона. В 1814 г. он был переведен в Макариев Калязин монастырь и назначен Ректором Тверской семинарии, где, как отмечал ревизовавший её святитель Филарет (Дроздов) (бывший ученик и коллега Самуила), трудился неутомимо, выделяя собственные средства на устройство учебной части и хора. На посту костромского епископа Самуил пребывал, без малого, 13 лет и принес значительный вклад в развитие монастырской жизни. Число монашествующих Николо-Бабаевского и Анастасиина

¹ ОР РГБ. Ф.172. к.481 № 4. Слово при погребении Самуила. прот. И. Арсеньев. 1831. Л.5–5 об.,6.

² ГАВО. Ф.556. Оп.107. Д.155 Л.685. Причт села в 1820 г.: свящ. Иван Васильев, жена его Федосья Степанова, 45 лет, дьячек Платон Васильев, 24 лет.

³ Добронравов В. Г. Указ.соч. С. 251.

⁴ Письма митрополита Московского Филарета к наместнику Свято-Троицкой Сергиевой лавры архимандриту Антонию. Ч. 2: 1842–1849 гг. 1878. С. 168.

⁵ Зонтиков Н. А. Бабаевский во имя святителя Николая Чудотворца мужской монастырь // Православная энциклопедия. Т. 4. С. 239.

⁶ «В мае 1988 г. епископа Игнатия (Брянчанинова) причислили к лику святых, а его мощи перенесли в Введенский Толгский монастырь в Ярославле, где они находятся и по сей день. Несколько позже, в ноябре 1995 г., нашли останки захороненного здесь же еп. Самуила (Запольского-Платонова) и перевезли их в кафедральный Богоявленско-Анастасиин собор Костромы. Николо-Бабаевский мон. вновь передали Православной Церкви в 1998 г.». См.: URL: <https://www.rusroads.com/place/22093-hram-svyatitelya-ioanna-zlatousty-nikolo-babaevskiy-monastyr>. (Дата обращения: 3.10.2024).

монастырей возросло до 30 человек, была возрождена деятельность Николо-Надеевской пустыни, проведены ремонт и постройка нового корпуса в Игрицкой и Успенской Макарьевой обители. Настоятелем Богоявленско-Анастасиина монастыря был тогда преп. Макарий (Глухарев), основатель Алтайской миссии, возглавлявший и Костромскую семинарию (1821–1824), известнейшим учеником которой был доктор богословия прот. Александр Горский, ректор МДА (1862–1875).

Существенное дополнение к официальной биографии еп. Самуила представляет рукопись неизвестного автора кон. XIX в. — «Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии в его епископствование», в которой приводятся достоверные сведения о жизни и деятельности Преосвященного. Наряду с этим важным источником, акты канцелярии Святейшего Синода и костромской консистории, а также ряд других актов кон. XVIII – нач. XIX в. позволили создать полноценную биографию епископа Самуила, заметно обогатившую прежнюю, и позволяющую углубить дальнейшие исследования по истории Троице-Сергиевой лавры, её семинарии и Костромской епархии.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. ГАЯО (Государственный архив Ярославской области). Ф.1200 Оп.1. Д.485. Документы об осмотре и выявлении неисправностей в церквях Александровского и Переславского уу. (указы Переславской духовной консистории, доношения, рапорты, ведомости о церквях). 1780 г.
2. ГАЯО. Ф.1200. Оп.2. Д. 70 Исповедные росписи церквей г. Переславля-Залесского и сёл Переславского уезда за 1750 г. 928 с.
3. ГАВО (Государственный Архив Владимирской области). Ф.556. Оп.107. Исповедные ведомости церквей Переславского уезда за 1820 г. Д.155.
4. ГАВО. Ф. 556. Оп.110. Д.13. Исповедные ведомости (росписи) церквей Александровского, Переславского и Юрьевского уездов.
5. РГАДА. Ф.1204 Троице-Сергиева лавра. Оп. 1. Ч. 2. Дела "учрежденного собора". Указы Синода, коллегии экономии. Дела о хозяйстве Лавры и приписных монастырей. Д.3040 По предложению отца казначея иеромонаха Арсения о сделании на лаврском кирпичном заводе вновь печи, сарая и кирпича двухсот тысяч.
6. РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д.2890. О расписании положенной по штату строевой суммы 2500 рублей. Январь 1810 г.
7. РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д.2909 О переломившемся на колокольне у колокола Лебедь языка. 1810 г.
8. РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д.3034 Копии Указов из Синода. Об отдаче в пособие новых сил.
9. РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д.3041 Дело о кончине Преосвященнейшего Платона Митрополита Московского. 1812 г.
10. РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д.3091. По предложению о. Наместника о высылке в Махрицкий мон. Сент.1813 г.
11. РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д.3136 Дело из Свт. Синода об определении в Калязин мон. наместника Самуила. 1814 г.
12. РГАДА. Ф.1204. Оп. 1. Ч. 2. Д.4448. О принятии на жительство в Махрицкий мон быв. епископа Самуила
13. РГИА. Ф.796. Оп.99. Д.1092. По рапорту Самуила еп. Костромского о расторжении брака.

14. РГИА. Ф.796. Оп.100. Д.164. По доношению Самуила, еп. Костромского о расторжении брака.
15. РГИА. Ф.796. Оп.100. Д. 453. По доношению еп. Самуила о расторжении брака крест. Леонтия.
16. РГИА. Ф.796. Оп.101. Д.256. По доношению еп. Самуила об умножении братии в Бабаевском м.
17. РГИА. Ф.796. Оп.104. Д.331. По рапортам Самуила об отсылке в Николаевский мон.
18. РГИА. Ф.796. Оп.111. Д.237. По прошению еп. Самуила об увольнении по болезни от должности
19. ОР РНБ (Отдел рукописей Российской национальной библиотеки). Ф.15. Александро-Невская Лавра. Д.46 (А-39). Сборник писем к митр. С.-Петербургскому и Новгородскому Никанору. 1814–1840 гг.
20. ОР РГБ (Отдел Рукописей Российской Государственной Библиотеки). Ф.316.2 к.21 ед.8. Самуил Письма к протоиерею Дроздову, Михаилу Федоровичу [Рукопись]: [автограф]. Сергиев Посад — Коломна, 1809 (Материалы третьих лиц).
21. ОР РГБ. Ф.316.2 к.15 ед.1. Письмо к епископу Костромскому и Галичскому Самуилу (Запольскому-Платонову, Степану Васильевичу) [Рук.]: [автограф] / Филарет (Дроздов), Василий Михайлович, митрополит Московский и Коломенский. — [Б. м.], 1830 июня 2.
22. ОР РГБ. Ф.138. № 209. Самуил Запольский Платонов и состояние Костромской епархии в его епископствование [Рук.]. — [Б. м.], конец XIX в. — 135 л.
23. ОР РГБ. Ф.172 к.481 № 4. Слово при погребении Самуила, епископа Костромского. Арсеньев, Иаков, прот. 1831. 6 л.
24. ОР РГБ. Ф.757 к.54 № 13 Ведомости об учителях и учениках Лаврской семинарии за 1789 г. 2 янв. — 7 февр. 1790 г., 50 л.
25. ОР РГБ. Ф.757 к.67 № 4. Ведомости об учителях и учениках семинарии за 1796 г. 47 л.
26. ОР РГБ. Ф.757 к.74 № 5. Ведомости об учителях и учениках Лаврской и Вифанской семинарий за 1799 г.
27. ОР РГБ. Ф.757 к.79 № 9. Ведомости об учителях, студентах и учениках Лаврской семинарии за 1801 год. 1802 г., 74 л.
28. ОР РГБ. Ф.757 к.81 № 28. Отчет учителя французского языка Михаила Платонова об успеваемости студентов и учителя греческого и еврейского яз. Стефана Платонова. 3 окт. 1803 г., 15 л.
29. ОР РГБ. Ф.757 к.84 № 15. Ведомость об учителях и учениках семинарии за 1803 г.
30. ОР РГБ. Ф.757 к.86 № 2. Представление иеродиакона Самуила на должность соборного.
31. ОР РГБ. Ф.757 к.86 № 11 Дело о рукоположении учителя риторики соборного иеродиакона Самуила в иеромонахи 21 апр. 1805 г., 6 л.
32. ОР РГБ. Ф.757 к.90 № 4. Дело об определении отцу ректору и префекту жалования от семинарии.
33. ОР РГБ.172. к.482 ед.15 Проповеди и "Слово по освящении храма Сретения Господня в Костромском Богоявленском монастыре", сказанное Самуилом, епископом Костромским и Галичским, 1824 сентября 28 [Рук.] / Самуил, еп. Костромской и Галичский. — [Б. м.], [1820-е]. — 8 л.
34. Автобиография Платона, митрополита Московского: С предисл. и примеч. прот. С. К. Смирнова. М.: Унив. тип. (Катков), 1887. 86 с.

35. Беляев И., прот. Статистическое описание соборов и церквей Костромской епархии, сост. на основании подлинных сведений, имеющих по Духовному ведомству, членом Костромского губернского статистического комитета, Кафедрального Успенского собора протоиереем Иоанном Беляевым. СПб.: тип. Почт. деп., 1863. 358 с.

36. Волков, С. В. Генералитет Российской империи. Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. Т. II.: Л-Я. М., 2009. 830 с.

37. Голубинский Е. Е. Преподобный Сергей Радонежский и созданная им Троицкая лавра: Жизнеописание преподобного Сергея и путеводитель по Лавре: с прил. 4 гравюр: 2 видов Лавры — XVII века и нынешнего, плана Сергиевск. посада и карты дороги от Москвы до Троицы. Сергиев Посад: 2 тип. А. И. Снегиревой, 1892. 387 с.

38. Горский А. В. Историческое описание Свято-Троицкого Сергиевы лавры, составленное по рукописным и печатным источникам профессором Московской духовной академии А. В. Горским в 1841 году, с приложениями архимандрита Леонида: [В 2 ч.]. — М.: О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1879. 204, 117 с.

39. Добронравов В. Г. Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии: [Вып. 1–5]. — Владимир: типо-лит. В. А. Паркова, 1893–1898. — 5 т. Вып. 2: Переславский и Александровский уезды / Сост. препод. Владимирск. семинарии В. Добронравов]. 1895. 520 с.

40. Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова) митрополита Московского. Т. 1. М., ПСТГУ. 2009. 373 с.

41. Малицкий, Н. В. История Переславской епархии. (1744–1788 г.): История Переславской епархии. 1744–1788 г.: Вып. 1. Владимир: тип. Губ. правл., 1912. 408 с.

42. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. [Т. 12]: Костромская губерния / сост. Я. Крживоблоцкий. — 1861. 636 с.

43. Митрополит Платон (Левшин) и его учено-монашеская школа. К чести духовного чина. / Отв. редактор и сост. П. В. Калитин. М.: Институт русской цивилизации, Институт общегуманитарных исследований, 2015. 896 с.

44. Новиков А. В. Борьба с коррупцией в системе губернского управления в первой половине XIX в. (На материалах Костромской губернии). Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова: II Романовские чтения. Кострома, 2009. Ист.: URL: <https://kostromka.ru/russia/novikov/krp.php>. (Дата обращения: 2.10.2024).

45. Островский П. Ф. Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря / Сост. прот. П. Островским. Кострома: тип. Андроникова, 1870. 307 с.

46. Павел (Подлипский). Описание Николаевского Луховского Костромской епархии третьеклассного мужского монастыря: Сост. из подлин. монастыр. бумаг 1836 г. М.: Синод. тип., 1836. 85 с.

47. Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. Т. 1. Царствование государя императора Николая I. 1825 (декабря 12)–1835 гг. Петроград: Тип. 1-й Петр. трудовой артели, 1915. 938 с.

48. Православная энциклопедия. Т. 4. М., 2009. 752 с.

49. Письма митрополита Московского Филарета к наместнику Свято-Троицкой Сергиевой лавры архимандриту Антонию. 1831–1867 гг.: Ч. 1–4. М.: тип. А. И. Мамонтова и К°. Ч. 2: 1842–1849 гг. 1878. 510 с.

50. Православная энциклопедия. Т. 4. М., 2009. 752 с.

51. Православная энциклопедия. Т. 26. М., 2016. 752 с.

52. Птохов П. В. Архимандрит Макарий [Глухарев], основатель Алтайской миссии / Архимандрит Макарий Глухарев, основатель Алтайской миссии. М.: печ. А. И. Снегиревой, 1899. 255 с.

53. Розанов, Н. П. История Московского епархиального управления со времени учреждения Св. синода. (1721–1821) / Соч. Николая Розанова. Ч. 1–3. — М.: Синодальная тип., 1869–1871. — 5 т. [Состояние Московского епархиального управления под управлением епархиальных архиереев, происходивших из великороссиян]. [(1811–1821): Пр. Августин (Виноградский). Пр. Серафим (Глаголевский)]: Кн. 2. М.: тип. Т. Рис, 1871. 450 с.

54. Смирнов, С. К. История Троицкой лаврской семинарии. М.: Изд. А. В. Толоконникова, 1867. 586 с.

55. Смирнов С. К. Спасо-Вифанский монастырь. М.: Тип. Готье, 1869. 121 с.

56. Снегирёв И. М. Жизнь московского митрополита Платона: новое изд., пересмотр. и значит. доп. с портретом м. Платона и с его автографом / [Соч.] И. М. Снегирева. Ч. 1–2. М.: тип. Вед. Моск. гор. полиции, 1856.

57. Снегирев, И. М. Жизнь московского митрополита Платона: с портр. его и с его автогр. — 4-е изд., в 2 ч. М.: Спасо-Вифан. монастырь, 1891. 266 с.

58. Снегирев И. М. Очерки жизни московского архиепископа Августина. [С изд. 1841 г. с доп. и поправками]. М.: Полиц. тип., 1848. 104 с.

59. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам, издаваемое под редакцией преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского: Т. 1–5. СПб.: Синод. тип., 1885–1888. Т. 1. 1885. 510 с.

60. Строев, П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви: [С Алф. указ. монастырей, сост. М. Семейским] / Сост. из достовер. источников Павел Строев, орд. акад. С.-Петерб. акад. наук... СПб.: Археограф. комис., 1877. 1064 стб.

61. Толстой М. В. Хранилище моей памяти: Кн. 1–2. М.: Унив. тип., 1890–1893. — 2 т.; 22. Кн. 2. 1893. 189 с.

62. Зонтиков Н. А. Бабаевский во имя святителя Николая Чудотворца мужской монастырь // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 4.

63. Филарет (Дроздов) митрополит Московский и Коломенский. Письма к родным (1800–1866) [составление, подготовка текста, предисловие, комментарии: И. Ю. Смирнова]. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2017. 670 с.

64. Чистович И. А. Руководящие деятели духовного просвещения в России в первой половине текущего столетия. СПб., Синодальная тип., 1894. 381 с.

REFERENCES

1. GAYaO (Gosudarstvenny`j arxiv Yaroslavskoj oblasti). F.1200 Op.1. D.485. Dokumenty` ob osmotre i vy`yavlenii neispravnostej v cerkvax Aleksandrovsogo i Pereslavskogo uu. (ukazy` Pereslavskoj duxovnoj konsistorii, donosheniya, raporty`, vedomosti o cerkvax). 1780 g. (In Russian).

2. GAYaO. F.1200. Op.2. D. 70 Ispovedny`e rospisi cerkvej g. Pereslavlya-Zalesskogo i syol Pereslavskogo uezda za 1750 g. 928 s. (In Russian).

3. GAVO (Gosudarstvenny`j Arxiv Vladimirskoj oblasti). F.556. Op.107. Ispovedny`e vedomosti cerkvej Pereslavskogo uezda za 1820 g. D.155. (In Russian).

4. GAVO. F. 556. Op.110. D.13. Ispovedny`e vedomosti (rospisi) cerkvej Aleksandrovs-kogo, Pereslavskogo i Yur`evskogo uezdov. (In Russian).

5. RGADA. F.1204 Troice-Sergieva lavra. Op. 1. Ch. 2. Dela uchrezhdennogo sobora. Ukazy` Sinoda, Kollegii e`konomii. Dela o xozyajstve Lavry` i pripisny`x monasty`rej. D.3040 Po predlozheniyu otcza kaznacheya ieromonaxa Arseniya o sdelanii na lavrskom kirpichnom zavode vnov` pechi, saraya i kirpicha dvuxsot ty`syach. (In Russian).

6. RGADA. F.1204. Op. 1. Ch. 2. D.2890. O raspisanii polozhennoj po shtatu stroevoj summy` 2500 rublej. Yanvar` 1810 g. (In Russian).
7. RGADA. F.1204. Op. 1. Ch. 2. D.2909 O perelomivshemsya na kolokol` ne u kolokola Lebed` yazy`ka. 1810 g. (In Russian).
8. RGADA. F.1204. Op. 1. Ch. 2. D.3034 Kopii Ukazov iz Sinoda. Ob otدache v posobie novy`x sil. (In Russian).
9. RGADA. F.1204. Op. 1. Ch. 2. D.3041 Delo o konchine Preosvyashhennejshego Platona Mitropolita Moskovskogo. 1812 g. (In Russian).
10. RGADA. F.1204. Op. 1. Ch. 2. D.3091. Po predlozheniyu o. Namestnika o vy`sy`lke v Maxrishhskij mon. Sent.1813 g. (In Russian).
11. RGADA. F.1204. Op. 1. Ch. 2. D.3136 Delo iz Svt. Sinoda ob opredelenii v Kalyazin mon. namestnika Samuila. 1814 g. (In Russian).
12. RGADA. F.1204. Op. 1. Ch. 2. D.4448. O prinyatii na zhitel`stvo v Maxrishhskij mon by`v. episkopa Samuila. (In Russian).
13. RGIA. F.796. Op.99. D.1092. Po raportu Samuila ep. Kostromskogo o rastorzhenii braka. (In Russian).
14. RGIA. F.796. Op.100. D.164. Po donosheniyu Samuila, ep. Kostromskogo o rastorzhenii braka. (In Russian).
15. RGIA. F.796. Op.100. D. 453. Po donosheniyu ep. Samuila o rastorzhenii braka krest. Leontiya. (In Russian).
16. RGIA. F.796. Op.101. D.256. Po donosheniyu ep. Samuila ob umnozhenii bratii v Babaevskom m. (In Russian).
17. RGIA. F.796. Op.104. D.331. Po raportam Samuila ob otsy`lke v Nikolaevskij mon. (In Russian).
18. RGIA. F.796. Op.111. D.237. Po prosheniyu ep. Samuila ob uvol`nenii po bolezni ot dolzhnosti. (In Russian).
19. OR RNB (Otdel rukopisej Rossijskoj nacional`noj biblioteki). F.15.Aleksandro-Nevskaya Lavra. D.46 (A-39). Sbornik pisem k mitr. S.-Peterburgskomu i Novgorodskomu Nikanoru.1814–1840 gg. (In Russian).
20. OR RGB (Otdel Rukopisej Rossijskoj Gosudarstvennoj Biblioteki). F.316.2 k.21 ed.8. Samuil Pis`ma k protoiereyu Drozdovu, Mixailu Fedorovichu [Rukopis`]: [avtograf]. Sergiev Posad — Kolomna, 1809 (Materialy` tret`ix licz). (In Russian).
21. OR RGB. F.316.2 k.15 ed.1. Pis`mo k episkopu Kostromskomu i Galichskomu Samuilu (Zapol`skomu-Platonovu, Stepanu Vasil`evichu) [Ruk.]: [avtograf] / Filaret (Drozdov), Vasilij Mixajlovich, mitropolit Moskovskij i Kolomenskij. — [B. m.], 1830 iyunya 2. (In Russian).
22. OR RGB. F.138. № 209. Samuil Zapol`skij Platonov i sostoyanie Kostromskoj eparxii v ego episkopstvovanie [Ruk.]. — [B. m.], konec XIX v. — 135 l. (In Russian).
23. OR RGB. F.172 k.481 № 4. Slovo pri pogrebenii Samuila, episkopa Kostromskogo. Arsen`ev, Iakov, prot. 1831. 6 l. (In Russian).
24. OR RGB. F.757 k.54 № 13 Vedomosti ob uchitelyax i uchenikax Lavrskoj seminarii za 1789 g. 2 yanv. — 7 fevr. 1790 g., 50 l. (In Russian).
25. OR RGB F.757 k.67 № 4. Vedomosti ob uchitelyax i uchenikax seminarii za 1796 g. 47 l. (In Russian).
26. OR RGB. F.757 k.74 № 5. Vedomosti ob uchitelyax i uchenikax Lavrskoj i Vifanskoj seminarii za 1799 g. (In Russian).
27. OR RGB. F.757 k.79 № 9. Vedomosti ob uchitelyax, studentax i uchenikax Lavrskoj seminarii za 1801 god. 1802 g., 74 l. (In Russian).
28. OR RGB. F.757 k.81 № 28. Otchet uchitelya francuzskogo yazy`ka Mixaila Platonova ob uspevaemosti studentov i uchitelya grecheskogo i evrejskogo yaz. Stefana Platonova. 3 okt. 1803 g., 15 l. (In Russian).

29. OR RGB. F.757 k.84 № 15. Vedomost' ob uchitelyax i uchenikax seminarii za 1803 g. (In Russian).

30. OR RGB. F.757 k.86 № 2. Predstavlenie ierodiakona Samuila na dolzhnost' sobornogo. (In Russian).

31. OR RGB. F.757 k.86 № 11 Delo o rukopolozhenii uchitelya ritoriki sobornogo ierodiakona Samuila v ieromonaxi 21 apr. 1805 g., 6 l. (In Russian).

32. OR RGB. F.757 k.90 № 4. Delo ob opredelenii otczu rektoru i prefektu zhalovaniya ot seminarii. (In Russian).

33. OR RGB.172. k.482 ed.15 Propovedi i Slovo po osvyashhenii xrama Sreteniya Gospodnya v Kostromskom Bogoyavlenskom monasty`re, skazannoe Samuilom, episkopom Kostromskim i Galichskim, 1824 sentyabrya 28 [Ruk.] / Samuil, ep. Kostromskoj i Galichskij. — [B. m.], [1820-e]. — 8 l. (In Russian).

34. Avtobiografiya Platona, mitropolita Moskovskogo: S predisl. i primech. prot. S. K. Smirnova. M.: Univ. tip. (Katkov), 1887. 86 s. (In Russian).

35. Belyaev I., prot. Statisticheskoe opisanie soborov i cerkvej Kostromskoj eparxii, sost. na osnovanii podlinny`x svedenij, imeyushhixsya po Duxovnomu vedomstvu, chlenom Kostromskogo gubernskogo statisticheskogo komiteta, Kafedral`nogo Uspenskogo sobora protoiereem Ioannom Belyaevy`m. SPb.: tip. Pocht. dep., 1863. 358 s. (In Russian).

36. Volkov, S. V. Generalitet Rossijskoj imperii. E`nciklopedicheskij slovar` generalov i admiralov ot Petra I do Nikolaya II. T. II.: L-Ya. M., 2009. 830 s. (In Russian).

37. Golubinskij E. E. Prepodobny`j Sergij Radonezhskij i sozdannaya im Troiczskaya lavra: Zhizneopisanie prepodobnogo Sergiya i putevoditel` po Lavre: s pril. 4 gravyr: 2 vidov Lavry` — XVII veka i ny`neshnego, plana Sergievsk. posada i karty` dorogi ot Moskvy` do Troicy. Sergiev Posad: 2 tip. A. I. Snegirevoj, 1892. 387 s. (In Russian).

38. Gorskij A. V. Istoricheskoe opisanie Svyato-Troiczkiya Sergievyy` lavry`, sostavlennoe po rukopisny`m i pechatny`m istochnikam professorom Moskovskoj duxovnoj akademii A. V. Gorskim v 1841 godu, s prilozheniyami arximandrita Leonida: [V 2 ch.]. — M.: O-vo istorii i drevnostej ros. pri Mosk. un-te, 1879. 204, 117 s. (In Russian).

39. Dobronravov V. G. Istoriko-statisticheskoe opisanie cerkvej i prixodov Vladimirskoj eparxii: [Vy`p. 1–5]. — Vladimir: tipo-lit. V. A. Parkova, 1893–1898. — 5 t. Vy`p. 2: Pereslavskij i Aleksandrovskij uezdy` / Sost. prepod. Vladimirsk. seminarii V. Dobronravov]. 1895. 520 s. (In Russian).

40. Letopis` zhizni i sluzheniya svyatitelya Filareta (Drozdova) mitropolita Moskovskogo. T.1. M., PSTGU. 2009. 373 s. (In Russian).

41. Maliczskij, N. V. Istoriya Pereslavskoj eparxii. (1744–1788 g.): Istoriya Pereslavskoj eparxii. 1744–1788 g.: Vy`p. 1. Vladimir: tip. Gub. pravl., 1912. 408 s. (In Russian).

42. Materialy` dlya geografii i statistiki Rossii, sobranny`e oficerami General`nogo shtaba. [T. 12]: Kostromskaya guberniya / sost. Ya. Krzhivobloczkij. — 1861. 636 c. (In Russian).

43. Mitropolit Platon (Levshin) i ego ucheno-monasheskaya shkola. K chesti duxovnogo china. / Otv. redaktor i sost. P. V. Kalitin. M.: Institut russkoj civilizacii, Institut obshhegumaniarny`x issledovanij, 2015. 896 s. (In Russian).

44. Novikov A. V. Bor`ba s korrupciej v sisteme gubernskogo upravleniya v pervoj polovine XIX v. (Na materialax Kostromskoj gubernii). Kostromskoj gosudarstvenny`j universitet im. N. A. Nekrasova: II Romanovskie chteniya. Kostroma, 2009. Ist.: URL: <https://kostromka.ru/russia/novikov/krp.php>. (Data obrashheniya: 2.10.2024). (In Russian).

45. Ostrovskij P. F. Istoriko-statisticheskoe opisanie Kostromskogo pervoklassnogo kafedral`nogo Ipatievskogo monasty`rya/ Sost. prot. P. Ostrovskim. Kostroma: tip. Andronikova, 1870. 307 s. (In Russian).

46. Pavel (Podlipskij). Opisanie Nikolaevskogo Luxovskogo Kostromskoj eparxii tret`e-klassnogo muzheskogo monasty`rya: Sost. iz podlin. monasty`r. bumag 1836 g. M.: Sinod. tip., 1836. 85 s. (In Russian).

47. Polnoe sobranie postanovlenij i rasporyazhenij po vedomstvu pravoslavnogo is-povedaniya Rossijskoj imperii. T. 1. Czarstvovanie gosudarya imperatora Nikolaya I. 1825 (dekabrya 12)-1835 gg. Petrograd: Tip. 1-j Petr. trudovoj arteli, 1915. 938 s. (In Russian).
48. Pravoslavnaya e`nciklopediya. T. 4. M., 2009. 752 s. (In Russian).
49. Pis`ma mitropolita Moskovskogo Filareta k namestniku Svyato-Troiczkoj Sergievo-j lavry` arximandritu Antoniyu. 1831–1867 gg.: Ch. 1–4. M.: tip. A. I. Mamontova i K°. Ch. 2: 1842–1849 gg. 1878. 510 s. (In Russian).
50. Pravoslavnaya e`nciklopediya. T. 4. M., 2009. 752 s. (In Russian).
51. Pravoslavnaya e`nciklopediya. T. 26. M., 2016. 752 s. (In Russian).
52. Ptošov P. V. Arximandrit Makarij [Gluxarev], osnovatel` Altajskoj missii / Arximan-drit Makarij Gluxarev, osnovatel` Altajskoj missii. M.: pech. A. I. Snegirevoj, 1899. 255 s. (In Russian).
53. Rozanov, N. P. Istoriya Moskovskogo eparxial`nogo upravleniya so vremeni uchrezh-deniya Sv. sinoda. (1721–1821) / Soch. Nikolaya Rozanova. Ch. 1–3. — M.: Sinodal`naya tip., 1869–1871. — 5 t. [Sostoyanie Moskovskogo eparxial`nogo upravleniya pod upravleniem eparxial`ny`x arxiereev, proisxodivshix iz velikorossiyan]. [(1811–1821): Pr. Avgustin (Vino-gradskij). Pr. Serafim (Glagolevskij)]: Kn. 2. M.: tip. T. Ris, 1871. 450 s. (In Russian).
54. Smirnov, S. K. Istoriya Troiczkoj lavrskoj seminarii. M.: Izd. A. V. Tolokonnikova, 1867. 586 s. (In Russian).
55. Smirnov S. K. Spaso-Vifanskij monasty`r`. M.: Tip. Got`e, 1869. 121 s. (In Russian).
56. Snegiryov I. M. Zhizn` moskovskogo mitropolita Platona: novoe izd., peresmotr. i znachit. dop. s portretom m. Platona i s ego avtografom / [Soch.] I. M. Snegireva. Ch. 1–2. M.: tip. Ved. Mosk. gor. policii, 1856. (In Russian).
57. Snegirev, I. M. Zhizn` moskovskogo mitropolita Platona: s portr. ego i s ego av-togr. — 4-e izd., v 2 ch. M.: Spaso-Vifan. monasty`r`, 1891. 266 s. (In Russian).
58. Snegirev I. M. Ocherki zhizni moskovskogo arxiepisropa Avgustina. [S izd. 1841 g. s dop. i popravkami]. M.: Policz. tip., 1848. 104 s. (In Russian).
59. Sobranie mnenij i otzy`vov Filareta, mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo, po uchebny`m i cerkovno-gosudarstvenny`m voprosam, izdavaemoe pod redakciej preosvyash-hennogo Savvy`, arxiepisropa Tverskogo i Kashinskogo: T. 1–5. SPb.: Sinod. tip., 1885–1888. T. 1. 1885. 510 s. (In Russian).
60. Stroev, P. M. Spiski ierarxov i nastoyatelej monasty`rej rossijskiya cerkvi: [S Alf. ukaz. monasty`rej, sost. M. Semevskim] / Sost. iz dostover. istochnikov Pavel Stroev, ord. akad. S.-Peterb. akad. nauk... SPb.: Arxeograf. komis., 1877. 1064 stb. (In Russian).
61. Tolstoj M. V. Xranilishhe moej pamyati: Kn. 1–2. M.: Univ. tip., 1890–1893. — 2 t.; 22. Kn. 2. 1893. 189 s. (In Russian).
62. Zontikov N. A. Babaevskij vo imya svyatitelya Nikolaya Chudotvorcza muzhskoj monasty`r` // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2002. T. 4. (In Russian).
63. Filaret (Drozdov) mitropolit Moskovskij i Kolomenskij. Pis`ma k rodny`m (1800–1866) [sostavlenie, podgotovka teksta, predislovie, kommentarii: I. Yu. Smirnova]. Sergiev Posad: Svyato-Troiczskaya Sergieva Lavra, 2017. 670 s. (In Russian).
64. Chistovich I. A. Rukovodyashhie deyateli duxovnogo prosveshheniya v Rossii v pervoj polovine tekushhego stoletiya. SPb., Sinodal`naya tip., 1894. 381 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 29.11.2025; одобрена после рецензирования: 21.02.2026; принята к публикации 13.03.2026.

The article was submitted 29.11.2025; approved after reviewing: 21.02.2026; ac-cepted for publication 13.03.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 246:882

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–121–135

EDN: KXHDAY



ТЕМА КРЕСТА В РУССКОЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Лариса Германовна Ветелина,

Центр подготовки церковных специалистов Костромской епархии,

Кострома, Россия,

loragerman@rambler.ru

ORCID: 0009–0004–4806–2064

Аннотация. В статье рассматривается образ Креста в русской классической литературе, его символическое и метафорическое значение, традиции христианского понимания Креста и его множественных смыслов. Рассматривается как материальное воплощение Креста, так и его духовное значение. Особое внимание уделяется так называемому фалеристическому направлению: описание наград Российской империи, используемые в литературных произведениях как художественная деталь или характеристика. В статье проанализированы произведения В. А. Жуковского, А. С. Пушкина, Л. Толстого, А. П. Чехова, И. С. Шмелева, М. А. Булгакова. Русская литература, как важная составляющая часть русской культуры и православия, на протяжении многих столетий отражала не просто церковную жизнь с ее реалиями и символами, но жизнь русского человека во и вне Церкви, его духовную жажду и поиск Пути, стремление обрести себя с Богом, соединиться с ним. Оттого и тема Креста представлена весьма широко и многозначно.

Ключевые слова: Образ Креста, русская литература, символика образа Креста, Церковь, православие, Путь, странничество, Господь, испытания

Для цитирования: Ветелина Л. Г. Тема Креста в русской классической литературе // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 121–135 <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2026–2–121–135>



Ветелина
Лариса Германовна,
кандидат филологических наук, преподаватель
Центра подготовки
церковных специалистов
Костромской епархии
/
Vetelina
Larisa Germanovna,
PhD of Philology, lecturer
at the Kostroma Diocese
Training Center for Church
Specialists

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE THEME OF THE CROSS IN RUSSIAN CLASSICAL LITERATURE

Larisa Germanovna Vetelina

Kostroma Diocese Training Center for Church Specialists, Kostroma, Russia,

loragerman@rambler.ru

ORCID: 0009-0004-4806-2064

Abstract. The article examines the image of the Cross in Russian classical literature, its symbolic and metaphorical meaning, the traditions of the Christian understanding of the Cross and its multiple meanings. The material embodiment of the Cross and its spiritual significance are studied. Special attention is paid to the so-called faleristic trend: the description of awards of the Russian Empire, used in literary works as an artistic detail or characteristic. The article analyzes the works of V. A. Zhukovsky, A. S. Pushkin, L. N. Tolstoy, A. P. Chekhov, I. S. Shmelev, M. A. Bulgakov. Russian literature, as an important component of Russian culture and Orthodoxy, for many centuries reflected not just church life with its realities and symbols, but the life of a Russian person inside and outside the Church, his spiritual thirst and search for a Way, the desire to find himself with God, to connect with him. That is why the theme of the Cross is presented in a very broad and meaningful way.

Keywords: Image of the Cross, Russian literature, symbolism of the image of the cross, Church, Orthodoxy, Path, pilgrimage, the Lord, trials

For citation: L. G. Vetelina. The theme of the Cross in Russian classical literature // Ipatievsky Vestnik. 2026. № 2. P. 121–135 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-121-135](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-121-135)

НАША литература выросла на православии и органически впитала его в себя. Связь с Церковью, наполненность духовным смыслом, совесть, мысли о спасении души человеческой — все это всегда отличало русскую классическую литературу от западноевропейской.

«Новая русская литература (вслед за древнерусскою) задачу свою и смысл существования видела в возжигании и поддержании духовного огня в сердцах человеческих. Вот откуда идет и признание совести мерилom всех жизненных ценностей. Свое творчество русские писатели сознавали как служение пророческое (чего остальная, католическая и протестантская Европа не знала), отношение к деятелям литературы как к духовидцам, прорицателям сохранилось в русском сознании до сих пор — пусть и приглушенно уже»¹. Русская литература Христоцентрична и экклессиатична, поскольку существует не изолированно от религиозного православного контекста и Учения Христа, и все ее нити стягиваются именно к высшей Истине и к жизни Церкви.

¹ Дунаев М. М. Православие и русская литература. В 6-ти частях. Ч. I–II. Издание второе, исправленное, дополненное. М., Христианская литература. 2001. С. 5.

Духовное направление в литературе Нового времени (18 век) сформировалось достаточно ясно, проложив дорогу литературе 19 века и литературе рубежа вв. (19–20). Поэтому неудивительно, что русская литература, как важная составляющая часть русской культуры и православия, отражала не просто церковную жизнь с ее реалиями и символами, но жизнь русского человека во и вне Церкви, его духовную жажду и поиск Пути, стремление обрести себя с Богом, соединиться с ним. Какое бы произведение мы ни взяли, везде мы найдем приметы церковного быта, ландшафта, православной культуры. О Церкви писали практически все выдающиеся русские писатели: Жуковский, Пушкин, Гоголь, Толстой, Лесков, Достоевский, Чехов...

Неудивительно, что и тема Креста представлена весьма широко и многозначно. Сама мифологема Креста наполнена множественными смыслами и символикой. Символическое значение Креста в русской литературе многозначно. В зависимости от цели и задач, содержательной части, концептуально-мировоззренческой направленности автор может вкладывать в этот образ тот или иной смысл, опираясь на христианскую символику или наполняя его собственными значениями. Художественное воплощение символики Креста оказывается подчас гораздо шире и многозначнее символики религиозной. Как и в Церкви, образ Креста наполнен глубокими смыслами. Это и:

— **принадлежность к православной вере и шире — к православной культуре;** герои Толстого, Лескова, Шмелева;

— **обозначение Страдания и сопричастности мученичеству Христа, исходя из великой жертвы Спасителя,** что связано с библейским сюжетом распятия на Кресте. Например, в поэзии А. Блока крест может означать мученичество ради всего, что дорого лирическому герою, в том числе ради России.

— Крест может **выполнять защитную, охранительную функцию;** в балладе В. А. Жуковского «Светлана» крест выполняет такую функцию, когда героиня находит защиту от демонских сил, укрывшись под образами и распятием. Герой поэмы Лермонтова «Демон», напротив, пренебрегает молитвой перед святыми мощами некоего князя и находит свою гибель;

— **обозначать страдание и искупление:**

Один из самых распространенных смыслов, напрямую связанный с христианской тематикой. Крест олицетворяет мученичество Христа, а также страдания, которые несут герои, как бы «неся свой крест» — поэма А. Белого «Христос воскрес»; «Реквием» А. Ахматовой;

— **духовное обновление или смерть.** Так, Фамилия «Ставрогин» в романе «Бесы» Достоевского происходит от др. греч. σταυρός — крест, и намекает на его высокое предназначение. Но сам образ героя и его жизнь говорят о духовной и физической смерти, к которой он закономерно приходит, завершая жизнь самоубийством. «Отмеченный крестом», он целенаправленно идет к уходу от Христа, принося страдания окружающим и себе, утратив веру и погрязнув во зле.

— **веру или отсутствие ее;** Лизавета Прокофьевна Епанчина (урожденная Мышкина) в романе Достоевского «Идиот» возмущается отсутствием веры у молодого поколения нигилистов: «Сумасшедшие! Тщеславные! В Бога не веруют, в Христа не веруют!»

— **Крест может быть знаком некоей предначертанности судьбы или проявления Божественной воли.** Такое значение связано с апокалипсическими мотивами.

— **Символом соединения противоположностей:** материального и духовного, земного и небесного, горизонтали и вертикали — если речь идет о незримом кресте (у А. Пушкина, А. Блока, к примеру);

— **тяжёлой доли героя.**

В поэме А. Ахматовой «Реквием» крест символизирует несчастную, но вместе с тем величественную судьбу героини. Вместе с тем — и страдания народа, с которым она соединяет себя;

— **символом неожиданных поворотов судьбы.**

Например, в стихотворении Б. Пастернака «Зимняя ночь» крест символизирует скрещение судеб.

— **Символом предостережения.** В стихотворении Николая Рубцова «Видения на холме» крест означает грозящую Родине опасность, символизирует разорение родины и многочисленные жертвы.

— **Выражением духовной связи с кем или чем-либо:**

Крест может символизировать связь между духовным и материальным мирами, небесным и земным;

— **знаменовать искушение и борьбу:** так, в поэме Лермонтова «Демон» Тамара поддается искушению и не может молиться, попадая под власть Демона.

Крест является знаком примирения с Богом и отталкивает демонов, что используется в литературных произведениях для изображения борьбы добра и зла. В той же поэме Лермонтова Тамара искупила свою вину страданием и любовью, «и рай открылся для любви».

— **Указывать на возрождение и спасение:**

В контексте воскрешения и спасения крест символизирует победу над смертью и обретение вечной жизни;

— **выбор Пути** в его высшем, духовном значении или же просто в жизненной ситуации героя; рассказ И. Бунина «Чистый понедельник» ярко иллюстрирует эти мотивы: помимо описания храмов, церквей, монастырей и обитателей автор упоминает, как завершающий аккорд, нашитый на белом обресе великой княгини Елизаветы Федоровны золотой крест — символ духовного спасения героини.

— **либо указывать на личный судьбоносный выбор:**

В поэзии, например, в стихотворении Н. Гумилёва «Крест», он может стать символом рокового, отчаянного поступка или высшей ставки, сделанной на карту.

Образ креста может ассоциироваться с образом России, страдательностью любви, со смертью и возрождением посредством памяти, с неизбежностью наказания за покушение на свободу России — как у Блока, например, у Бунина или Шмелева.

Крест может обозначать как материальное воплощение (распятие, нательный крестик, архитектурная деталь и пр.), так и иметь духовное значение (символ возрождения или соединения, духовный путь героя), быть выражением

церковных обрядов, социального статуса героя — крест как награда (орденская тема в русской литературе представлена достаточно широко) и иерархии церковной (кресты наперсные, крест патриарший).

Крест как **судьба**, ноша человека, возложенная Господом, представлена в переводной стихотворной повести В. А. Жуковского «**Выбор креста**»¹, смысл которой — вера в благодать Божественного Провидения, вера в заботу Творца о Своем создании.

*Усталый шел крутой горою путник;
С усилием передвигая ноги,
По гладким он скалам горы тащился
И наконец достиг ея вершины.*

...

Усомнившись в правильности своего жизненного испытания, герой повести обращается к Господу с просьбой облегчить его страдания. Во сне Господь предоставляет ему выбор Креста по своим силам.

Увидев множество крестов и перебрав их, путник выбрал Крест, который и нес по жизни, крест, изначально предназначенный Богом.

*Был нелегко он; правда, был из твердой
Сработан пальмы; но зато, как будто
По мерке для него был сделан, так
Ему пришелся по плечу он ловко.
И он воскликнул: Господи! позволь мне
Взять этот крест. И взял. Но что же? — Он
Был самый тот, который он уж нес.*

Заключительные строки знаменуют веру в Божий Промысл и милосердие Господа, возлагающего на свое чадо только ту ношу, которую он может вынести, а также смирение героя, покорного принятия воли Всевышнего. Примечательно, что здесь выведен образ Путника, Странника, бредущего к вершинам горным. Путь странствий, тяжких жизненных испытаний и скитаний распространен в русской литературе. А. С. Пушкин также сделал ее сквозной в лирике зрелого периода — в цикле стихотворений последнего года жизни («Каменноостровский цикл»), в стихотворении «Странник» (1835), где представлен процесс духовного прозрения лирического героя и обретения им Пути спасения.

В поэме «**Агасфер**», обратившись к образу вечного странствующего жида, Жуковский представляет духовные странствия героя и поиски им смысла жизни, путь от безверия к вере. Душа Агасфера «умерла грехом», лишившись духовной радости света и блаженства. Главное в эволюции Агасфера — путь к вере, к воскресению высшей духовной жизни.

Крест предстает во многих произведениях В. А. Жуковского прямо или опосредованно. Одно из стихотворений «Молитва у креста» (представляет

¹ Повесть немецкого поэта А. Л. Шамиссо. Название в оригинале: "Die Kreuzschau" ("Смотр креста"). — URL: <https://lit-prosv.niv.ru/lit/text/4316-50/96105/Chamisso/vybor-kresta.htm> (Дата обращения: 20.10.2025).

перевод латинского текста молитвы Stabat Mater) обращает к страданиям и мукам Божией Матери, находящейся при казни своего Сына:

*Горько плача и рыдая,
Предстояла в сокрушенье
Матерь Сыну на кресте.
Душу, полную любви,
Сожаленья, состраданья,
Растерзал ей острый меч.
Как печально, как прискорбно
Ты смотрела. Пресвятая
Богоматерь, на Христа!
Как молилась, как рыдала,
Как терзалась, видя муки
Сына — Бога твоего!*

Путь странствований и странничества в духовном смысле представлен у многих поэтов XIX в. Прежде всего у Пушкина: вспомним его поэму «Странник», наполненную этим глубоким смыслом.

Размышляя о религиозно-философской символике образа Креста у А. С. Пушкина, один из исследователей рассматривает стихи так называемого «Каменноостровского цикла» («Мирская власть», «Как с древа сорвался предатель ученик», «Напрасно я бегу к сионским высотам», «Недорого ценю я громкие права», «Отцы пустынники и жены непорочны»), написанного в последний год поэта, а также примыкающие к нему идейно-тематически стихотворения «Когда за городом задумчив я брожу» и «Памятник»¹, в едином контекстном ключе. Опираясь на диалектику митрополита Платона (Левшина) «внутреннего и внешнего крестов», автор рассматривает этот образ в цикле Пушкина на горизонтальном, внутреннем, и вертикальном, внешнем, уровнях. «Для митрополита Платона крестный путь человека — это путь подлинного умирания для мира, и, только умерев для греховно-плотского существования, «новый Адам» воскресает для духовной жизни. Преодоление «мирской власти» не только как внешней реальности, а прежде всего как внутреннего состояния падшего человека требует, с точки зрения православного мыслителя, приятия им внутреннего креста: «Внутренний крест есть оное сражение плоти и духа, сражение, которое находим мы в самих себе; когда склонности чувств противятся разуму, когда видим лучшее и похваляем, а худшему следуем, когда и то и другое оставить не хотим, а то и другое вместе получить не можем. Крест тем тягостнее, что он пронзает сердце наше и отъемлет покой совести» <...> «Внешний крест» — это все те тяготы и испытания, через которые проходит каждый, кто отрекается от «мира сего» и от себя самого как детища этого мира: «Другой крест есть внешний, которым нас со стороны обременяют: ибо, отрекшись себя и следуя добродетели, надо на себя поднять целый полк стра-

¹ С.Л. Барбашов. Религиозно-философская символика образа «креста» в последнем лирическом цикле А. С. Пушкина // Ученые записки Орловского государственного университета. Научный журнал. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 1. С. 134–138.

стью поработанных людей»... Таким образом, в учении м. Платона русская религиозно-философская мысль рубежа XVIII–XIX веков разрабатывает антиномическую диалектику «внешнего и внутреннего крестов», где противоположности «горнего» и «дольнего», преходящего и вечного не снимаются в синтезе, а, сосуществуя, определяют вектор духовного развития, выступают источником «сущностной трансформации» и «динамики обожения», по определению современного мыслителя С. С. Хоружего¹. В данном случае Крест символизирует внешний и внутренний конфликты в душе человека, противостоящего, с одной стороны, внешним обстоятельствам светской жизни, конфликт власти и личности, с другой — преодоление собственных страстей, борьбу духа и плоти, преодоление собственной греховности.

Мотив испытания, тяжелых жизненных исканий, путь гибели и возрождения (духовного и телесного) представлен в творчестве Достоевского. Его произведения целиком пронизаны библейскими аллюзиями и смыслами. Достаточно остановиться на двух романах: **«Преступление и наказание»** и **«Идиот»**, где очень важны сцены с Крестами. Помимо описания купольных крестов, крестных знамений и благословений, крестных распятий (вспомним сцену картины Ганса Гольбейна «Мертвый Христос в гробу», поразившую Мышкина, где Христос уже снят с креста, и тело его предается тлению), здесь есть сцены обмена крестами, наполненные глубокого внутреннего смысла. У самого Достоевского Крест наполнен множественными семантическими значениями. Это и принадлежность человека к определенной вере, и оберег от дьявольских сил, от искушения, и выбор пути, и путь раскаяния и спасения или гибели.

В «Преступлении и наказании» есть несколько сцен обмена крестами, очень важными для понимания судеб героев². Поначалу Соня Мармеладова обменялась крестом с Лизаветой, оставив себе ее крестик. Здесь нателный крест выступает знаком **судьбы, жертвенности**. Эта сцена остается за кадром внимания читателя, об этом узнаем позже, из рассказа самой Сони Раскольникову. Обе они — Лизавета и Соня — предстают как своеобразные жертвы: и в социальном значении (Лизавета — забитое существо, на которой паразитирует ее собственная сестра, Соня — жертва своей семьи, паразитирующих родного отца и мачехи с ее детьми от первого брака). Лизавета — и жертва преступления Раскольникова, и своей сестры. — Важная смысловая составляющая этой сцены — обе женщины становятся крестовыми сестрами.

Следующий обмен происходит на глазах читателей — обмен между Соней и Раскольниковым, это обмен между жертвой социальных обстоятельств и убийцей, причем Раскольников выбирает крест своей жертвы. «...В этой сцене происходит важное событие — примирение убийцы и жертвы... когда Раскольников впервые признаётся Соне в совершённом убийстве, она предлагает ему

¹ Там же. С. 134–135.

² Этот момент, в частности, подробно рассматривается в статьях В. В. Палачевой и Т. Н. Флегентовой «Испытание крестом»: Крест как «визуальный знак» в романах Ф. М. Достоевского («Преступление и наказание», «Идиот», «Подросток») // Вестник КемГУ. Филология. 2008. № 2. С. 159–163; и Т. Н. Флегентовой «Крест как «визуальный знак» в «Пятикнижии Ф. М. Достоевского» // Вестник КемГУ. 2010 — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krest-kak-vizualnyy-znak-v-pyatiknizhii-f-m-dostoevskogo> (Дата обращения: 20.10.2025)

взять крест, но он «тотчас же отдернул протянутую за крестом руку»¹ Он еще не готов к примирению и покаянию. В сцене убийства процентщицы, — когда Раскольников убил «старушонку», — на шее убитой он замечает «снурок», на котором «были два креста, кипарисный и медный, и, кроме того, финифтяный образок». Кресты бросил старухе на грудь и, захватив на этот раз и топор, бросился обратно в спальню».

Фраза Сони «как пойдёшь на страдание, так и наденешь» в ответ на слова Раскольникова прийти в другой раз, четко знаменуют мысль автора романа о тяжком пути героя, сопряженным со страданиями и покаянием. Сцены с крестами буквально перенасыщены в данном контексте. Во время обмена крестами с Соней Раскольников вспоминает о крестах убитой старухи: *«Я знаю тоже подобных два креста, серебряный и образок. Я их сбросил тогда старушонке на грудь. Вот бы те кстати теперь, право, те бы мне и надеть...»*.

Важно и то, что во всех анализируемых эпизодах говорится не об одном, а о двух крестах: два креста у Алёны Ивановны, у Сони, о двух крестах размышляет Раскольников. «Быть владельцем крестов больше, чем одного, означает либо то, что этот человек взял на себя мучения другого, готов разделить их с ним. С другой стороны, второй (дополнительный) крест может становиться символом жизни человека, отнимая её, убийца берёт его на себя»².

В романе «Идиот» опять-таки присутствуют две сцены обмена нательными крестами. Об одном узнаем из рассказа Мышкина Рогожину о том, что он купил крест на голубой ленточке у пьяного солдата, пытавшегося выдать оловянный крест за серебряный. По сути, это пьяный Хриstopродавец. Второй обмен происходит с Рогожиным. При чем Рогожин берет крест солдата, а свой «золотой» отдает Мышкину. В эпизоде обмена крестами воспроизводится реальный случай из жизни Ф. М. Достоевского, когда он в 1865 г., находясь на Сенной площади, купил крест у пьяного человека. Сцена продажи креста за шкалик водки есть и в «Преступлении и наказании», где Миколка, меняет свой серебряный крест на шкалик в распивочной Душкина. Потом Миколка совершает самоубийство. В данном случае отказ от креста воспринимается как отказ от своей судьбы, что приводит к нравственной и духовной гибели человека. В «Идиоте» Рогожин сам предлагает обменяться крестами, сознательно берет крест солдата. Эта сцена зеркально повторяет сцену обмена Софьи и Лизаветы, только теперь речь идет о братании. Достоевский подробно описывает этот крест: «оловянный», «большого размера», «осьмиконечный, «полного византийского рисунка». Крест солдата совпадает рисунком с голгофским крестом. Осьмиконечие — наиболее соответствует исторически достоверной форме креста, на котором был уже распят Христос, как свидетельствуют Тертуллиан, святой Ириней Лионский, святой Иустин Философ и другие³.

¹ Палачева В. В. Флегентова Т. Н. «Испытание крестом»: Крест как «визуальный знак» в романах Ф. М. Достоевского («Преступление и наказание», «Идиот», «Подросток») // Вестник КемГУ. Филология. 2008. № 2. С. 159–163.

² Там же. С. 160.

³ Православные кресты: виды, их значение. Символика // Правмир. URL: <https://www.pravmir.ru/kak-razobratsya-v-izobrazheniyax-krеста/> (Дата обращения. 18.10.2025)

Рогожин происходит из старообрядческой семьи, старообрядцы носят восьмиконечные нательные кресты. Но опять-таки важно, что Рогожин выбирает «гогофский» крест, ощущая, что идет к духовной гибели: он пытался зарезать князя (уже после братания), а потом в первую брачную ночь убивает Настасью Филипповну.

В этой главе сцена с крестами вновь носит предельно насыщенный характер. Перед обменом князь Мышкин рассказывает историю о том, что верующий крестьянин запросто зарезал за часы своего товарища, да еще перекрестился перед этим. Рогожин пытается выяснить, верующий ли человек князь. После обмена ведет его к своей матери, «впавшей в совершенное детство» (заметим, что Достоевский избегает слова «слабоумие») и просит ее благословить князя. Причем, старушка приходит в себя и сознательно осеняет крестным знамением Льва Николаевича Мышкина.

В данном случае сцена обмена крестами, с одной стороны, выступает как символ обмена судьбами, с другой — как охранительная сила: все же Рогожин в последний момент одумался и князя не зарезал.

Описание Креста присутствует еще в одной сцене: когда князь Мышкин советует Аглае написать картину казни: *«Нарисуйте эшафот так, чтобы видна была ясно и близко одна только последняя ступень; преступник ступил на неё: голова, лицо бледное, как бумага, священник протягивает крест, тот с жадностью протягивает свои синие губы и глядит, и — всё знает. Крест и голова — вот картина, лицо священника, палача, его двух служителей и несколько голов и глаз снизу, — всё это можно нарисовать как бы на третьем плане, в тумане, для аксессуара... вот такая картина»*. «Крест и голова — вот картина»¹.

В данном случае можно предположить, что крест — это символ жизни вечной, переход в инобытие. «Крест — это то последнее, что связывает этого человека с земным миром, и одновременно то, что даёт ему силы не ослабеть, поддерживает его волю»².

Литература XX в. в полной мере унаследовала все традиции христианского понимания Креста и его множественных смыслов. В творчестве Ивана Шмелева представлена эта множественная семантика. В рассказе «Крест» описан могильный крест жертве разгула «большевистской» анархии в Крыму (надо полагать, и во всей России), заколотой в грудь ржавым штыком молодой крестьянской девушки Марии Хлебниковой. В рассказе «Крестный ход» «...древний Корсунский Крест сияет хрустальным солнцем», символизируя красоту и духовную мощь и самого крестного хода, и веры человека. Ассоциируя свою жизнь в эмиграции с изгнанничеством и преследованием библейских персонажей, тернистого Пути Христа, И. Шмелев (и не он один) обращается к темам изгнанничества, смирения, терпения, служения, миссионерской де-

¹ В описании этой картины предположительно угадывается картина голландского живописца конца XVI в. Яна Мостарта.

² Палачева В. В., Флегентова Т. Н. «Испытание крестом»: Крест как «визуальный знак» в романах Ф. М. Достоевского («Преступление и наказание», «Идиот», «Подросток») // Вестник КемГУ. Филология. 2008. № 2. С. 162.

тельности русской эмиграции. Говоря о русских в эмиграции, писатель называет их «крестоносцами», вкладывая в понятие креста двойкий смысл»¹. Это и крестный путь — по аналогии с крестным путем Иисуса Христа в Евангелии. И символ веры в Христа, «крестоносцы» — люди, несущие его заповеди и учения, завет «Православной Руси». Мигранты, по мнению Шмелева, — люди, несущие свой крест в изгнании, сохраняющие и проповедующие православную культуру. А собственно жизнь воспринимается Шмелевым в православных традициях: как, Путь отдельного человека, так и всего человечества, предначертанный Господом, во множественных его вариациях — от смирения, повиновения судьбе и спасения — до поисков нового пути развития.

В «Лете Господнем» представлен церковный годовой круг, хотя прямая хронология событий нарушена. События романа начинаются с Чистого Понедельника, с Великого поста. Шмелев показывает жизнь человека в Церкви, в церковном богослужебном круге. Через описание церковных праздников: Пасху, Рождество, Крещение, Вербное воскресенье, Преображение и других. Православная семья и церковная община в восприятии маленького Вани одно и то же. Как верно заметил М. М. Дунаев, «Лето Господне» — повествование о вхождении в душу человека истин Православия»². Образы Креста, Распятия, икон, описание церковного убранства, вся молитвенная атрибутика отражены на страницах всего романа. Собственно Крест символизирует жизнь вечную. Маленький ребенок усваивает простую православную Истину о Жизни вечной. Он верит, что смерть и зло будут побеждены, все умрут, но со всеми дорогими его сердцу людьми он встретится в Раю. «В церкви выносят Плащаницу. Мне грустно: Спаситель умер. Но уже бьётся радость: воскреснет, завтра! Золотой гроб, святой. Смерть — это только *так*: все воскреснут. Я сегодня читал в Евангелии, что гробы отверзлись и многие тела усопших святых воскресли. И мне хочется стать святым, — навёртываются даже слёзы». Уважение к Кресту и его правильное понимание воспитывается с детства. В главе «Крестопоклонная» Горкин помогает Ване преодолеть страх смерти и объясняет значение креста снятого с надгробия:

— Грешно бояться Креста Господня! его бесы одни страшатся, а ты, милоч, андельская душка. Ну, что ж, что с упокойника, на гробу лежал! все будем под крестиком лежать, под Господним кровом... а ты боишься! Я уж загодя распорядился, со мной чтобы Крест этот положили во гроб... вот и погляди покуда, а то с собой заберу.

Я со страхом смотрю на Крест, мне хочется заплакать. Крест в веночке из белых бумажных роз. Домна Панферовна подарила, из уважения, сама розочки смастерила, совсем живые.

— Да чего ты опасливо так глядишь? приложись вот, перекрестясь, — бесы одни страшатся!.. приложись, тебе говорю!..

¹ Селянская О. В. Мотивы пути, креста, судьбы в православной концепции И. С. Шмелева (на материале «Переписки двух Иванов»: 1927–1950) // Вестник ТГУ. 2002. Вып. 4 (28). С. 77.

² Дунаев М. М. Православие и русская литература. В 6-ти частях. Ч. V. Издание второе, исправленное, дополненное. М., «Христианская литература». 2003. С. 669.

Он, кряхтя, приподымает меня ко Кресту, и я, сжав губы, прикладываюсь в страхе к холодной меди, от которой, чуется мне... мышами пахнет!.. Чем-то могильным, страшным...

— И никогда не убойся... «смертию смерть поправ», поется на Светлый День. Крест Господень надо всеми православными, милоч.

Ваня вслед за отцом подтягивает молитву «Кресту твоему поклоняемся, Владыко...». Глава начинается с сообщения о выпекании «крестов» (особое постное печенье) в ожидании Крестопоклонной недели. К выносу Креста Господня отец зажигает все лампадки в доме и поет любимую молитву «Кресту Твоему поклоняемся, Владыко... и Свя-тое... Воскре-се-ние Твое... сла-а-а-авим». Так маленький мальчик постепенно преодолевает страх перед смертью, веря, что Крест все победит.

Важно и то, что работа отца и близких к его домашнему кругу людей связана с церковью и ее убранством, архитектурными украшениями.

Ваня делает еще одно удивительное открытие: он везде ощущает личное присутствие Бога.

Автор ведет своих героев через радости, праздники и скорби. Завершается повествование романа похоронами отца и образом Животворящего Креста, молитвой «Трисвятое». Таким образом, Шмелев представил жизнь православного человека в его земном круге бытия и отходе к Господу.

«Можно сделать предварительный вывод, что в романе крест выступает в основном знаком принадлежности к православной вере и церковно-культовым предметом, выполняя соответствующие функции»¹.

В романе М. Булгакова «Белая гвардия» Крест проходит через все повествование. Владимирский Крест упоминается несколько раз. Он является образом национального спасения, хранителем и путеводителем русского народа. Крест символизирует собой особый путь — русский путь. Символ белого креста находится в руках Владимира на Владимирской горке. Образ Владимира-крестителя символичен в романе, как и крест в его руке. В руках Владимира белый крест можно прочесть как символ сверкающего, святого и светлого пути православной Руси в ее прошлом, в настоящей и будущей судьбе. Герои романа видят крест, предупреждающий о грядущих испытаниях темной ночью, когда с Лысой горы приходят дурные вести. Владимир с крестом в руках противостоит бесчинству Петлюры и тех сатанинских сил, которые он вводит в город. При подготовке штурма города петлюровцами опять упоминается Владимирский крест: *«За Городом в далях маковки синих, усеянных сусальными звездами церквей и не потухающей до рассвета, приходящего с московского берега Днепра, в бездонной высоте над городом Владимирский крест»*. Финал романа носит символический характер, представляя вознесшийся над миром крест и обращая нас к Апокалипсической теме и напоминая о возмездии за содеянное зло: *«Над Днепром с грешной и окровавленной и снежной земли поднимался в черную, мрачную высь полночный крест Владимира. Издали казалось, что поперечная перекладина исчезла — слилась с вертикалью, и от этого крест превратился в угрожающий острый меч»*.

¹ Цзэюй Ван. Крест как символ в творчестве И. С. Шмелева // Вестник культуры и искусств. 2019. № 1 (57). С. 146.

Символично и многозначительно и само название романа «Белая гвардия». Для понимания слова «гвардия», обратимся к первоисточнику: *guar-dia* с латинского означает «сторожить»; с итал. — стража или защита). Белый цвет своими корнями также восходит к христианской традиции. В православной схоластике — это святость т.е. принадлежность к Богу. Для Булгакова важен и образ Дома: это некая духовная крепость, оберегающая те заветы, традиции и святыни, которые сохраняются в семье Турбиных. *«Рухнут стены, улетит встревоженный сокол с белой рукавицы» ... А им придётся мучиться и умирать»*. Не случайно к этому дому тянутся все герои романа и находят здесь приют. Следовательно, Белая гвардия по замыслу Булгакова — это защитники православия, православной Руси на очередном историческом витке. Белая гвардия — это Божья защита России.

Булгаков избирает два эпиграфа: из капитанской дочки Пушкина о бессмысленном и страшном русском бунте и из «Откровения Иоанна Богослова», говорящий о суде над мертвыми.

Помимо многозначной символики Креста в русской литературе имеется и фалеристическое направление: когда описываются награды, которыми обладают или награждаются герои произведений, и это является их своеобразной характеристикой. Вся система орденов и медалей в Российской империи представлена в форме креста. Множественные примеры находим на страницах произведений русских классиков. Так в произведениях Л. Н. Толстого награды и чины становятся яркой характеристикой персонажей. В эпопее «Война и Мир» присутствует эпизод, где говорится, что при главнокомандующем М. Кутузове состоял *«почётный караул молодцов-гвардейцев, большей частью кавалеров»*. Так Лев Толстой подчеркивает, что в охране фельдмаршала находились особо отличившееся на войне нижние чины, удостоенные, по всей видимости, Георгиевских крестов. Во время Шенграбенского сражения Николай Ростов оказывается ранен. Когда Ростов видит приближающихся вражеских солдат, *«с чувством зайца, убегающего от собак»* он бросает пистолет в француза и бежит. За участие в сражении Ростов произведён в корнеты и награждён солдатским Георгиевским крестом¹. Известно, что сам Лев Николаевич Толстой прекрасно знал, что такое солдатский Георгиевский крест. Он два года служил юнкером на Кавказе, участвовал в боях с горцами. Как пишут его биографы, *«дважды был представлен к солдатскому Георгиевскому кресту»*, но так и не получил его. Первый раз писатель уступил свою очередь другому солдату: как правило, выделенные для награждения кресты присуждались кандидатам общим решением солдатской Кавалерской Думы, представительства которой были образованы на каждом участке фронта. В другой раз Толстой опоздал на развод караула, а на нем присутствовал прибывший с инспекцией генерал и за провинность вместо награждения Георгиевским крестом попал на гауптвахту². Георгиевским крестом награжден Григорий Мелехов — герой романа М. Шолохова «Тихий Дон».

¹ Чернова А. Д. Награды в русской классической литературе // Журнал коллекция. URL: <https://sammlung.ru/?p=49459> (Дата обращения: 18.10.25).

² Там же.

Используются упоминания наград или их описания и в творчестве других писателей: Гоголя, Островского, Чехова... Так в рассказе «Анна на шее» Чехов мастерски обыгрывает название орденов Святой Анны и Св. Владимира. Вручая мужу Анны Модесту Алексеевичу долгожданную награду — орден Анны 2-й степени, столоначальник главного героя, мужа Анны, в шутку произнес устоявшуюся фразу: «Значит, у вас теперь три Анны... одна в петлице, две на шее», имея в виду знакомую в чиновничьей среде ситуацию: легкомысленная жена, находящаяся на попечении супруга, и две награды. Комическую ситуацию и полную характеристику персонажа, пресмыкающегося перед начальством и намеренно поощряющего с ним флирт жены, довершает ответная шутка лебезившего Модеста Алексеича: «Теперь остается ждать появления на свет маленького Владимира. Осмелюсь просить ваше сиятельство в воспитанники». В данном случае речь идет об ордене Св. Владимира IV степени. Эта низшая степень ордена — небольшой владимирский крестик в петлицу, поэтому «маленький». Он следует по положению за орденом Св. Анны 2-й степени. Таким образом Чехов четко представил и образы своих персонажей с их бездуховным расчетливым мирком, и саму «карьерную лестницу» чиновной бюрократии, получающей награды не по своим заслугам, а благодаря женам, флиртующим с начальством. Эта фраза о 3-х Аннах присутствует в самом начале рассказа, выдавая тайные замыслы Модеста Алексеича и истинные намерения его женитьбы на Анне, девушке из бедной семьи.

Образ Креста во многих смыслах присутствует и в современной литературе. Достаточно остановиться на таких произведениях, как Роман «Русский крест» Александра Лапина (сага о временах рубежа 20–21 вв.) о выборе жизненного пути, поэма «Русский крест» Николая Мельникова, в котором Крест предстает как символ Спасения души героя и народа, выбор Пути, как мотив жертвенности (2016). В данном случае Крест воспринимается как символ множественных испытаний, выпавших на долю народа в советский и постсоветский периоды, как сопричастность мученичеству Иисуса Христа.

Тема эта неисчерпаема и многогранна, как сама жизнь. Можно сказать, что русская литература — это литература мученичества и о мученичестве. Творчество М. Цветаевой, Н. Гумилева, В. Шаламова (рассказ «Крест»), Анны Ахматовой («Реквием») и мн. др. красноречиво об этом свидетельствует. Как вывод можно упомянуть о том, что у каждого художника сложилась своя символика и понимание Креста, хотя общим является ориентация на его религиозное значение.

В православной энциклопедии читаем: «КРЕСТ — Поклонение Кресту [Греч. σταυρός], орудие казни Христа, ставшее орудием искупления и спасения человека». Множественная художественная символика в искусстве вырастает из этого события. Крест — как символа победы над смертью, символ искупления и прощения.

В литературной традиции Крест обрывает множественной метафоричностью, в зависимости от личного опыта и ощущения художника и его литературного контекста.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Барбашов С. Л. Религиозно-философская символика образа «креста» в последнем лирическом цикле А. С. Пушкина // Ученые записки Орловского государственного университета. Научный журнал. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 1. С. 134–138.
2. Дунаев М. М. Православие и русская литература. В 6-ти частях. Ч. I–II. Издание второе, исправленное, дополненное. М., Христианская литература. 2001. 736 с.
3. Дунаев М. М. Православие и русская литература. В 6-ти частях. Ч. V. Издание второе, исправленное, дополненное. М., «Христианская литература». 2003. 784 с.
4. Дунаев М. М. Православие и русская литература. В 6-ти частях. Ч. VI (Книга 1) Издание второе, исправленное, дополненное. М., «Христианская литература». 2004. 512 с.
5. Палачева В. В., Флегентова Т. Н. «Испытание крестом»: Крест как «визуальный знак» в романах Ф. М. Достоевского («Преступление и наказание», «Идиот», «Подросток») // Вестник КемГУ. Филология. 2008. № 2. С. 159–163.
6. Флегентова Т. Н. «Крест как «визуальный знак» в «Пятикнижии Ф. М. Достоевского» // Вестник КемГУ. 2010. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krest-kak-vizualnyy-znak-v-pyatiknizhii-f-m-dostoevskogo> (Дата обращения: 20.10.2025).
7. Митрополит Иларион (Алфеев). Евангелие Достоевского. Издание второе. М.: Издательский дом «Познание», 2022. 232 с.
8. Православные кресты: виды, их значение. Символика // Правмир. URL: <https://www.pravmir.ru/kak-razobratsya-v-izobrazheniyakh-kresta/> (Дата обращения: 18.10.2025).
9. Селянская О. В. Мотивы пути, креста, судьбы в православной концепции И. С. Шмелева (на материале «Переписки двух Иванов»: 1927–1950) // Вестник ТГУ. 2002. Вып. 4 (28). С. 75–76.
10. Цзэюй Ван. Крест как символ в творчестве И. С. Шмелева // Вестник культуры и искусств. 2019. № 1 (57). С. 144–147.
11. Чернова А. Д. Награды в русской классической литературе [Электронный ресурс]:// Журнал коллекция. URL: <https://sammlung.ru/?p=49459> (Дата обращения: 18.10.2025).

REFERENCES

1. Barbashov S. L. Religiozno-filosofskaya simvolika obraza «kresta» v poslednem liricheskom cikle A. S. Pushkina // Ucheny`e zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Nauchny`j zhurnal. Seriya «Gumanitarny`e i social`ny`e nauki». 2011. № 1. S.134–138. (In Russian).
2. Dunaev M. M. Pravoslavie i russkaya literatura. V 6-ti chastyax. Ch. I–II. Izdanie vtroe, ispravlennoe, dopolnennoe. M., Xristianskaya literatura. 2001. 736 s. (In Russian).
3. Dunaev M. M. Pravoslavie i russkaya literatura. V 6-ti chastyax. Ch. V. Izdanie vtroe, ispravlennoe, dopolnennoe. M., «Xristianskaya literatura». 2003. 784 s. (In Russian).
4. Dunaev M. M. Pravoslavie i russkaya literatura. V 6-ti chastyax. Ch. VI (Kniga 1) Izdanie vtroe, ispravlennoe, dopolnennoe. M., «Xristianskaya literatura». 2004. 512 s. (In Russian).
5. Palacheva V. V., Flegentova T. N. «Ispy`tanie krestom»: Krest kak «vizual`ny`j znak» v romanax F. M. Dostoevskogo («Prestuplenie i nakazanie», «Idiot», «Podrostok») // Vestnik KemGU. Filologiya. 2008. № 2. S.159–163. (In Russian).
6. Flegentova T.N. «Krest kak «vizual`ny`j znak» v «Pyatiknizhii F. M. Dostoevskogo»

// Vestnik KemGU. 2010. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krest-kak-vizualnyy-znak-v-pyatiknizhii-f-m-dostoevskogo> (Data obrashheniya: 20.10.2025). (In Russian).

7. Mitropolit Ilarion (Alfeev). Evangelie Dostoevskogo. Izdanie vtoroe. M.: Izdatel'skiy dom «Poznanie», 2022. 232 s. (In Russian).

8. Pravoslavny`e kresty`: vidy`, ix znachenie. Simvolika // Pravmir. URL: <https://www.pravmir.ru/kak-razobratsya-v-izobrazheniyax-kresta/> (Data obrashheniya: 18.10.2020). (In Russian).

9. Selyanskaya O. V. Motivy` puti, kresta, sud`by` v pravoslavnoj koncepcii I. S. Shmeleva (na materiale «Perepiski dvux Ivanov»: 1927–1950) // Vestnik TGU. 2002. Vy`p. 4 (28). S. 75–76. (In Russian).

10. Czze`yuj Van. Krest kak simvol v tvorchestve I. S. Shmeleva // Vestnik kul`tury` i iskusstv. 2019. № 1 (57). S. 144–147. (In Russian).

11. Chernova A. D. Nagrady` v russkoj klassicheskoj literature [E`lektronny`j resurs]: // Zhurnal kollekciya. URL: <https://sammlung.ru/?p=49459> (Data obrashheniya: 18.10.2025). (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.11.2025; одобрена после рецензирования: 17.01.2026; принята к публикации 10.02.2026.

The article was submitted 06.11.2025; approved after reviewing: 17.01.2026; accepted for publication 10.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:726.1

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–136–145

EDN: CMTTNZ



УСТРОЙСТВО КАМЕННОГО ХРАМА В ЧЕСТЬ СВЯТЫХ БЕССРЕБРЕНИКОВ КОСЬМЫ И ДАМИАНА В СЕЛЕ БОРОВСКОЕ КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ



иеромонах Прохор
(Ендовицкий Илья Сергеевич),
магистр богословия,
руководитель личного
секретариата
Главы Православной
Церкви Казахстана

*Hieromonk Prokhor (Endovitsky Ilya Sergeevich),
Master of Theology, Head of
the Personal Secretariat
of the Head of the Orthodox
Church of Kazakhstan*

иеромонах Прохор
(Ендовицкий Илья Сергеевич)
Митрополичий округ Русской Православной
Церкви в Республике Казахстан, Алма-Ата,
Казахстан,
ieromprohorendovickij@gmail.com

Аннотация. Данная статья посвящена обзору истории устройства каменного храма в честь святых бессребреников Космы и Дамиана в селе Боровское, относящемся к современной Костанайской области. Ко времени обустройства здесь первого деревянного храма эти территории активно заселялись русскими переселенцами — реформировался уклад жизни местных аборигенов, вводились новые общественные и имущественные законы, оптимизировалось и развивалось сельское хозяйство. Вместе с тем религиозная обстановка оставляла желать лучшего: против десяти тысяч жителей, исповедующих Православие, не менее трети от числа были сектантами, а более половины — мусульманами и язычниками. В такой ситуации и переселенцы, и духовное руководство были озадачены в кратчайшие сроки обустроить храм, а вместе с ним — приходскую школу и центры катехизации. После малого деревянного храма сельчане решили построить удовлетворяющий их нуждам больший храм, соответствующий в том числе материальному благополучию — село было крупнонаселенным и достаточно зажиточным, что-

бы позволить себе самый большой каменный и богато украшенный храм. В период Советской власти он был закрыт и заброшен, использовался в основном для подсобных нужд, однако в начале XXI века был возвращен Русской Православной Церкви и сейчас активно восстанавливается. Данный исторический пример наглядно демонстрирует важность сохранения наследия церковной традиции и возобновления духовной жизни — так как сейчас в области всё так же, как и в прошлом достаточно остро стоит вопрос пастырского окормления верующих и религиозного просвещения.

Ключевые слова: храм святых бессребреников Космы и Дамиана села Боровское, Костанайская область, Русская Православная Церковь, каменный храм, религиозное просвещение

Для цитирования: Прохор (Ендовицкий), иеромонах. Устройство каменного храма в честь святых бессребреников Космы и Дамиана в селе Боровское Костанайской области // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 136–145 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-136-145>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE CONSTRUCTION OF A STONE TEMPLE IN HONOR OF THE SILVERLESS SAINTS COSMAS AND DAMIAN IN THE VILLAGE OF BOROVSKOYE, KOSTANAY REGION

Hieromonk Prokhor (Endovitsky Ilya Sergeevich)

Metropolitan District of the Russian Orthodox Church in the Republic
of Kazakhstan, Alma-Ata, Kazakhstan,
ieromprohorendovickij@gmail.com

Abstract. This article is devoted to an overview of the history of a stone temple construction in honor of the silverless Saints Cosmas and Damian in the village of Borovskoye, belonging to the modern Kostanay region. By the time the first wooden church was built here, these territories were actively populated by Russian settlers — the way of life of the local aborigines was being reformed, new social and property laws were being introduced, agriculture was being optimized and developed. At the same time, the religious situation left much to be desired: against the ten thousand inhabitants who profess Orthodoxy, at least a third of the number were sectarians, and more than half were Muslims and pagans. In such a situation, both the settlers and the spiritual leadership were challenged to equip the church, a parish school and catechesis centers as soon as possible. After a small wooden temple, the villagers decided to build a larger temple that met their needs, including ones that corresponded to material well-being — the village was heavily populated and prosperous enough to afford the largest stone and decorated temple. During the Soviet period, it was closed and abandoned, used mainly for domestic needs, but at the beginning of the 21st century it was returned to the Russian Orthodox Church and is now being actively restored. This historical example clearly demonstrates the importance of preserving the heritage of the church tradition and resuming spiritual life, as the issue of pastoral care and religious education is now as acute in the region as in the past.

Keywords: church of the Holy Silverless Cosmas and Damian in Borovskoye village, Kostanay region, Russian Orthodox Church, stone temple, religious education

For citation: Prokhor (Endovitsky), hieromonk. The construction of a stone temple in honor of the Silverless Saints Cosmas and Damian in the village of Borovskoye, Kostanay region // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 136–145 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-136-145>

ЗАСЕЛЕНИЕ территорий современного Казахстана русскими людьми началось ещё в XVIII веке, однако до второй половины XIX века процесс освоения земель был достаточно медленным. В бытность генерал-губернатором Западной Сибири Михаил Михайлович Сперанский осуществил реформу административно-территориального управления, привнеся новые структурные единицы и увеличив интерес крестьян к переселению в данные места. Необходимо заметить, что область была беспокойной и трудной для налаживания быта ввиду постоянных конфликтов с кочевыми народами и племенами — в истории России этап преодоления этой военной угрозы именуется Туркестанскими походами (1840–1895). Основной массив нападений совершали выходцы из Кокандского, Хивинского и Бухарского ханств, стремившихся сохранять привычные устои и активно противодействуя насаждению христианства.

Рассматриваемый Кустанайский уезд впервые появляется на военных картах как Оренбургское фортификационное укрепление в 1846 году, а история села Боровское относится к следующему периоду государственных реформ, осуществленных усилиями Константина Петровича фон Кауфмана — к 1881 году¹. Село Боровское было основано на месте аула Карагайлы (в переводе с казахского Сосновый) и поначалу именовалось Семёновкой — в честь основателя, Игнатия Семёнова. В 1887 году поселение получило официальную регистрацию и было переименовано в Боровое, из чего впоследствии преобразовалось в Боровское².

Будучи самым крупным локальным поселением, посёлок Боровский (с 1917 года) составлял одноименную волость Кустанайского уезда Тургайской области. По инициативе переселенцев и согласно постановлению Оренбургской консистории с 1888 года начинается строительство храма — на первое время был обустроен молитвенный дом в честь святых Косьмы и Дамиана. К началу 1889 года на средства местных жителей был построен деревянный храм, использовавшийся как основной до конца 1904 года, когда была инициирована перестройка на каменное здание. Он был несколько раз отремонтирован и один раз существенно расширен — в 1894 году, после чего был повторно освящен малым освящением, а в скором времени и великим³.

Согласно сведениям церковных ведомостей, это здание было полностью отапливаемым и эксплуатировалось и в летний, и в зимний периоды — одна-

¹ Васильев Д. В. Полпред Российской Империи. Первый генерал-губернатор Туркестана К. П. фон Кауфман достойно защищал интересы нашего Отечества. // Военно-исторический журнал. 2003. № 3. С. 70–76.

² Храмы и монастыри Костанайской области 19–20 вв.: Информационный справочник. Костанай: МРО «Костанайская и Рудненская епархия Православной Церкви Казахстана», 2021. С. 206.

³ РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1218. Л. 6.

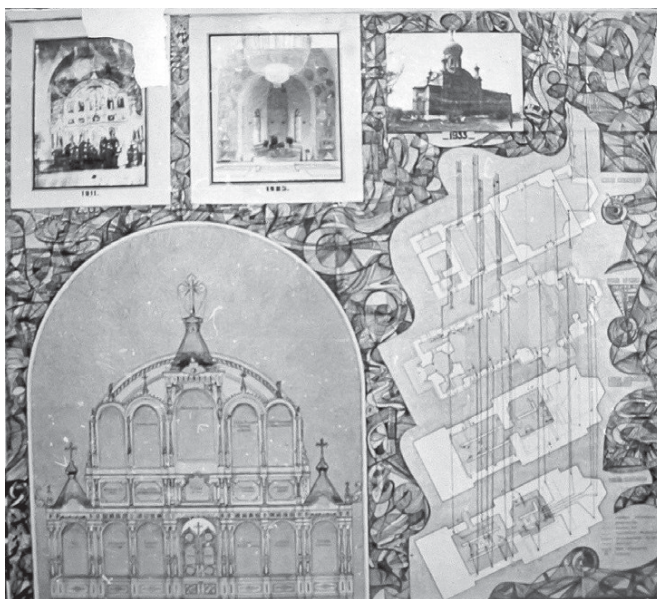


Фото 1. Чертежи будущего храма, изображение внутреннего убранства



Фото 2. Вид храма после снятия строительных лесов

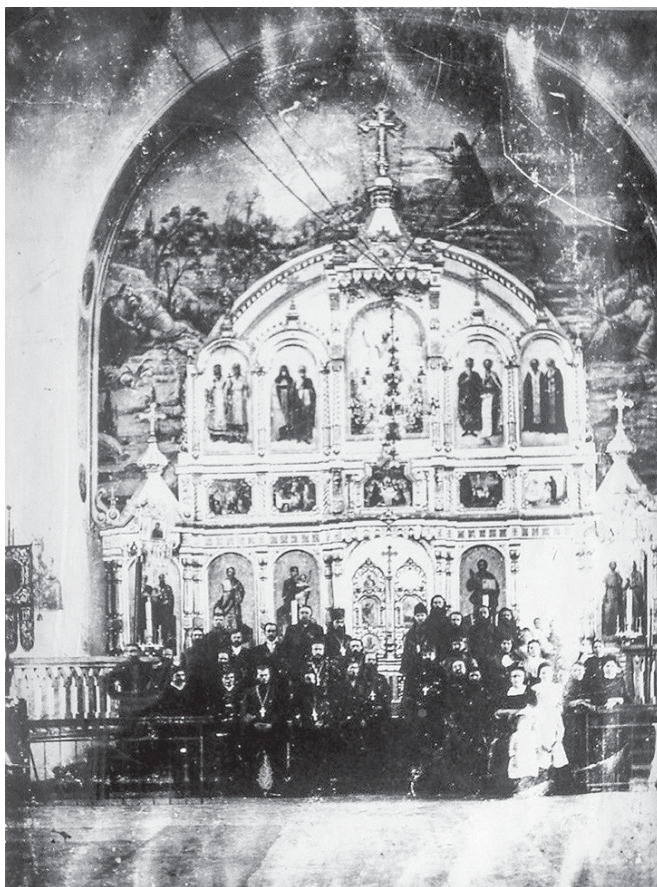


Фото 3. Изображение иконостаса и духовенство после освящения храма



Фото 4. Изображение храма для настенного календаря

Фото 5.
Настоя-
тель храма
священник
Симеон
Дроздов
(служил
до закры-
тия храма)



ко даже в укрупненном виде представляло собой недостаточно вместительное сооружение, чтобы вместить всех богомольцев: на конец 1911 года в поселке Боровском насчитывалось около 4700 жителей¹.

С 1904 года начинается процесс официальной регистрации прихода (причта), который заканчивает изданным 14 марта 1906 года указом Святейшего Синода, который утверждал Косьмо-Дамиановский храм с причтом из двух священников и псаломщика². Осознавая необходимость расширения храмового пространства для молитвы, местные жители предприняли строительство второго, каменного храма, на собираемые регулярно пожертвования. Для устройства нового каменного здания Косьмо-Дамиановского храма был приглашен зодчий Михаил Корнолович Кириллов (в отдельных материалах упоминается фамилия мастера Холодов, однако большинство архивных свидетельств показывают правильность употребляемой здесь фамилии Кириллов), из Ярославской губернии. За изготовление кирпича был ответственен Михаил Корнилович Андросов — строительный материал изготавливался здесь же, на месте слияния двух озер, и проходил тщательный отбор. Первоклассные блоки шли для устройства храма, похуже — продавались для постройки городских зданий (амбаров, кладовых, некоторые из которых стоят до сих пор)³.

Сам храм был построен в стиле русского эклектизма — внешние стены были украшены лепниной и изразцами, хотя и внутреннее убранство было несколько скуднее ввиду недостатка средств. В основании лежала конструкция пятикупольного храма с пристроенной колокольней. Иконостас для храма планировалось заказать у мастера Павла Гавриловича Никулина, который уже

¹ РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1218. Л. 1.

² Оренбургские епархиальные ведомости. 1906. № 15. С. 290–292.

³ Храмы и монастыри Костанайской области 19–20 вв.: Информационный справочник. Костанай: МРО «Костанайская и Рудненская епархия Православной Церкви Казахстана», 2021. С. 210.



Фото 6. Часовня располагавшаяся на территории храма



Фото 7. Храм после революции

успел сделать алтарную преграду для Казанского храма в поселке Александровском¹. Изначальный план подразумевал весьма богато украшенные иконы, и сам иконостас должен был быть посеребрен с золотыми украшениями.

Строительство шло с 1905 по 1912 годы — как упоминалось, в основном на пожертвования местных жителей: в конце XIX и начале XX века местные территории были весьма урожайны и активно развивались в плане сельского хозяйства. Однако в последние несколько лет строительства наступила пора неурожая, повлекших за собой значительное увеличение расходов крестьян², из-за чего уже построенный храм никак не мог быть доведен до конечной стадии: не хватало средств на устройство иконостаса и окон, а также общее внутреннее оформление. За всё времястроек жителями села Боровского было собрано и использовано более 50 тысяч рублей, но не хватало еще более чем десяти — в связи с чем было направлено соответствующее прошение в Святейший Синод³.

В архивах сохранилась переписка Оренбургской епархии и Синода, а также текст оригинального прошения боровчан — в посылаемом запросе испрашивалась ссуда в семь тысяч рублей, по возможности безвозмездная или хотя бы в складчину сроком на десять лет⁴. Однако, к сожалению, согласно резолюции

¹ Там же. С. 212.

² Боголепов М. А. Причины неурожая и голода в России в историческое время. // Материалы работ опытно-мелиоративной части Н.К.З.; Вып. 22. М.: Новая деревня, 1922. С. 35–36.

³ Чернов А. Храм Космы и Дамиана // Сельские вести. 1992. URL: https://kostanay1879.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2989 (Дата обращения: 12.10.2025).

⁴ РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 78. Л. 6.

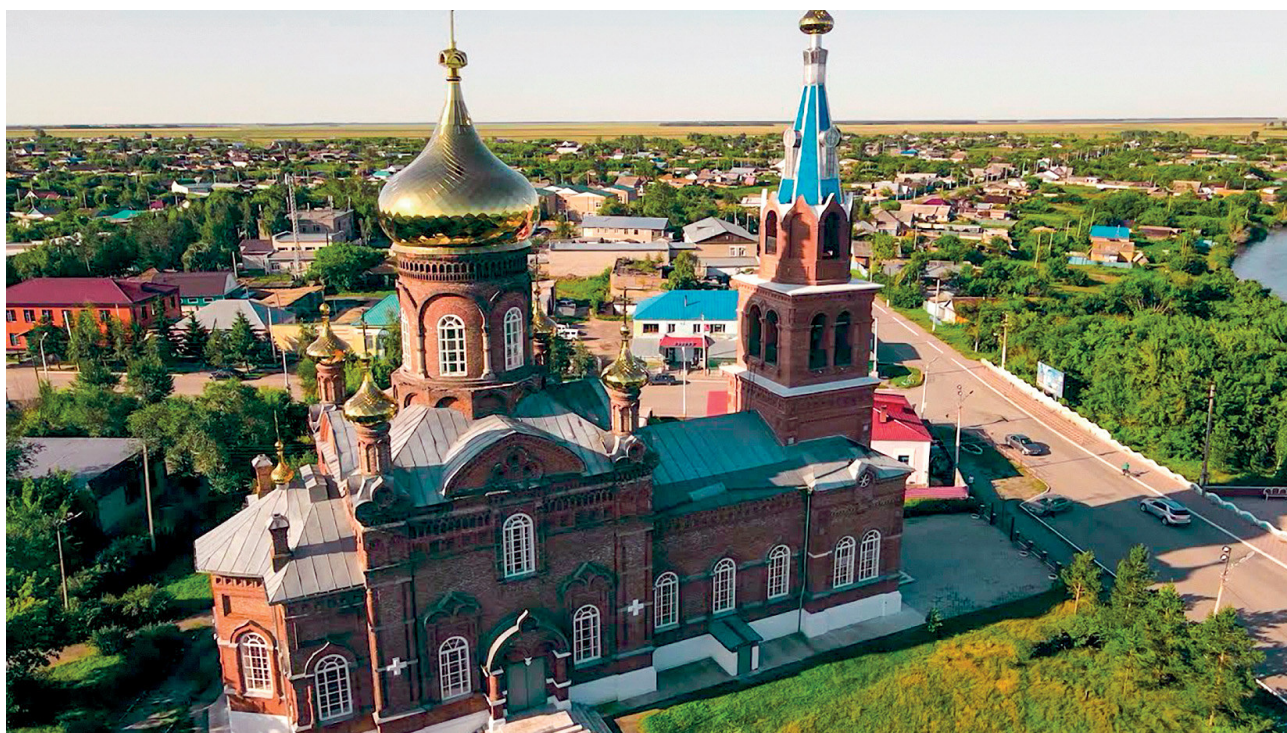


Фото 8. Реставрация храма, работы по восстановлению колокольни

за номером 2960 от 27 января 1915 года средства так и не были выделены — шла Первая мировая война, и вопросы финансирования строительства были очень сильно ограничены¹. Несмотря на существенную важность довершения работ по крупнейшему храму в области, а также сопутствующее продвижение миссионерского и антисектантского делания местных священников, денег у Святейшего Синода не было.

Местные власти были озабочены устройством храмов в каждом поселении, так как ввиду обилия разнородных переселенцев, соприкасающихся с казахами, в условиях отсутствия духовного окормления неизбежно распространялись всевозможные секты. Так, по свидетельствам областных отчетов, в центральном поселении, Кустанае, суммарно жило

Фото 9. Современный вид храма



¹ РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1218. Л. 7.

около ста представителей сект, в то время как в удаленных селениях Асенкритовской волости, не имеющих храма, насчитывалось почти девять сотен сектантов¹.

Согласно Клировой ведомости (так назывался ключевой документ учета состояния всех категорий духовного сословия — он состоял из трёх частей, описывающих материальные, метрические и статистические сведения по каждому приходу) от 1912 года Космо-Дамиановский храм был окончательно достроен в 1912 году, в его штате состояли один священник и псаломщик. Состоявшееся в том же году освящение стало знаковым событием для всей округи, так как несмотря на то, что храмы были в каждом крупном поселении, этот отличался красотой убранства². После устройства и освящения каменного храма старый деревянный был разобран и перенесен в поселок Ивановский, расположенный в Боровской же волости, который ввиду малочисленности доселе не имел своего молитвенного дома³.

В период Революции храм какое-то время действовал, но впоследствии был закрыт и переделан под нужды новой власти: в разное время в нем размещались зернохранилище, склад, тир и пр. За время нецелевого использования храмовая колокольня была полностью разобрана, а здание храма существенно пострадало. Вместе с тем в августе 1990 года здание было возвращено Русской Православной Церкви — местные краеведы отмечали острую необходимость реставрации здания, которая началась в том же году. Однако согласно отзывам современников состояние храма на 1992 год совершенно не удовлетворяло историческому оригинальному облику — работы не только велись с нарушением архитектурного стиля, но также были несостоятельны в техническом плане⁴. Примечательно, что в соответствующей публикации издания «Храмы и монастыри Костанайской области XIX–XX вв.» данный фрагмент авторской речи А. Чернова опущен.

Начиная с 2005 года ведется непрерывная работа по восстановлению храма — благодаря средствам мецената Сергея Ивановича Блока⁵. За всё время реставрации был восстановлен внешний и внутренний вид самого храма, построена колокольня. В 2011 году состоялось освящение, которое возглавил епископ Костанайский и Рудненский Анатолий⁶.

¹ Шефер А. А. Религиозное устройство в Верхнетоболье в XIX–XX веках // Мгновения вечности: история Костанайской области в краеведческих исследованиях и публицистике / КГУ «Лисаковский музей истории и культуры Верхнего Притоболья» Управления культуры акимата Костанайской области. Лисаковск: б.и., 2017. С. 2–39.

² Храмы и монастыри Костанайской области 19–20 вв.: Информационный справочник. Костанай: МРО «Костанайская и Рудненская епархия Православной Церкви Казахстана», 2021. С. 212

³ Оренбургские епархиальные ведомости. 1912. № 44. С. 457.

⁴ Чернов А. Храм Космы и Дамиана // Сельские вести. 1992. URL: https://kostanay1879.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2989 (Дата обращения: 12.10.2025).

⁵ Протоиерей Владимир Королев совершил освящение колоколов храма Космы и Дамиана в п. Боровское. URL: <http://kst-eparhiya.kz/богослужения/08-06-2018-g-protiieraj-vladimir-korolev-sovershil-osvyashchenie-kolokolov-khrama-kosmy-i-damiana-v-p-borovskoe> (Дата обращения: 12.10.2025).

⁶ Историческое краеведение в памятниках архитектуры и скульптуре. URL: <https://mendikar-okzh.kz/ru/istoricheskoe-kraevedenie-v-pamyatnikakh-arkhitektury-i-skulpture.html> (Дата обращения: 12.10.2025).

Продолжение изысканий в вопросе исследования прошлого Костанайской области открывает перспективы восстановления и других интересных подробностей: согласно сведениям, архивные материалы губернского и церковного архивов были сохранены в 1925 году в местном архивном бюро. Вместе с тем в период 30-х годов многие дела были утрачены — что было связано с удручающим положением архивного дела, ненадлежащим исполнением обязанностей и активным изъятием бумаги ввиду её острого дефицита¹. Изучение материалов областных архивов и тщательная проверка потенциально возможных косвенных сведений по другим направлениям представляют неподдельный интерес не только для удовлетворения краеведческого любопытства, но и формирования ясной ретроспективы становления христианства в регионе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Оренбургские епархиальные ведомости. 1906. № 15.
2. Оренбургские епархиальные ведомости. 1912. № 44.
3. РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 78.
4. РГИА. Ф. 799. Оп. 33. Д. 1218.
5. Чернов А. Храм Косьмы и Дамиана // Сельские вести. 1992. URL: https://kostanay1879.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2989 (Дата обращения: 12.10.2025).
6. Боголепов М. А. Причины неурожая и голода в России в историческое время. // Материалы работ опытно-мелиоративной части Н.К.З.; Вып. 22. М.: Новая деревня, 1922.
7. Васильев Д. В. Полпред Российской Империи. Первый генерал-губернатор Туркестана К. П. фон Кауфман достойно защищал интересы нашего Отечества. // Военно-исторический журнал. 2003. № 3. С. 70–76.
8. Медведев С. А., Черныш П. М. Архивы Кустанайской области. Исторический очерк. Костанай, 2003.
9. Храмы и монастыри Костанайской области 19–20 вв.: Информационный справочник. — Костанай: МРО «Костанайская и Рудненская епархия Православной Церкви Казахстана», 2021.
10. Шефер А. А. Религиозное устройство в Верхнетоболье в XIX–XX веках // Мгновения вечности: история Костанайской области в краеведческих исследованиях и публицистике / КГУ «Лисаковский музей истории и культуры Верхнего Притоболья» Управления культуры акимата Костанайской области. Лисаковск: Б. и., 2017. С. 2–39.
11. Историческое краеведение в памятниках архитектуры и скульптуре. URL: <https://mendikara-okzh.kz/ru/istoricheskoe-kraevedenie-v-pamyatnikakh-arkhitektury-i-skulpture.html> (Дата обращения: 12.10.2025).
12. Протоиерей Владимир Королев совершил освящение колоколов храма Косьмы и Дамиана в п. Боровское. URL: <http://kst-eparhiya.kz/богослужения/08-06-2018-g-protoierej-vladimir-korolev-sovershil-osvyashchenie-kolokolov-khrama-kosmy-i-damiana-v-p-borovskoe> (Дата обращения: 12.10.2025).

REFERENCES

1. Orenburgskie eparxial`ny`e vedomosti. 1906. № 15. (In Russian).

¹ Медведев С. А., Черныш П. М. Архивы Кустанайской области. Исторический очерк. Костанай, 2003. с. 13–15.

2. Orenburgskie eparxial'ny'e vedomosti. 1912. № 44. (In Russian).
3. RGIA. F. 799. Op. 33. D. 78. (In Russian).
4. RGIA. F. 799. Op. 33. D. 1218. (In Russian).
5. Chernov A. Xram Kos'my i Damiana // Sel'skie vesti. 1992. URL: https://kostanay1879.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2989 (Data obrashheniya: 12.10.2025). (In Russian).
6. Bogolepov M. A. Prichiny` neurozhaev i goloda v Rossii v istoricheskoe vremya. // Materialy` rabot opy`tno-meliorativnoj chasti N.K.Z.; Vy`p. 22. M.: Novaya derevnya, 1922. (In Russian).
7. Vasil'ev D. V. Polpred Rossijskoj Imperii. Pervyj general-gubernator Turkestana K. P. fon Kaufman dostojno zashhishhal interesy` nashego Otechestva. // Voенно-istoricheskij zhurnal. 2003. № 3. S. 70–76. (In Russian).
8. Medvedev S. A., Cherny`sh P. M. Arxiv` Kustanajskoj oblasti. Istoricheskij ocherk. Kostanaj, 2003. (In Russian).
9. Xramy` i monasty`ri Kostanajskoj oblasti 19–20 vv.: Informacionny`j spravochник. Kostanaj: MRO «Kostanajskaya i Rudnenskaya eparxiya Pravoslavnoj Cerkvi Kazaxstana», 2021. (In Russian).
10. Shefer A. A. Religioznoe ustrojstvo v Verxnetobol'e v XIX–XX vekax // Mgnoveniya vechnosti: istoriya Kostanajskoj oblasti v kraevedcheskix issledovaniyax i publicistike / KGU «Lisakovskij muzej istorii i kul'tury` Verxnego Pritobol'ya» Upravleniya kul'tury` akimata Kostanajskoj oblasti. Lisakovsk: B. i., 2017. S. 2–39. (In Russian).
11. Istoricheskoe kraevedenie v pamyatnikax arxitektury` i skul`pture. URL: <https://mendikara-okzh.kz/ru/istoricheskoe-kraevedenie-v-pamyatnikakh-arkhitektury-i-skulpture.html> (Data obrashheniya: 12.10.2025). (In Russian).
12. Protoierej Vladimir Korolev sovershil osvyashhenie kolokolov xrama Kos'my i Damiana v p. Borovskoe. URL: <http://kst-eparhiya.kz/bogosluzheniya/08–06–2018-g-protoiirej-vladimir-korolev-sovershil-osvyashchenie-kolokolov-khrama-kosmy-i-damiana-v-p-borovskoe> (Data obrashheniya: 12.10.2025). (In Russian).

Статья поступила в редакцию 29.10.2025; одобрена после рецензирования: 21.01.2026; принята к публикации 13.03.2026.

The article was submitted 29.10.2025; approved after reviewing: 21.01.2026; accepted for publication 13.03.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рецензия

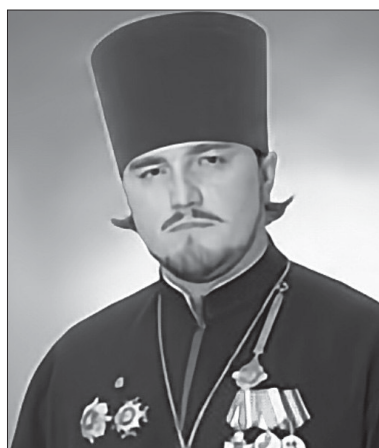
УДК 246:288.93

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–146–194

EDN: VOWWAR



НАГРАДЫ И ЗНАКИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Войсковая Православная Миссия (2001–2022)



Павел Владимирович Бочков,
Кузбасская духовная семинария, Новокузнецк,
Россия,
frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000–0002–3218–6706

Аннотация. Статья посвящена истории возникновения и деятельности общественной организации «Войсковая Православная Миссия» (Региональная общественная организация «Православная миссия по возрождению духовных ценностей русского народа»), а также подробному описанию ее наградной символики и учрежденных в рамках этой организации наградных знаков, орденов, медалей и грамот.

Благодаря благословению на ряд культурно-просветительских проектов и учреждению некоторых наград Миссии, статусу советника Первоиерарха РПЦЗ, которым обладал начальник Миссии, организация была фактически аффилирована с Русской Православной Церковью Заграницей, вследствие чего часто воспринималась как структурное подразделение РПЦЗ в России. Однако юридически организация являлась самостоятельной и структурно входила в одну из общероссийских казачьих общественных организаций — «Федерацию Союза Казаков» (ФСК), в рамках которой также были утверждены знаки различия, эмблемы, шевроны и проч., которые носили руководство и члены Войсковой Православной Миссии.

Уникальная наградная система организации, благодаря активной деятельности основателя и начальника

Священник Павел Бочков, *хабилитированный доктор богословия (dr.hab), доктор теологии (ThDr), к.ю.н., доцент кафедры библейско-богословских дисциплин Кузбасской духовной семинарии*

Priest Pavel Bochkov, Habilitated Doctor of Theology (dr.hab), Doctor of Theology (ThDr), PhD in Law, Associate Professor Department of Biblical and Theological Disciplines, Kuzbass Theological Seminary

Войсковой Православной Миссии Смыкова И. Е. (1973–2020) и высокому качеству наград организации, получили большое признание как со стороны духовенства Русской Православной Церкви, так и среди многочисленных казачьих, монархических организаций России в 2000–2020-е гг.

Систематизированное описание наград и знаков, грамот и иной символики Войсковой Православной Миссии ФСК в период ее юридической регистрации в органах юстиции Российской Федерации в 2001–2022 гг. вместе с фотокопиями оригинальных удостоверений на награды впервые вводятся в научный оборот и имеют несомненную ценность для исследований современной российской церковно-общественной фалеристики.

Ключевые слова: Войсковая Православная Миссия, Русская Православная Церковь Заграницей в России, современное казачество, патриотические организации России, церковная фалеристика, И. Е. Смыков

Для цитирования: Бочков П. В., свящ. Награды и знаки общественной организации Войсковая Православная Миссия (2001–2022) // Ипатьевский вестник. 2026. № 2. С. 146–194 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-146-194>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

AWARDS AND SIGNS OF A PUBLIC ORGANIZATION MILITARY ORTHODOX MISSION (2001–2022)

Pavel V. Bochkov

Kuzbass theological seminary, Novokuznetsk, Russia,

frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. This article explores the history and activities of the Military Orthodox Mission (Regional Public Organization "Orthodox Mission for the Revival of the Spiritual Values of the Russian People"), as well as a detailed description of its award symbols and the awards, orders, medals, and certificates established within the organization.

Thanks to the blessing of the Mission for a number of cultural and educational projects and the establishment of several awards, as well as the status of advisor to the First Hierarch of the Russian Orthodox Church Abroad, which the Mission's head held, the organization was effectively affiliated with the Russian Orthodox Church Abroad, and as a result, was often perceived as a structural subdivision of the Russian Orthodox Church Abroad. However, legally, the organization was independent and structurally was part of one of the all-Russian Cossack public organizations, the Union of Cossacks Federation (UCF), which also approved the insignia, emblems, chevrons, and other badges worn by the leadership and members of the Military Orthodox Mission. The organization's unique awards system, thanks to the active work of the founder and head of the Military Orthodox Mission, I. E. Smykov (1973–2020), and the high quality of the organization's awards, received wide recognition from both the clergy of the Russian Orthodox Church and numerous Cossack and monarchist organizations in Russia in the 2000s–2020s.

This systematic description of the awards, insignia, certificates, and other symbols of the Military Orthodox Mission of the UCF during its legal registration with the justice au-

thorities of the Russian Federation from 2001–2022, along with photocopies of the original award certificates, are being introduced into scholarly circulation for the first time and are of undoubted value for research into contemporary Russian church and public phaleristics.

Keywords: Military Orthodox Mission, Russian Orthodox Church Abroad in Russia, modern Cossacks, patriotic organizations of Russia, church phaleristics, I. E. Smykov

For citation: Bochkov P. V., priest. Awards and signs of a public organization Military Orthodox Mission (2001–2022) // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 146–194 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-146-194>

СРЕДИ многочисленных патриотических организаций, возникших в 1990–2000-е гг., особо выделялась организация, ставшая постоянным участником многочисленных монархических, культурно-исторических и церковно-общественных мероприятий, торжественных православных богослужений, крестных ходов, принесения святынь и т.п. — «Войсковая Православная Миссия».

Будучи поначалу одной из многих подобных структур, впоследствии она смогла получить благословение на свою деятельность у священноначалия Русской Православной Церкви Заграницей, что расположило к ней довольно крупное сообщество разного рода монархических, казачьих организаций, организаций ветеранов органов внутренних дел, вооруженных сил и служб государственной безопасности, клубов военной реконструкции (объединений исторических полков Русской Императорской армии и т.п.). При этом сама Миссия стала структурным подразделением общероссийской общественной организации «Федерации Союза Казаков», соединив в себе, таким образом, интересы и идеологические предпочтения широкого спектра патриотических российских организаций, стоявших на позициях сохранения культурно-нравственных ценностей, народосбережения, патриотизма, Православия и исторического самосознания русского народа.

«Войсковая Православная Миссия была создана в 1999 г. с целью несения Слова Божия в отдаленные регионы русской глубинки»¹. Первоначальным названием организации являлось «Казачья Войсковая Православная Миссия»². В 2003 году организация смогла получить благословение на свою деятельность со стороны митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Лавра (Шкурлы) (1928–2008), Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей (в 2001–2008 гг.)³. Просветительская и патриотическая деятельность Миссии вполне соответствовала тем задачам, которыми РПЦЗ оправдывала свое на тот момент обособленное от полноты Русской Православной Церкви состояние в целом, и наличие ее епархий и приходов на канонической территории РПЦ в частности. Так, РПЦЗ на протяжении всей своей истории утверждала, что служит делу восстановления Православия в России и спасе-

¹ Об организации // Войсковая Православная Миссия. URL: <https://missia.ucoz.ru/index/0-2> — (Дата обращения: 15.02.2026).

² Войсковая Православная Миссия // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/vojskovaya-pravoslavnaia-missiya/> (Дата обращения: 15.02.2026).

³ См.: Митрополит Лавр (Шкурла). Сост. О. Л. Рожнева. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2017. 142 с.

ния ее от безбожного ига. В целом, представители РПЦЗ всегда указывали, что миссия РПЦЗ «не ограничивается только окормлением русского верующего народа, а требует распространения Православия, приобретая более широкое и католическое значение»¹. Конечно, без активной просветительской работы с вчерашним подсоветским населением, практически лишенным опыта церковной жизни и знаний о вере своих отцов и дедов, такое возрождение было бы немыслимым. Не последнее место в одобрении деятельности Миссии сыграл и факт того, что Миссия заявляла о себе как о монархической организации, в программных документах которой было отмечено, что «важнейшим своим делом Православная Миссия считает возрождение Третьего Рима — Русской Православной Монархии, во главе с Русским Православным Самодержцем, и восстановление Российской Империи — социально ориентированного государства — в ее исторических границах»². При этом «своей основной целью она поставила взаимодействие армии, казаков и православной церкви»³.

В своем послании в адрес Миссии митрополит Лавр писал: «Приветствуем Ваше желание нести Слово Божие и миссионерски обслуживать Казачьи Формирования. Бог Вам в помощь в Ваших миссионерских трудах. Да хранит и благословит всех Вас Господь!»⁴. Примечательно, что в период 2003–2004 гг. произошел ряд событий, повлиявших на взаимоотношения между Русской Православной Церковью Заграницей и Московским Патриархатом. Встреча в сентябре 2003 года епископата РПЦЗ и Президента России В. В. Путина в Нью-Йорке определила вектор движения двух частей Русской Церкви навстречу друг другу⁵. За ней последовал ряд встреч иерархов, собеседования, конференции, обмены делегациями, паломническими группами, начался диалог на предмет преодоления разделения. К счастью, трудный процесс, длившийся почти вековой период, был завершён в 2007 году подписанием Акта о каноническом общении и учтении этого разделения⁶.

Тем временем поиски взаимодействия с казачьими организациями в марте 2005 года привели Миссию в ряды общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» (ФСК), созданной в 2001 г. и зарегистрированной в органах юстиции в 2003 году⁷. По имеющимся данным, несмотря на заяв-

¹ Лука (Мурьянка), архим. Миссия Русской Православной Церкви Заграницей // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 356.

² Об организации // Войсковая Православная Миссия. URL: <https://missia.ucoz.ru/index/0-2> (Дата обращения: 15.02.2026).

³ Ерохин И. Ю. Казачий ренессанс // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. — Новосибирск, 2013. — № 3. С. 34.

⁴ Об организации // Войсковая Православная Миссия. URL: <https://missia.ucoz.ru/index/0-2> (Дата обращения: 15.02.2026).

⁵ Кострюков А. А. История Русской Зарубежной Церкви 1920–2007. Учебное пособие. М.: Издание ПСТГУ, 2024. С. 406–411.

⁶ См.: Бочков Павел, свящ. К 15-летию подписания Акта о каноническом общении между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2022. Вып. 3 (24). С. 103–119.

⁷ О Федерации Союза Казаков России // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/about/> (Дата обращения: 15.02.2026).

ленную численность свыше 10 000 человек, эта организация немногочисленна и в большинстве своем состоит из граждан неказачьего происхождения.

Подобные казачьи организации нередко возникали на рубеже 1990–2000-х гг. Их главной мотивацией являлись идеализация Российской Империи, романтизированное восприятие идей Белого движения, история Русского общевоинского союза и правая идеологическая платформа, противостояние коммунистическим и иным левым общественно-политическим организациям. В казачестве они видели прежде всего не этносоциальную общность, часть русского народа, а форму социально-экономического устройства с высокой степенью самоорганизации и дисциплины, ориентированную на Православие и историко-культурное наследие исторической России, как наиболее приемлемую в сложных и нестабильных политических и экономических условиях России 1990-х годов. По состоянию на конец 2000 года только в г. Москве было зарегистрировано 56, а в целом по России — 513 общественных объединений казаков¹. К примеру, одной из подобных организаций, в большинстве своем состоящей из «поверстанных» казаков, являлась «Московская казачья застава», созданная в 1992 г., в руководство которой входили монархист, диссидент и известный общественный деятель, председатель Союза «Христианского возрождения» В. Н. Осипов (1938–2020)².

Примечательно, что ФСК, наряду с традиционной казачьей форменной одеждой, «имеет согласованное с ЦВУ МО РФ право ношения общевойсковой формы с собственными эмблемами и знаками различия»³ (вероятно, имеется в виду Центральное вещевое управление Министерства обороны Российской Федерации — прим. свящ. Павел Бочков). В составе «Федерации Союза Казаков» члены Миссии получили право ношения такой формы, что, конечно, повлияло и на становление и развитие символики Миссии.

«В марте 2009 г. на базе Войсковой Православной Миссии была зарегистрирована региональная общественная организация «Православная миссия по возрождению духовных ценностей Русского народа»»⁴.

Идеологическая позиция организации и основные направления ее деятельности были довольно детально прописаны: «Основными своими задачами Войсковая Православная Миссия видит миссионерскую деятельность в детских домах, социально-реабилитационных центрах, местах лишения свободы, воинских частях и госпиталях, возрождение Православия как духовного стержня Русского народа, пропаганду исторических традиций Российской государственности, сотрудничество с традиционными конфессиями Российского государства на благо Великой России, связи с российскими соотечественниками за рубежом.

Войсковая Православная Миссия является консервативной традиционалистской общественной организацией, которая объединяет в своих рядах

¹ Российское казачество. Научно-справочное издание. Отв. ред. Т. В. Таболина. М., 2003. С. 509.

² См.: Демин В. Осипов (Отрывки из Моих Этапов) // Владимир Осипов: Опричник из «Земщины». М., 2025. С. 80–89.

³ О Федерации Союза Казаков России // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/about/> (Дата обращения: 15.02.2026).

⁴ Об организации // Войсковая Православная Миссия. URL: <https://missia.ucoz.ru/index/0-2> (Дата обращения: 15.02.2026).

многих известных патриотов России, священнослужителей и мирян Русской Православной Церкви, сотрудников и ветеранов подразделений специального назначения и правоохранительных органов, деятелей науки и творческой интеллигенции.

В задачу Миссии входит создание православных народных библиотек при храмах и монастырях Русской Православной Церкви, воинских частях и госпиталях, учебных заведениях, местах лишения свободы, миссионерская деятельность в органах государственной безопасности и правопорядка»¹. Очевидно, что столь широкий охват представителей религиозных, культурных, общественных организаций, а также силовых структур и подразделений требовал достаточно большой энергии со стороны руководства и сотрудников Миссии.

Говоря о деятельности Войсковой Православной Миссии, необходимо сказать, прежде всего, и о ее основателе и начальнике Смыкове Игоре Евгеньевиче (14 октября 1973–13 ноября 2020). Благодаря И. Е. Смыкову, Миссия оформилась структурно, юридически, активно действовала на заявленном поприще, имела многочисленные контакты и приобрела заметный вес среди отечественных патриотических организаций

Игорь Евгеньевич Смыков родился в г. Тамбове 14 октября 1973 года. Согласно биографической справке, в 1994 г. окончил среднюю школу в г. Тамбове, проходил срочную службу в Пограничных войсках РФ. В 2001–2007 гг. обучался на заочном отделении факультета экономики и управления по специальности «Государственное и муниципальное управление» Международного института экономики и права в г. Москве. В 2006 г. окончил экономические курсы Российского отделения Международной лиги, курсы МВА Института экономических стратегий Российской академии наук (ИНЭС РАН). В активную общественно-патриотическую деятельность был вовлечен с середины 1990-х гг. Являлся членом общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков», в рамках которой имел чин подполковника и должность Заместителя начальника Главного Управления ФСК, начальника Войсковой Православной Миссии (с 2001 г.). Помимо этого, числился казаком Санкт-Петербургской общественной организации «Возрождение духовного и культурного наследия казачества «Конвой Святого Царя Страстотерпца»»². С 2006 г. являлся вице-президентом Общероссийского фонда ветеранов и сотрудников подразделений специального назначения и спецслужб «Вымпел — Гарант», заместителем Председателя Наградного Комитета Международной награды общественного признания «Слава России», а с 2007 г. — помощником председателя Комитета ветеранов ФСБ, госбезопасности и локальных войн. Будучи убежденным монархистом, входил в число членов общественной организации «Всероссийский Монархический Центр» (ВМЦ), являлся Заместителем председателя Правления ВМЦ по общим вопросам и региональной политике. Помимо этого, имел разного рода должности в ряде некоммерческих общественных организаций и фондов. С 2009 года являлся президентом РОО «Православная миссия по возрождению

¹ Там же.

² Подробнее см.: Хранители истории и традиций казачества и православных ценностей Бого-явленская община Сестрорецка. Авт. Л. Е. Коневиченко. СПб., 2025. 257 с.

духовных ценностей Русского народа»¹. В 2000-е гг., после службы в армии «работал в частных аналитических структурах. Совершал паломничества и жил на послушаниях в монастырях Русского Севера и Сибири ... Советник руководителей ряда российских коммерческих фирм и благотворительных фондов. Политтехнолог и специалист по PR»².

В рамках основной деятельности в качестве Начальника Православной Войсковой Миссии, И. Смыков являлся советником Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона (Капрала) (1948–2022) «по взаимодействию с общественными и иными структурами на территории Российской Федерации»³, членом Экспертного совета общероссийского общества развития русского исторического просвещения «Двуглавый Орел», Главой учрежденного им Ордена императора Павла I, Заместителем Председателя Имперского общества ревнителей памяти Императора Павла I, Председателем Имперского Наградного Совета⁴.

Активно сотрудничая с патриотическими организациями, старался поощрить эту деятельность наградами Миссии. По воспоминаниям лично знавших его, «он вовлекал в деятельность Войсковой Православной Миссии близких ему по духу людей через моральную поддержку, награждая их памятными грамотами, знаками, медалями, орденами»⁵. По инициативе И. Е. Смыкова, в рамках Миссии были «созданы православные общественные награды: орден святого Царя-Страстотерпца Николая Второго и орден святой Царицы-Страстотерпицы Александры Феодоровны, которыми были награждены сотни ревнителей Царя и Церкви»⁶.

По воспоминаниям соратников, отношение «к награждению наградами Войсковой Православной Миссии у начальника ВПМ, Игоря Евгеньевича Смыкова, было особым. Игорь рассматривал награждение как Державное действие, как незримый мост из прошлого в будущее. «Художественный стиль, эскизы, оформление и всю фактуру вручаемых им наград он разрабатывал сам, основательно изучая наши древние, отечественные, фалеристические традиции.

¹ Он ушёл неожиданно... На 48-м году жизни от коронавируса скончался автор РНЛ, начальник Православной войсковой миссии Игорь Смыков // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2020/11/14/on_ushel_neozhidanno (Дата обращения: 15.02.2026).

² Начальник Войсковой Православной Миссии, казак Конвоя Святого Царя Страстотерпца Николая II Смыков Игорь Евгеньевич награжден медалью «В ознаменование 10-летия Победы в Отечественной войне народа Южной Осетии» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/92608/> (Дата обращения: 15.02.2026).

³ Об организации // Войсковая Православная Миссия. URL: <https://missia.ucoz.ru/index/0-2> (Дата обращения: 15.02.2026).

⁴ Начальник Войсковой Православной Миссии, казак Конвоя Святого Царя Страстотерпца Николая II, Смыков Игорь Евгеньевич награжден медалью «В ознаменование 10-летия Победы в Отечественной войне народа Южной Осетии» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/92608/> (Дата обращения: 15.02.2026).

⁵ Чернавский А. Миссия Игоря Смыкова. Светлой памяти посвящается! // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/140039/> (Дата обращения: 15.02.2026).

⁶ Памяти Игоря Смыкова // Наследие Империи. URL: <https://rusnasledie.info/pamyati-igorya-smykova/> (Дата обращения: 15.02.2026).

На все эскизы благодарственных грамот, медалей, знаков, орденов он брал благословения. Сначала благословлялся у митрополита Лавра, а после его упокоения — у сменившего его на посту Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей, митрополита Илариона (Капрала)»¹.

Совместно с казачьими организациями Миссия в лице И. Смыкова провела сотни мероприятий в различных регионах России, в том числе и в родном для Смыкова Тамбове².

И. Е. Смыков имел ряд публикаций в отечественной патриотической прессе, некоторая часть из его публицистического наследия сохранилась на различных ресурсах в сети интернет. За свою недолгую, но активную деятельность И. Е. Смыков был удостоен многих общественных наград, благодарностей и поощрений от государственных и общественных организаций.

В пандемию COVID-19 И. Е. Смыков заразился вирусом и 13 ноября 2020 г. в возрасте 48 лет скончался после продолжительной и тяжелой болезни. После его безвременного ухода из жизни деятельность Войсковой Православной Миссии была практически парализована, организация прекратила сдачу документов обязательной отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, прекратила операции по счетам и, как следствие, утратила права юридического лица, в результате чего 8 июля 2022 года была исключена из Единого государственного реестра юридических лиц. В настоящее время Миссию, уже в качестве организации, не имеющей юридического лица, возглавляет Н. Н. Лукьянов-Разумовский.

Смерть И. Е. Смыкова вызвала волну некрологов и памятных отзывов о нем со стороны огромного количества знавших его. Однако помимо теплых слов благодарной памяти, в новейшей истории отечественной церковно-общественной и патриотической фалеристики видимым памятником его деятельности останется наградная система Войсковой Православной Миссии. Это наградная система, включающая в себя ряд медалей, знаков и орденов, часть из которых была учреждена совместно с другими единомысленными Миссии организациями, стала весьма заметным явлением в мире общественных наград современной России. Практически все награды имеют отношение к Православию, содержат образы святых, православную символику. Часть наград была учреждена по благословию Священноначалия Русской Православной Церкви Заграницей. Это обстоятельство часто становилось причиной того, что саму Миссию воспринимали в качестве структурного подразделения РПЦЗ в России, а самого И. Е. Смыкова — ее официальным представителем³, тогда как он оставался лишь советником Первоиерарха РПЦЗ.

Ниже приводится описание всех существовавших в рамках Войсковой Православной Миссии наградных знаков, орденов, медалей, эмблем и грамот организации, а также эмблем, кокард и шевронов ФСК. Отметим, что все награды и знаки Миссии были выполнены в весьма качественном, зачастую, юве-

¹ Миссия Игора Смыкова // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/konvoj/122082/> (Дата обращения: 15.02.2026).

² Тамбовские казаки. Сост.: В. П. Векленко, А. С. Труба. Тамбов, 2018. С. 92.

³ Там же.

лирного уровня исполнения, имели порядковый номер, комплектовались специально изготовленными для каждого знака муаровыми лентами, футлярами, удостоверениями и грамотами высокого уровня полиграфии.

В связи с тем, что Войсковая Православная Миссия входит в состав общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков», ее члены имели право ношения форменной одежды с соответствующими знаками различия, эмблемами и нарукавными нашивками (шевронами).

Эмблема ФСК представляет собой эмблему, стилистически схожую с геральдическим знаком — эмблемой Федеральной службы безопасности России, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 ноября 1999 г. № 1513 «Об учреждении геральдического знака — эмблемы Федеральной службы безопасности Российской Федерации»¹. Аббревиатура ФСК являлась идентичной аббревиатуре Федеральной службы контрразведки РФ, существовавшей в 1993–1995 гг., преобразованной затем в Федеральную службу безопасности РФ. Отметим, что аббревиатура Федерации Союза Казаков, в сочетании с формой, практически идентичной воинской форме одежды образца 1994–1995 гг., иногда приводила к курьезам, так как вводила в заблуждение некоторых граждан, ошибочно отождествлявших представителей общественной казачьей организации с сотрудниками и военнослужащими органов государственной безопасности.

Эмблема представляет собой щит. Поле щита — трехцветный флаг России. В поле щита — изображение святого великомученика Георгия Победоносца, поражающего копьём змея. Щит окаймлен по сторонам и внизу наложенной на щит синей лентой. На ленте — надпись белого цвета: «Главное ФСК Управление». За щитом — меч, вертикально поставленный по оси симметрии острием вниз. Рукоять меча золотая, лезвие — серебряного цвета.



Фото 1. Эскиз эмблемы Главного управления общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» (Россия, середина 2000-х гг.)².

Фото 2. Наручный шеврон общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» (Россия, середина 2000-х гг.)³.



¹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 13 ноября 1999 г. № 1513 «Об учреждении геральдического знака — эмблемы Федеральной службы безопасности Российской Федерации» // Федеральная служба безопасности Российской Федерации. URL: http://www.fsb.ru/files/fsbdoc/symbols/ukaz_1513.pdf (Дата обращения: 15.02.2026).

² Источник фото: О Федерации Союза Казаков России // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/about/> (Дата обращения: 15.02.2026).

³ Источник фото: из собрания автора.



Фото 3, 4. Вышитая (слева) и из пластизоли (справа) нарукавные нашивки Главного управления общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» (Россия, середина 2010-х гг.)¹.



Фото 5. Начальник Войсковой Православной Миссии И. Е. Смыков в форме подполковника ФСК общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» со знаками отличия организации (Россия, 2010-е гг.)².

Фото 6. Фото петличной эмблемы общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» (материал — пластик) (Россия, 2010-е гг.)³.



Фото 7, 8, 9. Кокарды на форменные головные уборы общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» (материал — пластик) (Россия, 2010-е гг.)⁴.

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Источник фото: Войсковая Православная Миссия // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/vojskovaya-pravoslavnaya-missiya/> (Дата обращения: 15.02.2026).

³ Источник фото: из собрания автора.

⁴ Источник фото: из собрания автора.



Фото 10. Знамя общероссийской общественной организации «Федерация Союза Казаков» (Россия, 2000-е гг.)¹.

На протяжении 2001–2022 гг. у Войсковой Православной Миссии имелось несколько вариантов эмблемы организации. Все они стилистически были связаны с символикой ФСК, однако в них также было заметно значительное преобладание православной религиозной символики. Так, на эмблемах (фото 11, 12 и 13) — эмблемы, активно использовавшиеся организацией на официальных бланках и иной полиграфической продукции. Эмблема представле-

на в виде белого равноконечного креста с наложенным на него щитом. Поле щита — пурпурного или багряного цвета. В поле щита — изображение Нерукотворного образа Господа Иисуса Христа с иконографическим ликом Спасителя. Щит окаймлен по сторонам и внизу наложенной на щит синей лентой. На ленте — надпись белого цвета: «Войсковая Миссия Православная». На фото 11 за щитом расположен меч, вертикально поставленный по оси симметрии острием вниз. Рукоять меча и лезвие — серебряного цвета. Существует также вариант этого знака, положенный на серебряную восьмиконечную звезду, которая часто использовалась в бланочной продукции и в оформлении печатей и штампов Миссии. На фото 12 на аналогичном знаке за щитом расположены два перекрещенных меча золотого цвета, обращенных своими остриями вниз. Щит венчает Большая императорская корона Российской Империи. На боковых лучах креста слева и справа изображены вензеля российских императоров Павла I и Николая II.



Фото 11, 12, 13. Эмблемы Войсковой Православной Миссии (Россия, 2001–2022 гг.)².

¹ Источник фото: Федерация Союза Казаков. Войсковая Православная Миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.02.2026).

² Источник фото: там же; из открытых источников.

Еще один вариант эмблемы Войсковой Православной Миссии был изображен на сайте ФСК¹, однако использовался ли он в символике самой Миссии, — неизвестно.

Фото 14. Эмблема Войсковой Православной Миссии
(Россия, 2020-е гг.)².



В наградную систему Войсковой Православной Миссии входит несколько орденов, памятных и юбилейных медалей, памятные и нагрудный знаки.

Наибольшую известность среди патриотической общественности не только современной России, но и в русской эмиграции, приобрел орден «Святой Страстотерпец Царь Николай». Награда была учреждена по инициативе И. Е. Смыкова 19 мая 2008 года. «Ее инициаторами выступили Наградной Комитет Войсковой Православной Миссии и Международной награды общественного признания «Слава России»³. Согласно ряду источников, среди учредителей награды также числится РОО «Православная миссия по возрождению духовных ценностей Русского народа»⁴. Орден был учрежден по благословению Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Лавра (Шкурлы) (1928–2008)⁵. 31 января 2012 г. свое благословение этой инициативе преподал преемник митрополита Лавра на посту Первоиерарха РПЦЗ, митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Иларион (Капрал) (1948–2022)⁶. Орденскую грамоту, вручаемую вместе с наградой, подписывал также митрополит Иларион как Председатель Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии⁷. Грамота скреплялась печатью Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии⁸. Номер грамоты совпадал с номером самого орденского знака, расположенного на его оборотной стороне.

Исходя из статута Ордена, он был «призван содействовать:

— активизации общественных и государственных структур в области консолидации стратегически мыслящих руководителей и участников обществен-

¹ Руководство и структура ФСК России // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/services/> (Дата обращения: 15.02.2026).

² Источник фото: там же.

³ Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.). Машинопись. С. 1. Копия // Архив автора.

⁴ Ордена и медали Николая II // Я — коллекционер. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (Дата обращения: 20.01.2024).

⁵ Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.). Машинопись. С. 1. Копия // Архив автора.

⁶ Там же.

⁷ Орденская Грамота № 190 от 31 января 2020 г. на имя иерея Павла Бочкова. На официальном цветном бланке Войсковой Православной Миссии РПЦЗ. Золотое тиснение. Автограф. Печать Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона. На 1 л. // Архив автора.

⁸ Там же.

ных организаций в деле возрождения и процветания Российского государства и объединившейся Русской Православной Церкви;

— формированию сообщества общественных организаций, способного эффективно и благотворно влиять на принятие решений в деле возрождения Православия, укрепления национальной безопасности Российского государства, деятельности монархических организаций России и Зарубежья»¹.

Орден вручался духовным и светским лицам, военным служащим и ветеранам правоохранительных органов и вооруженных сил РФ, гражданским специалистам, деятелям науки, культуры и образования. Орденом могли быть награждены субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, общественные организации и объединения, а также иностранные граждане². Среди награжденных этим орденом «Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, Первоиерарх Русской Зарубежной Церкви митрополит Иларион, митрополит Черногорский и Приморский, Местоблюститель Царского Сербского Престола Амфилохий (Радович), митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Варсонофий, митрополит Владивостокский и Приморский Вениамин (Пушкарь), митрополит Екатеринбургский и Верхотурский Кирилл, митрополит Тульский и Ефимовский Алексей, духовник Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла схиархимандрит Илий (Ноздрин), настоятель храма Сошествия Святаго Духа игумен Сергей (Рыбко), протоиерей Артемий Владимиров, путешественник — миссионер священник Фёдор Конюхов, Его Королевское Высочество Кронпринц Югославии Александр Второй Карагеоргиевич, Ольга Николаевна Куликовская-Романова, член Попечительского Совета при Кронпринце Югославии Его Королевском Высочестве Александре Втором Карагеоргиевиче кинорежиссёр Эмир Кустурица, Пётр Валентинович Мультиатули — исследователь и биограф Императора Николая Второго, великий Русский художник Павел Викторович Рыженко, Православный публицист Юрий Николаевич Агещев, ряд Глав иностранных государств и известных общественных и религиозных деятелей России и Зарубежья»³.

«Орден представляет собой восьмиконечную посеребрённую звезду, на которую положен крест, покрытый красной горячей эмалью. На его верхнем луче изображена имперская корона, на нижнем — роза ветров, один из символов Богородицы. Правую и левую сторону украшают геральдические кресты. В центральной части располагается овальный медальон, отделанный финифтью, внутри него — изображение канонизированного лика самодержца. Надпись на синем эмалевом ободке: «Святой страстотерпец царь Николай».

На реверсе проставлен номер награды и год учреждения «2008». Орденское крепление — винтовое с зажимом. Можно носить знак как на правой стороне

¹ Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.). Машинопись. С. 1. Копия // Архив автора.

² Там же. С. 2.

³ Симонов-Никшич Леонид. Мысли и воспоминания во время награждения орденом Царя Мученика Николая Второго // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. URL: https://ruskline.ru/analitika/2016/09/26/mysli_i_vospominaniya_vo_vremya_nagrazhdeniya_ordenom_carya_muchenika_nikolaya_vtorogo (Дата обращения: 20.01.2024).

груди, ниже государственных наград РФ, так и на ленте»¹. В собрании автора статьи находится орден с булавочным креплением. По краям ордена расположены четыре фианита белого цвета. Орден имеет размеры 6 х 6,5 см. и вес 92 грамма»².



Фото 15, 16. Аверс и реверс ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (Россия, 2008–2020 гг.)³.

Фото 17. Орден «Святой Страстотерпец Царь Николай» с лентой. (Россия, 2008–2020 гг.)⁴.



¹ Ордена и медали Николая II // Я — коллекционер. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (Дата обращения: 20.01.2024).

² Бочков П.В., свящ. Образ святого царственного страстотерпца Николая II в отечественной фалеристике конца XX – начала XXI вв. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. № 2 (35). С. 197–198.

³ Источник фото: Ордена и медали Николая II // Я — коллекционер. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (Дата обращения: 20.01.2024); из собрания автора.

⁴ Источник фото: Ордена и медали Николая II // Я — коллекционер. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (Дата обращения: 20.01.2024).



Фото 17а. Удостоверение к ордену «Святой Стратотерпец Царь Николай» (Россия, 2008–2020 гг.)¹.



Фото 18. Орденская грамота к ордену «Святой Стратотерпец Царь Николай» Войсковой Православной Миссии от 31.01.2020 за подписью митрополита Илариона (Капрала)².

Как минимум с конца 2000-х гг., в ФСК вручался орден «За службу России». Несмотря на то, что награда была учреждена общероссийской общественной организацией «Федерация Союза Казаков», все известные удостоверения на награду скреплены печатью Войсковой Православной Миссии и имеют подпись ее начальника И. Е. Смыкова. Орден

¹ Источник фото: Награды церковные и казачьи // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/fotoalbomy/518/> (Дата обращения: 15.02.2026).

² Источник фото: из собрания автора.

представлял собой покрытый эмалью белого цвета крест, с наложенным на него круглым медальоном, обрамленным двойным лавровым венком. В центре медальона, на фоне российского флага был изображен святой вмч. Георгий Победоносец, поражающий копьем змея. На оборотной стороне награды расположена надпись: «ФСК», «За службу России» и порядковый номер награды. Крест посредством соединительного кольца крепился к пятиугольной колодке, обтянутой муаровой лентой темно-синего цвета с узкой красно-белой полосой посередине. Известно более 400 экземпляров такой награды. Известны удостоверения двух типов к награде — в виде твердой книжки и в стандартном картонном складном исполнении.

Согласно статуту награды, орден имел одну степень, ею награждались как за военные, так и за гражданские заслуги, в частности:

- «— за высокие показатели в боевой подготовке;
- за отличие в обеспечении специальных операций;
- за многолетнюю и добросовестную службу в рядах ФСК;
- за проведение большого количества серьезных научных разработок;
- за многолетнюю пропаганду истории русского оружия;
- за храбрость и мужество, проявленные при выполнении заданий Правительства и руководства ФСК;
- за иные исключительные заслуги перед Российской Федерацией и ФСК»¹.



Фото 19, 20. Аверс
и реверс ордена
«За службу России»
(Россия, 2000-е гг.)².

¹ Статут ордена «За службу России» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

² Источник фото: из собрания автора.



Фото 21. Удостоверение к ордену «За службу России» первого типа (Россия, конец 2000-х гг.)¹.



Фото 22. Удостоверение к ордену «За службу России» второго типа (Россия, конец 2010-е гг.)².

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Источник фото: из собрания автора.

Орден «За заслуги» был учрежден также в 2008 г. — в рамках Войсковой Православной Миссии ФСК России. Орден представлял собой крест, покрытый эмалью темно-красного цвета, с наложенным на него круглым медальоном. В центре медальона был изображен святой вмч. Георгий Победоносец, поражающий копьём змея. На оборотной стороне награды расположена надпись: «Правда и порядок», год учреждения награды: «2008» и порядковый номер награды. Крест носился на шее и посредством соединительного кольца крепился к муаровой ленте темно-красного цвета с узкой черно-желто-белой полосой по середине. Известно не более двух десятков экземпляров такой награды. Удостоверение к ордену имело вид орденской книжки в твердой обложке. В удостоверении сказано, что награда вручалась «за веру в правоту нашего дела и в великое будущее Отечества, защиту правды и порядка, личные заслуги в возрождении великой России»¹. Согласно статуту, орден вручался:

«а) за военные заслуги:

— за личное мужество, проявленное при решении задач, в условиях, сопряженных с риском для жизни;

— за доблесть и отвагу, проявленную при выполнении особых заданий Правительства, руководства ФСК;

— за храбрость, проявленную при достижении поставленных результатов;

б) за гражданские заслуги:

— за многолетнюю разработку важнейших проектов и их последующее внедрение в производство Российской Федерации;

— за разработку новой перспективной тематики и ее научное обоснование;

— за честность и профессионализм при выполнении служебных задач»².



Фото 23, 24. Аверс и реверс ордена «За заслуги» (Россия, 2008 г.)³.

¹ Удостоверение к ордену «За заслуги» без номера от 15 марта 2021 г. на имя В. А. Усова. Автограф. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Архив автора.

² Статут ордена «За Заслуги» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

³ Источник фото: из собрания автора.



Фото 25. Удостоверение к ордену «За службу России» от 15.03.2021 г. (Россия, 2021 г.)¹.

Как известно, в довольно большой части представителей патриотических монархических организаций большой популярностью пользуется имя Московского царя Ивана Васильевича IV Грозного². Симпатии к жесткому стилю правления и идеализация его эпохи нашли свое отражение и среди наградной системы Военной Православной Миссии. В конце 2000-х гг. Миссия учредила орден «Благодарного Царя Иоанна IV Васильевича». Он представлял собой нагрудный знак в виде восьмиконечной звезды с удлиненными лучами, на которую был положен круглый медальон с изображением Иоанна Грозного. По кругу медальона была расположена надпись, по неизвестной причине нанесенная с ошибками и составленная из смеси различных шрифтов: «Благовѣрнѣй Царь Іоаннъ Василіевичу» (очевидно правильно: «Благодарный Царь Иоанн Васильевич»). Позади медальона — крест, на кресте расположены символы опричнины — детища Ивана Грозного³ — секира на длинном древке и песья голова, надетая на метлу. На оборотной стороне ордена была расположена надпись: «Слово и дело» и порядковый номер награды. Орден был изготовлен из цветного металла, имел винтовое крепление.

Согласно Статуту ордена, «награждение Орденом производится:

а) за военные заслуги:

— за храбрость и мужество, проявленные при выполнении специальных заданий Правительства и руководства ФСК;

¹ Источник фото: из собрания автора.

² См.: Кнорре Б. К. Движение за канонизацию Ивана Грозного и православно-монархический цезаризм // Религия и российское многообразие. / Научный редактор и составитель С. Б. Филатов. М. — СПб.: Летний сад, 2011. С. 503–528.

³ См.: Кузнецов Д. В. Религиозно-мистические основания опричнины Ивана Грозного // История в подробностях. 2015. № 1(55). С. 30–49.

- за отвагу, проявленную при достижении поставленной цели;
- б) за гражданские заслуги:
 - за активную деятельность по пропаганде истории России в целом, и истории казачества в частности;
 - за разработку новых технологий и их дальнейшее внедрение в производство;
 - за многолетнюю беспорочную службу»¹.

Фото 26, 27.
Аверс и реверс
ордена «Благо-
верного Царя
Иоанна IV
Васильевича»
(Россия, конец
2000-х гг.)².



Фото 28.
Удостоверение
к ордену
«Благоверного
Царя Иоанна IV
Васильевича»
(Россия, конец
2000-х гг.)³.



Одной из самых почетных наград Миссии стал орден «Императора Павла I», который был учрежден 17 ноября 2018 г. решением РОО «Православная миссия по возрождению духовных ценностей Русского народа». Свое благословение

¹ Статут ордена «Благоверного Царя Иоанна 4-го Васильевича» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

² Источник фото: из собрания автора.

³ Источник фото: из собрания автора.

на учреждение дал митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Иларион (Капрал).

«Орден имеет форму равностороннего креста, вписанного в окружность, диаметром 45 мм. Лучи креста по своему рисунку повторяют лучи креста Мальтийского ордена и имеют бортик. Поле лучей залито эмалью красного цвета. На верхнем луче изображена Императорская корона, на нижнем — вензель Императора Павла I. На левом и правом лучах — даты «1754» и «1801» соответственно. Между лучами помещены орлы периода правления Императора Павла I. В центре Ордена расположен медальон, в центр которого (в виде миниатюры) помещена верхняя часть портрета Императора Павла I, работы художника В. Л. Боровиковского.

Миниатюра обрамлена бортиком, на котором выложен венок.

Реверс гладкий, по центру расположена надпись: «ОРДЕН ИМПЕРАТОРА ПАВЛА ПЕРВОГО». На нижнем луче креста размещён порядковый номер Ордена.

Орден изготавливается из цинкового сплава с гальваническим покрытием. При помощи ушка, кольца и ещё одного кольца со скобой Орден крепится к ленте, шириной 32 мм. Лента состоит из трёх соединённым между собой орденских лент (слева направо): Андреевской, Анненской и Св. Иоанна Иерусалимского. Ширина Андреевской и Св. Иоанна Иерусалимского лент — 12,8 мм; ширина Анненской ленты — внешних красных полос — 0,2 мм, жёлтых полос — 1 мм и внутренней красной полосы — 4 мм.»¹. Орден носится на шее.

Согласно статуту награды, орден «является международной церковно-общественной наградой, учреждённой по благословению Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей митрополита Илариона»². В статуте отмечалось, что «физические лица, награждённые Орденом, возводятся в его кавалерскую степень»³. При этом перечень лиц, которые могли быть награждены этой наградой, был достаточно большим, в него входили как крупные государственные и военные деятели, так и ученые, работники культуры и образования, врачи, фармацевты и многие другие. «Главным критерием для награждения Орденом является государственная и общественная ценность деятельности кандидатов, направленная на возрождение национальных исконно русских и православных традиций»⁴. Для торжественной церемонии вручения ордена была разработана специальная «Инструкция о порядке вручения ордена Императора Павла I»⁵. Впоследствии, 26 марта 2019 г., по инициативе кавалеров этой награды было учреждено «Имперское общество ревнителей памяти Императора Павла I», которое действовало в форме ассоциации. Учредителями ассоциации стали три московские общественные организации: историко-культурное, культурно-просветительское и общественно-политическое объединение граждан «Всероссийский Монархический Центр», РОО «Православная

¹ Описание ордена императора Павла I. Машинопись. На 1 л. Копия. // Архив автора.

² Статут Ордена Императора Павла I. Машинопись. На 2 л. Печати. Оригинал. С. 1. // Архив автора.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Инструкция о порядке вручения ордена Императора Павла I. Машинопись. На 2 л. Печати. Оригинал. // Архив автора.

миссия по возрождению духовных ценностей Русского народа» (собственно, Войсковая Православная Миссия) и Московский мемориальный музей Российской Императорской Фамилии¹.



Фото 29, 30. Аверс и реверс ордена «Императора Павла I» (Россия, 2018 г.)².



Фото 31. Орденская грамота к ордену «Императора Павла I» Войсковой Православной Миссии от 30.01.2019 за подписью митрополита Илариона (Капрала)³.

Орден «Святой Императрицы Всероссийской Александры Феодоровны», учрежденный Войсковой Православной Миссией, также вхо-



¹ Учредительный договор Имперского общество ревнителей памяти Императора Павла I. Машинопись. На 4 л. Печати. Автографы. Копия. // Архив автора.

² Источник фото: 31 декабря 2019 года митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Варсонофий награждён орденом Императора Павла Первого // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/101335/> (Дата обращения: 15.02.2026); из собрания автора.

³ Источник фото: из собрания автора.

дит в наградную систему организации, являясь при этом единственной наградой для награждения исключительно женщин. Награда была учреждена 2 февраля 2015 г. и выполнена в стиле ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» и, как и он, отличалась превосходным качеством изготовления.

Согласно Статуту, орден имел статус Международной церковно-общественной женской награды и являлся «негосударственной наградой, учрежденной Войсковой Православной Миссией по благословлению Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона»¹. Орденом награждались «дамы, чтущие память Святой Императрицы Александры Феодоровны, представительницы аристократических родов, игумении монастырей, участницы российского монархического движения, писательницы и историки, деятели науки и культуры, военнослужащие и госслужащие, а также иностранные граждане женского пола за укрепление традиционных духовных ценностей, активную жизненную позицию, дела милосердия и благотворительность, патриотизм, а также в связи с 400-летием воцарения Династии Романовых в России»². Из описания награды известно, что орден имел собственный девиз: «За заботу о Русском народе». Кавалерственный праздник: 7 июня. Орден имеет одну степень. Орден носится слева, после государственных орденов Российской Федерации.

Знак ордена: медальон с расходящимися от него в 4 стороны лучами в форме сиреневых лилий и личными вензелями Императрицы, расположенными между лучами.

На лицевой стороне в эмалевом круге — иконописное изображение Св. Императрицы Александры Феодоровны, по краям круга на красном фоне надпись: «Св. Императрица Александра Феодоровна» и девиз — «За заботу о Русском народе».

Бант ордена: сиреневый, с черно-желто-белой полосой в центре — цветами Российского Императорского флага.

Шейная лента ордена: сиреневая, с черно-желто-белой полосой в центре — цветами Российского Императорского флага, шириной 32 мм.»³.

Наградные документы подписывались Председателем Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии, Начальником Войсковой Православной Миссии. Тираж орденских знаков составил 300 экземпляров⁴, большая часть которого была освящена архимандритом Гавриилом (Коневиченко), духовником «Конвоя памяти Государя Императора Николая II» и настоятелем храма в имя Тихвинской иконы Божией Матери⁵.

¹ Статут Международной церковно-общественной награды Орден «Святой Императрицы Александры Феодоровны» // 12 января 2020 года. Мемориал памяти мученического подвига Царской Семьи «Расстрельная комната». Молебен святым Царственным Мученикам. Освящение Орденов «Святой Императрицы Александры Феодоровны» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/preispodnyaya-ipatevskogo-doma/102176/> (Дата доступа: 15.02.2026).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Архимандрит Гавриил (Коневиченко Игорь Леонидович) // Глобус Митрополии/ URL: <https://globus.aquaviva.ru/people/gavriil-konevichenko> (Дата доступа: 15.02.2026).

Данной награды был удостоен ряд известных православных женщин, в том числе и бывшая прокурор Республики Крым Н. В. Поклонская¹, на тот момент искренне почитавшая память Царской Семьи и последнего императора.

Фото 32. Аверс ордена «Святой Императрицы Всероссийской Александры Феодоровны» (Россия, 2015 г.)².



Фото 33. Орденская грамота к ордену «Святой Императрицы Всероссийской Александры Феодоровны» Войсковой Православной Миссии от 31.01.2021 за подписью митрополита Илариона (Капрала)³.



Как уже упоминалось выше, Войсковая Православная Миссия охотно учреждала совместные награды с организациями, родственными себе по духу и уставным задачам. Одной из таких наград стал учрежденный в 2010 г. орден «За борьбу с терроризмом». Он был учрежден совместно с некоммерческим партнерством «Межрегиональный «Общенациональный Центр «Антитеррор»»⁴. Согласно Статуту, «орден призван содействовать:

— активизации общественных государственных структур в области противодействия террористической угрозе, выработке эффективных законодательных мер, направленных на борьбу с терроризмом, консолидации государ-

¹ Смыков И. Икона Царя-Мученика в Крыму // Газета Завтра. URL: <https://zavtra.ru/blogs/ikona-tsarya-muchenika-v-krymu> (Дата доступа: 15.02.2026).

² Источник фото: из собрания автора.

³ Источник фото: фото любезно предоставлено Н. Н. Лукьяновым.

⁴ Организация была создана в 2003 г., в 2004 г. получила статус юридического лица, в 2016 г. ликвидирована по решению суда. Основными задачами организации являлись разработка и проведение организационно-научных и информационно-идеологических мероприятий по противодействию терроризму, сотрудничество с правоохранительными органами и ветеранскими организациями.

ственных и общественных структур в деле обеспечения антитеррористической защищенности Российской Федерации;

— формированию в обществе уважительного отношения к военнослужащим и сотрудникам правоохранных органов, осуществляющих борьбу с терроризмом, повышению уровня социальных гарантий ветеранам боевых действий, пенсионерам вооруженных сил и правоохранных органов»¹.

Награда представляла собой крест, внешне схожий с государственной наградой — орденом «Мужества», на который был положен все тот же стилизованный под геральдический знак — эмблему Федеральной службы безопасности России — знак, с некоторыми отличиями. Эмблема представляет собой щит. Поле щита — красное. Поверх щита лежит меч, вертикально поставленный по оси симметрии острием вниз. Острие пронзает клубок змей, символизирующих собой террористические и экстремистские организации. Рукоять меча золотая, лезвие — серебряного цвета. Поверх меча расположена эмблема Вооруженных сил Российской Федерации в виде двуглавого орла, держащего в лапах меч (справа) и лавровый венок (слева). На груди орла — щит с миниатюрным изображением святого великомученика Георгия Победоносца, поражающего копьём змея. Центральный щит окаймлен по сторонам и внизу наложенной на него синей лентой. На ленте — надпись белого цвета: «Слава антитеррор честь». На реверсе ордена были указаны год учреждения награды — «2010», наименование награды — «Орден за борьбу с терроризмом» и порядковый номер. Орденский знак посредством соединительного кольца крепился к пятиугольной колодке, обтянутой муаровой лентой темно-синего цвета, с узкой красной полосой посередине и бордовыми полосами по краям. Известны не менее 300 экземпляров такой награды.

Награждение орденом, согласно сведениям, приведенным в удостоверении к нему, производилось «за заслуги в деле борьбы с международным терроризмом и личный вклад в укрепление дружбы между народами»².

Фото 34, 35. Аверс и реверс ордена «За борьбу с терроризмом» (Россия, 2010 г.)³.



¹ Удостоверение к ордену «За борьбу с терроризмом» № 285 от 6 мая 2019 г. на имя князя Ю. Кореява. Автографы. Печать отдела кадров Общенационального центра «Антитеррор». Оригинал. // Архив автора.

² Там же.

³ Источник фото: из собрания автора.



Фото 36. Удостоверение к ордену «За борьбу с терроризмом»
(Россия, 2010 г.)¹.

Единственным почетным знаком Миссии являлся нагрудный знак «Почетного сотрудника Православной Миссии». Знак был учрежден в период 2010-х гг. По благословению Первоиерарха РПЦЗ митрополита Илариона (Капрала). Знак вручался «за многолетние миссионерский и просветительские труды, любовь к Богу и верность Отечеству»².

Знак представлял собой эмблему Войсковой Православной Миссии — двойной лавровый венок овальной формы серебряного цвета, расположенный вертикально, с наложенным на него золотым двуглавым орлом с тремя императорскими коронами. В свою очередь, на орле был расположен уже не раз упомянутый меч, обращенный острием вниз, а затем щит. Поле щита — пурпурного или багряного цвета. В поле щита — изображение Нерукотворного образа Господа Иисуса Христа с иконографическим ликом Спасителя. Щит окаймлен по сторонам и внизу наложенной на него синей лентой. На ленте — надпись белого цвета: «Войсковая Миссия Православная». В самом низу знака, под щитом, была надпись: «Почетный сотрудник», расположенная на ленте цветов флага Российской империи. На оборотной стороне знака имелась вертикальная закладка с фиксатором для крепления на верхней одежде, а также порядковый номер награды.

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Удостоверение к нагрудному знаку «Почетного сотрудника Православной Миссии» № 090 от 6 мая 2021 г. на имя Бочкова П. В. Автографы. Печать Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона (Капрала). Оригинал. // Архив автора.

Знак был выполнен в высоком качестве исполнения, известно лишь о 100 экземплярах такой награды. На имеющемся в собрании автора удостоверении стоят подписи митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона (Капрала) и епископа Белевского и Алексинского Серафима (Кузьминовым), являвшегося Заместителем Председателя Попечительского совета ВПМ.



Фото 37, 38. Аверс и реверс нагрудного знака «Почетного сотрудника Православной Миссии» (Россия, 2010-е гг.)¹.



Фото 39. Удостоверение к нагрудному знаку «Почетного сотрудника Православной Миссии» (Россия, 2010 г.)².

Единственным памятным знаком Войсковой Православной Миссии являлся учрежденный в 2018 г. памятный знак «Великий Князь Михаил Александрович Романов», учрежденный к 100-летию со дня его злодейского убийства большевиками в 1918 году. Знак был учрежден совместно с Всероссийским

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Источник фото: из собрания автора.

Монархическим Центром и вручался по представлению руководства этой организации, куда входил и начальник ПВМ И. Е. Смыков. Согласно Положению, знаком награждались «наиболее заслуженные сотрудники Войсковой Православной Миссии, ветераны и активные деятели Российского монархического движения, проявившие себя в истинном служении Отечеству, идеалам Третьего Рима, Вере Православной, являющиеся собирателями и хранителями обычаев, культуры, традиций Святой Руси и Казачества.

Памятным знаком «Великий Князь Михаил Александрович» награждаются также представители мусульманского вероисповедания, изрядно потрудившиеся в деле восстановления Российского Императорского Престола, личным трудом и заслугами внесшие вклад в сотрудничество Православия и традиционного Ислама на благо Великой России»¹.

Знак представлял собой крупный овальный портрет великого князя Михаила Александровича Романова, изображенного вполборота, в генеральском мундире Русской Императорской армии и с лентой ордена святого Андрея Первозванного². По бокам изображения великого князя были расположены даты его жизни «1878–1918», а в верхней части, вокруг самого изображения, надпись: «Великий князь Михаил Александрович». Портрет был положен на дубовый венок с желудями. На обороте портрета были расположены восьмиконечная звезда, надпись: «Командир Дикой дивизии» и порядковый номер знака. Орденский знак посредством соединительного кольца крепился к небольшой металлической колодке, выполненной в виде банта, — свернутой ленты зеленого цвета с узкой черно-желто-белой полосой посередине. Посередине колодки расположен двуглавый орел с тремя имперскими коронами, скипетром и державой. Известны не менее 300 экземпляров такой награды.

Фото 40, 41. Аверс и реверс памятного знака «Великий Князь Михаил Александрович Романов» (Россия, 2018 г.)³.



¹ Положение о памятном знаке «Великий Князь Михаил Александрович» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества ^ URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата доступа: 15.01.2026)/

² См.: Мельник Н. Д. Великий князь Михаил Александрович: на службе Отечеству // Рождение Российской империи: взгляд сквозь столетия. Материалы Всероссийской научной конференции, приуроченной к 300-летию создания Российской империи, Санкт-Петербург, 21–22 октября 2021 года. СПб.: Культурно-просветительское товарищество, 2022. С. 129–137.

³ Источник фото: Памятный знак «Великий Князь Михаил Александрович» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата доступа: 15.01.2026); из собрания автора.



Фото 42. Удостоверение к памявному знаку «Великий Князь Михаил Александрович Романов» (Россия, 2018 г.)¹.

Конечно же, при наличии в организации Миссии целого ряда орденов, за годы активной общественной деятельности Миссией было учреждено несколько медалей. Как и в ряду предыдущих наград, некоторые из них были учреждены совместно с иными общественными организациями, единомысленными Войсковой Православной Миссией.

Одной из первых медалей стала серебряная медаль, учрежденная в 2006 г. совместно с Наградным комитетом «Слава России» — «медаль «Воин Евгений — мученик за Христа» памяти Евгения Родионова, солдата Российской Армии, мученически погибшего в 1996 году в Чечне.

Медаль учреждена по благословению Высокопреосвященнейшего митрополита Лавра, Первоиерарха Русской Православной Церкви За границей и освящена в алтаре Храма Святителя Николая в Пыжах (г. Москва) настоятелем Храма протоиереем о. Александром Шаргуновым»².

Согласно Положению о медали «Воин Евгений — мученик за Христа» «Медалью награждаются военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел, священнослужители, а также другие граждане Российской Федерации:

- за личное мужество и отвагу, проявленные в боевых действиях при защите Российской Федерации и ее государственных интересов;
- при выполнении специальных заданий по обеспечению государственной безопасности РФ;

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Медаль "Воин Евгений — мученик за Христа" // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossackawards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

— за успехи в боевой подготовке и иные заслуги во время прохождения военной службы при исполнении воинского, служебного и гражданского долга, защите конституционных прав граждан в условиях, сопряженных с риском для жизни;

— за деяния, направленные на укрепление российской государственности и возрождение Православия в России.

Медаль «Воин Евгений — мученик за Христа» носится на левой стороне груди и располагается после других медалей Российской Федерации»¹.

Описание медали «Воин Евгений — мученик за Христа».

Медаль «Воин Евгений — мученик за Христа» из серебра 925 пробы, имеет форму круга диаметром 34 мм с выпуклым бортом с обеих сторон. На лицевой стороне рельефное погрудное изображение Евгения Родионова. Вдоль верхнего края — надпись рельефными буквами «ВОИН ЕВГЕНИЙ — МУЧЕНИК ЗА ХРИСТА». На оборотной стороне в центре — рельефное изображение православного креста, увитого виноградной лозой, вдоль верхнего края надпись рельефными буквами: "ВЕРА, ДОЛГ, ЧЕСТЬ".

Медаль при помощи ушка и кольца соединяется с пятиугольной колодкой, обтянутой шелковой муаровой лентой темно-голубого цвета с четырьмя голубыми полосками и красной полосой вдоль левого края. Ширина ленты 24 мм, ширина голубых полосок 1,5 мм, ширина красной полосы 3 мм.»².



Фото 43. Медаль «Воин Евгений — мученик за Христа» (Россия, 2006 г.)³.



Фото 44. Аверс и реверс медали «Воин Евгений — мученик за Христа» (Россия, 2006 г.)⁴.

¹ Положение о медали «Воин Евгений — мученик за Христа» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

² Описание медали «Воин Евгений — мученик за Христа» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

³ Источник фото: Медаль "Воин Евгений — мученик за Христа" // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html — (Дата обращения: 15.01.2026).

⁴ Источник фото: там же.



Фото 45. Удостоверение к медали «Воин Евгений — мученик за Христа» (Россия, 2006 г.)¹.

В 2008 году митрополит Лавр (Шкурла) скончался. В память об этом выдающемся иерархе Русской Православной Церкви Заграницей Миссия, по благословению нового Первоиерарха РПЦЗ, от 6 февраля 2009 г. учредила памятную медаль «Митрополит Лавр» «в память Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Лавра, его огромной миссионерской деятельности и в ознаменование воссоединения Русской Православной Церкви (МП) и Русской Православной Церкви Заграницей»².

Согласно Положению о медали ею награждались «клирики и миряне Православных Поместных Церквей за миссионерские и просветительские труды»³, а также «за активную миссионерскую деятельность в России и Зарубежье, личный вклад в объединение Русской Православной Церкви (МП) и Русской Зарубежной Церкви»⁴.

«Медаль имеет форму круга, диаметром 32 мм, изготовлена из цинка с никелевым покрытием. В центре медали расположено рельефное поясное

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Памятная медаль "Митрополит Лавр" // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

³ Положение о памятной медали «Митрополит Лавр» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

⁴ Удостоверение к памятной медали «Митрополит Лавр» № 094 от 17 мая 2008 г. на имя свящ. П. В. Бочкова. Автограф. Печать Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона (Капрала). Оригинал. // Архив автора.

изображение митрополита Лавра. На оборотной стороне медали изображение сияющего восьмиконечного креста и обрамляющая его надпись: «Торжество Православия».

Медаль при помощи ушка и кольца соединяется с металлической подвеской в виде скобы на голубого цвета ленте с бело-золото-черными полосками посередине. Крепление колодки — булавочное»¹.



Фото 46, 47. Аверс и реверс памятной медали «Митрополит Лавр» (Россия, 2009 г.)².

Фото 48. Удостоверение к памятной медали «Митрополит Лавр» (Россия, 2009 г.)³.



¹ Описание медали «Митрополит Лавр» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.parod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

² Источник фото: из собрания автора.

³ Источник фото: из собрания автора.

Следующая медаль ВПМ появилась в 2014 г.: «накануне 100-летнего юбилея со дня начала I мировой войны, Наградным комитетом Войсковой Православной Миссии была учреждена юбилейная медаль «В память Великой Войны». Благословение на учреждение медали было дано Первоиерархом Русской Православной Церкви Заграницей митрополитом Восточно-Американским и Нью-Йоркским Иларионом (Капралом) (1948–2022). Удостоверение к медали, вручаемое вместе с наградой, подписывали Председатель Наградного комитета Войсковой Православной Миссии княгиня Куликовская-Романова Ольга Николаевна (1926–2020) и Начальник Войсковой Православной Миссии Смыков Игорь Евгеньевич (1973–2020). Удостоверение скреплялось печатью Наградного Комитета Войсковой Православной Миссии. Номер документа совпадал с номером самой медали, расположенным на оборотной стороне медали.



Фото 49, 50. Аверс и реверс юбилейной медали «В память Великой Войны» (Россия, 2014 г.)¹.

Фото 51. Удостоверение к юбилейной медали «В память Великой Войны» (Россия, 2014 г.)².



¹ Источник фото: из собрания автора.

² Источник фото: из собрания автора.

Лицевая сторона медали представляет собой круглый медальон, в центре которого помещен профиль императора Николая II, обращенный влево. По краю медали расположен лавровый венок, скрепленный сверху миниатюрным изображением георгиевского креста. Края венка образуют рубчатый гурт медали. Обратная сторона медали украшена вензелем императора, заключенным в венок. Внизу располагался номер медали. По краю — круговая надпись: «В память Великой войны» и дата «1914–1918». Медаль была изготовлена из сплава цветного металла. Носилась на пятиугольной колодке обтянутой муаровой лентой цветов имперского российского флага, подложенного на темно-красном фоне»¹.

Как уже отмечалось, в правых и монархических организациях довольно большим авторитетом пользуются такие неоднозначные для отечественной и церковной истории фигуры, как царь Иоанн Грозный и Григорий Распутин. Именно памяти последнего, к столетию со дня его гибели, в 2016 году Войсковая Православная Миссия учредила памятную медаль «Григорий Ефимович Распутин (1869–1916)».

По внешнему виду она была идентична медали «Митрополит Лавр».

Медаль имела форму круга диаметром 32 мм, была изготовлена из цинка с никелевым покрытием. В центре медали расположено рельефное поясное изображение Г. Е. Распутина. По бокам от фигуры — годы жизни: «1869–1917». На оборотной стороне — изображение малого герба Российской империи — двуглавого орла, ниже его надпись: «Боже! Храни Своих!», слова, которые приписываются самому Г. Е. Распутину. Ниже надписи расположен порядковый номер медали.

Медаль при помощи ушка и кольца соединялась с металлической подвеской в виде скобы на ленте с бело–жолто–чорнымі палосамі с краснымі палосамі па краям. Пасрэды коладкі была помещена металлическая накладка в виде четырехконечного креста, инкрустированного красными кристаллами. Крепление колодки — булавочное. Тираж медали составил 100 экземпляров.



Фото 52, 53. Аверс и реверс памятной медали «Григорий Ефимович Распутин (1869–1916)» (Россия, 2016 г.)².

¹ Бочков П.В., свящ. Образ святого царственного страстотерпца Николая II в отечественной фалеристике конца XX – начала XXI вв. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. № 2 (35). С. 200–201.

² Источник фото: из собрания автора.



Фото 54. Удостоверение к памятной медали «Григорий Ефимович Распутин (1869–1916)» (Россия, 2016 г.)¹.

В том же, 2016 году, Войсковая Православная Миссия совместно с общественной организацией «Ассоциация ветеранов боевых действий органов внутренних дел и внутренних войск России» учредила медаль к 100-летию со дня гибели генерал-лейтенанта И. Д. Волкова «За верность присяге». Личность И. Д. Волкова (1854–1917), связавшего свою жизнь с воинской и жандармской службой на благо России², является одной из самых значимых фигур среди до-революционных служителей правопорядка, до последнего вздоха оставшихся верным Закону и данной присяге. Стилистически медаль напоминает медали Российской империи периода царствования Императора Николая II. На аверсе расположен малый герб Российской Империи, заключенный в двойной лавровый венок. На оборотной стороне — надпись: «Генерал-лейтенант И. Д. Волков За верность присяге» и номер награды.

Фото 55, 56. Аверс и реверс медали генерал-лейтенанта И. Д. Волкова «За верность присяге» (Россия, 2016 г.)³.



¹ Источник фото: из собрания автора.

² См.: Соловьев И. Н. Верность присяге (300-летию Российской полиции посвящается) // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1(37). С. 104–108.

³ Источник фото: из собрания автора.

Медаль при помощи ушка и кольца соединялась с пятиугольной колодкой, обтянутой муаровой лентой алого цвета, с золотыми полосками по краям и черно-желто-белой полосой посередине.

Фото 57. Удостоверение к медали генерал-лейтенанта И. Д. Волкова «За верность присяге» (Россия, 2016 г.)¹.



«В 2018 году, к столетию трагической гибели Царской Семьи Войсковая Православная Миссия совместно с общественной организацией «Конвой Святого царя-страстотерпца» (г. Сестрорецк) по благословению митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона (Капрала) учредила памятную медаль «Столетие Русской Голгофы». Удостоенные данной медали награждались «за многолетние миссионерские труды, служение Богу, Царю и Отечеству»².

Фото 58, 59. Аверс и реверс памятной медали «Столетие Русской Голгофы» (Россия, 2018 г.)³.

На лицевой стороне медали были изображены святые царственные страстотерпцы, облаченные в традиционные русские царские одежды. Фигуры страстотерпцев расположены на фоне распростертых крыльев двуглавого орла, увенчанного императорской короной. На оборотной стороне медали располагалась надпись: «В память столетия Русской Голгофы 1918–2018», а также номер медали, со-



¹ Источник фото: из собрания автора.

² Удостоверение к юбилейной медали «Столетие Русской Голгофы» № 288 от 17 июля 2018 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Архив автора.

³ Источник фото: из собрания автора.

впадавший с номером удостоверения. Само удостоверение выдавалось за подписью митрополита Илариона (Капрала), и скреплялось печатью Наградного Комитета Войсковой Православной Миссии¹. Медаль носилась на ленте цветов русского имперского флага»². Тираж медали составил 300 экземпляров³.



Фото 60. Удостоверение к памятной медали «Столетие Русской Голгофы» (Россия, 2018 г.)⁴.

«В 2019 году Войсковая Православная Миссия совместно с Обществом русского исторического просвещения «Двуглавый орел» по благословению митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона (Капрала) учредила памятную медаль «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича». Награждение медалью производилось «за многолетние миссионерские труды, любовь к Богу, верность Царю и Отечеству, трепетное почитание Святой Царской Семьи, личные заслуги в деле возрождения Православной Самодержавной Монархии»⁵.

Лицевая сторона медали содержала профиль императора Николая II, обращенный вправо. Слева он был украшен лавровым венком, а справа — круговой

¹ Там же.

² Бочков П.В., свящ. Образ святого царственного страстотерпца Николая II в отечественной фалеристике конца XX – начала XXI вв. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. № 2 (35). С. 201–202.

³ Бочков П. В. Наградная символика общественной организации «Конвой Святого Царя Стратотерпца» (г. Сестрорецк, Россия) // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности: сборник трудов (к 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне) (г. Кострома, 19 сентября 2025 года) / сост. Н. В. Ганжа, О. В. Плюснина, И. Н. Мельников, Д. Н. Лукоянов, Л. А. Хлестакова; отв. ред. Г. Г. Бриль. — Кострома: Костромской государственный университет, 2025. С. 369.

⁴ Источник фото: из собрания автора.

⁵ Удостоверение к юбилейной медали «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича» № 144 от 09 февраля 2019 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Архив автора.

надписью: «Св[ятой]. Имп[ератор]. Николай II». Обратная сторона медали со- держала окружную надпись: «В память царствования императора Николая Вто- рого» и горизонтальные надписи: «1894–1917» и «17 июля 1918». Вверху и по цен- тру оборотной стороны располагалась Большая корона Российской империи, а по окружности — тройной венок из лавровых ветвей. Под самой короной был выгравирован номер медали, совпада- ющий с номером удостоверения. Само удостоверение выдавалось за подписью Начальника Войсковой Православной Миссии И. Е. Смыкова и скреплялось печатью Наградного Комитета Вой- сковой Православной Миссии¹. Медаль носилась на ленте темно-красного цве- та, подчеркивающей мученическую кон- чину последнего императора»².



Фото 61, 62. Аверс и реверс памятной ме- дали «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича» (Россия, 2019 г.)³.

Фото 63. Удостоверение к памятной ме- дали «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича» (Россия, 2019 г.)⁴.



¹ Там же.

² Бочков П.В., свящ. Образ святого царственного страстотерпца Николая II в отечественной фалеристике конца XX – начала XXI вв. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. № 2 (35). С. 202–203.

³ Источник фото: из собрания автора.

⁴ Источник фото: из собрания автора.

В январе 2020 г., митрополит Иларион (Капрал) дал свое благословение на «учреждение медали “В память Русской Голгофы”»¹, поставив соответствующую резолюцию на прошении Начальника Войсковой Православной Миссии И. Е. Смыкова. Вероятно, пандемия COVID-19, тяжелая болезнь и смерть И. Е. Смыкова, а затем и смерть Первоиерарха РПЦЗ митрополита Илариона в 2022 г. не позволили воплотить в жизнь выпуск этой новой медали Миссии.

В своих воспоминаниях соратники И. Е. Смыкова упоминают «красочные благодарственные грамоты, выполненные в царском стиле Исторической России, которыми он награждал активных граждан нашего Отечества»². Таких грамот за историю существования организации было несколько, однако, к сожалению, далеко не все из них доступны для изучения, вследствие чего остановимся на имеющихся в распоряжении автора.

В 2013 году широко отмечался 400-летний юбилей Дома Романовых. К столь знаменательной дате Войсковая Православная Миссия, выступая в качестве юридического лица РОО «Православная миссия по возрождению духовных ценностей Русского народа», по благословению Первоиерарха РПЦЗ митрополита Илариона (Капрала) выпустила большую Юбилейную Грамоту, которая вручалась от лица РПЦЗ «во внимание к усердному многолетнему и спасительному служению Русской Православной Церкви, верность историческим традициям Российской Имперской Государственности, за личные заслуги перед Русским народом, активную жизненную позицию в отстаивании интересов нашего Отечества — Царской России, а также в ознаменование 400-летия преодоления Смуты и 400-летнего Юбилея воцарения Дома Романовых»³. Грамота была богато украшена многочисленными геральдическими и историческими символами Российской империи, портретами всех царей и императоров Российской Империи Дома Романовых, Романовским гербом, гербами княжеств, царств и губерний, входивших в состав империи, иконой святых Царственных Страстотерпцев с умученными вместе с ними слугами. Кроме того частично грамота имела теснение золотой фольгой и имела формат 41,5 × 59,5 см.

В 2020 году, всего за три месяца до своей кончины, И. Е. Смыков выступил инициатором выпуска специальной Имперской Грамоты, посвященной 300-летию провозглашения Российской Империи в 1721 году, который отмечался в 2021 году. Грамоты вручались членам монархических, патриотических, казачьих организаций, священнослужителям, деятелям науки

¹ 31 января 2020 г. Благословение Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона на учреждение медали «В память Русской Голгофы» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/konvoj/102933>. (Дата обращения: 15.02.2026).

² Чернавский Александр. Миссия Игоря Смыкова. Светлой памяти посвящается! // Духовно-просветительский центр Сестрорецка [Электронный ресурс]. — 2026. — Режим доступа: <https://www.sestroretsk.com/main/140039/> (Дата обращения: 15.02.2026).

³ Юбилейная Грамота Русской Православной Церкви Заграницей. 2013 год. Автограф митрополита Восточно-Американского Нью-Йоркского Илариона (Капрала). Печать Юбилейного Комитета «400 лет Дому Романовых». Оригинал. На 1 л. // Архив автора.



Фото 64. Юбилейная Грамота Русской Православной Церкви Заграницей (Россия, 2013 г.)¹.



Фото 65. Бланк Имперской Грамоты от 19 августа 2020 г. (Россия, 2020 г.)².

и культуры в августе 2020 года. Согласно тексту грамоты ею награждались «за многолетние миссионерские и просветительские труды в деле возрождения духовных, военных и культурных традиций Царской России, личные заслуги в деле возрождения Православной Самодержавной Монархии в России, веру в правоту нашего дела и великое будущее Отечества и в память 300-летия провозглашения Российской империи 22 октября / 4 ноября 1721 года от Р.Х., когда по итогам Северной войны Русский Царь Петр Первый по прошению Сената принял титулы Императора Всероссийского и Отца Отечества»³. Грамота была подписана Председателем Имперского Наградного Совета, начальника ВПМ И. Е. Смыковым и начальником штаба ВПМ Б. Г. Галениным и скреплялась соответствующими печатями.

Сам бланк Грамоты был красочно оформлен портретами Российских императоров от Петра I Великого до св. Николая II. Вверху, по центру, был располо-

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Источник фото: из собрания автора.

³ Имперская Грамота от 19 августа 2020 г. Автографы. Печать Имперского Наградного Совета и Войсковой Православной Миссии. Оригинал. На 1 л. // Архив автора.

жен большой герб Российской империи, даты «1721–2021», а также Казанская и Державная иконы Божией Матери. Размер Грамоты составлял 21 × 29,5 см, т.е. стандартный размер А4 формата.

Как видим, Войсковая Православная Миссия, являясь активным участником многочисленных мероприятий просветительского, патриотического, историко-культурного и православного характера, сумела создать собственную уникальную наградную систему. Успешно вступая в коллаборацию с представителями различных общественных патриотических, монархических и ветеранских организаций, Миссия вовлекала представителей этих организаций в свои мероприятия, приближая их членов к миру православной культуры и русской духовной традиции. Отдельного упоминания заслуживает и взаимодействие Миссии с Русской Православной Церковью Заграницей, Первоиерархи которой благословили ряд начинаний Миссии, санкционировали выпуск нескольких вышеописанных наград, фактически придав им статус церковно-общественных.

К большому сожалению, уход из жизни Начальника Войсковой Православной Миссии И. Е. Смыкова в 2020 году фактически остановил развитие самой организации, которая затем утратила права юридического лица, остановил ее общественную активность, и, как следствие, дальнейшее развитие собственной уникальной наградной системы.

В целом, описанный выше наградной материал, представляющий собой полное описание наградной системы Войсковой Православной Миссии, является уникальным по своему качеству явлением, сопоставимым с государственными наградами Российской Федерации и современными общецерковными наградами Русской Православной Церкви. Упомянутые награды, в основном вручавшиеся в период 2001–2022 гг., по нашему мнению, имеют высокую художественную и культурную ценность, ярко иллюстрируют православно-патриотическое общество начала XXI века, свидетельствуя об активной патриотической и общественной позиции представителей широкого круга церковных, общественно-политических, общественных, историко-культурных, некоммерческих, ветеранских и иных организаций, стоящих на позициях верности Православному вероучению, традиционным культурно-историческим, нравственным и духовным ценностям России.

Сокращения

ВМЦ	— Всероссийский Монархический Центр;
ВПМ	— Войсковая Православная Миссия;
ИНЭС РАН	— Институт экономических стратегий Российской академии наук;
МП	— Московский Патриархат;
РНЛ	— Русская народная линия;
РОО	— региональная общественная организация;
РПЦ	— Русская Православная Церковь;
РПЦЗ	— Русская Православная Церковь Заграницей;
РФ	— Российская Федерация;
ФСК	— Федерация Союза Казаков;
ЦВУ МО РФ	— Центральное вещевое управление Министерства обороны Российской Федерации;
MBA	— Master of Business Administration.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. 31 декабря 2019 года митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Варсонофий награждён орденом Императора Павла Первого // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/101335/> (Дата обращения: 15.02.2026).
2. 31 января 2020 г. Благословение Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона на учреждение медали «В память Русской Голгофы» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/konvoj/102933/> (Дата обращения: 15.02.2026).
3. Архимандрит Гавриил (Коневиченко Игорь Леонидович) // Глобус Митрополии. URL: <https://globus.aquaviva.ru/people/gavriil-konevichenko> (Дата обращения: 15.02.2026).
4. Бочков П. В. Наградная символика общественной организации «Конвой Святого Царя Стратотерпца» (г. Сестрорецк, Россия) // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности: сборник трудов (к 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне) (г. Кострома, 19 сентября 2025 года) / сост. Н. В. Ганжа, О. В. Плюснина, И. Н. Мельников, Д. Н. Лукоянов, Л. А. Хлестакова; отв. ред. Г. Г. Бриль. — Кострома: Костромской государственный университет, 2025. С. 362–372.
5. Бочков П. В., свящ. Образ святого царственного стратотерпца Николая II в отечественной фалеристике конца XX – начала XXI вв. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. № 2 (35). С. 174–218.
6. Бочков Павел, свящ. К 15-летию подписания Акта о каноническом общении между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2022. № 3 (24). С. 103–119.
7. Войсковая Православная Миссия // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/vojskovaya-pravoslavnaya-missiya/> (Дата обращения: 15.02.2026).
8. Демин В. Осипов (Отрывки из Моих Этапов) // Владимир Осипов: Опричник из «Земщины». М., 2025. С. 7–144.
9. Ерохин И. Ю. Казачий ренессанс // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. 2013. № 3. С. 34–38.
10. Имперская Грамота от 19 августа 2020 г. Автографы. Печать Имперского Наградного Совета и Войсковой Православной Миссии. Оригинал. На 1 л. // Архив автора.
11. Инструкция о порядке вручения ордена Императора Павла I. Машинопись. На 2 л. Печати. Оригинал. // Архив автора.
12. Кнорре Б. К. Движение за канонизацию Ивана Грозного и православно-монархический цезаризм // Религия и российское многообразие. Научный редактор и составитель С. Б. Филатов. М.-СПб.: Летний сад, 2011. С. 503–528.
13. Кострюков А. А. История Русской Зарубежной Церкви 1920–2007. Учебное пособие. М.: Издание ПСТГУ, 2024. 448 с.
14. Кузнецов Д. В. Религиозно-мистические основания опричнины Ивана Грозного // История в подробностях. 2015. № 1(55). С. 30–49.
15. Лука (Мурьянка), архим. Миссия Русской Православной Церкви Заграницей // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 348–365.
16. Медаль "Воин Евгений — мученик за Христа" // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

17. Мельник Н. Д. Великий князь Михаил Александрович: на службе Отечеству // Рождение Российской империи: взгляд сквозь столетия. Материалы Всероссийской научной конференции, приуроченной к 300-летию создания Российской империи, Санкт-Петербург, 21–22 октября 2021 года. СПб.: Культурно-просветительское товарищество, 2022. С. 129–137.

18. Миссия Игоря Смыкова // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/konvoj/122082/> (Дата обращения: 15.01.2026).

19. Митрополит Лавр (Шкурла). Сост. О. Л. Рожнева. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2017. 142 с.

20. Награды церковные и казачьи // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/fotoalbomy/518/> (Дата обращения: 15.01.2026).

21. Начальник Войсковой Православной Миссии, казак Конвоя Святого Царя Стратотерпца Николая II Смыков Игорь Евгеньевич награжден медалью «В ознаменование 10-летия Победы в Отечественной войне народа Южной Осетии» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/92608/> (Дата обращения: 15.01.2026).

22. О Федерации Союза Казаков России // Федерация Союза Казаков России. URL: <https://gufsk.ru/about/> — (Дата обращения: 15.01.2026).

23. Об организации // Войсковая Православная Миссия. URL: <https://missia.ucoz.ru/index/0-2> (Дата обращения: 15.01.2026).

24. Он ушёл неожиданно... На 48-м году жизни от коронавируса скончался автор РНЛ, начальник Православной войсковой миссии Игорь Смыков // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2020/11/14/on_ushel_neozhidanno (Дата обращения: 15.01.2026).

25. Описание медали «Воин Евгений — мученик за Христа» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

26. Описание медали «Митрополит Лавр» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

27. Описание ордена императора Павла I. Машинопись. На 1 л. Копия. // Архив автора.

28. Ордена и медали Николая II // Я — коллекционер. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (Дата обращения: 20.01.2024).

29. Орденская Грамота № 190 от 31 января 2020 г. на имя иерея Павла Бочкова. На официальном цветном бланке Восковой Православной Миссии РПЦЗ. Золотое тиснение. Автограф. Печать Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона. На 1 л. // Архив автора.

30. Памяти Игоря Смыкова // Наследие Империи. URL: <https://rusnasledie.info/pamyati-igorya-smukova/> (Дата обращения: 15.02.2026).

31. Памятная медаль "Митрополит Лавр" // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

32. Памятный знак «Великий Князь Михаил Александрович» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

33. Положение о медали «Воин Евгений — мученик за Христа» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного

казачества URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

34. Положение о памятной медали «Митрополит Лавр» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

35. Положение о памятном знаке «Великий Князь Михаил Александрович» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

36. Российское казачество. Научно-справочное издание. Отв. ред. Т. В. Таболина. М., 2003. 880 с.

37. Руководство и структура ФСК России // Федерация Союза Казаков России [Электронный ресурс]. — 2026. — Режим доступа: <https://gufsk.ru/services/> — Дата доступа: 15.02.2026.

38. Симонов-Никшич Леонид. Мысли и воспоминания во время награждения орденом Царя Мученика Николая Второго // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. URL: https://ruskline.ru/analitika/2016/09/26/mysli_i_vospominaniya_vo_vremya_nagrazhdeniya_ordenom_carya_muchenika_nikolaya_vtorogo (Дата обращения: 20.01.2024).

39. Смыков И. Икона Царя-Мученика в Крыму // Газета Завтра. URL: <https://zavtra.ru/blogs/ikona-tsarya-muchenika-v-kryimu> (Дата обращения: 15.02.2026).

40. Соловьев И. Н. Верность присяге (300-летию Российской полиции посвящается) // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1(37). С. 104–108.

41. Статут Международной церковно-общественной награды Орден «Святой Императрицы Александры Феодоровны» // 12 января 2020 года. Мемориал памяти мученического подвига Царской Семьи «Расстрельная комната». Молебен святым Царственным Мученикам. Освящение Орденов «Святой Императрицы Александры Феодоровны» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/preispodnyaya-ipatevskogo-doma/102176/> (Дата обращения: 15.02.2026).

42. Статут ордена «Благоверного Царя Иоанна 4-го Васильевича» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

43. Статут ордена «За Заслуги» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

44. Статут ордена «За службу России» // Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

45. Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.). Машинопись. С. 1–6. Копия // Архив автора.

46. Статут Ордена Императора Павла I. Машинопись. На 2 л. Печати. Оригинал. С. 1–2. // Архив автора.

47. Тамбовские казаки / Сост.: В. П. Векленко, А. С. Труба. Тамбов, 2018. 232 с.

48. Удостоверение к нагрудному знаку «Почетного сотрудника Православной Миссии» № 090 от 6 мая 2021 г. на имя Бочкова П. В. Автографы. Печать Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона (Капрала). Оригинал. // Архив автора.

49. Удостоверение к ордену «За борьбу с терроризмом» № 285 от 6 мая 2019 г. на имя князя Ю. Корейва. Автографы. Печать отдела кадров Общенационального центра «Антитеррор». Оригинал. // Архив автора.

50. Удостоверение к ордену «За заслуги» без номера от 15 марта 2021 г. на имя В. А. Усова. Автограф. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Архив автора.

51. Удостоверение к памятной медали «Митрополит Лавр» № 094 от 17 мая 2008 г. на имя свящ. П. В. Бочкова. Автограф. Печать Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона (Капрала). Оригинал. // Архив автора.

52. Удостоверение к юбилейной медали «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича» № 144 от 09 февраля 2019 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Архив автора.

53. Удостоверение к юбилейной медали «Столетие Русской Голгофы» № 288 от 17 июля 2018 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Архив автора.

54. Указ Президента Российской Федерации от 13 ноября 1999 г. № 1513 «Об учреждении геральдического знака — эмблемы Федеральной службы безопасности Российской Федерации» // Федеральная служба безопасности Российской Федерации/ URL: http://www.fsb.ru/files/fsbdoc/symbols/ukaz_1513.pdf (Дата обращения: 15.02.2026).

55. Учредительный договор Имперского общества ревнителей памяти Императора Павла I. Машинопись. На 4 л. Печати. Автографы. Копия. С. 1–4. // Архив автора.

56. Федерация Союза Казаков. Войсковая православная миссия // Награды и нагрудные знаки современного казачества. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Дата обращения: 15.01.2026).

57. Хранители истории и традиций казачества и православных ценностей Бого-явленская община Сестрорецка. Авт. Л. Е. Коневиченко. СПб., 2025. 257 с.

58. Чернавский А. Миссия Игоря Смыкова. Светлой памяти посвящается! // Духовно-просветительский центр Сестрорецка. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/140039/> (Дата обращения: 15.02.2026).

59. Юбилейная Грамота Русской Православной Церкви Заграницей. 2013 год. Автограф митрополита Восточно-Американского Нью-Йоркского Илариона (Капрала). Печать Юбилейного Комитета «400 лет Дому Романовых». Оригинал. На 1 л. // Архив автора.

REFERENCES

1. 31 dekabrya 2019 goda mitropolit Sankt-Peterburgskij i Ladozhskij Varsonofij nagrazhdyon ordenom Imperatora Pavla Pervogo // Duxovno-prosvetitel'skij centr Sestroreczka. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/101335/> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

2. 31 yanvary 2020 g. Blagoslovenie Pervoierarxa Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej Mitropolita Vostochno-Amerikanskogo i N`yu-Jorskogo Ilariona na uchrezhdenie medali «V pamyat` Russkoj Golgofy`» // Duxovno-prosvetitel'skij centr Sestroreczka. URL: <https://www.sestroretsk.com/konvoj/102933/> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

3. Arximandrit Gavriil (Konevichenko Igor` Leonidovich) // Globus Mitropolii. URL: <https://globus.aquaviva.ru/people/gavriil-konevichenko> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

4. Bochkov P. V. Nagradnaya simbolika obshhestvennoj organizacii «Konvoj Svyatogo Czarya Strastotercza» (g. Sestoreczk, Rossiya) // Istoricheskaya pamyat' i duxovnyj opyt formirovaniya rossijskoj gosudarstvennosti: sbornik trudov (k 80-j godovshhine Pobedy v Velikoj Otechestvennoj vojne) (g. Kostroma, 19 sentyabrya 2025 goda) / sost. N. V. Ganzha, O. V. Plyusnina, I. N. Mel'nikov, D. N. Lukoyanov, L. A. Xlestakova; otv. red. G. G. Bril'. — Kostroma: Kostromskoj gosudarstvennyj universitet, 2025. S. 362–372. (In Russian).
5. Bochkov P.V., svyashh. Obraz svyatogo czarstvennogo strastotercza Nikolaya II v otechestvennoj faleristike konca XX — nachala XXI vv. // Vestnik Orenburgskoj duxovnoj seminarii. 2025. № 2 (35). S. 174–218. (In Russian).
6. Bochkov Pavel, svyashh. K 15-letiyu podpisaniya Akta o kanonicheskom obshhenii mezhdru Russkoj Pravoslavnoj Cerkov'yu i Russkoj Pravoslavnoj Cerkov'yu Zagranicej // Vestnik Orenburgskoj duxovnoj seminarii. 2022. № 3 (24). S. 103–119. (In Russian).
7. Vojskovaya Pravoslavnaya Missiya // Federaciya Soyuza Kazakov Rossii. URL: <https://gufsk.ru/vojskovaya-pravoslavnaya-missiya/> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).
8. Demin V. Osipov (Otryvki iz Moix E'tapov) // Vladimir Osipov: Oprichnik iz «Zemshhiny». M., 2025. S. 7–144.
9. Eroxin I. Yu. Kazachij renessans // Nauchnyje itogi goda: dostizheniya, proekty, gipotezy. 2013. № 3. S. 34–38. (In Russian).
10. Imperskaya Gramota ot 19 avgusta 2020 g. Avtografy. Pechat' Imperskogo Nagradnogo Soveta i Vojskovoj Pravoslavnoj Missii. Original. Na 1 l. // Arxiv avtora. (In Russian).
11. Instrukciya o poryadke vrucheniya ordena Imperatora Pavla I. Mashinopis. Na 2 l. Pechati. Original. // Arxiv avtora. (In Russian).
12. Knorre B. K. Dvizhenie za kanonizaciyu Ivana Groznogo i pravoslavno-monarxicheskij cazarizm // Religiya i rossijskoe mnogoobrazie. Nauchnyj redaktor i sostavitel' S. B. Filatov. M.-SPb.: Letnij sad, 2011. S. 503–528. (In Russian).
13. Kostryukov A. A. Istoriya Russkoj Zarubezhnoj Cerkvi 1920–2007. Uchebnoe posobie. M.: Izdanie PSTGU, 2024. 448 s. (In Russian).
14. Kuznecov D. V. Religiozno-misticheskie osnovaniya oprichniny Ivana Groznogo // Istoriya v podrobnostyax. 2015. № 1(55). S. 30–49. (In Russian).
15. Luka (Mur'yanka), arxim. Missiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej // Deyaniya IV Vsezarubezhnogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2012. S. 348–365. (In Russian).
16. Medal' Voin Evgenij — muchenik za Xrista // Federaciya Soyuza Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady i nagrudnye znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).
17. Mel'nik N. D. Velikij knyaz Mixail Aleksandrovich: na sluzhbe Otechestvu // Rozhdenie Rossijskoj imperii: vzglyad skvoz' stoletiya. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii, priurochennoj k 300-letiyu sozdaniya Rossijskoj imperii, Sankt-Peterburg, 21–22 oktyabrya 2021 goda. SPb.: Kul'turno-prosvetitel'skoe tovarishhestvo, 2022. S. 129–137. (In Russian).
18. Missiya Igorya Smykova // Duxovno-prosvetitel'skij centr Sestoreczka. URL: <https://www.sestoretzsk.com/konvoj/122082/> (Data obrashheniya: 15.01.2026).
19. Mitropolit Lavr (Shkurla). Sost. O. L. Rozhneva. M.: Izdatel'stvo Sretenskogo monasty'rya, 2017. 142 s. (In Russian).
20. Nagrady cerkovnye i kazach'i // Duxovno-prosvetitel'skij centr Sestoreczka. URL: <https://www.sestoretzsk.com/fotoalbomy/518/> (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).
21. Nachal'nik Vojskovoj Pravoslavnoj Missii, kazak Konvoja Svyatogo Czarya Strastotercza Nikolaya II Smykov Igor' Evgen'evich nagrazhden medal'yu «V oznamenovanie 10-letiya Pobedy v Otechestvennoj vojne naroda Yuzhnoj Osetii» // Duxovno-prosvetitel'skij

centr Sestroreczka. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/92608/> (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

22. O Federacii Soyuzu Kazakov Rossii // Federaciya Soyuzu Kazakov Rossii. URL: <https://gufsk.ru/about/> — (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

23. Ob organizacii // Vojskovaya Pravoslavnaya Missiya. URL: <https://missia.ucoz.ru/index/0-2> (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

24. On ushyol neozhidanno... Na 48-m godu zhizni ot koronavirusa skonchalsya avtor RNL, nachal'nik Pravoslavnoj vojskovoj missii Igor' Smy'kov // Russkaya narodnaya liniya. Informacionno-analiticheskaya sluzhba. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2020/11/14/on_ushel_neozhidanno (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

25. Opisanie medali «Voin Evgenij — muchenik za Xrista» // Federaciya Soyuzu Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

26. Opisanie medali «Mitropolit Lavr» // Federaciya Soyuzu Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

27. Opisanie ordena imperatora Pavla I. Mashinopis`. Na 1 l. Kopiya. // Arxiv avtora. (In Russian).

28. Ordena i medali Nikolaya II // Ya — kollekcioner. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (Data obrashheniya: 20.01.2024).

29. Ordenskaya Gramota № 190 ot 31 yanvarya 2020 g. na imya iereya Pavla Bochkova. Na oficial`nom czvetnom blanke Voskovoj Pravoslavnoj Missii RPCzZ. Zolotoe tisnenie. AvtoGRAF. Pechat` Pervoierarxa RPCzZ, Predsedatelya Popechitel'skogo Soveta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii mitropolita Ilariona. Na 1 l. // Arxiv avtora. (In Russian).

30. Pamyati Igorya Smy'kova // Nasledie Imperii. URL: <https://rusnasledie.info/pamyati-igorya-smykova/> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

31. Pamyatnaya medal` Mitropolit Lavr // Federaciya Soyuzu Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

32. Pamyatny`j znak «Velikij Knyaz` Mixail Aleksandrovich» // Federaciya Soyuzu Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

33. Polozhenie o medali «Voin Evgenij — muchenik za Xrista» // Federaciya Soyuzu Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

34. Polozhenie o pamyatnoj medali «Mitropolit Lavr» // Federaciya Soyuzu Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

35. Polozhenie o pamyatnom znake «Velikij Knyaz` Mixail Aleksandrovich» // Federaciya Soyuzu Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

36. Rossijskoe kazachestvo. Nauchno-spravocnoe izdanie. Otv. red. T. V. Tabolina. M., 2003. 880 s. (In Russian).

37. Rukovodstvo i struktura FSK Rossii // Federaciya Soyuz Kazakov Rossii [E`lektronny`j resurs]. — 2026. — Rezhim dostupa: <https://gufsk.ru/services/> — Data dostupa: 15.02.2026. (In Russian).

38. Simonov-Nikshich Leonid. My` sli i vospominaniya vo vremya nagrazhdeniya ordenom Czarya Muchenika Nikolaya Vtorogo // Russkaya narodnaya liniya. Informacionno-analiticheskaya sluzhba. URL: https://ruskline.ru/analitika/2016/09/26/mysli_i_vospominaniya_vo_vremya_nagrazhdeniya_ordenom_carya_muchenika_nikolaya_vtorogo (Data obrashheniya: 20.01.2024). (In Russian).

39. Smy` kov I. Ikona Czarya-Muchenika v Kry` mu // Gazeta Zavtra. URL: <https://zavtra.ru/blogs/ikona-tsarya-muchenika-v-kryimu> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

40. Solov`ev I. N. Vernost` prisyage (300-letiyu Rossijskoj policii posvyashhaetsya) // Trudy` Akademii upravleniya MVD Rossii. 2016. № 1(37). S. 104–108. (In Russian).

41. Statut Mezhdunarodnoj cerkovno-obshhestvennoj nagrody` Orden «Svyatoj Imperatricy Aleksandry` Feodorovny`» // 12 yanvarya 2020 goda. Memorial pamyati muchenicheskogo podviga Czarskoj Sem`i «Rastrel`naya komnata». Moleben svyaty`m Czarstvenny`m Muchenikam. Osvyashhenie Ordenov «Svyatoj Imperatricy Aleksandry` Feodorovny`» // Duxovno-prosvetitel`skij centr Sestroreczka. URL: <https://www.sestroretsk.com/preispodnyaya-ipatevskogo-doma/102176/> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

42. Statut ordena «Blagovernogo Czarya Ioanna 4-go Vasil`evicha» // Federaciya Soyuz Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

43. Statut ordena «Za Zaslugi» // Federaciya Soyuz Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

44. Statut ordena «Za sluzhbu Rossii» // Federaciya Soyuz Kazakov. Vojskovaya pravoslavnaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

45. Statut Ordena «Svyatoj Strastoterpecz Czar` Nikolaj» (redakciya 2012 g.). Mashinopis`. S. 1–6. Kopiya // Arxiv avtora. (In Russian).

46. Statut Ordena Imperatora Pavla I. Mashinopis`. Na 2 l. Pechati. Original. S.1–2. // Arxiv avtora. (In Russian).

47. Tambovskie kazaki / Sost.: V. P. Veklenko, A. S. Truba. Tambov, 2018. 232 s. (In Russian).

48. Udostoverenie k nagrudnomu znaku «Pochetnogo sotrudnika Pravoslavnoj Missii» № 090 ot 6 maya 2021 g. na imya Bochkova P. V. Avtografy`. Pechat` Pervoierarxa RPCzZ, Predsedatelya Popechitel`skogo Soveta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii mitropolita Ilariona (Kaprala). Original. // Arxiv avtora. (In Russian).

49. Udostoverenie k ordenu «Za bor`bu s terrorizmom» № 285 ot 6 maya 2019 g. na imya knyazya Yu. Korejva. Avtografy`. Pechat` otdela kadrov Obshhenacional`nogo centra «Antiterror». Original. // Arxiv avtora. (In Russian).

50. Udostoverenie k ordenu «Za zaslugi» bez nomera ot 15 marta 2021 g. na imya V. A. Usova. Avtograf. Pechat` Nagradnogo komiteta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii. Original // Arxiv avtora. (In Russian).

51. Udostoverenie k pamyatnoj medali «Mitropolit Lavr» № 094 ot 17 maya 2008 g. na imya svyashh. P. V. Bochkova. Avtograf. Pechat` Pervoierarxa RPCzZ, Predsedatelya Popechitel`skogo Soveta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii mitropolita Ilariona (Kaprala). Original. // Arxiv avtora. (In Russian).

52. Udostoverenie k yubilejnoj medali «V pamyat` czarstvovaniya sv. Gosudarya Imperatora Nikolaya II Aleksandrovicha» № 144 ot 09 fevralya 2019 g. na imya V. A. Usova. Avtografy`. Pechat` Nagradnogo komiteta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii. Original // Arxiv avtora. (In Russian).

53. Udostoverenie k yubilejnoj medali «Stoletie Russkoj Golgofy`» № 288 ot 17 iyulya 2018 g. na imya V. A. Usova. Avtografy`. Pechat` Nagradnogo komiteta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii. Original // Arxiv avtora. (In Russian).

54. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 13 noyabrya 1999 g. № 1513 «Ob uchrezhdenii geral`dicheskogo znaka — e`mblemy` Federal`noj sluzhby` bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // Federal`naya sluzhba bezopasnosti Rossijskoj Federacii/ URL: http://www.fsb.ru/files/fsbdoc/symbols/ukaz_1513.pdf (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

55. Uchreditel`ny`j dogovor Imperskogo obshhestvo revnitelej pamyati Imperatora Pavla I. Mashinopis`. Na 4 l. Pechati. Avtografy`. Kopiya. S. 1–4. // Arxiv avtora. (In Russian).

56. Federaciya Soyuz Kazakov. Vojskovaya pravoslavnyaya missiya // Nagrady` i nagrudny`e znaki sovremennogo kazachestva. URL: https://cossac-awards.narod.ru/Kazak_Federation.html (Data obrashheniya: 15.01.2026). (In Russian).

57. Xraniteli istorii i tradicij kazachestva i pravoslavny`x cennostej Bogoyavlenskaya obshhina Sestroreczka. Avt. L. E. Konevichenko. SPb., 2025. 257 s. (In Russian).

58. Chernavskij A. Missiya Igorya Smy`kova. Svetloj pamyati posvyashhaetsya! // Duxovno-prosvetitel`skij centr Sestroreczka. URL: <https://www.sestroretsk.com/main/140039/> (Data obrashheniya: 15.02.2026). (In Russian).

59. Yubilejnaya Gramota Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej. 2013 god. Avtograf mitropolita Vostochno-Amerikanskogo N`yu-Jorskogo Ilariona (Kaprala). Pechat` Yubilejnogo Komiteta «400 let Domu Romanovy`x». Original. Na 1 l. // Arxiv avtora. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 19.02.2026; одобрена после рецензирования 13.03.2026; принята к публикации 20.03.2026.

The article was submitted 19.02.2026; approved after reviewing 13.03.2026; accepted for publication 20.03.2026.

ПЕРСОНАЛИИ

Персоналии
УДК 281.93(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2026-2-195-204
EDN: JLQLZX



ПРОТОИЕРЕЙ ПЕТР ТРОШИН: НЕИЗВЕСТНЫЕ ФРАГМЕНТЫ БИОГРАФИИ

Клейн Эдуард Григорьевич,
Военная академия радиационной, химической и биологической защиты
имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко, Кострома, Россия
e.kleyn71@list.ru

Аннотация. В предложенной статье автор кратко раскрывает биографию костромского священника второй половине XX – начала XXI в. протоиерея Петра Трошина (1933–2011) и рассказывает о ранее неизвестных страницах его духовной жизни.

Ключевые слова. Ленинградская духовная академия, протоиерей Петр Трошин, собор Воскресения на Дебре

Для цитирования: Клейн Э. Г. Протоиерей Петр Трошин: неизвестные фрагменты биографии // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 195–204 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-195-204>



Клейн Эдуард Григорьевич,
Военный дирижер Военной
академии радиационной,
химической и биологической
защиты имени Маршала
Советского Союза С.К. Тимо-
шенко, кандидат культуроло-
гии, доцент. Заслуженный
работник культуры РФ,
заслуженный артист Ко-
стромской области
/
Eduard Klein
PhD in Culturology, Associate
Professor, Honored Worker
of the Russian Federation,
Honored Artist of the Kostroma
Region

PERSONNEL

ARCHPRIEST PYOTR TROSHIN: UNKNOWN FRAGMENTS OF HIS BIOGRAPHY FACTS

Eduard G. Klein,
Military Academy of Radiation, Chemical and
Biological Protection named after Marshal of the
Soviet Union S. K. Timoshenko, Kostroma, Russia,
e.kleyn71@list.ru

Abstract. In this article, the author briefly describes the biography of Archpriest Peter Troshin (1933–2011), a priest from Kostroma in the second half of the 20th century and early 21st century, and reveals previously unknown aspects of his spiritual life.

Keywords. Leningrad Theological Academy, Archpriest Peter Troshin, Resurrection Cathedral on Debra

Citation: Klein E. G. Archpriest Pyotr Troshin: Unknown Fragments of His Biography facts // Ipatievsky vestnik. 2026. № 2. P. 195–204 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-2-195-204>

В 2026 г. исполняется 15 лет со дня смерти известного костромского священника протоиерея Петра Трошина. Более 20 лет он прослужил в Воскресенском соборе города Костромы, снискав высочайший авторитет и уважение среди прихожан и клира. В декабре 2025 г. мы побывали в его доме на улице Шагова и встретились с дочерью священника Ириной Петровной Трошиной, чтобы записать воспоминания и познакомиться с личным архивом отца Петра.

Петр Георгиевич Трошин родился 12 октября 1933 г. в с. Малахово Арзамасского района Горьковского края (с 1936 г. — Горьковская область). Мать, Ирина Ивановна Трошина (Уракова; 1905–1964), была из семьи земского заседателя и выборного судьи. Отец, Георгий Иванович Парфенов (1898–1980), до революции владел мельницей и небольшим количеством земли. Участвовал в Первой мировой и Великой Отечественной войнах. После революции 1917 г. семья жила бедно, потому, что в колхоз Георгий Иванович вступить отказался. У семьи, в которой было семеро детей, власти отобрали все, даже козу. Жили на гнилой картошке с поля, зелени с огорода, собирали грибы и ягоды. Отец вел благочестивую жизнь, в 1970-е гг. был помощником старосты церкви Смоленской иконы Божией Матери с. Выездное. Причиной разных фамилий отца и сына было то, что когда отец вынужденно спасался от коллективизации, всех детей Георгия Ивановича записали на фамилию Трошина — брата матери. В годы Великой Отечественной войны отец будущего священника оказался в окружении в районе Харькова, затем попал в плен и был отправлен Германию, где работал у местных крестьян (бауэров). Он носил бороду и казался старше своих лет, поэтому немцы относились к Георгию Ивановичу как к пожилому человеку, более снисходительно. В послевоенные годы восстанавливал шахты Донбасса. Трудился в Ханженкове (часть территории г. Макеевки Украинской ССР) столяром на лесопилке.

Будущий священник Петр Трошин рос в голодные годы, совсем не видел молока, часто болел легкими. Несмотря на жизненные трудности, учеба давалась ему легко. После окончания Малаховской семилетней школы некоторое время проходил обучение в Горьковском художественном училище, работал в бригаде по покраске зданий. Затем переехал к отцу на Донбасс. Окончил Ханженковскую среднюю школу рабочей молодежи № 4 в Макеевке Сталинской области (с 1961 г. — Донецкая область).

По совету матери, после окончания школы юноша принял решение связать свою судьбу с церковной службой. Он поступил в Саратовскую духовную

семинарию, которую окончил в 1960 г. Следует отметить, что годом позже, в 1961 г., семинария была закрыта. В личном архиве о. Петра сохранился диплом об окончании этой духовной школы. Вместе с тем по какой-то причине в анкете священника, заполненной собственноручно в 1973 г., упоминается об обучении в Одесской духовной семинарии. Данный факт требует уточнения. Есть вероятность того, что Петр Трошин поступил в Одесскую семинарию, а затем перевелся в Саратовскую.

Свое духовное образование он продолжил в стенах Ленинградской духовной академии. Обучение в ней он завершил в 1965 г. со степенью кандидата богословия. Диссертация была посвящена вопросам сближения восточного и западного христианства, ее подготовка проходила на кафедре истории западных исповеданий.

В год окончания духовной академии будущий пастырь женился на Людмиле Александровне Захаровой (1938–2025), судьба которой связана с Костромским краем. В Кострому ее родители бежали от репрессий из Ленинграда во 2-й половине 1930-х гг. Сначала жили за р. Волгой, а потом купили дом у участника Великой Отечественной войны, полковника Григория Васильевича Киршина-Мосолова по адресу: ул. Шагова, 77-Б. Людмила Александровна в 1961 г. окончила Костромской государственный педагогический институт имени Н. А. Некрасова по специальности математика и физика. В течение года работала учителем физики и пения Кологривской школы-интерната, затем переехала в Ленинград, где трудилась инженером в объединении оптико-механических предприятий.

Мы же вернемся к судьбе Петра Трошина. Закончив Ленинградскую духовную академию, митрополитом Ленинградским и Ладожским Никодимом (Ротовым; 1929–1978) он был рукоположен в диаконы (06.06.65), а спустя неделю — в священники. Первым местом службы молодого священника стал Петропавловский кафедральный собор г. Луганска. Спустя два года отец Петр был переведен на должность священника церкви Успения Пресвятой Богородицы в с. Осиново Луганской области.

В 1970 г. иерей Петр нес послушание в церкви Троицы Живоначальной с. Великая Черниговка и в Свято-Николаевском соборе г. Старобельска Луганской области Украинской ССР.

С 1972 г. жизнь иерея Петра Трошина тесно связана с Костромской землей, куда его семья решила переехать по совету супруги. Началом служения священника в Костромской епархии стал Никольский храм с. Сидоровское Красносельского района. Указ о назначении в этот великолепный по красоте сельский храм был подписан архиепископом Костромским и Галичским Кассианом (Ярославским; 1899–1990) 13 декабря 1972 г. Семья о. Петра поселилась в маленьком бревенчатом домике, находившемся недалеко от храма. Приход в Сидоровском был достаточно большой. По воспоминаниям сына Георгия, они любили вместе с отцом в летние месяцы ходить на реку Шачу кататься на резиновой лодке, купаться и ловить рыбу. Нередко отправлялись в лес за грибами. В этом старинном селе, где находилась знаменитая ювелирная фабрика, Трошины прожили чуть менее двух лет.

6 июня 1974 г. иерей Петр был назначен на должность священника церкви святых мучеников Александра и Антонины Римских Костромы. Богатая история этого храма очень подробно раскрыта в одной из своих монографий кандидатом исторических наук Н. А. Зонтиковым¹. Ко дню Святой Пасхи 1975 г. недавно прибывшего в Кострому священника наградили саном протоиерея. В это время его семья стала проживать в доме родителей супруги на ул. Шагова, о котором мы упоминали выше. Настоятелем селищенского храма в те годы (с 11 мая 1966 г.) был выпускник исторического факультета Минского педагогического института и Московской духовной академии, участник Великой Отечественной войны протоиерей Борис Антонович Васильев (1923–1993) — характерный представитель русского духовенства послевоенного времени. Среди прихожан храма этого периода истории выделялся выдающийся костромской краевед, крупнейший специалист по истории костромского дворянства Александр Александрович Григоров (1904–1989). С 1962 г. он проживал в Заволжье, неподалеку от Селища — на улице Крупской. Вероятнее всего, он был знаком с протоиереем Петром, мог с ним общаться и беседовать на различные духовные и исторические темы.

В августе 1977 г. протоиерей Петр вновь отправился на новое место своего служения — одно из отдаленных мест Буйского района — с. Покров (Покровское) на Удгоде. На современных картах это село чаще обозначают как Дор. Причиной переезда из Костромы стала проповедь, в которой протоиерей Петр, не называя имен, обличил настоятеля и старосту храма за недобросовестное отношение к своим обязанностям (подробности этой истории мы оставим для будущих исследователей). Нестроения в приходе стали известны владыке Кассиану, после чего он предложил протоиерею Петру на выбор несколько храмов в Костромской епархии, а протоиерей Борис Васильев Костромскую епархию покинул и переехал в Куйбышевскую епархию. Временно настоятелем храма Александра и Антонины был назначен священник Воскресенского кафедрального собора о. Александр Карягин. Чуть позже эту вакансию занял выдающийся мастер колокольного звона протоиерей Борис Васильевич Втюрин (1939–2000).

Итак, 17 августа правящим архиереем архиепископом Кассианом протоиерей Петр Трошин назначается настоятелем Покровской церкви (1859 г.), находящейся в с. Покров на Удгоде. Храм, построенный в русском стиле, свойственным образцовым проектам архитектора К. А. Тона², никогда не закрывался. В соседнем, зимнем храме Богоявления Господня, освященном в 1796 г., в те годы размещалось колхозное зернохранилище. Богоявленский храм, построенный в стиле барокко, знаменит тем, что в 1868 г. в нем венчался будущий адмирал, герой Синопа и обороны Севастополя П. А. Перелешин с дочерью декабриста М. М. Корсакова Александрой. На кладбище у церкви сохранились надгробные памятники XIX в. дворян Корсаковых, Шкот, Полозовых, Канищевых, Перелешиных. В предвоенные годы в этом селе начала свое церковное

¹ Зонтиков Н. А. Церковь святых мучеников Александра и Антонины в Селище в Костроме. Кострома: ДиАр, 2010. 368 с.

² Памятники архитектуры Костромской области. Каталог. Выпуск X. Буйский и Сусанинский район. Кострома, 2008. С. 165.



Протоиерей Петр Трошин (во втором ряду третий справа) среди участников встречи, посвященной 10-летию выпуска из Ленинградской духовной Академии. В центре — митрополит Ленинградский и Ладужский Никодим (Ротов), слева от него — ректор Ленинградской духовной академии иеромонах Кирилл (Гундяев). Фото 1975 г.



Покровская церковь села Дор Буйского района. Фото 2024 г.



О. Петр Трошин с супругой Людмилой Александровной и дочерью Ириной. Фото 1967 г.

служение будущая схиигумения Макария (Травина; 1921–2016). С шести лет она читала в храме Трисвятое и Апостол.

Семья протоиерея Петра поселилась в одной четвертой части каменной сторожки, являющейся частью церковного комплекса. В том же здании, с отдельного входа, находилась просфорня. В холодное время года приходилась постоянно топить русскую печку и подтопок, так как в доме было холодно, и он совсем не прогревался. Несколько позже для семьи священника выделили еще одно помещение в том же здании. В этой комнате о. Петр любил молиться. Духовной литературы в те годы было крайне мало. Священник находил ее в букинистических магазинах, а затем перепечатывал на машинке. Такие перепечатанные акафисты, труды святых отцов передавались из рук в руки. Дети — Георгий, Ирина и Анна — ходили на занятия в местную восьмилетнюю школу. В пионеры никто из них не вступил. За то, что посещали храм, по поведению получали удовлетворительные и неудовлетворительные оценки. В те годы село относилось к колхозу «Родина». Здесь работал маленький сырзавод. Хлеб в селе пекли только черный, местные жители его обычно покупали на корм скоту. За качественным белым хлебом ходили за несколько километров на станцию Казариново Северной железной дороги. С той же станции отправлялись в города Буй или Любим за другими покупками или по служебным делам.

По Указаниям владыки священник нередко отправлялся для проведения церковных служб во Введенскую церковь Галича. В некоторых случаях такие поездки длились по несколько дней. На Буйской земле протоиерей Петр прослужил около семи лет, после чего был уволен на покой по состоянию здоровья.

В 1985–1990 гг. протоиерей Петр Трошин временно служил в Иоанно-Златоустовском и других храмах Костромы, а также являлся настоятелем Свято-Троицкой церкви с. Костенево Костромского района. Кроме этого, с 1 сентября по 1 октября 1987 г. он был откомандирован в Галич, где служил во Введенской церкви.

Самый продолжительный отрезок духовного пути протоиерея Петра Трошина был связан со службой в соборе Воскресения на Нижней Дебре Костромы. Так получилось, что в любимый многими поколениями костромичей храм, долгие годы имевший статус кафедрального собора, он был назначен уже в достаточно зрелом возрасте, когда священнику исполнилось 56 лет. Указ о назначении был подписан Управляющим Костромской епархией епископом Александром (Могилевым) 12 марта 1990 г. Служа на этом приходе, о. Петр отличался добротой, внимательностью и являлся духовным наставником для большого количества верующих. Был блестящим проповедником. После богослужений подолгу разговаривал с пришедшими в храм и никого не оставлял без внимания. Нередко возвращался домой в окружении прихожан, отвечая на вопросы и давая напутствия.

Из воспоминаний настоятеля храма во имя св. Иоанна Богослова Санкт-Петербургской епархии протоиерея Валентина Рябикова. Текст написан по просьбе автора статьи в декабре 2025 г.

«Отец Петр Трошин был явление уникальное. Являясь последователем наших старцев, он терпеливо проходил все ступени духовной жизни. Нес этот

труд в стране, где все было сделано для того, чтобы такой человек не возник никогда. Его отличало усиленное внимание к Иисусовой молитве, сохранение опыта Глинской и Оптиной пустыни, опыта святого праведного Иоанна Кронштадтского в личном благочестии. Эта связь неразрывна. Именно эти источники питали его. Он плоть от плоти нашей духовной традиции того периода. <...> Он мог взять на себя ответственность за свое благословение в самых трудных и ответственных моментах и сказать “слово со властью” и, понимая, как много ложится на его совесть, привести дело к успешному исходу.

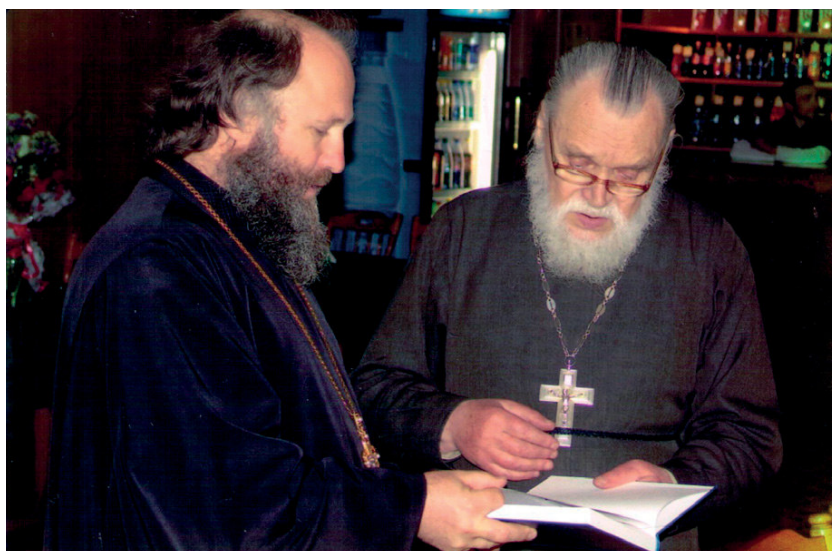
Каждое богослужение он заканчивал проповедью, в которой было заложено все необходимое для молящегося, и говорил он ее прекрасно, в старой манере, удивительно церковного, певучего стиля подачи речи, но без излишней экзальтации и актерства. Это было красивое церковное слово! Вообще же, после его службы шел из храма с ощущением, что помолвился как следует, обновленным и наученным человеком. Возникало ощущение целостного изменения к лучшему»¹.

Руководитель информационного отдела Казахстанского митрополичьего округа протоиерей Евгений Иванов также предоставил нам материал о протоиерее Петре. Вот фрагмент этой рукописи:

«Знакомство мое с приснопамятным протоиереем Петром Трошиным состоялось в 1992 г. Батюшка служил в Воскресенском соборе города Костромы — исторической и культурной жемчужине Поволжья. В этом старинном храме сохранялись традиции благочестия, унаследованные от царских времен. Тут трудились монахини, которые приняли постриг в тяжелейшие времена гонений на Церковь, и служили священники, прошедшие через горнило испытаний. Одним из таких пастырей, начало служения которого началось в эпоху господства в нашей стране воинствующего безбожия, был отец Петр. Его отличала необыкновенная любовь к богослужениям, к Божественной Литургии. Всякая служба, даже самая будничная, благодаря батюшке становилась праздничной. Зычным голосом он неспешно и величественно произносил возгласы. Твердо, не шелохнувшись, даже будучи весьма пожилым человеком, стоял он в алтаре у престола, неизменно внимательный и сосредоточенный. Особо нравилось батюшке читать на утрени каноны. Для чего он выходил на клирос, брал в руки книгу и начинал торжественное исполнение молитвенного последования, нередко произнося текст по памяти. Многие праздничные песнопения и молитвословия он знал наизусть. Запомнились, конечно же, яркие проповеди. Эмоциональные, жизненно актуальные. Отец Петр, обращаясь к народу (а надо сказать, прихожан в соборе было немало даже на буднях) загорался внутренним духовным огнем, что проявлялось и во вне — глаза его светились, руки жестикулировали. Хорошая память позволяла насыщать эти речи цитатами из Писания и святых отцов, примерами из житий святых.

Отдельно хотелось бы вспомнить отца Петра как духовника. Была у него большая житейская мудрость и духовная опытность, пронизательность и, не побоюсь сказать, прозорливость. Строгость неизменно растворялась искренней любовью и уважением к собеседнику. И неважно, была это пожилая монахиня или юный алтарник. Смирненно выносил он нелегкое бремя духовни-

¹ Протоиерей Валентин Рябиков. Воспоминания. Рукопись. Архив автора.



*Протоиерей Петр Трошин
и архимандрит Павел
(Фокин). Фото 2007 г.*



*Архиепископ Костромской
и Галичский Алексей
(Фролов) с клириками
Воскресенского собора.
Справа от владыки —
протоиерей Петр Трошин.
Фото 2010 г.*



*Протоиерей Петр Трошин
во время Пасхального
крестного хода
в Воскресенском соборе
г. Костромы. Фото 2007 г.*



Протоиерей Петр Трошин с супругой Людмилой Александровной. Фото 2007 г.



Похороны протоиерея Петра Трошина. Фото 2011 г.

чества, не уходил от аналогия до последнего кающегося прихожанина, каждому уделяя равное внимание.

Удивляло меня в нем тонкое, деликатное чувство юмора. Шутливым словом он мог легко ободрить унывающих, умирить враждующих, прекратить конфликт или поставить на место заносчивого человека. При обилии духовных и интеллектуальных дарований приспомятанный протоиерей Петр обладал скромностью, простотой, доступностью. Он своим благородным примером воспитал немало священнослужителей и утвердил в вере огромное число мирян, обращавшихся к Богу в 90-е годы»¹.

По воспоминаниям иеродиакона Иоасафа Синявина, к о. Петру всегда очень много народа шло на исповедь. После службы батюшка не спеша выходил из церкви. Если кто-то просил, он задерживался и выслушивал человека. А когда читал евангелие, то каждое слово доносил до молящихся.

В домашнем архиве дочери священника Ирины Петровны (р. 1965) хранится несколько воспоминаний прихожан Воскресенского храма о ее отце. В большинстве из них говорится о глубоко духовных проповедях, большой любви к своим духовным чадам и даже прозорливости. Факты последнего очень интересны и требуют дальнейшего изучения. Они останутся за рамками нашей статьи.

Андрей Львович Бахарев, посещавший Воскресенский храм с 1995 г., пишет, что после службы, когда шли до остановки, священника всегда окружали люди. Они задавали вопросы, хотели получить советы. В эти минуты батюшка был немногословен и рассудителен. Взгляд у него обычно был строгий, но всегда хотелось находиться рядом с ним. От него исходила благодать. Священник советовал хорошо изучать историю, читать книги.

Лидия Адибековна Попкова отмечает, что почти каждое воскресенье, после службы, в доме о. Петра собирался народ. Матушка накрывала на стол и ко всем

¹ Протоиерей Евгений Иванов. Воспоминания. Рукопись. Архив автора.

относилась с пониманием, принимала пришедших с любовью, как родных. Во время бесед на таких трапезах батюшка радовался успехам не только духовным, но и жизненным. Ободрял, поддерживал, советовал...

Священник скончался 16 октября 2011 г. Похоронен в ограде Воскресенского собора, где служил последние 20 лет.

Дети протоиерея Петра Трошина продолжают традиции своего отца. Ирина по профессии медсестра, поет в левом хоре собора Воскресения Христова на Дебре. Георгий занимается иконописью, расписывает храмы Русской Православной Церкви. Младшая дочь — монахиня Сергия. Проходит послушания в Свято-Покровском ставропигиальном женском монастыре г. Хотьково.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зонтиков Н. А. Церковь святых мучеников Александра и Антонины в Селище в Костроме. Кострома: ДиАр, 2010. 368 с.

2. Памятники архитектуры Костромской области. Каталог. Выпуск X. Буйский и Сусанинский район. Кострома, 2008. 343 с.

REFERENCES

1. Zontikov N. A. Church of the Holy Martyrs Alexander and Antonina in Selishche in Kostroma. / Kostroma: DiAr, 2010. — 368 p. (In Russian).

2. Architectural Monuments of the Kostroma Region. Catalogue. Issue X. Buysky and Susaninsky Districts. — Kostroma, 2008. — 343 p. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 12.01.2026; одобрена после рецензирования 13.03.2026; принята к публикации 27.02.2026.

The article was submitted 12.01.2026; approved after reviewing 13.03.2026; accepted for publication 27.02.2026.

ПЕРСОНАЛИИ

Персоналии
УДК 281.93(049.3)
DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–205–216
EDN: QSCMBYM



БИБЛЕЙСКИЙ юБИЛЕЙ. ИНТЕРВЬЮ СО СВЯЩЕННИКОМ ГЕОРГИЕМ АНДРИАНОВЫМ В СВЯЗИ С 50-ЛЕТИЕМ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Смирнова Лариса Вячеславовна,
Центр подготовки церковных специалистов Костромской епархии,
Кострома, Россия, bibliokds@mail.ru

СВЯЩЕННИК Георгий Андрианов. Родился в г. Мурманске в 1976 г. Имеет высшее богословское и юридическое образование, кандидат богословия. Ректор Костромской духовной семинарии (2014/24). В настоящее время — директор Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии, председатель редакционного совета научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник». Автор книги «Маршал Василевский: духовные корни полководца» (2025), соавтор издания «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия» (2019). Принял участие в создании нескольких учебников и пособий для духовных семинарий (2018–2023). Имеет многочисленные научные публикации по библейской тематике, историческим исследованиям и научно-прикладным вопросам. Администратор ресурса «Костромской ДуховникЪ» в социальных сетях. Служит в Свято-Тихоновской церкви г. Костромы.

— Отец Георгий, от всей редакции научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» примите сердечные поздравления с Вашим юбилеем и самые наилучшие пожелания!

Первый вопрос о том, с каким настроением Вы встречаете знаменательную дату?

— Покорнейше благодарю за добрые слова и благопожелания. Свой юбилей встречаю со словами благодарности Творцу по наказу псалмопевца: «Благодарите Господа, ибо Он благ, ибо любовь Его пребывает вовек» (Пс 107, 1). Также благодарю своих близких: здравствующих родителей — протоиерея Владимира и матушку Людмилу, моих родных братьев-священников с матушками, а также

племянников и племянниц, других сродников. Низкий поклон архипастырям, принявшим участие в моей судьбе, дорогим учителям, а также собратям из духовенства, коллегам по научной и учебной работе, а также прихожанам за их советы, молитвы и наставления, которые делают моё служение лучше.

— **Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл наградил Вас к юбилею Патриаршей грамотой. Довелось ли Вам лично общаться с Предстоятелем нашей Церкви?**

— Весьма тронут и признателен Святейшему за столь высокое внимание к моему недостоинству. Большая благодарность моему правящему архиерею — митрополиту Костромскому и Нерехтскому Ферапонту за его архипастырское ходатайство о награждении к знаменательной дате. Для меня главная награда от священноначалия — это возможность служить у святого Престола.

С Патриархом Кириллом мне довелось беседовать два раза. Первый раз это случилось в его бытность митрополитом Смоленским и Калининградским, накануне его избрания на Первосвятительский престол во время защиты моего аспирантского отчёта в Аспирантуре Отдела внешних церковных связей (ныне — Общецерковная аспирантура и докторантура имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия). Тема работы была посвящена сочинениям святителя Илариона (Троицкого; †1929), которые изучались мной ещё в духовной академии.

В тот день будущий Патриарх являлся председателем комиссии по оценке отчётов аспирантов. Помнится, что он, как мне показалось, был несколько удивлён краткости моей вступительной речи на фоне других коллег, которые по большей части «растекались мыслью по древу», чем явно утомляли комиссию. Он проявил осведомлённость в теме, вникнул в текст отчёта, задал несколько вопросов. Успешная защита имела для меня продолжение в виде предложения пройти стажировку в ОВЦС. Для любого исследователя важно, что его тема развивается, поэтому особо хотел бы отметить, что в своей ближайшей проповеди митрополит Кирилл обратился к богословскому наследию святителя Илариона (Троицкого).

Вторая личная встреча состоялась уже в Костроме во время Первосвятительского визита в 2015 году. После окончания богослужения в Ипатьевском монастыре Святейший освятил помещение библиотеки, где он смог взять в руки свежий выпуск семинарского журнала «Ипа-



В Ипатьевском монастыре со Святейшим Патриархом Кириллом 19 июля 2015 года

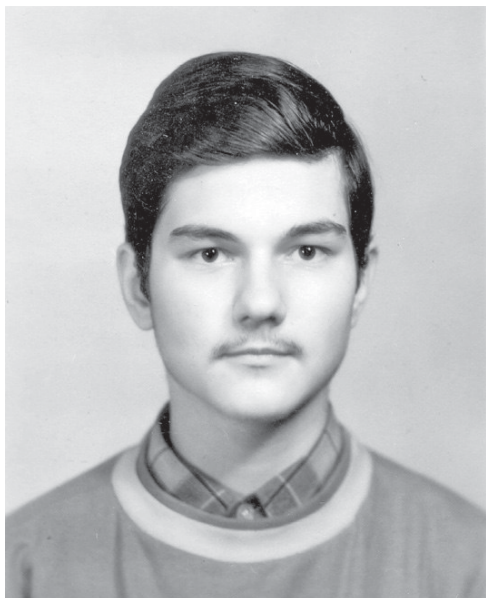
тьевский вестник» и немного ознакомиться с его статьями. Поскольку в тот момент рассматривался вопрос о переводе Костромской семинарии в Ипатьевский монастырь, то помещение библиотеки изначально задумывалось как семинарский объект. В силу ряда объективных причин переезд не состоялся. Отголоском этого проекта являются памятные доски выпускникам КоДС в Ипатии, освящённые в тот день Патриархом, а также название журнала духовной школы — «Ипатьевский вестник». В отличие от стандартного названия «Труды Костромской духовной семинарии» журнал получил наименование, производное от известного монастыря. В итоге это послужило на пользу изданию, так как его не пришлось переименовывать в 2024 году после решения о преобразовании семинарии в Центр подготовки церковных специалистов.

После освящения библиотеки Святейший Патриарх направился к Святым вратам обители, где освятил памятные доски, посвященные знаменитым выпускникам КоДС, — епископу Чигиринскому Порфирию (Успенскому), основателю Русской духовной миссии на Святой Земле, 150-летний юбилей которого тогда отмечался, а также маршалу Александру Михайловичу Василевскому, 120-летний юбилей которого тогда также отмечался. Сам Святейший в момент освящения назвал мемориальные доски «памятными знаками». Перед церемонией мне довелось кратко рассказать Святейшему об этих выпускниках. Патриарх внимательно выслушал меня и задал пару уточняющих вопросов. Больше всего его интересовала перспектива перевода семинарии в стены древней обители.

— Продолжая первосвятительскую тему, хотелось бы спросить Вас о Патриархе Алексие II. Известно, что Вы принимали участие в первом в истории патриаршем визите в Кострому в мае 1993 года. Можете поделиться какими-то воспоминаниями об этом событии?

— Недавно в нашем городе прошло научно-просветительское мероприятие «Слово Патриарха» (18 февраля 2025 года), где мной был сделан доклад об истории патриарших визитов в Кострому. На основании изученных материалов могу сказать, что технически первый Первосвятительский визит в Кострому состоялся в 1979 году, но, поскольку, Святейший Патриарх Пимен путешествовал инкогнито, то первым верно считать официальный визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, который состоялся в мае 1993 года. Именно в обеспечении этого мероприятия мне довелось принять участие. Патриаршие визиты — дело весьма хлопотное для принимающей стороны, но в то же время радостное по слову Апостола, который посещал христианские общины: «Моя радость есть радость и для всех вас» (2 Кор 2, 3).

В настоящее время собираю материалы для статьи об этом визите, поэтому расскажу только пару моментов, которые не смогу использовать в научной публикации. Первый момент — это внезапное испытание властью. В апреле 1993 года мне исполнилось 17 лет. Накануне Патриаршего визита епископ Костромской и Галичский Александр (Могилёв) собрал всех иподиаконов и некоторых воспитанников Костромского духовного училища в своём кабинете. Владыка сидел за рабочим столом, а все присутствующие стояли перед ним полукругом. Моё место оказалось вне поля зрения епископа. Управляющий епархией активно раздавал всем конкретные поручения по обеспечению важного меро-



Фотография на удостоверение воспитанника Костромского духовного училища. 1992 год



На снимках визита Святейшего Патриарха Алексия II на Костромскую землю в мае 1993 года



приятия: ты будешь помогать патриаршим иподиаконам, ты будешь работать с машинами сопровождения, ты будешь ответственным за трапезы и т.д.

Мне и в голову не приходило, что для меня заготовлено какое-то поручение, так как мой опыт в церковных послушаниях был совсем маленьким. В тот момент для себя ясно сформулировал единственную задачу: хотя бы раз взять благословение у Святейшего Патриарха. Скоро разнарядка послушаний подошла к концу, и мне ничего не досталось. Но, владыка Александр, распределив



← На британском фрегате «Somerset» в годы учёбы в Санкт-Петербургской духовной академии



В алтаре Богоявленского собора г. Костромы с архиепископом Костромским и Галичским Александром на праздник Костромских святых 5 февраля 2022 года



В Сергиевском зале Храма Христа Спасителя после вручения книжной премии 31 октября 2019 года. Слева направо: митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт, митрополит Калужский и Боровский Климент, председатель Издательского совета Русской Православной Церкви, епископ Балашихинский и Орехово-Зуевский Николай, главный редактор «Журнала Московской Патриархии», священник Георгий Андрианов, ректор КоДС



С архиепископом Костромским и Галицким Алексием († 2013), ректором КоДС во время заседания Учёного совета семинарии весной 2011 года



За работой и в храме

все задачи и облегчённо вздохнув, вдруг спохватился: «Мне же нужен постоянный сопровождающий». Повернувшись, он увидел меня, оказавшегося не у дел, и сказал: «Ты будешь ездить в моей машине и сопровождать меня всё время. Надень костюм, белую рубашку и возьми папку или портфель для бумаг». Так на несколько дней я оказался в самой гуще церковной жизни страны. Благословение у Святейшего брал каждый день утром и вечером.

Должен сказать, что у меня был отличный лёгкий серый шерстяной костюм-тройка с пуговицами, обшитыми тканью, который достался мне во время распределения гуманитарной помощи из Норвегии. Подобные вещи в России девяностых достать было невозможно. Думаю, что никто из важных людей не взял эту «тройку» просто из-за размера. Этот костюм — доказательство моей былой стройности. Носить его в обычные дни было неудобно из-за постоянной грязи на улицах и в транспорте. Страна выживала после распада Союза, и провинциальным городкам было не до «излишеств урбанизации».

В этом элегантном костюме с дипломатом в руках на троллейбусной остановке меня каждое утро ждала свежевывитая белая архиерейская «Волга». По приезде в резиденцию владыки приглашали к прекрасному завтраку с великолепной сервировкой. Потом приезжал роскошный чёрный лимузин «Чайка» с хромированной решёткой радиатора, в который мы с владыкой садились и ездили по городу и окрестностям в сопровождении машин ГАИ с мигалками. Целый день вокруг была красота, нарядные люди, цветы, вкусные угощения. Небольшие поручения владыки создавали ощущение причастности к чему-то великому. Погода стояла солнечная и даже жаркая. Поздно вечером в «Волге», по дороге домой мы обсуждали с шофёром Михаилом (светлая ему память) активную программу патриаршего визита, которая была необыкновенной даже для него — прежнего обкомовского водителя с большим стажем.

Несколько дней пролетели в такой удивительной атмосфере, с которой оказалось очень легко сжиться и к которой невероятно сильно привык. Когда мероприятия закончились, случилось моё довольно болезненное возвращение в реальность. Пасмурное утро. На мне обычная куртка, в руках пакет с конспектами. Снова стою на троллейбусной остановке. Рядом будничная толпа людей, ожидающих транспорт. С усталым завыванием электродвигателя приближается пошарпанный костромской троллейбус. Как-то протискиваюсь в салон, захлопываются створки дверей. В моей голове рой тревожных мыслей. Почему троллейбус? Мне же снова хочется нестись в белой «Волге» через Волгу в европейском костюме. Но через минут пятнадцать, когда покачивающийся троллейбус неторопливо съезжал с горбатого волжского моста, мои переживания закончились. Пришло чёткое понимание того, что вкус власти прекрасен, но ядовит. Красивая жизнь приходит внезапно, но также моментально и заканчивается. Это была мощная прививка на всю жизнь. С тех пор высокие должности никогда не вызывали у меня привыкания к власти: спокойно принимал повышения и легко оставлял любые кабинеты, когда приходило время уйти.

— Довольно поучительная история. Спасибо, что поделились такой личной ситуацией. Какой же второй эпизод Вы хотели вспомнить из тех весенних дней 1993 года?

— Однажды Святейший Алексей обратился ко мне с вопросом. Это случилось после его возвращения из паломничества на вертолёт к знаковым местам, расположенным в Сусанинском районе нашей области. На костромском аэродроме гостей встречал небольшой кортеж. Все участники быстро распределялись по своим машинам. Иподиакон подал Патриарху белоснежный кúколь (головной убор) и ушёл, для того чтобы сесть в сверкающий «ЗИЛ-41047» с правой стороны. В «Чайку», которая стояла впереди патриаршего лимузина, усаживался владыка Александр. Он ездил на заднем сиденье, а моё место было спереди.

Когда я захлопнул за ним дверь, то увидел, что на стоянке у аэропорта мы стоим только вдвоём с Патриархом. Алексей II неторопливо надел куколь, посмотрел на меня и серьёзным голосом спросил: «Что скажете?» Меня это очень озадачило. Во-первых, со мной заговорил сам Святейший. Во-вторых, он задал очень важный для него вопрос тет-а-тет. Видя мою растерянность, Первосвяtitель улыбнулся, и, сменив тон, произнёс: «Ровно ли я надел кúколь?» Я ему кивнул, а он мне. Святейший сел в автомобиль, а я закрыл за ним бронированную дверь. Сегодня та ситуация мне очень напоминает известный эпизод из к/ф «Хозяин морей» (2003), в котором капитан британского военного корабля рассказывал, как в юности к нему за обедом обратился сам адмирал Нельсон: «Он наклонился ко мне, посмотрел в глаза и сказал: "А Вы не передадите мне соль?"». Действительно, трепет обычного человека перед великими порой создаёт комичные ситуации. Однако, как и тому капитану из фильма, мне довелось снова беседовать с Предстоятелем нашей Церкви. Новые диалоги уже были со Святейшим Кириллом, и благодаря первой «соли» они прошли очень хорошо, по-деловому, без ненужной благоговейности.

Позволю себе завершить свои воспоминания общим впечатлением от Первосвяtitельского визита Алексея II. Мне пришлось стать свидетелем некоторых деловых переговоров Патриарха, о которых не настало ещё время говорить. Могу только отметить манеру и тон Предстоятеля, который мгновенно вникал в новые для него моменты и быстро задавал продуманные вопросы. Казалось, что он давно знаком с тематикой, хотя очевидно сталкивался с ней впервые. Это характеризует Алексея II как крайне проницательного руководителя, что совсем не сочеталось с его портретной внешностью степенного старца.

Патриарх Алексей выступал в разных аудиториях. Везде его голос звучал в полной тишине. Люди ловили каждое слово высокого гостя. Он говорил неторопливо, но уверенно. Речь Первосвяtitеля была проста и доходчива. Запомнилось, что у него немного «пропадала» буква «л» перед твёрдыми гласными. Но этот нюанс делал его проповеди менее официозными, более человечными и искренними. В позднее время Святейший обратил внимание на эту особенность своей речи и потом так уже практически не говорил. Лично для меня Патриарх Алексей II остаётся образцовым носителем высшей церковной власти с органичным сочетанием аристократизма и открытости, со способностью объективно оценивать себя и обстановку в любой момент времени, с верностью традиции и гибкостью перед актуальными вызовами.

— Вы 10 лет являлись ректором Костромской духовной семинарии, 25 лет посвятили педагогической работе. Каким Вы запомнили это время?

— Боюсь, что время для объективной оценки ещё не пришло. Два ректорских срока и четверть века преподавания в семинарии оставили значимый след в моей судьбе. Думаю, что поделюсь своими соображениями позднее. Скажу только, что этот жизненный этап завершился вынесением мне благодарности за понесённые труды и приглашением на ректорскую должность в семинарию в соседнем регионе.

Но меня всегда привлекала научная работа. Когда открылась возможность вернуться к ней, то ни секунды не сомневался. Поэтому на данный момент остаюсь в Костроме и занимаюсь исследовательской деятельностью на должности директора Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии. Педагогические труды не оставляю, но резко сменил долгие лекции в лояльной семинарской аудитории на короткие выступления перед учащимися обычных школ, которые посещаю по приходскому послушанию. Эта новая страта слушателей, можно сказать, значительно омолаживает мозг, так как заставляет всегда быть в тонусе для ответа на неожиданные вопросы, которые семинаристы никогда не зададут.

— Наверное, лучшим свидетельством Вашего стремления заниматься наукой является выпуск монографии спустя всего год после оставления ректорской должности. Вы издали книгу о выпускнике Костромской духовной семинарии маршале Александре Михайловиче Василевском. Что Вас побудило заняться биографией этого великого костромича?

— Побудило полное отсутствие каких-либо данных, которые связывали жизнь полководца с его духовными корнями. В результате получилась та книга, которую мне хотелось бы прочитать до её появления. Поскольку её не было, то пришлось создать её самому. Работа заняла, конечно, больше года. Просто за год, свободный от ректорской работы, удалось систематизировать и изложить накопленный за несколько лет материал, который собирался во время научных поездок, работе в архивах и библиотеках. Поскольку мне в период управления Костромской духовной школой доводилось интересоваться жизнью её выпускников, то определился основной метод исследования — это наблюдение за выпускником семинарии глазами ректора-священника. Такой подход принёс ощутимые плоды: удалось найти семинарский диплом полководца и документ, подтверждающий наличие у маршала степени духовного посвящения (он был пострижен во чтеца).

Разумеется, что область веры советского полководца по понятным причинам не имеет полной фактической базы, поэтому в книге выдвинут ряд предположений и реконструкций, которые мне, как священнику с определённым духовным опытом, видятся обоснованными. Как человек науки, буду рад конструктивной критике и готов принять веские контраргументы. Даже если гипотетически допустить вариант, что все мои выводы будут полностью опровергнуты (а настоящий учёный всегда обязан это иметь в виду), то уже невозможно отрицать сделанный мной определённый научный вклад — ввод в оборот редких и уникальных документов, а также систематизацию имеющегося материала. Осознание этого приносит удовлетворение от проделанной работы.

— Видимая часть Вашей научной работы также выражена в разработке учебников и написании статей. Больше всего удивляет разброс тематики

статей и форматов учебных пособий. Многие коллеги навсегда стали «авторами одной темы». Как Вам удаётся удерживать фокус в разных областях науки?

— Довольно просто. Пишу то, что интересно лично мне. Сейчас в церковной науке довольно много лакун. Когда начинаешь интересоваться какой-то темой, то быстро понимаешь, что она практически не разработана. Поэтому систематизирую уже собранный по теме материал и излагаю в виде статьи, чтобы другим исследователям было легче.

Сегодня современная ситуация с церковной наукой напоминает бескрайнюю степь с маленькими рожицами. Можно войти в практически любую сферу и стать её основоположником. Ты просто втыкаешь флаг в поле (то есть пишешь статью по неразработанной теме). Разумеется, что твой флаг должен стоять крепко, то есть необходимо полное погружение в тему, но это того стоит. Кроме того, новое поле должно являться плодородной почвой, то есть перспективной областью для исследователей. Для всех, кто пойдёт за тобой, ты навсегда останешься первопроходцем. В итоге получаешь как признание, так и критику, а также дискуссию и цитирование. Наверное, гораздо печальнее оказаться в «научном лимбе» — например, потратить силы на удобную тему для защиты диссертации, но потом созерцать её абсолютную ненужность до такой степени, что тебя даже не поругают.

— Вы ведёте канал «Костромской ДуховникЪ» в социальных сетях. Что заставляет Вас практически каждый день размещать новый материал на протяжении более пяти лет?

— На самом деле работа в соцсетях ведётся мной с января 2018 года. Началась она с создания закрытого сообщества выпускников КоДС в ВКонтакте с целью подготовки к празднованию 275-летия семинарии в 2022 году. Постепенно группа стала аккумулировать сведения по истории духовной школы, где приходилось давать уточнения, а также предоставлять актуальную информацию.

С развитием социальных сетей довольно быстро стало понятно, что, если не давать своей информации в широком поле, то её выдумают за тебя. Поэтому была создана открытая площадка для комментирования действующей повестки. Для этой цели был выбран Телеграм, который на тот момент (пять с половиной лет назад) вышел из-под государственных рестрикций. Ныне канал называется «Костромской ДуховникЪ». В связи с новым витком санкций против Телеграма контент ресурса начал дублироваться на ВК и в МАХ.

Мне изначально не хотелось находиться в рамках «бойца информационного фронта». Если блогер живёт в режиме осаждённой крепости, то этот негативный по сути настрой передаётся его читателям. Люди любят хайп, но автор канала с таким контентом быстро становится заложником собственных читателей. Важно всегда транслировать позитив, и прежде всего для того, чтобы самому оставаться в положительной повестке. Так нас учит великий проповедник апостол Павел: «Всегда радуйтесь» (1 Фес 5, 16).

В таком формате легче реагировать на резкие выпады и давать адекватный ответ, что практически исключает весь потенциальный негатив. Обратной стороной этой позитивной политики является медленный рост ресурса в Сети.

На первый взгляд, это минус. Однако, эволюционное развитие всегда предпочтительнее, чем резкие скачки, за которыми, как правило, стоят накрутки, хайп и обязанность нравиться читателю. Большой успех может прийти в любой момент, но он станет яркой вспышкой, если отсутствует достаточный опыт и понимание принципов работы в Сети.

Меня не раз благодарили за интересный контент люди из разных стран. Особо дороги были добрые слова от «сильных мира сего», которые, как выяснилось, тоже внимательно читают канал. Никогда до конца не знаешь, кто твой читатель, но положительная обратная связь от таких людей окрыляет. Отсюда выработалась привычка ежедневно уделять время работе с социальными сетями, которые позволяют свидетельствовать об Истине и доносить свои мысли до неограниченного круга читателей. Ведение блога очень дисциплинирует, заставляет чётко, кратко и понятно выражать мысли. Рассматриваю это как продолжение проповеди.

— **Расскажите о том, почему Вы решили стать священником?**

— Быть священником мне хотелось уже со школьных лет, когда начинаешь задумываться о выборе жизненного пути. Укрепиться в этой мысли мне помогли походы в храм с бабушкой (приснопоминаемой монахиней Клавдией), которая была алтарницей в древнем соборе Воскресения-на-Дебре в городе Костроме. Там передо мной открылся целый мир церковной жизни. Довелось пообщаться с людьми ещё царской эпохи, такими как архиепископ Кассиан (Ярославский; 1899–1990). Несмотря на юный возраст, у меня в сердце навсегда отпечатались их отношение к Церкви, к себе и к людям. Удивляла их самодисциплина, настоящая русская речь и ревность в вере.

Потом была учёба в Костромском духовном училище, где моими наставниками стали батюшки нового поколения, большей частью выпускники Ленинградской духовной школы. К сожалению, через пару лет мой курс был расформирован из-за действовавшей на тот момент государственной политики в отношении военной службы. Всех ребят призвали в армию. Меня, как лучшего по успеваемости, было решено направить для продолжения учёбы в Санкт-Петербургскую духовную семинарию, которую успешно окончил лучшим выпускником, и даже получил премию имени ленинградского митрополита Никодима (Ротова), наставника действующего Патриарха. Соответственно, открылась возможность без экзаменов продолжить учёбу в духовной академии. Через четыре года завершил там обучение, а на следующий год защитил кандидатскую диссертацию. Параллельно получил высшее юридическое образование в светском вузе. Вернулся в Кострому и начал преподавать в семинарии, которая за время моей учёбы в Питере уже была преобразована из духовного училища в высшую школу. Долгое время совмещал преподавательскую деятельность с работой юрисконсультантом в Костромском епархиальном управлении. В этот период окончил Аспирантуру ОБЦС, где затем читал свой курс по правовым основам деятельности религиозных организаций. Весьма интересным временем также была учёба в МГИМО по специальной программе для аспирантов ОБЦС.

Рукоположение моё состоялось довольно поздно. Обычно выпускники духовных школ сразу стремятся получить сан. У меня такой задачи не было. По ка-

ноническим правилам допустимо рукополагать человека в диаконы в 25 лет, а священника в 30 лет. В синодальную эпоху Церковь отошла от этих норм, заменив их высоким образовательным цензом и практической подготовкой пастырей. Но иногда человек может просто не созреть для сана, несмотря на хорошую успеваемость в семинарии.

Меня рукополагал один из духовных архипастырей нашего времени приснопоминаемый архиепископ Алексий (Фролов; †2013), который предварительно подолгу беседовал со мной о будущем служении. Владыка специально выбирал для всех своих костромских ставленников особые и памятные дни. Хиротония во диакона состоялась 11.11.11, а во пресвитера в Рождество Христово 2012 года. Так что в ноябре этого года предстоит отметить ещё один юбилей — 15-летие служения в священном сане. Господь так устроил, что мне пришлось стать его преемником на должности ректора Костромской духовной семинарией.

— Золотой юбилей — это не только торжество, но и время для подведения важных итогов. Как Вы оцениваете свои достижения на данный момент?

— Даже очень состоятельным и успешным людям не хватает денег, почёта и рекордов. Весь секрет в правильном распоряжении тем, что даёт Бог. Для этого нужно иметь главный критерий. *«Чтобы успех твой был очевиден для всех»,* — говорит Павел священникам, — *нужно «вникать в себя и в учение» и «заниматься этим постоянно: ибо, так поступая, и себя спасёшь, и слушающих тебя»* (1 Тим 4, 15–16). Таким образом, критерий успеха для пастыря — это его собственное спасение и спасение его паствы. Поэтому всё остальное должно соответствовать образцу Истинного Пастыря и делаться во исполнение Любви Христовой.

Послушайте, мне часто приходится беседовать с пожилыми людьми, которые имеют жизненный опыт намного больше, чем мой. Оказывается, что их приоритеты совсем не эгоистичны: здоровье родных, возможность общения с друзьями, стремление успеть что-то сделать для близких. Их глазами получается увидеть свою сегодняшнюю жизнь как бы в ретроспективе, чтобы потом не сожалеть о ресурсе, растраченном впустую. Благодаря старикам видишь, как ценно выражение Христа Спасителя *«блаженнее давать, нежели принимать»* (Деян 20, 35).

Поэтому для меня достижения — это не только должности, финансы и число публикаций, хотя они тоже важны для того, чтобы определить промежуточные итоги на «отметке 50». В общем и целом считаю, что пока всё складывается, по милости Божией, очень хорошо для меня как священника и церковного учёного. Не обижен премиями и наградами. Чувствую, что идёт постоянное личное развитие. Кроме того, получается видеть *«плоды рук своих»* (Притч 31, 16). Здесь особую силу имеет работа в команде профессионалов. Таков, например, опыт издания нашего научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник», который мне довелось начать в далёком 2013 году. Впереди ещё много интересных планов. В самое ближайшее время предстоит завершить некоторые большие проекты и приступить к новым. Расскажу о них в своё время.

— Помощи Божией во всех Ваших делах и начинаниях! Спасибо за Ваши ответы.

ПЕРСОНАЛИИ

Персоналии
УДК 281.93(049.3)
DOI: 10.24412/2309–5164–2026–2–217–223
EDN: OTXCXY



ИНТЕРВЬЮ С КАНДИДАТОМ ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК ЛАРИСОЙ ГЕРМАНОВНОЙ ВЕТЕЛИНОЙ

В СВЯЗИ СО ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫМ ЮБИЛЕЕМ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Смирнова Лариса Вячеславовна,
Центр подготовки церковных специалистов Костромской епархии,
Кострома, Россия, bibliokds@mail.ru

— Лариса Германовна, от всей редакции «Ипатьевского вестника» позвольте поздравить Вас со знаменательным юбилеем и пожелать Вам здоровья, помощи Божией, а также бодрости духа и энергии в Ваших трудах!

— Благодарю вас за добрые слова и благие пожелания! И желаю здоровья всем, кто разделяет со мной это знаменательное в моей жизни событие!

— Митрополит Костромской и Нерехтский, Глава Костромской Митрополии наградил Вас к юбилею медалью Феодоровской иконы Божией Матери II степени. Как вы восприняли столь высокую оценку Ваших трудов на благо Святой Церкви и что значит для Вас эта награда?

— Я весьма признательна и благодарна за столь высокую оценку моих скромных трудов и выражаю огромную благодарность Управляющему Костромской епархией правящему архиерею — митрополиту Костромскому и Нерехтскому Ферапону за его архипастырское награждение к знаменательной дате, а также моему начальству за ходатайства о моих скромных заслугах перед Высокопреосвященнейшим Владыкой. Для меня эта награда стала полной неожиданностью столь высокого признания моей деятельности и свидетельством благоволения Господа нашего Иисуса Христа к моей грешной душе. Эта знаменательная награда побуждает меня к еще большему рдению на службе на благо Святой Православной Церкви.

— Расскажите немного о себе. Как складывалась ваша жизнь и творческая биография?

— Родилась в Ташкенте. В Узбекской ССР, как тогда именовали этот регион в составе Советского Союза. Мама — учительница, отец — рабочий. До пяти лет

жила в Ташкенте. Потом с родителями уехали в интересное горное место — Чимган, где прожили девять лет. Расположен в отрогах Чаткальского хребта на высоте 1600 м., в горах Западного Тянь-Шаня. Это курортное место, в котором находились два санатория — детское и взрослое для ослабленных и больных туберкулезом. Основано еще до революции губернатором Туркестана Константином Петровичем фон Кауфманом. Там, помимо русских, жили таджики, киргизы, казахи. Ну и представители других национальностей. Кстати, как я потом поняла, были люди «с судьбой» — ссыльные или те, кто хотел уйти от политических властей подальше. Там я начала учиться, первой учительницей была мама, она преподавала в сельской школе с четырёхкомплектным обучением — были тогда такие классы, где обучались все классы одновременно, от 1 до 4 за один урок.

— Каково это, учиться в классе мамы? Ходили в любимчиках?

— Напротив, мама была очень строгой, никогда не ставила мне пятерок, считая, что этого нельзя делать по педагогическим соображениям. Да и дома мне часто доставалось за нерадивость. Теперь-то я благодарна ей за то, что воспитала во мне усердие и трудолюбие. Но тогда я этого не понимала и обижалась. И папа считал, что мама слишком строга. Мама уже со 2 класса передала меня другой учительнице, сама перешла работать в другое учреждение — в оздоровительный детский санаторий от Узбекистана, который находился в Чимгане.

В Чимгане часто ходили в походы в горы, катались на лыжах и санках, там было много редких растений, занесенных в Красную книгу, прекрасная флора и фауна. Так что я горный человек. И сейчас люблю долгие пешие прогулки. Нас, детей, привлекал губернаторский дворец на территории пионерлагеря штаба Туркво, мы все пытались в окна заглянуть или проникнуть внутрь, он стоял заколоченный.

Потом вернулись в Ташкент. — Школа, институт — все, как у всех.

— Вы по образованию филолог. Что повлияло на выбор вашей профессии?

— Как-то особых пристрастий у меня не наблюдалось. Да, была девочкой-гуманитарием, с точными науками не сложилось. Меня «кидало» в крайности: то хотела быть актрисой (Слава Богу, Господь и родные уберегли), то стремилась поступить на юридический факультет в ТашГУ. С этой целью на последнем году обучения поступила в вечернюю школу, поскольку правила поступления постоянно менялись (на юрфак и медицинский тогда были самые высокие конкурсы), для подачи документов нужен был 1 год стажа работы в соответствующих структурах. Поэтому год проработала в районной прокуратуре секретарем-машинисткой, а до этого — сотрудником хозслужбы в Прокуратуре УзССР. И этого периода оказалось достаточно, чтобы понять, что юриспруденция и прокуратура — не для меня.

Поступила в Институт русского языка и литературы на факультет широкого профиля (как сокращенно писали, вызывая насмешки студентов и преподавателей, «ширпр»), который закончила в 1979 г. Этот вуз готовил специалистов по русскому языку для национальных регионов — по всей Средней Азии и Кав-

*В годы учёбы**На конференции в Институте русского языка и литературы**В аспирантуре*

казу. Даже с Чукотки приезжали поступать туда. По сути, это уже миссионерская сфера в области распространения русской культуры.

Потом все как бы по «накатанной»: двухгодичная научная стажировка, аспирантура, преподавание в родном вузе на литературоведческих кафедрах, защита кандидатской диссертации — в Московском областном пединституте, начало работы над докторской, присуждение звание доцента... Проходили

внутренние реорганизации, менялись кафедры: кафедра русской литературы XIX в., кафедра литературы XX века, Зарубежной литературы, Современной литературы, Литературы народов СССР и пр. А потом грянула «Перестройка». В национальных республиках все проходило очень болезненно для русскоязычного населения. Институт закрыли, объединили с институтом Иностранных языков и на этой базе образовали Университет мировых языков (УзГУМЯ), где я еще некоторое время работала. Было уже не до докторской в это сложное время, работала одновременно в 3-х местах: Лицей «Интерхаус Ташкент», Курсы по подготовке к поступлению в вузы, какая-то финансовая школа. Понимая, что надо сохранить профессию, приняли решение вернуться «на историческую родину», как тогда говорили. В 2000 году переехали в Омск.

— **Почему именно в Омск?**

— Как-то так сложились обстоятельства. В Омске служи в армии брат в свое время. И началась иная жизнь, потому что нужно было заново утвердиться в новой обстановке, привыкать к иному климату.

— **Как сложилась Ваша трудовая биография в Омске?**

— Я продолжила работу сразу в двух вузах: в ОмГУ им. Ф. М. Достоевского — филологический факультет и факультет медиакоммуникаций, кафедра русской литературы и журналистики, и в Омском педагогическом институте на кафедре современной литературы. Появились новые коллеги, новые друзья. В общей сложности в этом городе я прожила 13 лет.

— **Как я понимаю, на этом Ваши блуждания по миру не закончились?**

— Вы абсолютно правы. Потом — Москва, с 2013 по август 2018 гг. — Московская финансово-юридическая академия (МФЮА) — гуманитарный факультет. Параллельно — Московский гуманитарный институт им. Е. Р. Дашковой. Некоторое время — 2018 год — заведующий кафедрой русского языка, литературы и журналистики в Московском государственном гуманитарно-экономическом университете (МГГЭУ).

— **Как вы оказались в Костроме? И почему именно Кострома, а не какой-нибудь иной город?**

— Знаете, мне кажется, что все это время меня вел Промысл Божий. И то, что я оказалась в Богохранимой Костроме, колыбели русской монархии, и то, что в духовной семинарии — все это не случайно.

Почему именно Кострома? Мама родом из Кинешмы, детство ее прошло в г. Заволжске Ивановской области, которая была, по сути, отделена от Костромы. Крестный ее, которого она всю жизнь вспоминала, — из Костромы. Бабушка, кстати, училась в Заволжске в церковно-приходской школе. От Москвы быстро устаешь, если ты не коренной москвич. Хочется тишины и покоя. И мама все скучала по родным местам. Кинешма мне показалась слишком тихой. Остановились на Костроме. Некоторое время преподавала в КГУ, кафедра русской литературы.

— **Ну а как оказались в семинарии и вообще, как пришли к Богу?**

— Интересный вопрос. Начнем со второй его части, поскольку от Бога я в общем-то никогда не уходила. Да, воцерковленным человеком, как сейчас принято говорить, не была. Но и атеисткой тоже. В нашей семье, я бы сказала,

на генетическом уровне, Бог всего присутствовал — зримо или незримо, это другой вопрос. Про бабушку со стороны мамы я уже упомянула. Она всегда хранила икону Никола Чудотворца, которой ее благословил ее отец на брак. Правда, втайне от всех, в сундуке, очевидно, боялась преследований. У бабушки и дедушки со стороны папы икона была в Красном углу, открыто, вместе с крашенным пасхальным яичком — эту картинку из детства я хорошо запомнила. Крестили меня в недельном возрасте, очень рано, видимо из определенных опасений, поскольку при рождении я болела. В раннем детстве бабушка (папина мама) водила меня в церковь.

Интересно, что потом меня всегда тянуло в церковь зайти. Когда я была в Москве во время моих аспирантских занятий, по вечерам с удовольствием ходила в Богоявленский собор, иногда и подруг с собой приводила. Всем нам (девочки разных национальностей) очень нравилось находиться в храме. Ничего из богослужения не понимали, но с удовольствием ставили свечи.

Что касается семинарии — трудно объяснить, но очень хотелось начать именно в этом духовном заведении свою творческую деятельность. В моей долголетней и многотрудной практике было много факультетов и кафедр, которые менялись, и дисциплин, которые я вела. А вот духовная часть образования оказалась «за бортом» моего багажа. А прикоснуться к этой ее части и открыть эту дверь очень хотелось. Еще когда в Омске жила, но тогда не решилась зайти, да и нагрузка была очень большая в университетах, не смогла бы совместить. В общем решилась. Позвонила о. ректору — отец Георгий меня спокойно выслушал, сказал: «Приходите...», — и вот я здесь.

— Лариса Германова, при Вашем многодеятельном опыте работы в высших учебных заведениях, в чем, на ваш взгляд, заключается различие преподавания и обучения в светском и духовном учреждениях?

— Здесь есть свои общие моменты и различия. Общее заключается в том, что и в светском, и в духовном вузах учебный материал преподается по определенным программам, утвержденным соответствующими инстанциями, определен рабочий цикл и рамки учебного процесса, присутствуют определенные формы контроля знаний, материал преподается соответствующими квалифицированными кадрами и пр. Отличия заключаются, на мой взгляд, в целеполагании обучения. В светских учебных учреждениях цель — подготовить специалиста в той или иной области деятельности. В духовном учебном учреждении — та же цель, но осложненная сверхзадачей: подготовить священнослужителя к служению Самому Господу и служению человеку. Священнослужитель не имеет права быть нерадивым, поскольку за каждого пасомого несет ответственность перед Господом. И он должен это осознавать.

— Были ли у Вас определенные трудности или сложности в преподавании в семинарии? Если да, то какие?

— Трудности и сложности бывают в любой преподавательской деятельности. Что в светском учебном заведении, что в духовном. Если вы имеете в виду духовную семинарию, то на первых порах я, честно говоря, «комплексовала» по поводу специфики аудитории. Она мне казалась слишком идеальной. Пришлось менять взгляд на обучение, понимая, что аудитория иная. С другой сто-



*Доклад на конференции в Омском университете
(2011 г.)*



*Выступление на конференции
в Вологодской семинарии (2024 г.)*



*На образовательном форуме
в Москве (2018 г.)*



*В день юбилея
(16 апреля 2026 года)*

роны, мне очень пригодились мое обучение на «ширпыре», поскольку у нас преподавали и церковнославянский, и древнерусский, и старославянский языки. И историческую грамматику, и другие интересные предметы. Этим наш факультет отличался от национальных факультетов. И я с огромным интересом погрузилась в знакомую обстановку. Да, приходилось слышать высказывания, вроде таких: «Зачем нам нужны светские дисциплины, нам нужно знать только духовные предметы. Зачем нам литература или русский язык?» Ну что на это можно сказать?! Только то, что образованный человек, тем паче священник, должен знать историю и культуру своей страны, чтобы говорить с паствой и понимать ее интересы и запросы, современные реалии. И что многие священнослужители пришли к Богу через Достоевского, Пушкина, Державина... Потом выяснилось, что студенты так же хитрят, стараются уклониться от заданий и т.д. И все встало на свои места.

— Как насчет секретов профессионального мастерства, не поделитесь ли?

— Секрет есть, и он предельно прост. Это любовь к своей деятельности и к обучаемым и ответственность — перед Господом, потому что Учитель — это всегда очень ответственно, и здесь мы все идет вслед за Господом. Мне всегда, что называется, «везло» с преподавателями, начиная от школы и кончая аспирантурой. Да и в процессе профессиональной деятельности Господь посылал замечательных людей. У них училась и словесному мастерству, и ответственному отношению к профессии, и трепетному отношению к ученикам. И то, что началась и завершается на сегодняшний день моя деятельность, связанная со Словом, — это явно не случайно. В этом я тоже вижу Промысл Божий.

— Каковы Ваши дальнейшие планы?

— Ну здесь остается только довериться Господу, Ему промыслительно. А мне остается только смириться и ждать. Есть творческие задумки, научная деятельность и работа в дружном коллективе нашего прекрасного журнала «Ипатьевский вестник».

— Огромная Вам благодарность за чудесную беседу!



Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №2 (34) 2026

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(*Кашин Дмитрий Витольдович*)

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 05.06.2026. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская митрополия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 14.05.2026.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №107.



В связи с юбилейными датами награждены сотрудники «Ипатьевского вестника»: свящ. Георгий Андрианов (Патриаршая грамота) и Л.Г. Ветелина (медаль Феодоровской иконы Божией Матери)



ПЕРЕЧЕНЬ ВАК



РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ
ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ
ПЕРЕЧЕНЬ



ЕГПНИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA