

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ



ИПЪТЪЕВСКИЙ ВѢСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (33)

2026

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№1(33) / 2026

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология

vestnik.cerkov.ru

Кострома
2026

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
Научно-богословский журнал
Костромской митрополии

Учредитель

Православная религиозная организация-учреждение
«Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал / Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии. — Кострома, 2026. — № 1 (33). — 2026. — 200 с.: ил.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим научным специальностям:

5.11.1 — Теоретическая теология (теология),

5.11.2 — Историческая теология (теология),

5.11.3 — Практическая теология (теология).

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: vestnik44@mail.ru

Официальный сайт «Ипатьевского вестника»

vestnik.cerkov.ru

ISSN 2309-5164

© Костромская митрополия, 2026

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA METROPOLIA

Founder

Orthodox Religious Organization-The Church Research Center of the
Kostroma Metropolia

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library
elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science
Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for su-
pervision of communications, information technology and mass media for the
Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publica-
tions in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of
divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candi-
date of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the
journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the
authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Ecclesiastical Research
Center of the Kostroma Metropolia. — Kostroma, 2026. — № 1 (33). —
2026. — 200 p.

The peer-reviewed academic journal is recommended by the Higher Attestation Commission
of the Ministry of Education and Science of Russian Federation for the publication of scientific
content of theses for the degrees of Candidat of Sciences and Doctor of Sciences in the following
scientific specialisations:

5.11.1 — Theoretical theology (theology),

5.11.2 — Historical theology (theology),

5.11.3 — Practical theology (theology).

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: vestnik44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

vestnik.cerkov.ru

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, Николо-Угрешская духовная семинария.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Мартинovich Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, Кузбасская духовная семинария.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ерышалоу)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont

(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, Nikolo-Ugreshskaya theological seminary.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, Kuzbass theological seminary.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theolog (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

ОДОБРЕНО СИНОДАЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ ЦЕРКВИ С ОБЩЕСТВОМ И СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Игумен Арсений (Соколов)

Аггей, Захария и Малахия — пророки времен Реставрации 11

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Кашицкий Ф. Б.

Символ в богословии протопресвитера Александра Шмемана 23

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Евгений Веселов

Чин присоединения приходящих в Православную Церковь
от баптистов и глаголемых евангелических христиан:
приглашение к обсуждению 32

Священник Евгений Веселов

Чин присоединения приходящих в Православную Церковь
от адвентистов: приглашение к обсуждению 48

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

Меры по охране Феодоровской иконы Божией Матери
в начале XX века 64

Митрополит Александр (Могилев)

«Педагог по призванию»: архимандрит Софония (Сокольский),
в последствии первый Туркестанский архиепископ, — ректор
Каменец-Подольской, Ярославской, Тверской и Могилевской
семинарий (1839–1847 гг.) 87

Епископ Иосаф (Вишняков), Балабейкина О.А., Слободчикова П.С.

Взаимоотношения архиепископа Михаила (Мудьюгина)
с духовенством (Астраханская и Енотаевская епархия,
1968–1979 гг.) 104

Игумен Агафангел (Гагуа)

Архиепископ Иоанн (Лавриненко) — архипастырь Алма-Атинский
и Костромской 117

Протоиерей Евгений Иванов

Положение православного духовенства в Казахской ССР
в 1958–1964 гг. 131

Священник Павел Бочков

Диплом магистра богословия Московской духовной академии
архиепископа Саввы (Тихомирова) (1819–1896) 1851 г. 145

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Священник Георгий Андрианов

Как правильно сделать сноску на священника? Правила
оформления библиографических ссылок на православных
авторов в духовном сане: теория, практика, перспективы 166

Священник Павел Бочков

Добрая улыбка благодарной памяти. Рецензия на: Мартышин Д.С.
Два слова о церковном юморе: эссе. [2-е издание, дополненное]. —
Киев: Издательство Лира-К, 2025. – 44 с. 186

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Abbot Arseny (Sokolov)

Haggai, Zechariah and Malachi — Restoration prophets 11

THEOLOGICAL STUDIES

Kashitsky F.B.

The Symbol in the theology of Protopresbyter Alexander Schmemmann 23

LITURGICAL STUDIES

Priest Evgeny Veselov

The rite of joining Baptists and Evangelical Christians who come to
the Orthodox Church: an invitation to discussion 32

Priest Evgeny Veselov

The rite of joining the Orthodox Church from Adventists: an invitation
to discussion 48

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Metropolitan Ferapont (Kashin)

Measures to protect the Feodorovskaya Icon of the Mother of God
in the early twentieth century 64

Metropolitan Alexander (Mogilev)

“Teacher by vocation”: Archimandrite Sophony (Sokolsky),
Subsequently the First Archbishop of Turkestan: His Rectorship
of the Kamianets-Podolsk, Yaroslavl, Tver, and Mogilev Theological
Seminaries (1839–1847) 87

Bishop Iosaph (Vishnyakov), Balabeikina O.A., Slobodchikova P.S.

The relationship of Archbishop Mikhail (Mudyugin) with the clergy
(Astrakhan and Enotaevskaya Diocese, 1968–1979) 104

Hegumen Agafangel (Gagua)

Archbishop John (Lavrinenko) — archpastor Alma-Ata and Kostroma . . . 117

Archpriest Evgeny Ivanov

The position of the orthodox clergy in the Kazakh SSR in 1958–1964 ... 131

Priest Pavel Bochkov

Master's degree diploma in theology at Moscow Theological Academy
of archbishop Savva (Tikhomirov) (1819–1896) 1851 145

THE SCIENTIFIC LIFE

Priest Georgy Andrianov

How to make a proper reference to a priest? Rules for making
bibliographic references to orthodox authors in holy orders: theory,
practice, prospects 166

Priest Pavel Bochkov

A kind smile of grateful memory. Review of: Martyshin D.S. Two Words
about Church Humor: Essay. [2nd edition, supplemented]. Kyiv: Lira-K
Publishing House, 2025. — 44 p. 186

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 221

DOI: 10.24412/2309-5164-2026-1-11-22

EDN: UBYIBL



АГГЕЙ, ЗАХАРИЯ И МАЛАХИЯ — ПРОРОКИ ВРЕМЕН РЕСТАВРАЦИИ

Игумен Арсений (Соколов),

Николо-Угрешская духовная семинария, Москва, Россия,

arsenij2001@mail.ru

Аннотация. Книги пророков Аггея, Захарии и Малахии объединяет общая хронология: традиция однозначно относит эти три книги, последние в составе единой книги Двенадцати малых пророков, к эпохе после вавилонского плена, то есть ко времени реставрации Храма, Иерусалима и всей ткани жизни возвратившегося из долгого рабства иудейского народа. В данной статье предлагается краткий исторический и духовный анализ содержания этих книг.

Ключевые слова: Библия, Книга пророка Аггея, Книга пророка Захарии, Книга пророка Малахии, Книга Двенадцати малых пророков, пророки реставрации

Для цитирования: Арсений (Соколов), игум. Аггей, Захария и Малахия — пророки времен Реставрации // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 11–22 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-11-22>



Игумен Арсений
(Соколов),
доктор богословия,
профессор Николо-
Угрешской духовной
семинарии
/
Abbot Arseny (Sokolov),
DPh of Theology,
Professor of Nikolo-Ugresh
Theological Seminary

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

HAGGAI, ZECHARIAH AND MALACHI — RESTORATION PROPHETS

Abbot Arseny (Sokolov),
Nikolo-Ugresh Theological Seminary, Moscow, Russia,
arsenij2001@mail.ru

Abstract. The books of the prophets Haggai, Zechariah and Malachi are united by a common chronology: tradition unequivocally attributes these three books, the last of the Twelve minor prophets, to the era after the Babylonian captivity, that is, to the time of the restoration of the Temple, Jerusalem and the entire fabric of life of the Jewish people who returned from long slavery. This article provides a brief historical and spiritual analysis of the contents of these books.

Keywords: The Bible, The Book of Haggai, the Book of Zechariah, the Book of Malachi, the Book of the Twelve Minor Prophets, the Prophets of the Restoration

For citation: Arseny (Sokolov), abbot. Haggai, Zechariah and Malachi — Restoration prophets // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 11–22 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-11-22](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-11-22)

Аггей. Храм Господень

АГГЕЙ и Захария пророчествовали в одно время и в одном месте (ср. Езд. 5:1; 6:14), что само по себе необычно. Исайя и Михей тоже были современниками, но жили и пророчествовали в разных местах — один в Иерусалиме, другой в области Шфела. Пророчествовали одновременно и в одном и том же месте Иеремия и Анания, но Анания, как впоследствии выяснилось, оказался ложным пророком — пророком, которого Господь не посылал. В случае с Аггеем и Захарией мы имеем дело с двумя истинными пророками, подлинность пророчеств которых никогда не оспаривалась. «Во второй год царя Дария», то есть в 520 году, оба пророка начинают получать от Бога пророческие послания, которые они должны передать правителям и народу, один за другим, сначала Аггей, в первый день шестого месяца (Агг. 1:1) и в двадцать первый день седьмого месяца (Агг. 2:1), затем Захария, в восьмом месяце того же «второго года Дария» (Зах. 1:1), затем опять Аггей, в двадцать четвертый день девятого месяца (примерно декабрь 520 года, Агг. 2:10), а потом опять Захария, в двадцать четвертый день одиннадцатого месяца (Зах. 1:7), что примерно соответствует февралю 519 года. Пророчества Аггея сохранились в книге, носящей его имя, пророчества и видения Захарии — в первых восьми главах книги Захарии (главы Зах. 9–14 датируются более поздним временем). В центре пророческой проповеди Аггея — храм, тогда как Захарию (Зах. 1–8) больше заботит политическое устройство иудейского общества. Аггея можно условно назвать «культовым» пророком, Захарию «политическим». Для большего представления об эпохе, в которой действуют Аггей и Захария, следует читать книгу Аггея и Зах. 1–8 вместе с книгами Ездры и Неемии, которые в Еврейской Библии составляют одну книгу, книгу Ездры-Неемии.

Зимой 539–538 года мидо-персидские войска под предводительством Кира II вошли в Вавилон. Начался персидский период истории Ближнего Востока, который продлится до завоевательных походов Александра Македонского,

начавшихся в 323 году¹. Едва вступив на престол, Кир издал свой знаменитый эдикт (538 год), положивший конец ассиро-вавилонской депортационной политике и позволивший всем переселенным в Вавилонию народам, в том числе иудеям, возвратиться на свою историческую родину. В Библии об эдикте Кира говорится дважды, в 2Пар. 36:22–23 и в Езд. 1:1–4.

«Пленники Сиона» начали возвращаться в Обетованную землю, было несколько волн их репатриации. Радости и энтузиазму первых возвращавшихся домой переселенцев не было предела. Их чувства и переживания нашли отражение в главах книги Исаяи, относящихся к этому времени, которые часто называют «книгой утешения» (Ис. 40–55) и в которых Кир назван ни много ни мало, а мессией (*Машиах*, Ис. 45:1: «Так говорит Господь помазаннику Своему Киру: Я держу тебя за правую руку...»). Вот, например: «Выходите из Вавилона, бегите от халдеев, со гласом радости возвещайте и проповедуйте это, распространяйте эту весть до пределов земли; говорите: “Господь искупил раба Своего Иакова” (Ис 48:20); «Идите, идите, выходите оттуда; не касайтесь нечистого; выходите из среды его, очистите себя, носящие сосуды Господни!» (Ис. 52:11). Восторг пионеров, восходящих на Святую Землю после долгого изгнания, нашел выражение и в некоторых псалмах: «Когда возвращал Господь плен Сиона, мы были как бы видящие во сне: тогда уста наши были полны веселья и язык наш — пения; тогда между народами говорили: “великое сотворил Господь над ними!”. Великое сотворил Господь над нами: мы радовались. Возврати, Господи, пленников наших, как потоки на полдень!» (Пс. 125:1–4); «Как хорошо и как приятно жить братьям вместе! Это как драгоценный елей на голове, стекающий на бороду, бороду Ааронову, стекающий на края одежды его; как роса Ермонская, сходящая на горы Сионские, ибо там заповедал Господь благословение и жизнь навеки» (Пс. 132:1–3).

Пленники вернулись, «и стали жить священники и левиты, и народ и певцы, и привратники и нефинеи в городах своих, и весь Израиль в городах своих» (Езд 2:70). Но едва вернувшись, полные стремлений строить, пахать и сеять, наладить разрушенную вавилонянами жизнь, иудеи столкнулись с такими трудностями, которые угасили их изначальный порыв. Во-первых, за долгое, многодесятилетнее их отсутствие их дома оказались заняты соседями, которые в свое время избежали переселения (вавилоняне, в отличие от ассирийцев, переселяли далеко не всех, а только элиту — знать и ремесленников), а их поля и сады экспропрированы и незаконно обрабатываются другими людьми. Во-вторых, не очень многочисленная община репатриантов оказалась в окружении иноплеменников, самыми враждебными из которых были самаряне, противившиеся восстановлению Иерусалима и других городов. Неоднородное, состоявшее из тех, кто вернулся из изгнания и из тех, кто в изгнание не уходил, иудейское общество раздиралось внутренними конфликтами. Многочисленные смешанные браки, представлявшие угрозу монолитности иудейской общины, осквернявшие «святое семя» и разрушав-

¹ Концом персидской эпохи и началом эллинистической обычно считается 331 год, когда в сражении при Арбелах персидская армия потерпела сокрушительное поражение от армии Александра.

шие народное единство, были для маленького народа Божьего серьезным вызовом. Смешение малочисленного народа с другими народами всегда ведет к его ассимиляции, к его растворению в чужеродном этническом море. На этот вызов нужно было отвечать, и впоследствии Ездры и Неемия будут действовать жестко, примутся насильственно расторгать смешанные браки. Кто-то с расторжением брака с иноплеменницами согласится, а кто-то предпочтет покинуть иудейское общество, забрать семью и уйти из Иудеи (персидской провинции Яхуд) в Самарию, на горы Ефремовы, или еще дальше, в Галилею «языческую». Как относиться к другим народам? Отгородиться ото всех или дружить со всеми? — Следы горячих споров по этому вопросу сохранены и в Библии. Поэтому в составе Священного Писания мы имеем не только книги Ездры и Неемии, но и такие, как Иона и Руфь. Традиция Писания инклюзивна, поэтому в Библии нет единого ответа на вопрос отношения Израиля к народам.

Другой вопрос, вставший во всей остроте в начале персидского периода, — какое общество строить? Возродить монархическое правление и жить под властью потомков Давида — или строить культовую общину под руководством священников и левитов? Короновать Зоровавеля — или всю власть отдать первосвященнику Иисусу? Отголоски полемики по этому вопросу звучат у Захарии (Зах. 1–8), тогда как у Аггея этого нет. Аггея заботит лишь восстановление храма, это единственный предмет его пророческой проповеди.

Когда проповедуют Аггей и Захария, храм все еще лежит в развалинах, и это не заботит ни политическую власть, то есть Зоровавеля, ни религиозную, то есть Иисуса, ни народ. Жертвенник вернувшиеся из плена восстановили сразу, и даже заложили фундамент храма (Езд. 3), но потом их порыв угас. Разруха, тяготы жизни в городе, стены которого разрушены и в который любой, кто захочет, входит, словно «лесной вепрь» и «полевой зверь» (Пс 79:14). Строительство храма заморожено, начальство и простые люди отстраивают свои собственные жилища и налаживают скудный быт. Куда делся былой энтузиазм? В сердцах воцарились апатия и частнособственнические мещанские интересы. Ко всем лишениям добавился еще неурожай. Скудна и безрадостна жизнь, тягостна и уныла. Народу не до храма. Жертвенник стоит, уставные жертвоприношения совершаются, левиты поют, и ладно. А храм достроим как-нибудь потом, в лучшие времена¹. Вот при таких настроениях, в такой обстановке, через восемнадцать лет после возвращения остатков народа из вавилонского плена на Сион звучит обличительная проповедь Аггея: «Так сказал Господь Саваоф: народ сей говорит: “не пришло еще время, не время строить дом Господень”... А вам самим время жить в домах ваших украшенных, тогда как дом сей в запустении?.. Вы сеете много, а собираете мало; едите, но не в сытость; пьете, но не напиваетесь; одеваетесь, а не согреваетесь; зарабатывающий плату зарабатывает для дырявого кошелька» (1:2–6); «Ожидаете много, а выходит мало; и что принесете домой, то Я развею. — За что? говорит Господь Саваоф: за Мой дом, который в запустении, тогда как вы бежите каж-

¹ В книге Ездры промедление в строительстве храма объясняется противодействием самарян: Езд. 4:1–4.

дый к своему дому» (1:9). Благосостояние народа зависит от его отношения к храму. Приоритет интересов должен быть таким: сначала — храм, потом — дом и семья. «Стройте храм!» — настаивает пророк (1:8). Пока храм не отстроен, не будет вам ни урожая, и никакого «благоденственного и мирного жития»: «Посему-то небо заключилось и не дает вам росы, и земля не дает своих произведений. И Я призвал засуху на землю, на горы, на хлеб, на виноградный сок, на елей и на все, что производит земля, и на человека, и на скот, и на всякий ручной труд» (1:10–11). Храм — центр всей жизни народа, духовной и материальной. Причина экономической разрухи — в отсутствии храма. Будет храм — будет и Божье благословение (2:15–19). Как в Евангелии, «ищите прежде Царства Божия» (Мф. 6:33. Лк. 12:31), остальное приложится. Проповедь Аггея возымела успех: Зоровавель, правитель Иудеи, и первосвященник Иисус, и весь народ послушались, и строительство храма было возобновлено. В 515 году дом Божий, Второй иерусалимский храм, был освящен.

Следующие пророческие речи (2 гл.) носят уже не обличительный, а утешительный характер, они призваны ободрить народ. Хотя второй храм по своей красоте и величию не идет ни в какое сравнение с первым, соломоновым (2:3), он будет славнее его: «Потрясу все народы, и придет Желаемый всеми народами, и наполню дом сей славою, говорит Господь Саваоф. Мое серебро и Мое золото, говорит Господь Саваоф. Слава сего последнего храма будет больше, нежели прежнего, говорит Господь Саваоф» (2:7–9). В еврейском тексте 2:7 говорится не о том, что в храм придет некто «желаемый», как это в Синодальном переводе, а о том, что в храм прибудет нечто «желанное», «вожделенное» (*хемдā*) всеми народами, то есть, по контексту — «серебро и золото», о котором говорится дальше, в 2:8. Греческий текст (LXX), в свою очередь, говорит о том, что в храм «придут избранные (мн. ч.) из всех народов». Несмотря на это, христианская экзегеза усматривает в словах Аггея и мессианский смысл: «Желаемый всеми народами» — это Иисус Христос, в котором, как воспел праведный Симеон, — «спасение... всех народов», который — «свет к просвещению язычников» (Лк 2:30–32).

Хотя в центре пророческой проповеди Аггея — храм и культ, не обходит он стороной и политическое будущее народа. Это будущее связывается с Зоровавелем, потомком Давида. Аггей получает от Господа повеление возвестить Зоровавелю: «Я возьму тебя, Зоровавель, сын Салафиилев, раб Мой, говорит Господь, и буду держать тебя как печать, ибо Я избрал тебя, говорит Господь» (2:23)¹. Этим пророчеством завершается книга Аггея. Однако мессианским чаяниям, связанным с реставрацией монархии, не дано было осуществиться. Неизвестно, что стало с Зоровавелем и его потомками. История иудейского народа в персидский период — это история культовой общины, собранной вокруг храма, с иератическим строем, где правят священники, а высший класс составляют левиты.

¹ В этом пророчестве, как верно отмечает Хосе Луис Сикре, внимание акцентируется «не на том, что Зоровавель сделает для народа, а на том, что Бог сделает для Зоровавеля» (Сикре Х. Л. Введение в библейское пророчество. М., 2024. С. 453).

Захария. Политика и эсхатология

КНИГА пророка Захарии распадается на две никак не связанные между собой части: Зах. 1–8 и Зах. 9–14¹. Первую часть ученые условно называют Прото-Захарией, вторую — Девтеро- или Второ-Захарией. Или изначальный текст был дополнен неизвестными духовными учениками Захарии, или неизвестный редактор соединил два разновременных и разнородных текста в одну книгу, но книга Захарии в том каноническом виде, в котором она до нас дошла, — это одна книга и интегральная часть единой книги Двенадцати, а не тринадцати, малых пророков.

Первая часть (1–8) содержит серию пророчеств и связанных с ними видений, которые принадлежат Захарии, современнику пророка Аггея и датируются 519–518 годами. У видений (1–6) жанровые черты, характерные для апокалиптической литературы. Апокалиптика — дочь классического пророчества и зарождается внутри него: заключительные главы книги Иезекииля, отдельные пассажи книги Иоили, первая часть книги Захарии — по жанру ближе к апокалиптической литературе, чем к классическому профетизму, а большая часть книги Даниила — это уже самый настоящий апокалипсис².

Как и Аггея, Захарию заботит восстановление храма. Но еще больше он озабочен реставрацией иудейского народа. Политический аспект этой реставрации должен предполагать восстановление династии потомков Давида. У первосвященника Иисуса очень высокое положение, но правителем в стране должен быть не он, а Зоровавель, потомок Давида, который назван «Отраслью». К первосвященнику Иисусу и к прочим священникам обращены слова Господа: «Выслушай же, Иисус, иерей великий, ты и собратья твои, сидящие перед тобою, мужи знаменательные: вот, Я привожу раба Моего, Отрасль (*цѣмах*)» (3:8; ср. 6:12). Это слово — из лексикона царского мессианизма. Восемь видений (1:7–6:8), перемежающихся их истолкованиями, завершаются символической коронацией. Согласно сохранившемуся тексту, коронуется (причем сразу двумя венцами!) Иисус (6:11). А как же «Отрасль», правитель из дома Давидова? Не ему ли предназначался один из двух венцов? Ср. 6:13: «Он создаст храм Господень, и примет славу, и воссядет, и будет владычествовать на престоле своем; будет и священник³ на престоле своем, и совет мира будет между тем и другим». Таков был изначальный план. Симфония двух ветвей власти, политической и религиозной. Но что-то пошло не так. Вероятно, священники отстранили Зоровавеля, и всю власть, в том числе политическую, прибрал к рукам Иисус. Попытка реставрации монархии оказалась безуспешной, и народом стали править не цари, а священники. А позднейший редактор книги Захарии, как предполагают комментаторы, заменил в 6:11 имя Зоровавеля на имя Иисуса. Короноваться должен был Зоровавель, или оба вместе, Зоровавель и Иисус

¹ Некоторые исследователи отдельно выделяют главы 12–14 и делят книгу Захарии на три части: 1–8 (Прото-Захария), 9–11 (Второ-Захария) и 12–14 (Трито-Захария).

² О жанровых отличиях апокалиптических пророчеств от пророчеств классических см., напр., главу «Пророчество и апокалиптика» в книге Александра Рофе «Введение в пророческую литературу»: Rofé A. Mavo' le-sifrut ha-nevu'a. Jerusalem, 1992. P. 81–86 (на иврите).

³ Так в еврейском тексте; в Синадальном переводе — священником.

(венца-то два, как и две маслины в одном из видений — 4:3), а коронуется лишь Иисус.

Какой бы ни была форма правления в возрождающемся народе, это возрождение должно сопровождаться нравственным очищением и правосудием, о чем говорится и в изъяснениях, сопровождающих видения, и в 7-й главе. 8-я глава содержит описание благоденствия и мирной жизни народа в эсхатологической перспективе, когда сам Господь будет жить в Иерусалиме, «городе истины» (8:3). К Сиону, «горе святыни» (8:3), как к универсальному центру спасения и новой жизни, обратятся племена и народы земли, «чтобы взыскать Господа Саваофа в Иерусалиме и помолиться лицу Господа» (8:22). Это пророчество Захарии перекликается со знаменитым пророчеством Исайи и Михея о Сионе (Ис 2:2–4. Мих 4:1–3). Если у Аггея говорится лишь о конце языческих царств (Агг 2:22), то Захария пророчествует о том, что в будущем языческие народы станут народом Божиим: «И прибегут к Господу многие народы в тот день, и будут Моим народом» (2:11), ср. 8:23. Израиль и народы объединятся в служении единому истинному Богу.

«Пророческое слово (*massá*)¹ Господа» — такими словами открывается второй раздел книги Захарии (9–14). Точно такой же заголовок мы находим в 12:1 и в начале книги Малахии. Три идентичных заголовка заставляют видеть в Зах. 9–14 и в книге Малахии сборники пророчеств, добавленных позднейшим редактором (быть может, составителем книги Двенадцати) к более раннему тексту².

В отличие от первой части книги Захарии, во второй ее части совершенно отсутствуют даты пророчеств и имена исторических деятелей. Исчезает и имя пророка, пророчества в 9–14 главах анонимны. Датировать эти главы сложно, их исторический контекст неясен. Большинство комментаторов относит их к началу эллинистического периода (последняя треть IV века). В пророчестве 9:1–8 некоторые видят отражение ближневосточных завоеваний Александра Македонского. «Сыны Ионии», о которых говорится в 9:13 — это греки (Греция на иврите — *Yván*). Те, кто склоняются к более ранней датировке глав 9–14, опираются на 10:10–11, где упомянуты Египет и Ассирия. Но возможно, это

¹ Евр. слово *massá* (от глагола *n-s'-* — «поднимать», «нести», «везти») в прямом значении — это груз, тяжесть, ноша, а также транспортировка какого-то груза или тяжести: напр., Исх. 23:5. Чис. 4:15, 24, 27 и др. 4Цар. 5:17; 8:9. Ис. 22:25; 46:1. Иер. 17:21, 22 и др. Неем. 13:15, 19. 2Пар. 35:3. В фигуральном значении этот термин также встречается: Числ 11:11, 17. Втор 1:12. 2Цар. 15:33; 19:36. Ис. 38:5. Иов 7:20 (время ответственности, моральный груз); Ос. 8:10. 2Пар. 17:11 (дань, налоги); Иез. 24:25 (нечто вожденное, в данном контексте — дети); Притч. 30:1; 31:1 — мудрые наставления, нравоучения. В Зах. 9:1 и 12:1, в заглавии книг Наума, Аввакума и Малахии, а также в ряде других мест — 4Цар. 9:25. Ис. 13:1; 14:28; 15:1; 17:1; 19:1; 21:1, 11, 13; 22:1; 23:1; 30:6. Иер. 23:33–38. Плач 2:14. 2Пар. 24:27 *massá* является техническим термином, обозначающим особый пророческий жанр. Обычно в пророчествах этого жанра объявляется Суд Божий или какое-то тяжелое наказание от Бога. Часто это пророчества против чужеземных народов.

² «Если учесть, что Малахия — это не имя, а титул («Мой вестник»), то становится ясно, что редактор книги Двенадцати добавил три сборника анонимных пророчеств к последнему известному пророку (Захарии). Третий из этих сборников в конечном итоге станет книгой Малахии» (Сикре Х. Л. Введение в библейское пророчество. М., 2024. С. 495).

лишь кодовые названия для Птолемеев и Селевкидов или — эмблематические обозначения вообще всех иноземных угнетателей.

Главы 9–14 являются, пожалуй, самой мессианской частью книги Двенадцати. Они оказали большое влияние на Новый Завет. Многие события последних дней земной жизни Иисуса Христа рассматриваются евангелистами как исполнение пророчеств, содержащихся в этих главах книги Захарии. Цитаты из них и отсылки к ним находятся в Евангелиях в описании следующих событий: въезд Иисуса в Иерусалим (Зах. 9:9 — Мф. 21:5 и Ин. 12:15); изгнание из храма торговцев (Зах. 14:21 — Мф. 21:12 и параллельные места в других Евангелиях); продажа Иудой Учителя за тридцать сребреников и покупка на эти деньги земли горшечника (Зах. 11:12–13 — Мф. 27:9–10¹); «Воззрят на него, которого пронзили» (Зах. 12:10 — Ин. 19:37); «Порази пастыря, и рассеются овцы!» (Зах. 13:7 — Мф. 26:31 и Мк. 14,27). Образ всеобщего плача (Зах. 12:11–14) Иисус использует в Своей эсхатологической проповеди на Масличной горе (Мф 24:30), описывая кончину мира.

Изгнание из иерусалимского храма торговцев как исполнение пророчества Захарии требует отдельного рассмотрения ввиду двойного значения слова *кнаанí*, ключевого в этом пророчестве: «Не будет более ни одного хананея (*кнаанí*) в доме Господа Саваофа в тот день» (14:21). Так в Синодальном переводе и в ряде других переводов. Однако, словом *кнаанí* в Еврейской Библии обозначаются не только хананеи, есть у этого слова и другое значение — «торговец», «купец» (Ис. 23:8. Притч. 31:24 и др.). Многие при переводе 14:21 используют именно это значение. При таком понимании мессианский смысл стиха становится очевидным. Становится понятным и жест Иисуса. В «тот день», то есть в День Господень, при наступлении мессианско-эсхатологического Царства Божьего, в храме не должно быть торговцев. Иисус, прогоняя торгующих и меновщиков со двора храма, во-первых, совершает мессианское очищение святилища, а во-вторых, этим действием Он исполняет пророчество Зах. 14:21 и указывает на наступление «того дня», Дня Господня.

Апокалипсис Иоанна в своих картинах использует образы как из видений 1–6 глав, так и из 14 главы Захарии: Откр. 21:24–25; 22:1,5 и др. Основная тема заключительной главы пророческой книги — наступление эсхатологического Царства Божьего. «День Господень» (14:1) будет днем победы Бога над врагами Его народа (14:3) и днем провозглашения нового миропорядка, при котором «Господь будет Царем над всею землею; в тот день будет Господь един и имя Его едино» (14:9). В тот день имена всех идолов будут совершенно истреблены (13:2), больше никто их не вспомнит: придет конец идолопоклонству во всех его формах, люди перестанут кланяться твари и будут поклоняться только Творцу. Иерусалим станет центром глобального, универсального Царства Бога, центром, из которого исходит освящение всего мира, и местом паломничества всех народов (14:16), которые оставят служение идолам и ложным богам и будут вместе с Израилем служить Единому Богу: «Оставшиеся из всех народов, приходивших против Иерусалима, из года в год будут восходить для поклонения Царю, Господу Саваофу» (14:16). Царство Божье будет царством для всех на-

¹ В Мф. 27:9 цитата ошибочно приписана Иеремии.

родов, в не вечернем свете (14:7) этого Царства — во свете Божественной Торы (ср. Ис. 2:2–3. Мих. 4:2–3) — будут ходить все спасенные Богом.

Две части книги Захарии совершенно не похожи одна на другую. Но есть одна тема, общая для обеих частей. Это тема Иерусалима (Сиона): ср., к примеру, 2:10 и 9:9. Святому граду принадлежит будущее, как политическое (1:16; 2:4–5; 8:3–5, 8, 15), так и эсхатологическое (14:8, 11, 16, 21). В Библии вечный город — это вовсе не Рим, и вовсе не Москва.

Малахия. Ангел Господень

«ПРОРОЧЕСКОЕ слово (*massá*) Господа к Израилу через Малахию» — так начинается последняя книга в составе Двенадцати и вообще последняя в корпусе Пророков (ср. Зах. 9:1; 12:1). *Малахия* (евр. *mal'akhí*) — это не собственное имя пророка. Людей с таким именем в Библии не встречается. В греческой версии (LXX) мы читаем: «Слово Господне на Израиля через ангела Его». Еврейское слово *mal'áx* значит вестник (*посланник, ангел*), а *mal'akhí* — *Мой вестник*. Ср. 3:1. Автор пророчеств, собранных в книге Малахии, не известен, они анонимны.

Читатель книги Малахии попадает в культовую обстановку слепого периода. Тема богослужения роднит ее с книгой Аггея: в обеих книгах затрагивается вопрос чистоты культовых приношений. Аггей консультируется по этому вопросу со священниками (Агг. 2:11–13); в книге Малахии звучат строгие инвективы в адрес тех, кто приносят Богу нечистое и вообще служат Ему нерадиво (3:14) и пренебрегают «трапезой Господней» (Мал. 1:6–14 — текст, перекликающийся с Ис 1). Священники и левиты подвергаются суровой критике как нарушившие «завет с Левиим» (2:1–9). Священники должны быть безупречны: «Уста священников должны хранить ведение, и закона ищут от уст его, потому что он — вестник (*mal'áx*) Господа Саваофа» (2:7). Священник — не только жрец и законоучитель, он — *вестник, ангел (mal'áx)* Господа! Чрезвычайно высоко его служение. Что же делается не так? Во-первых, священники принимают от народа нечистые жертвы, о которых говорится в 1-й главе. Во-вторых, они не учат людей Закону, смотрят сквозь пальцы на нарушение Моисеевой Торы. Конкретно во 2-й главе критикуется противозаконная практика смешанных браков, Законом Моисеевым строго запрещенных: «Не вступай с ними (с иноплемениками) в родство: дочери твоей не отдавай за сына его, и дочери его не бери за сына твоего» (Втор. 7:3); «Аммонитянин и моавитянин не может войти в общество Господне, и десятое поколение их не может войти в общество Господне во веки» (Втор. 23:3). Проблема смешанных браков стояла очень остро в V веке, во времена Ездры и Неемии. Поскольку в книге Малахии также поднимается этот вопрос, основную ее часть логично датировать тем же временем. «Вероломно поступает Иуда, и мерзость совершается в Израиле и в Иерусалиме; ибо унижил Иуда святыню Господню, которую любил, и женился на дочери чужого бога» (2:11). В книге Малахии, в отличие от книги Ездры, не говорится прямо о том, что сами левиты и священники вступали в незаконные браки (хотя намеков на это есть в 2:14), но они толерантно относились к тому, что браки с иноплеменицами, «дочерьми чужого бога» заключаются «в Израиле и в Иеру-

салиме». Этими браками унижается святыня («семя святое», по выражению Ездры: Езд. 9:2), унижаются святые жены-иудейки. Видимо, существовала проблема неоправданных разводов с последними (ср. 2:15). Иудеи «поступали вероломно» (2:16) «против жены юности своей» (2:15), разводились с иудейками — и вступали в брак с иноплеменицами! Для пророка и то, и другое — однозначное и несомненное зло (2:17)¹. Когда такое «совершается в Израиле и в Иерусалиме», Бог «уже не призывает более на приношение и не принимает умиловительной жертвы из рук» священников (2:13).

Другой важный аспект культа, требующий строгого соблюдения — десятины. Храм, дом Господень уже построен (1:10), при нем имеется «дом хранилища» (3:10) для сбора и хранения десятин, заповеданных Моисеевым Законом (Лев. 27:30,32. Втор. 14:22–23 и др.). Народ пренебрегал заповедью о десятине, поэтому в адрес нарушителей этой заповеди звучит Божье проклятие: «Проклятием вы прокляты, потому что вы — весь народ — обкрадываете Меня» (3:9). И звучит призыв: «Принесите все десятины в дом хранилища, чтобы в доме Моем была пища, и хотя в этом испытайте Меня, говорит Господь Саваоф: не открою ли Я для вас отверстий небесных и не изолью ли на вас благословения до избытка?» (3:10).

Религиозное и нравственное состояние общества далеко от идеального. В книге обличаются магия, прелюбодейства, лжесвидетельства (в судах), нарушения прав наемных рабочих, притеснения социально незащищенных вдов, сирот и трудовых мигрантов (3:5). Народ не спешит исполнять Закон, относится нерадиво к заповедям Божиим: «Тщетно служение Богу, и что пользы, что мы соблюдали постановления Его?» (3:14). Раз так делает надменное начальство, нарушающее постановления Божьи и жирующее на обмане и притеснении других, почему нельзя нам? «Мы считаем надменных счастливыми: лучше устраивают себя делающие беззакония, и хотя искушают Бога, но остаются целы» (3:15). Наглость для таких — второе счастье, они думают: «Забыл Бог, закрыл лицо Свое, не увидит никогда» (Пс. 9:32). Но к счастью, не все живут безбожной жизнью, остались богобоязненные люди, которые знают: Бог — не Тимошка, видит немножко: «Боящиеся Бога говорят друг другу: “внимает Господь и слышит это, и пред лицом Его пишется памятная книга о боящихся Господа и чтущих имя Его”» (3:16). Пророк предвозвещает Божий суд, когда праведные, боящиеся Бога, будут отделены от нечестивых, поступающих вероломно и не соблюдающих заповеди. В день суда праведники будут помилованы (3:17), а нечестивые истреблены: «Тогда снова увидите различие между праведником и нечестивым, между служащим Богу и не служащим Ему. Ибо вот, придет день, пылающий как печь; тогда все надменные и поступающие нечестиво будут как солома, и попалит их грядущий день... А для вас, благоговящие пред именем Моим, взойдет солнце правды и исцеление в лучах его, и вы выйдете и взыграете, как тельцы упитанные; и будете попираť нечестивых, ибо они будут прахом под стопами ног ваших в тот день, который Я соделаю,

¹ «Сынам Израиля заповедано быть святыми, а святость проявляется в том, что они не набрасываются на любую женщину, как это делают язычники», — поясняет иудейский комментатор XII–XIII вв. Радак (рабби Давид Кимхи).

говорит Господь Саваоф» (3:18–4:3). Ср. у Михея: «Встань и молоти, дочь Сиона, ибо Я сделаю рог твой железным и копыта твои сделаю медными, и сокрушишь многие народы» (Мих 4:13).

Последние стихи книги Малахии содержат завещание (4:4) и обетование (4:5–6). Это самый последний пророческий текст, добавленный к книге Двенадцати в качестве эпилога и завершающий собой не только саму книгу Двенадцати, но и весь корпус пророческих писаний, второго раздела Еврейской Библии (*Невиим*).

Завещание состоит в том, чтобы помнить Закон Моисея (*Torát-Mosé*): «Помните Закон Моисея, раба Моего, который Я заповедал ему на Хориве для всего Израиля, равно как и правила, и уставы» (4:4). Тот же призыв *помнить* (*z-k-r*) по отношению к *Закону Моисееву* встречается во всем Писании еще лишь однажды — в самом начале раздела Пророков¹, в 1-й главе книги Иисуса Навина: «Вспомните (*z-k-r*), что заповедал вам Моисей» (Нав. 1:13). Таким образом, раздел Пророков и начинается, и завершается одинаковым призывом — *помнить Тору*². В этом и состояла главная задача библейских пророков, «стражей» Израиля — напоминать о Законе Бога и актуализировать его для своих поколений: «О вы, напоминающие о Господе, не умолкайте!» (Ис 62:6).

С Малахией пророчество умолкло, «нет уже пророка» (Пс. 73:9). Пройдут века, прежде чем в Иудейской пустыне раздастся вновь пророческий голос, голос Иоанна Крестителя. А пока с народом остаются Моисей и Илия — то есть «Закон и Пророки», Писание Израиля.

Закон — это память, пророчество, надежда. Надежда на то, что пророк, *вестник* от Господа, еще придет, не должна угасать: «Вот, Я посылаю ангела Моего (*mal'axí*), и он приготовит путь предо Мною... вот, он идет» (3:1). Этот пророк — Илия. Звучит обетование: «Я пошлю к вам Илию пророка пред наступлением дня Господня, великого и страшного» (4:5). Восхищенный когда-то живым на небо (4 Цар. 2:11), Илия вернется, чтобы «обратить сердца отцов к детям и сердца детей к отцам их» (4:6). Только обращение и примирение спасет народ Божий от проклятия (4:6). Позднее, с опорой на последние слова книги Малахии, в христианской и раввинистической экзегетических традициях будет развиваться и детализироваться учение о возвращении Илии-пророка в мессианском ключе. Но если иудаизм продолжит настаивать на личном возвращении самого Илии, то в христианстве это «возвращение» с самого начала будет конкретизировано в личности Иоанна Крестителя, Предтечи Мессии³. «Если хотите принять, — скажет Иисус об Иоанне, — он есть Илия, которому должно прийти» (Мф. 11:14).

¹ Некоторые из библейских книг, которые мы обычно относим к «историческим», в Еврейской Библии и в иудейской экзегетической традиции относятся к разделу «Пророков»: Нав., Суд., 1–4 Цар.

² «Приглашение “помнить”, обращенное к общине израильтян, говорит о том, что она может процветать настолько, насколько способна помнить свое прошлое (Закон) и жить им (правила и уставы). В этом Израиль обретает свою идентичность»: Mazzinghi L. Mosè, Elia e la conclusione degli scritti dei Profeti. “Parole di vita” 6 (2009). P. 43 (вся статья — p. 42–47).

³ Ср.: Bernini G. Aggeo — Zaccaria — Malachia. Roma, 1974. P. 359.

Эпилог книги Малахии (4:4–6), заключающий, «запечатывающий» пророческий канон, является в то же время мостом к Новому Завету. На горе Преображения Иисусу являются Моисей и Илия: и Закон, и Пророки подтверждают мессианство Иисуса.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии, 2022. 1376 с.
2. Сикре Х. Л. Введение в библейское пророчество. М.: Издательство ББИ, 2024. 691 с.
3. Mazzinghi L. Mosè, Elia e la conclusione degli scritti dei Profeti. “Parole di vita” 6 (2009). P. 42–47.
4. Rofé A. Mavo’ le-sifrut ha-nevu’a. Jerusalem, 1992.
5. Bernini G. Aggeo — Zaccaria — Malachia. Roma, 1974.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel`stvo Moskovskoj Patriarxii, 2022. 1376 s. (In Russian).
2. Sikre X. L. Vvedenie v biblejskoe prorochestvo. M.: Izdatel`stvo BBI, 2024. 691 s. (In Russian).
3. Mazzinghi L. Mosè, Elia e la conclusione degli scritti dei Profeti. “Parole di vita” 6 (2009). P. 42–47. (In Italian).
4. Rofé A. Mavo’ le-sifrut ha-nevu’a. Jerusalem, 1992. (In Hebrew).
5. Bernini G. Aggeo — Zaccaria — Malachia. Roma, 1974. (In Italian).

Статья поступила в редакцию 13.12.2025; одобрена после рецензирования 25.01.2026; принята к публикации 19.02.2026.

The article was submitted 13.12.2025; approved after reviewing 25.01.2026; accepted for publication 19.02.2026.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 23:281.93(092)

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–1–23–31

EDN: QETIGG



СИМВОЛ В БОГОСЛОВИИ ПРОТОПРЕСВИТЕРА АЛЕКСАНДРА ШМЕМАНА

Федор Борисович Кашицкий

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва,
Россия, fedorkashitsky@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена осмыслению религиозного символа и определению его места в богословской системе видного православного богослова XX протопресвитера Александра Шмемана. В тексте демонстрируется трехчастный символический принцип, переходя от онтологического осмысления символа к представлениям об Иисусе Христе как выражению символа, а затем к литургии как символу. Анализ понятия «символ» в богословии прот. А. Шмемана важен для понимания смысла таинства и литургической жизни Церкви.

Ключевые слова: Протопресвитер Александр Шмеман, религиозный символ, таинство, литургия, православное богословие XX века

Для цитирования: Кашицкий Ф. Б. Символ в богословии протопресвитера Александра Шмемана // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 23–31 <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2026–1–23–31>



Федор Борисович
Кашицкий,
Православный
Свято-Тихоновский
гуманитарный
университет, магистр
теологии
/

Fedor Borisovich Kashitsky,
St. Tikhon's Orthodox
University of Humanities,
Master of Theology

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

THE SYMBOL IN THE THEOLOGY OF PROTOPRESBYTER ALEXANDER SCHMEMANN

Fyodor Borisovich Kashitsky
St. Tikhon's Orthodox University of Humanities, Moscow, Russia,
fedorkashitsky@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the religious symbol and defining its place in the theological system of the prominent Orthodox theologian of the twentieth century, Protopresbyter Alexander Schmemmann. The text demonstrates a three-part symbolic principle, moving from an ontological understanding of symbol to representations of Jesus Christ as an expression of symbol, and then to liturgy as a symbol. Analysis of the concept of «symbol» in the theology of Fr. A. Schmemmann is important for understanding the meaning of the sacrament and the liturgical life of the Church.

Keywords: Protopresbyter Alexander Shmemann, religious symbol, sacrament, liturgy, Orthodox theology of 20th century

For citation: Kashitsky F. B. The Symbol in the theology of Protopresbyter Alexander Schmemmann // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 23–31 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-23-31>

Введение

СИМВОЛ о. Александр рассматривает с разных сторон. Богослов видит его и как присутствие другой реальности, и как реальность, которая во всей полноте выражается, является и сообщается через другую реальность.

В данной работе мы будем говорить о трех основных шмемановских выражениях символа: его онтологическом осмыслении, Иисусе Христе и литургии.

Текст статьи неслучайно построен трехчастно: мы выделяем наиболее значимые аспекты шмемановского понимания символа, которые составляют логическую структуру его символического богословия.

Значимой работой прот. Александра Шмемана для нашей статьи является «Таинство и Символ»¹. В ней автор раскрывает свое богословское видение символа во всех его проекциях (в т. ч. соотношения с таинством), обращаясь не только к православной традиции, но и к западным подходам, не обходя стороной концепцию символа П. Тиллиха.

Разъяснение значения символа и его богословского смысла также происходит в работе под названием «Литургия, Символ и Таинство»².

Помимо работ, в которых раскрытие богословия символа стоит на первом месте, мы также обращаемся к одному из ключевых литургических трудов отца Александра «Евхаристия. Таинство Церкви»³. В данной статье Шмеман пишет об опыте восприятия Евхаристии через практику служения. Несмотря на несистематический характер работы, она все же проливает свет на символизм литургии.

Обращаясь к научной литературе по наследию прот. А. Шмемана, можно сказать, что оно обсуждается до сих пор. Однако его богословское видение символа проанализировано недостаточно и не столь полно, как оно того заслуживает.

¹ Шмеман А., прот. Таинство и символ // Электронный ресурс: библиотека Одинцовского благочиния. URL: http://www.odinblago.ru/liturgika/taistvo_i_simvol/ (дата обращения: 25.05.2025)

² Шмеман А., прот. Литургия, символ и таинство // Богословие и богослужение. Сборник. М.: ГРАНАТ, 2017.

³ Шмеман А., прот. Евхаристия. Таинство Царства. 2-е изд. М.: Паломник, 1992.

Онтологическое осмысление символа в богословии прот. А. Шмемана

СЛОВО «онтология» появляется у Шмемана в контексте его символического богословия. Отец Александр рассматривает символ как онтологическую реальность. Подход мыслителя противопоставит рационалистическому пониманию символа как условного знака, подчеркивая его участие в духовной реальности. Однако «онтологическая» и «духовная» реальность — это не одно и то же. Онтологическое видение о. Александра выявляет сущность символа.

Шмеман утверждает, что и литургические символы, которые являют духовную реальность, онтологичны¹.

Прежде чем переходить к конкретным выражениям символа, которые о. Александр описывает в своем богословии (такие как Христос, таинство и Царство Божие), мы рассматриваем его онтологическое понимание символа.

Переходя к описанию символа в богословии Шмемана, стоит обратиться к определению самого символа, которое о. Александр дает в работе «Таинство и символ»: «Символ это средство познания того, что не может быть познано иначе, ибо познание здесь зависит от участия живой встречи и вхождения в то открывание реальности, которым является символ»².

В этой же работе богослов говорит о символе не только как о средстве познания, но и как об онтологическом изображении соучастия: «И мир символичен — “*signum rei sacrae*” — так как он создан Богом; таким образом, “символизм” относится к его онтологии, когда символ — это не способ восприятия и постижения реальности, не только средство познания, но и средство участия. И тогда именно этот “естественный” символизм мира — можно было бы даже сказать его “таинственность” — делает таинство возможным и служит ключом к его пониманию и восприятию. ... Его абсолютная новизна не в его онтологии, но в тех специфичных “*res*”, которые оно “символизирует”, т.е. открывает, выражает и передает, которые суть Христос и Его Царство»³, — в этом абзаце мы видим комплексное осмысление символа автором в рамках трехчастной системы, которую указываем в качестве цепочки: онтология — Христос — таинство. Помимо трехчастного осмысления символа, мы видим, что Шмеман разделяет символизм на «естественный» и «теологический».

Центральный символ в богословии о. Александра — символ Царства: «Можно сказать, что в течение долгого времени “изобразительный символизм”, будь то богослужение, будь то храм, будь то икона, развивается внутри символизма онтологического, то есть прежде всего — символа Царства»⁴.

Мы видим, что у Шмемана есть трехчастное деление символизма. Символизм главный — онтологический и символизм изобразительный (или эпифанический и литургический), а также «естественный символизм», о котором мы указывали ранее. Эпифанический символизм являет реальность и приобща-

¹ Постовалова В. И. Символ и реальность в православном богослужении // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей. М.: МАКС Пресс. 2013. № 46. С. 194.

² Шмеман А., прот. Таинство и символ // Электронный ресурс: библиотека Одинцовского благочиния. URL: http://www.odinblago.ru/liturgika/taistvo_i_simvol/ (дата обращения: 25.05.2025).

³ Там же.

⁴ Шмеман А., прот. Евхаристия. Таинство Царства. С. 8.

ет к ней присутствующего. Литургический, или эсхатологический символизм о. Александра заключается в том, что символ литургии и обозначаемое ей — это одно и то же: событие литургии прообразует явление вечности¹. «Естественный символизм» Шмеман видит в символической структуре мира.

Возникает вопрос, в чем суть символа Царства и какво его онтологическое значение? Ответ на него есть в той же работе о. Александра: «...богослужение это родилось и “сложилось” в своей внешней структуре как прежде всего символ Царства и Церкви, как к нему восходящей и в этом восхождении “исполняющей” себя, как Тело Христово и Храм Святого Духа»². — символ Царства Божия на земле реализуется в таинстве Евхаристии, демонстрируя собой наше единство со Христом. Однако символ не просто указывает на Царство, но и являет Его.

Таким образом, онтологическое осмысление символа в богословии протопресвитера Александра Шмемана выражается в том, что символ онтологичен и реален. И эта реальность выражается через таинство как единство верующего со Христом³.

Христа о. Александр воспринимает в качестве онтологического символа: «Нельзя увидеть Отца иначе, чем через совершенный символ — Христа. Христианство, поскольку оно есть возведение, манифестация и присутствие в этом мире в это время, по необходимости онтологически символично»⁴.

Также Шмеман воспринимает литургию в качестве онтологического проявления символа: «Как выражается символизм христианства? Ответ на этот вопрос мы найдем в богослужении. ... Богослужение стоит в центре христианства именно потому, что им онтологический символизм христианства становится реальностью, исполняется и вручается нам»⁵.

Исходя из вышерассмотренного можно принять трехчастную структуру статьи, имеющей в виду рассмотрение символа у прот. А. Шмемана: онтология — Христос — таинство.

Иисус Христос как символ в богословском взгляде прот. А. Шмемана

ОТ ОБЩЕГО понимания реальности и онтологичности символа о. Александром Шмеманом мы переходим к его непосредственному выражению — Иисусу Христу.

Христос устанавливает и исполняет таинство, и Сам Он является символом: «Он пришел, чтобы стать символом той одной истинной реальности, в которой все содержится, символом, который выражает все — от творения до исполне-

¹ Михайлов П. Б. Литургический символизм отца Александра Шмемана. Международный семинар «Богословие радости в свете наследия прот. Александра Шмемана» // Электронный ресурс: Фонд «Русское зарубежье» имени А. Солженицына. URL: https://www.rp-net.ru/book/discussion/theology_of_joy/mikhailov.php (дата обращения: 25.05.2025).

² Шмеман А., прот. Евхаристия. Таинство Царства. С. 7.

³ Иванов М. С. Протопресвитер Александр Шмеман: литургическое богословие символа // Богословский вестник. 2021. № 3. С. 66.

⁴ Шмеман А., прот. Литургия, символ и таинство // Богословие и богослужение. Сборник. М.: ГРАНАТ, 2017. С. 295.

⁵ Там же. С. 295–296.

ния, когда Он воистину станет «все во всем» (1 Кор. 15:28), когда соберет к Себе весь мир. И это значит, что потенциально все в этом мире — чаша, которую может заполнить Собою Христос»¹.

Связь Христа и Церкви через их символы демонстрируется в следующем отрывке, в нем же Шмеман называет Христа «новым творением»: «Делать Христа символом этого проходящего мира — верх глупости и слепоты, потому что Он пришел для прямо противоположного — спасти мир, восстановив его как “символ” Бога, как жажду и алкание исполнения в Боге, как знак Его Царства и Путь в него. И Он спас его, преодолев его самодостаточность и непроницаемость основанием в “мире сем” Церкви — символа “нового творения” и тайны “будущего века”»². Можно заключить, что символ у Шмемана (на примере символа Христа) не только онтологичен, но и одновременно эсхатологичен.

Продолжая говорить о новом творении, о. Александр указывает, что символическое преобразование Христа относится к таинству: «...единственное основание всех таинств — их установление Христом — ибо, как мы уже говорили, именно в этом установлении заключается исполнение символа Христом и, следовательно, его преобразование в таинство. Таким образом, это не акт разрыва, но исполнения и актуализации»³.

Складывается впечатление, что символ в представлении о. Александра сам по себе — недейственен, и только при воздействии Христа происходит это «соучастие» символа в Божественном. Однако, по мысли Шмемана, символ обладает тайнодейственной силой и не только являет собой мистическую литургическую реальность, но и обладает ею⁴.

Христос по Шмеману устанавливает символ таинства и Сам его исполняет: «Таинство Христа являет и исполняет конечный смысл и назначение нашего мира. ... В словах Христа “сие творите в Мое воспоминание” это сие (трапеза, благодарение, преломление хлеба) уже “таинственно”. Это установление значит, что, будучи соотносен со Христом, наполнен Христом, символ исполняется и становится таинством»⁵.

Существует наиболее понятная формулировка определения «таинства» у о. Александра, которая показывает схождение мира и Царства Божия в конкретном церковном таинстве — Евхаристии: «Церковь следует рассматривать как символ мира, который преобразует мир в символ Царства Божия. Назовем, если хотите, это преобразование таинством. Ибо смысл таинства именно в этом. Таинство — это медленное движение куска хлеба от церковных дверей к алтарю. Когда хлеб появляется в ектлесии, то есть собрании, он — мир, истинный символ мира, поскольку не существует сам по себе. И он будет преобразен в мое тело и в твоё тело. Хлеб — результат моего труда и твоего труда. В процес-

¹ Там же. С. 302–303.

² Шмеман А., прот. Таинство и символ // Электронный ресурс: библиотека Одинцовского благочиния. URL: http://www.odinblago.ru/liturgika/taistvo_i_simvol/ (дата обращения: 25.05.2025).

³ Там же.

⁴ Поставалова В. И. Символ и реальность в православном богослужении // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей. М.: МАКС Пресс. 2013. № 46. С. 185.

⁵ Прот. Шмеман А. Таинство и символ // Электронный ресурс: библиотека Одинцовского благочиния. URL: http://www.odinblago.ru/liturgika/taistvo_i_simvol/ (дата обращения: 25.05.2025).

се приношения хлеб и вино — это я, ты, весь мир, космос. Потом они достигнут алтаря и раскроются, явятся нам как Тело Христово»¹.

Мир и Христос связываются у о. Александра через понятие таинства. Таинство по Шмеману укореняется одновременно и в природе мира, и в Личности Христа. Более того, можно сказать, что мир, будучи соотносенным со Христом, тоже становится таинством. Возникает богословская проблема: как можно отождествлять мир и таинство, точнее, «естественное» и «таинственное», со слов самого Шмемана? Мы говорили о том, что о. Александр разделяет «естественный» и «теологический» символизм. Однако создается впечатление, что здесь два вида символизма им отождествляются. В вышеуказанном отрывке мы видим разрешение этой проблемы: сам мир не становится таинством, а преображается им в Царство Божие — логическое противоречие разрешается.

Опираясь на вышесказанное, мы видим, что о. Александр устанавливает прочную связь символа и таинства через Христа. Сами их символы становятся взаимосвязанными: символ Христа исполняется в символах таинства. Однако символ и таинство при этом не отождествляются, как может показаться.

Понятия символа и таинства в шмемановском богословии — разные понятия и имеют разные функции: символ призван явить реальность Царства Божия, таинство является Откровением. С онтологической точки зрения символ по Шмеману — средство соединения с реальностью, а таинство — это непосредственное исполнение символа.

Литургия как символ у прот. А. Шмемана

ШМЕМАН считает, что литургия не только сама является символом, но и выражает реальность через символы, в этом заключается ее онтологическое значение: «...Литургия есть символ и выражается в символах. Но “символ” в том смысле, в котором мы говорили в начале этой книги, где символом мы назвали реальность, которая не может быть выражена, явлена в категориях “мира сего”, то есть чувственно, эмпирически, видимо»².

Центральная идея богословия прот. Александра Шмемана — восприятие литургии в качестве символа³. Через символ таинства Евхаристии соединяет в себе Христа, Церковь и Царство Божие: «...подлинным назначением литургии всегда было сводить воедино, в одном символе, три уровня христианской веры и жизни: Церковь, мир и Царство Божие, что сама Церковь, таким образом, является таинством...»⁴

Литургия является онтологическим проявлением, так как она направлена к восстановлению реальности, к единству со Христом через символическую

¹ Шмеман А., прот. Литургия, символ и таинство // Богословие и богослужение. Сборник. М.: ГРАНАТ, 2017. С. 300.

² Прот. Шмеман А. Евхаристия. Таинство Царства. С. 279.

³ Михайлов П. Б. Литургический символизм отца Александра Шмемана. Международный семинар «Богословие радости в свете наследия прот. Александра Шмемана» // Электронный ресурс: Фонд «Русское зарубежье» имени А. Солженицына. URL: https://www.rp-net.ru/book/discussion/theology_of_joy/mikhailov.php (дата обращения: 25.05.2025).

⁴ Шмеман А., прот. Таинство и символ // Электронный ресурс: библиотека Одинцовского благочиния. URL: http://www.odinblago.ru/liturgika/taistvo_i_simvol/ (дата обращения: 25.05.2025).

форму таинства — динамическую реальность литургии: «Восстановить первоначальное и органическое единство между литургией и таинством, литургию посредством таинства и таинство посредством литургии как одну динамичную реальность, в которой символ — литургия — всегда исполняется в таинстве...»¹

Шмеман рассматривал литургию как таинство. Однако шмемановское понимание таинства носит особый характер и, как мы видим, он имеет в виду «таинственность» в более широком плане. Таинство им воспринимается как откровение творения.

В онтологическом понимании символ Христа через таинство указывает на реальность присутствия Бога: «Греческие святые отцы называли Тело Христа, хлеб на Евхаристии символом. Но они ни в коем случае не имели в виду, что это означает (как понимают это на Западе) чисто символическое присутствие Христа в Евхаристии. Они использовали слово “символ” для обозначения того, что западные теологи имеют в виду под понятием “реальное присутствие”. Символ указывает на то, что одна реальность может не только означать другую реальность, но и являть и передавать ее нам, и поэтому символ — больше чем знак»². К сожалению, не можем не отметить, что о. Александр в данном случае выносит обобщающее суждение касательно западной теологии, которое является несправедливым. Например, Лютер и католики никогда не говорили о подобного рода «символическом» (в некотором роде мнимом и неявном) присутствии Христа в таинстве Евхаристии — для них это не образ, а фактическое действие.

Важная часть символического богословия о. Александра — символ Царства Божия, о котором мы говорили в первом разделе статьи. Царство Божие в символическом варианте выражается в литургии: «Литургия не символизирует ничего, относящегося к нам. Она — символ той таинственной и тайной, главной и ошеломляющей реальности, без которой христианство просто не существует. Она — символ Царства Божия»³.

Подробнее о символе Царства Божьего Шмеман говорит, как о таинстве, которое изменяет мир: «Церковь следует рассматривать как символ мира, который преобразует мир в символ Царства Божия. Назовем, если хотите, это преобразование таинством. Ибо смысл таинства именно в этом. ... Церковь — это Таинство мира и Таинство Царства»⁴.

В итоге, можно сказать, что основная мысль Шмемана заключается в том, что таинство в Церкви через Христа символизирует Царство Божие. Богослов рассматривал литургию как символ присутствия, утверждение, сообщение Царства Божия и радость о нём⁵.

Согласно его пониманию, литургия является символом всего таинства в качестве откровения — присутствия Христа. Вся литургия является символом

¹ Там же.

² Шмеман А., прот. Литургия, символ и таинство // Богословие и богослужение. Сборник. М.: ГРАНАТ, 2017. С. 293–294.

³ Там же. С. 299.

⁴ Там же. С. 303.

⁵ Агапов О., прот. Основные аспекты богословия протопресвитера Александра Шмемана в свете его отношения к культуре и творчеству // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. № 45. С. 7.

таинства Царства Божия. Символический уровень литургии делает настоящим общение человека с Богом.

Заключение

ПРОТОПРЕСВИТЕР Александр Шмеман говорит о символе, не только как о средстве познания, но и как о средстве участия, символ им воспринимается динамически. Мы определили трехчастную систему символа в теологии о. Александра: онтология — Христос — таинство.

Объемлющее проявление шмемановского символического богословия — символ Царства. Его онтологическое значение заключается в том, что данный символ реализуется в таинстве Евхаристии, осуществляя наше единство со Христом. Духовная реальность проявляется через символы. Шмеман утверждает, что и литургические символы имеют онтологический характер.

О. Александр онтологически связывает Христа и таинство, раскрывая свои представления о символе, он демонстрирует переход от христологии к сакраментологии. Мыслитель также устанавливает прочную связь Христа и таинства через символ: Символ Христа исполняется в символах таинства.

Литургия является онтологическим проявлением, так как она направлена к восстановлению реальности, к единству со Христом через символическую форму таинства — динамическую реальность литургии. По Шмеману литургия является символом всего таинства в качестве откровения — присутствия Христа. Таким образом, литургия в качестве символа у Шмемана является «посредником» между Христом и реальностью.

Важная часть символического богословия о. Александра — символ Царства Божия, который выражается в литургии. Таинство в Церкви через Христа символизирует Царство Божие.

Шмеман говорит о конкретных символах без теоретической базы — у него символы сразу понимаются и выражаются практически, при этом все связанное с божественным у него определяется в качестве символов. Так, Церковь не является Царством Божиим, а только символом (вместе с литургией).

Символ же по Шмеману работает, когда он переводится в актуальную силу таинства, и сам по себе символ не обладает актуализирующей силой. И акцент смещается с символа Иисуса Христа на символ Царства Божия — они не являются взаимозаменяемыми и обладают разной смысловой нагруженностью. Однако не совсем понятно, какой именно из этих символов (Христа или Царства) главнее для Шмемана. Данный вывод исходит из подвижности и нечеткости его формулировок.

Мы приходим к итоговому логическому заключению: согласно представлениям о. Александра — для человека Церковь является символом таинства, которое является символом Царства Божия, которое, в свою очередь, является символом Христа.

Это заключение связано и с одной из главных задач богословских исканий протопресвитера Александра Шмемана — возрождении литургической жизни. Подлинная сущность действительной церковности выражается именно в литургической жизни.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Шмеман А., прот. Евхаристия. Таинство Царства 2-е изд. М.: Паломник, 1992. 304 с.
2. Шмеман А., прот. Литургия, символ и таинство // Богословие и богослужение. Сборник. — М.: ГРАНАТ, 2017. С. 286–310.
3. Шмеман А., прот. Таинство и символ // Электронный ресурс: библиотека Одинцовского благочиния. URL: http://www.odinblago.ru/liturgika/taistvo_i_simvol/ (дата обращения: 25.05.2025)
4. Агапов О. прот. Основные аспекты богословия протопресвитера Александра Шмемана в свете его отношения к культуре и творчеству // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. № 45. С. 45–60.
5. Иванов М. С. Протопресвитер Александр Шмеман: литургическое богословие символа // Богословский вестник. 2021. № 42. С. 56–68.
6. Михайлов П. Б. Литургический символизм отца Александра Шмемана. Международный семинар «Богословие радости в свете наследия прот. Александра Шмемана» // Электронный ресурс: Фонд «Русское зарубежье» имени А. Солженицына. URL: https://www.rp-net.ru/book/discussion/theology_of_joy/mikhailov.php (дата обращения: 25.05.2025).
7. Постовалова В. И. Символ и реальность в православном богослужении // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей. М.: МАКС Пресс. 2013. № 46. С. 171–190.

REFERENCES

1. Shmeman A., prot. Evxaristiya. Tainstvo Czarstva 2-e izd. M.: Palomnik, 1992. 304 s.
2. Shmeman A., prot. Liturgiia, Simvol i Tainstvo // Bogoslovie i bogoslužhenie. Sbornik. — M.: GRANAT, 2017. S. 286–310.
3. Shmeman A., prot. Tainstvo i Simvol // E`lektronny`j resurs: biblioteka Odincovskogo blagochiniia. URL: http://www.odinblago.ru/liturgika/taistvo_i_simvol/ (data obrashheniya: 25.05.2025)
4. Agapov O. prot. Osnovny`e aspekty` bogosloviia protopresvitera Aleksandra Shmemana v svete ego otnosheniia k kul`ture i tvorchestvu // Vestnik Svyato-Filaretovskogo instituta. 2023. № 45. S. 45–60.
5. Ivanov M. S. Protopresviter Aleksandr Shmeman: liturgicheskoe bogoslovie simvola // Bogoslovskij vestnik. 2021. № 42. S. 56–68.
6. Mixajlov P. B. Liturgicheskij simbolizm otca Aleksandra Shmemana. Mezhdunarodny`j seminar «Bogoslovie radosti v svete naslediya prot. Aleksandra Shmemana» // E`lektronny`j resurs: Fond «Russkoe zarubezh`e» imeni A. Solzhenicyna. URL: https://www.rp-net.ru/book/discussion/theology_of_joy/mikhailov.php (data obrashheniya: 25.05.2025).
7. Postovalova V. I. Simvol i real`nost` v pravoslavnom bogoslužhenii // Yazy`k, soznanie, kommunikaciya: Sb. statej. M.: MAKSS Press. 2013. № 46. S. 171–190.

Статья поступила в редакцию 13.12.2025; одобрена после рецензирования 25.01.2026; принята к публикации 19.02.2026.

The article was submitted 13.12.2025; approved after reviewing 25.01.2026; accepted for publication 19.02.2026.

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 264:23

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–1–32–47

EDN: RSFBXI



Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангелических христиан: ПРИГЛАШЕНИЕ К ОБСУЖДЕНИЮ



Евгений Геннадьевич Веселов,
Церковный научно-исследовательский центр
Костромской митрополии, Кострома, Россия,
ev23@yandex.ru
ORCID:0000-0001-5141-1879

Священник Евгений Веселов, кандидат богословия, кандидат юридических наук, руководитель отдела богословских исследований Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии, преподаватель Центра подготовки церковных специалистов Костромской епархии

/ Priest Evgeny Veselov, PhD of Theology, PhD of Legal sciences, head of the Department of Theological Studies of the Church Research Center of the Kostroma Archdiocese, teacher at the Training Center for Church Specialists of the Kostroma Diocese

Аннотация. В статье предлагается чин присоединения к Православной Церкви баптистов и евангеликов, адаптированный из дореволюционной Книги чинов и существенно обновленный с учетом актуального состояния вероучения и практики данной разновидности неопротестантов. Во вступительной части обозначены основные изменения и дополнения в сравнении с Книгой чинов, обоснована актуальность данной работы в условиях отсутствия хоть каких бы то ни было официальных руководств по присоединению еретиков к Церкви. Предложены и рекомендации для священника по применению чина и подготовительной работе с кающимся. Сам предлагаемый для обсуждения текст чина присоединения баптистов полностью сохраняет дореволюционное богослужбное чинопоследование, однако вопросы и ответы даются в нем на русском языке. До публикации священноначалием новой Книги чинов представляется возможным использование подобных вопросов и ответов в ходе покаянно-исповедальной беседы перед совершением акта присоединения.

Ключевые слова: баптизм, евангелическое христианство, ереси, присоединение к Православной Церкви, церковные каноны, сектоведение

Для цитирования: Веселов Е. Г., свящ. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангелических христиан: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 32–47 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-32-47](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-32-47)

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

THE RITE OF JOINING BAPTISTS AND EVANGELICAL CHRISTIANS WHO COME TO THE ORTHODOX CHURCH: AN INVITATION TO DISCUSSION

Evgeny Gennadievich Veselov,

Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,

ev23@yandex.ru

ORCID:0000-0001-5141-1879

Abstract. The article proposes the rite of joining the Orthodox Church of Baptists and Evangelicals, adapted from the pre-revolutionary Book of Orders and significantly updated taking into account the current state of the doctrine and practice of this type of neo-Protestants. The introductory part outlines the main changes and additions in comparison with the Book of Orders, justifying the relevance of this work in the absence of any official guidelines on the accession of heretics to the Church. Recommendations for the priest on the application of the rite and preparatory work with the penitent are also offered. The text of the Baptist rite of accession itself, proposed for discussion, fully preserves the pre-revolutionary liturgical order, but questions and answers are given in it in Russian. Before the publication of the new Book of Orders by the hierarchy, it is possible to use such questions and answers during a penitential and confessional conversation before the act of joining.

Keywords: baptism, evangelical Christianity, heresies, joining the Orthodox Church, church canons, sectology

For citation: Veselov E. G., priest. The rite of joining Baptists and Evangelical Christians who come to the Orthodox Church: an invitation to discussion // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 32–47 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-32-47](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-32-47)

ПРИЗЫВАЮЩАЯ благодать Божия касается сердца всякого человека, созданного по образу и подобию Творца. Благодаря ей и некоторые неопротестанты духовно смягчаются и начинают познавать свои заблуждения, желая найти спасение в Православной Церкви. Поэтому совместно с божественным нужно и чисто человеческое действие церковных пастырей. Мы должны помочь нынешним и бывшим неопротестантам прийти в покаяние, оставить воспринятые от еретиков лжеучения и присоединиться к истинной Церкви. Немало кающихся приходит в Церковь из баптизма и так называемого евангелического движения.

В силу специфичности вопроса, однако, не всякий священник детально знает все ереси баптистов и евангеликов, чтобы своим собеседованием и объ-

яснением облегчить приходящим покаяние и воцерковление. Более того, многие священники даже не представляют, где такую информацию можно найти для удобного и понятного использования. Возникают сложности и с тем, как правильно совершать присоединение бывших еретиков: достаточно ли для ранее крещенных в Православной Церкви обычного чина исповеди или нужно что-то еще; принимать ранее не крещенных в православии через полноценное крещение или же только через покаяние? Поэтому на практике акт присоединения совершается в самых разных формах и давно назрела необходимость его церковной унификации. Кроме настоящей статьи, планируется создание проектов подобных чин присоединения для адвентистов¹, пятидесятников и харизматов, свидетелей Иеговы².

Предваряя объяснение предлагаемого чина присоединения, кратко скажем о **форме чиноприема** в разных случаях, причем в последующем тексте под именованнием баптистов одинаково понимаются и собственно баптисты, и так называемые евангелические христиане.

Известно, что существует три чиноприема еретиков: 1) через крещение, 2) через миропомазание и 3) через покаяние (6 Всел. 95).

Вторым чином (через миропомазание) принимаются лица, ранее крещенные у традиционных протестантов либо крещенные у католиков, но не получившие там конфирмации. В таком случае присоединение нужно выстраивать в следующей последовательности: 1) полностью весь предложенный ниже чин, после которого сразу совершается; 2) особый чин миропомазания: «Чин еже како миром помазати ко православней вере приходящих и Церкви соборней соединяющихся». Этот чин содержится и в первой, и во второй частях Книги чин 1915 г.³

Относительно лиц, не крещенных ранее в Православной Церкви, а также у католиков и традиционных протестантов, можно высказать такие суждения. Баптистское крещение, как правило, совершается в одно погружение. Даже если в редчайших случаях в данной общине было три погружения, то все равно основателей общины ранее крестили в одно погружение⁴. Таким образом, форма баптистского крещения нарушена в сравнении с апостольским преданием.

¹ Веселов Е., свящ. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от адвентистов: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 48–63.

² Несмотря на состоявшееся в 2017 г. признание свидетелей Иеговы экстремистской организацией в России, они по-прежнему достаточно активно занимаются прозелитизмом на канонической территории РПЦ.

³ Книга чин 1915 г. присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.

⁴ Ср. Вероучение ЕХБ 1985 г., гл. 8 «О водном крещении»: «Крещение совершается служителями через единократное погружение в воду во имя Отца и Сына и Святого Духа». См.: Вероучение евангельских христиан-баптистов (Принято в 1985 году на 43 съезде Всесоюзного союза баптистов в качестве вспомогательного материала для духовного воспитания верующих) // Братский вестник. 1965. № 4. С. 46.

Аналогична практика МСЦ ЕХБ согласно их вероучению 1997 г. (гл. 6 «О водном крещении»): «Крещение совершается единократным полным погружением в воду». См.: Вероучение евангельских христиан-баптистов (Вероучение принято общебратским съездом Союза церквей евангельских христиан-баптистов 9 октября 1997 г.). URL: <https://slavicbaptists.com/2012/02/10/confessionmsc/>. (Дата обращения: 26.01.2026).

Исторически крещение баптистов восходит не к апостолам, а к основателю баптизма Джону Смитту, который крестил сам себя в начале XVII в. Итак, крещение баптистов по форме несовершенно. Они и сами не усваивают ему духовного смысла рождения от воды и Духа, но считают его лишь символом.

Поэтому, если баптист не был ранее крещен в Православной Церкви, он принимается первым чином и нуждается в полноценном крещении во имя Отца и Сына и Святого Духа, причем крайне желательно — полным погружением. Последнее важно не только ради канонических правил Церкви, но и чтобы избежать дальнейших нередких сомнений новокрещенных относительно того, совершилось ли без полного погружения их настоящее духовное рождение от Бога.

Если же баптист был крещен в Православной Церкви (например, в детстве), то повторное крещение его недопустимо, и он должен быть принят иным способом. В Московской епархии такие бывшие неопротестанты принимаются через миропомазание или возложение рук архиерея, эта практика подробно обосновывается в статье В. В. Юдина¹, причем автор сам признает, что формально эта практика противоречит общему правилу приема «отпавших от Церкви в неправославные традиционные христианские конфессии... третьим чиноположением покаяния с отречением»². Однако имеется общецерковный канонический документ, предписывающий для них третий чин приема — через покаяние. Согласно второй части Книги чинов присоединения к Православию (издания 1915 г.)³, присоединение разного рода рационалистических и мистических сектантов происходит через покаяние особым чином с предшествующим отречением от ересей и исповедание правильных церковных учений по пререкаемым вопросам. В этой второй части предлагаются чины присоединения духоборов, молокан, хлыстов, а также штундистов, т.е. собственно баптистов (по дореволюционному их именованию). Именно чин присоединения штундистов лег в основу чина, предлагаемого в настоящем труде.

По необходимости кратко озвучим принципы создания данного чина и специфики его использования. В неизменности сохранены все элементы богослужебного последования 1915 г., так что структура чина выглядит таким образом: «*По испытáнии, наставлѣнии и ѱсповеди*» и после выяснения твердости намерений архиерей или иерей читает краткую молитву с возложением руки на главу и начинает два цикла вопросов и ответов, разделенные между собой чтением Символа веры. В первом цикле вопросов кающийся отрекается от своих заблуждений, во втором — соглашается с различными аспектами учения Православной Церкви. После этого при пении псалма 66 кающийся вводится в церковь и с коленопреклонением выслушивает молитву присоединения. Затем он утверждает свое обещание верности Церкви целованием креста и Евангелия, после чего вновь на коленях принимает разрешение своих грехов через особую молитву «*Господь наш Иисус Христос, ключи царствия*

¹ Юдин В. В. Вопросы чиноприема в Православную Церковь // Труды Перервинской духовной семинарии. 2023. Вып. 25. С. 63–86.

² Там же. С. 76.

³ Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.

небесного апостолом вручивый...» и должен ожидать причащения св. тайн Христовых.

В публикуемом ниже тексте без изменений воспроизводится все это чинопоследование, кроме вопросов отречения от ереси и утверждения в вере. Наши знания о лжеучениях баптизма за XX–XXI вв. существенно выросли, в какой-то степени изменилось и вероучение баптистов (например, появилась доктрина претрибулационизма¹). Поэтому требуется уточнение этих вопросов: отчасти их исправление, а главное — дополнение, чтобы в наибольшей степени они помогали кающемуся осознать свои заблуждения и принять православное вероучение там, где баптизм искажал его и осмеивал.

В предлагаемом тексте содержится 24 вопроса-отречения (против шести из чина 1915 г.) и 16 вопросов-утверждений (против десяти из чина 1915 г.). Три вопроса-отречения из оригинального чина были уточнены:

1) вопрос о предопределении (первый по счету в оригинальном чине и ниже), в котором наряду с судьбой теперь говорится о «якобы воле Божией, лишаящей человека самовластия», что лучше подходит к учению кальвинистов, отрицающих возможность потери спасения;

2) вопрос о личной святости и невозможности покаяния (второй), как представляется, оказался просто неточным. По сведениям дореволюционных полемистов, в самом деле некоторые штундисты и евангелики отвергали возможность покаяния в случае совершения тяжких грехов. Однако в современной практике таковых не изгоняют из общины, но временно ставят на замечание и при покаянии вновь принимают в общение. Поэтому часть вопроса о невозможности покаяния была исключена;

3) краткий вопрос о Священном Предании, почитании святых Божиих и поминовении усопших был разделен на целый ряд вопросов — отдельно о Предании, о молитвенном общении небесной и земной Церкви, а также о молитвах за упокой. Внутри каждого из этих вопросов догматическое их значение было показано более рельефно.

Гораздо больше материала было добавлено. Новые вопросы-отречения охватывают такие темы, как Церковь и ее признаки (включая видимые границы Церкви), апостольское преемство, церковную иерархию против самочинных соборщ, почитание Божией Матери (о Ней же и о святых сказано также в вопросах-утверждениях), способ получения даров Святого Духа и прощения грехов через таинства, спасение по вере и добрым делам, опровержение иконоборчества, последние события (лжеучения о «восхищении церкви» и тысячелетнем царстве). Отдельно упомянуты некоторые практические темы: о монашестве и девстве, о винопитии. В новых формулировках вопросов сделан также акцент на составе Библии и необходимости Священного Предания.

Новые вопросы-утверждения касаются тем, которые баптисты или вовсе не понимают и потому ложно толкуют, или знают крайне нетвердо, так что постоянно в них претыкаются. Это учения о различении в Боге непостижимой

¹ См. о ней: Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. С. 279–316.

сущности и нетварных энергий, о предвечном исхождении Святого Духа от одного лишь Отца, о способе соединения двух природ во Христе, о символических признаках Церкви, вновь о почитании Пресвятой Богородицы. Отдельно упомянута обязанность верных «следовать церковному учению о молитве и покаянии». Обещание «соблюдать по своей силе церковные праздники и установленные посты» предполагает практическую возможность соблюдения постов и праздников с учетом состояния здоровья и других важных по совести обстоятельств жизни кающегося, чтобы потом у него не возникало неуместного чувства вины или ревности не по разуму.

Из этого обзора видно, что в дореволюционном чине практически полностью оказалось пропущенной важнейшая тема экклезиологии, вовсе не было затронуты учение о Боге и эсхатология, не отмечено крайне хульное отношение баптистов к Богородице, да и спасению было уделено неоправданно мало места. Отчасти причины такого перекоса были объективными: молодой российский баптизм изначально строил свое вероучение в основном полемически, т.е. антиправославно, и мало заботился о положительном формулировании доктрин¹. Лишь впоследствии баптисты стали писать об этом подробнее, что привело к постоянным внутренним спорам: например, о предопределении и возможности потери спасения, о диспенсационализме и амилленаризме.

В качестве авторитетных свидетелей веры баптистов и евангеликов автор использовал известные учебные пособия М. Эриксона², Ф. Л. Форнлайнса³, Г. К. Тиссена⁴, Ч. Райри⁵, С. В. Санникова⁶, а также баптистские вероучения ВСЕХБ 1985⁷ и МСЦ ЕХБ 1997⁸ гг.

В предлагаемом чине вначале указано, что он совершается *«по испытании, наставлении и исповеди, без разрешения грехов присоединяемого»*. Это означает, что священник должен заранее выяснить твердость намерений и искренность кающегося, готовность его всегда пребывать в послушании Церкви и ее учению. После этого нужно обсудить с кающимся все спорные вопросы, ориентируясь на текст чина. Наконец, предваряет присоединение покаянно-исповедальная беседа, но после исповедания грехов на ней не читается обычная разрешитель-

¹ Очень заметно это в «Письмах в Санкт-Петербург по поводу ереси тамошней» свт. Феофана Затворника из сборника «Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни» (М., 2007) и в его же восьмитомнике писем. Он постоянно выспрашивает корреспондентов о деталях лжеучений евангеликов и штундистов, причем заметно, что получает от них меньше сведений, чем желал бы для целей полемике.

² Эриксон М. Христианское богословие. СПб., 1999.

³ Форнлайнс Ф. Л. Библейская систематика. СПб., 1996.

⁴ Тиссен Г. К. Лекции по систематическому богословию. СПб., 1994.

⁵ Райри Ч. Основы богословия. М., 1997.

⁶ Фундамент: Курс начального богословия / Сост. текста и отв. ред. С. В. Санников. Одесса, 2011.

⁷ Вероучение евангельских христиан-баптистов (Принято в 1985 году на 43 съезде Всесоюзного союза баптистов в качестве вспомогательного материала для духовного воспитания верующих) // Братский вестник. 1985. № 4.

⁸ Вероучение евангельских христиан-баптистов (Вероучение принято общецерковным съездом Союза церквей евангельских христиан-баптистов 9 октября 1997 г.). URL: <https://slavicbaptists.com/2012/02/10/confessionmsc/>. (Дата обращения: 26.01.2026).

ная молитва. Как уже было отмечено, разрешение грехов кающегося подается через чтение особой конечной молитвы данного чина «*Господь наш Иисус Христос, ключи царствия небеснаго апостолом вручивый...*».

Крайне желательно, чтобы перед присоединением священник лично обсудил с кающимся, понятен ли ему смысл вопросов, действительно ли он отрекается от обозначенных в чине ересей, принимает ли всей душой учение Православной Церкви. Целесообразно предложить для самостоятельного изучения кающегося книги прот. Димитрия Владыкова «Православная Церковь и сектанты»¹, прот. Иоанна Смолина «Меч духовный»² или «Путеводитель по православной вере» архим. Клеопы (Илие)³. На сайте «Азбука веры»⁴ предлагаются не только эти, но и другие полемические книги, сгруппированные по темам.

Большую пользу может принести также просмотр видеодиспутов с баптистами — учебных⁵ и реальных⁶. Общее количество этих диспутов достаточно велико и покрывает основной объем догматических заблуждений евангеликов, но почти не касается практических вопросов, в частности, воцерковления, аскетики и молитвы. Вот темы учебных диспутов: Священное Писание и Предание, учение о спасении, таинство Крещения, Евхаристия, иконопочитание, учение о Церкви, таинство Покаяния, таинство Священства, почитание Пресвятой Богородицы и святых, учение о последних событиях (эсхатология); еще два учебных диспута посвящены глоссолалии и не подходят для баптистов. Также были записаны учебная беседа «Как Символ веры опровергает учение и практику современных неопротестантов» и учебно-методический семинар «Рождение свыше и спасение по вере». Реальные диспуты с баптистами были посвящены следующим темам: Крещение, спасение, Евхаристия, Священное Писание и Священное Предание, личные взаимоотношения со Христом, иконопочитание, водительство Духом Святым, апостольская преемственность, вера евангельская, единство Церкви земной и Небесной. Все диспуты доступны и в текстовой расшифровке⁷.

Конечно, и самому священнику было бы полезно ознакомиться с этими материалами, а также с «Письмами в Санкт-Петербург по поводу ереси тамош-

¹ Владыков Д., прот. Православная Церковь и сектанты. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaja-tserkov-i-sektanty/ (Дата обращения: 26.01.2026).

² Смолин И., диак. Меч духовный в ограждение от сектантских лжеучений. Н. Новгород, 1997. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/ (Дата обращения: 26.01.2026).

³ Клеопы (Илие), архим. Путеводитель по православной вере. М., 2012. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/ (Дата обращения: 26.01.2026).

⁴ Неопротестантские секты (баптисты, адвентисты, неговисты, пятидесятники и прочие). URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#neoprotestantskie-sekty-baptisty-adventisty-iegovisty-pjatisdesjatniki-i-prochie/> (Дата обращения: 26.01.2026).

⁵ См.: Учебные диспуты (видео). URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/> (Дата обращения: 26.01.2026).

⁶ См.: Диспуты с протестантами (видео). URL: <https://rutube.ru/plst/588990/> (Дата обращения: 26.01.2026).

⁷ См. расшифровки на странице: Священник Евгений Веселов. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij-Veselov/> (Дата обращения: 26.01.2026).

ней» свт. Феофана Затворника из сборника «Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни» (письма 8, 24–29)¹.

Помимо вероучительных вопросов, в огласительной беседе священнику следует объяснить общепринятый православный способ молитвы (домашней и общественной) и предложить хорошие святоотеческие руководства по молитве и аскетике для мирян (например, сочинения свт. Феофана Затворника), назвать хорошие экзегетические пособия для понимания Священного Писания (в первую очередь, блж. Феофилакта Болгарского), изложить общие сведения о грехе и добродетели, а также об исповеди и подготовке к ней.

Навык чтения Священного Писания и знание ряда библейских доктрин после осознания и преодоления баптистских искажений могут сделать покаявшегося баптиста не просто усердным прихожанином, но даже и помощником священника в деле катехизации или в работе с воскресной школой. И наоборот, первоначальное безразличие может оттолкнуть его, особенно на фоне большой внешней активности верующих в евангельских общинах и доступности пасторов к общению по духовным вопросам.

Для удобства обсуждения с баптистами в рамках предварительной беседы вопросы и ответы предлагаются на русском языке. Остальная часть чинопоследования воспроизводится без изменений из Книги чинов на церковнославянском языке в современной гражданской орфографии с ударениями.

Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангельских христиан

По испытáнии, наставлѣнии и исповеди, бѣз разрешѣния грѣховъ присоединяемаго, предстоятель, поставив его при входе во храмъ, вопрошаетъ:

Вопрос: Хочешь ли отречься от заблуждений баптизма и глаголемого евангельского христианства?

Ответ: Хочу.

Вопрос: Хочешь ли прийти в соединение веры православно-кафолической?

Ответ: Хочу.

Тогда предстоятель благословляет его, глаголя: Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь.

И возложивъ руку на приклонѣнную главу его, диáкону рѣкшу: Гóсподу помóлимся, и клѣру: Гóсподи, помíлуй, чтѣт моли́тву сию: Гóсподи Бóже и́стины, призри на раба Твоего (и́мярек), ищущаго прибѣгнути ко святѣй Твоей правосла́вней Цѣркви и под крóвом Ея сохранíтися. Обрати его от заблуждѣния прѣжняго пути его ко и́стинней яже в Тя вѣре, и подаждь ему́ благодать, еже ходи́ти в заповѣдехъ Твоихъ. Да бѣдут очи Твой взира́юще на него́ мило́стию вѣну, и ўши твой, еже слы́шати гласъ молѣния его́, и тако да сопричѣтсѣ ко избрáнному Твоему́ стаду́. Тя бо пою́т всѣ́ сѣ́лы небѣсныя, и Твоя е́сть сла́ва, Отца́ и Сѣ́йна и Свята́го Дѣ́уха, во вѣ́ки вѣко́в. Ами́нь.*

По моли́тве же вопрошаетъ его́:

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что предопределение человеков ко спасению или погибели бывает не по божественному предведению их веры

¹ Феофан Затворник, свт. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 1997.

и добрых дел, или их неверия или нечестия, но по некой непреодолимой судьбе или якобы воле Божией, лишаящей человека самовластия и насильно приводящей ко спасению либо лишаящей такового?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отступаешь ли от прежних твоих лжеучителей, которые сами себя прельщают и учат, что они уже безгрешны и святы?

Ответ: Отступаю невозвратно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто апостольское преемство состоит только в общей с апостолами вере, которую всякий может сам вывести из Библии?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто апостольское преемство не требует получения благодатных даров, от дней апостольских в Церкви сохраняемых и через православных епископов и пресвитеров подаваемых, а также хранения неизменной апостольской веры, сохраняемой Святым Духом в Православно-Кафолической Церкви?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что в Церкви нет разделения верных на пастырей и овец и нет происходящих от апостолов трех чинов священства, то есть епископов, пресвитеров и диаконов?

Ответ: Отрицаюсь совершенно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что при молитве покаяния Дух Святой сразу входит в человека без посредства Церкви и Её священства, вопреки учению Священного Писания и Вселенской Церкви?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что для спасения не нужны добрые дела и таинства Церкви, и что человек спасается лишь собственной верой, ложно определяемой как «признание Христа своим личным Спасителем»?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, будто историческая Церковь после апостолов духовно умерла, впала в язычество и идолопоклонство, поэтому понадобились различные самочинные собрания, которые якобы восстановили веру первых христиан?

Ответ: Отрицаюсь этого хульного учения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, будто истинная Церковь невидима и только Бог знает Своих, так что в любой христианской конфессии есть спасающиеся?

Ответ: Отрицаюсь, и впредь обещаюсь веровать лишь во Единую Святую Соборную и Апостольскую Православную Церковь.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что Церковь Православно-Кафолическая не есть истинная Церковь и невеста Христова, но имеет различные пятна и пороки и есть лишь одна из ветвей единой невидимой Церкви?

Ответ: Отрицаюсь сего лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что всякий сам может знать волю Божию из Библии и не нуждается в Священном Предании, сохраняемом в Православной Церкви от дней апостолов?

Ответ: Отрицаюсь сего лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что крестить подобает только взрослых верующих, потому что младенцы якобы рождаются безгрешными и не имеют нужды в благодатном возрождении?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто дары Святого Духа можно приобрести без таинств Святой Церкви, но одним лишь актом покаяния и молитвой?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто прощение грехов приобретается единым личным покаянием без церковного таинства и молитвы священника?

Ответ: Отрицаюсь, и впредь обещаю прибегать к таинству Покаяния.

Вопрос: Оставляешь ли неразумие лжеучителей, которые отвергают пять таинств Церкви: Миропомазание, Покаяние, Брак, Елеосвящение и само Священство, без которого нет и священнодействий, и которые, не имея рукоположения по апостольскому преемству, дерзают совершать не только Крещение, но и Евхаристию?

Ответ: Оставляю таких учителей.

Вопрос: Отвергаешь ли неправое мнение, будто в таинстве Евхаристии хлеб и вино не прелагаются в истинные Тело и Кровь Христову, и суть только видимые символы Тела и Крови Христовых?

Ответ: Отвергаю это неправое мнение.

Вопрос: Отступаешь ли от согласия с лжеучителями, которые отвергают молитвенное общение небесной и земной Церкви: молитвы Ангелов и святых о живущих на земле, а равно наши молитвы к Ангелам и святым?

Ответ: Отступаю, и общения с этими лжеучителями иметь не буду.

Вопрос: Отступаешь ли от согласия с лжеучителями, которые отвергают молитвы за упокой, доставляющие великую пользу душам умерших правоверных, которые не успели при жизни принести плодов покаяния и полноты исполнения евангельских заповедей?

Ответ: Отступаю и общения с этими лжеучителями иметь не буду.

Вопрос: Отвергаешься ли лжеучения, будто Дева Мария не является Приснодевой и кроме Христа имела других детей от Иосифа, и что Ее не должно называть Богородицей?

Ответ: Отвергаюсь.

Вопрос: Отвергаешься ли от лжеучения, будто через святые мощи и другие материальные святыни не может передаваться благодать Божия, и что почитать таковые святыни нельзя?

Ответ: Отвергаю это лжеучение.

Вопрос: Отрицаешь ли хульное мнение, якобы святые иконы суть идолы, а происходящие через них чудеса не от Бога?

Ответ: Отрицаюсь совершенно.

Вопрос: Отрицаешься ли безумного лжеучения, будто чаемое пришествие Христово будет тайным ради тайного же восхищения Церкви с земли на небо от гонений антихриста?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли нелепого лжеучения, будто после славного Второго пришествия Христова вместо блаженной вечности наступит плотское тысячелетнее царство земных наслаждений, вполне приличное лишь рабам чувственных удовольствий и их отцу диаволу?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отвергаешься ли ложного мнения, что монашество и девство не угодны Богу?

Ответ: Отвергаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли неправого мнения, что Священное Писание совершенно запрещает винопитие, а не учит умеренному его употреблению?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Желает ли присоединиться к Единой, Святой, Соборной, Апостольской Православной Кафолической Восточной Церкви?

Ответ: Желаю от всего моего сердца.

Вопрос: Веруешь ли в Единого Бога, в Троице славимого, и поклоняешься ли Ему?

Ответ: Верую во Единого Бога, в Троице славимого, Отца, и Сына, и Святаго Духа, и поклоняюсь Ему.

И сотворѣвъ земной поклѣн, чтѣтъ Сѣмвол вѣры.

Посѣм предстоятель глаголет: Благословѣн Бѣг, просвещаяй всякаго человека, грядущаго в мѣръ.

И присоединяемого вопрошает:

Вопрос: Веруешь ли, что в Боге есть не одна лишь непостижимая сущность, но и предвечные божественные энергии и действия, которыми Он творит, содержит и судит мир, в нихже и открывается святым?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь Дух Святой предвечно исходит только от Отца, но домостроительно посылается в мир совместно от Отца и Сына?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь Иисус Христос есть вместе Бог и человек, так что Божество и человечество с момента Воплощения навсегда соединены в Нем неслитно, неизменно, нераздельно и неразлучно?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Обещаешь ли принимать содержимые Церковью 77 книг Библии, толковать и понимать Священное Писание так, как передали нам отцы и учителя Церковные и как содержит святая Православная Церковь, а не по собственным измышлениям?

Ответ: Обещаю.

Вопрос: Принимаешь ли Апостольские и другие правила, на семи Вселенских и девяти Поместных Соборах принятые, и прочие постановления и уставы Православной Церкви?

Ответ: Принимаю.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь наш Иисус Христос в Церкви Своей установил семь необходимых таинств: Крещение, Миропомазание, Евхаристию,

Покаяние, Священство, Брак и Елеосвящение, через них же подается благодать, которая спасает и делает верных рабов Христовых наследниками жизни вечной?

Ответ: Так верую о Святых таинствах и исповедую, что эти семь таинств в Церкви Божией необходимы для спасения ее чад.

Вопрос: Веруешь ли, что никто не чист от греховной скверны, даже и новорожденный, ибо все люди в беззаконии зачинаются и во грехах рождаются; поэтому подобает крестить и младенцев по вере их родителей и восприемников?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что в Крещении, при троекратном погружении в воду с произнесением слов: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, крещаемый получает прощение всех грехов личных и греха прародительского и благодатно возрождается в жизнь духовную и святую?

Ответ: Верую.

Вопрос: Веруешь ли во Единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь, в ее непобедимость, непрерывность и всеизвестность, что именно к ней относятся слова Христовы «врата ада не одолеют ее» и что только в ней можно получить спасение и жизнь вечную?

Ответ: Верую.

Вопрос: Веруешь ли, что в Евхаристии, под таинственным видом хлеба и вина, верные причащаются истинного Тела и Крови Господа нашего Иисуса Христа во оставление грехов и в жизнь вечную?

Ответ: Верую и исповедую.

Вопрос: Веруешь ли, что Пресвятая Дева есть Приснодева и Богородица, и должно ублажать Ее во все роды, и почитать Ее как честнейшую херувим и славнейшую без сравнения серафим, и поклоняться Ей благоговейно, как первойшей о нас к Богу Ходатаице?

Ответ: Так верую, и Пресвятую Богородицу почитаю, и в молитвах обещаюсь Ее призывать.

Вопрос: Веруешь ли, что апостолы, мученики и все святые, которых чтит Церковь и в молитве призывает, суть воистину угодники Божии, со Христом во Царстве Божием пребывают и о нас грешных молятся?

Ответ: Верую, и святых угодников Божиих отныне в молитве призываю.

Вопрос: Веруешь ли, что Крест Господа нашего Иисуса Христа, на нем распятого, есть не орудие проклятия и смерти, но знамение спасения и жизни вечной, которое совершаем на себе и так избегаем сетей врага?

Ответ: Так о Кресте Господнем верую и этим спасительным знамением буду с упованием ограждать себя от сетей лукавого.

Вопрос: Обещаешь ли святые иконы, чтимые в Православной Церкви, разумно почитать, относя чествование их к первообразному, ими изображаемому?

Ответ: Обещаю святые иконы почитать, как заповедано в Православной Церкви.

Вопрос: Обещаешь ли следовать церковному учению о молитве и покаянии, а также соблюдать по своей силе церковные праздники и установленные посты?

Ответ: Обещаю все это исполнить, с Божией помощью.

Вопрос: Веруешь ли, что Иисус Христос есть Глава Церкви, и Он дал па-стырям Ее власть вязать и решить грехи человеков, благодатью Духа Святого, сказав апостолам: «Примите Духа Святого, кому отпустите, тому отпустятся, на ком оставите, на том останутся»?

Ответ: Верую и обещаю послушание церковному священноначалию.

Посём предстоятель подаёт присоединяемому конёц омофóра, áще святы́тель, или конёц епитрахíли, áще иерей, и глаголет: Вни́ди в Це́рковь Православную, и совершенно отринув заблужде́ния, в ни́хже бы́л еси́, чтí Отца́ Вседержителя, Сы́на Его́ Иису́са Христа́, и Ду́ха Свята́го, и́же от Отца́ исхо́дит, Трои́цу единосущную и нераздельную.

И та́ко введ, поста́вит его́ пред амво́ном, и́деже на столе́ положéны сýть Крест и Евангелие. Иду́щим же íм, поётся псалом 66: Бо́же, ущедри ны́ и благослови ны́, просвети́ лице́ Твое́ на ны́ и помилуй ны́: позна́ти на земли́ путь Тво́й, во всёх язы́цех спасéние Твое́. Да испове́дятся Тебе́ лю́дие, Бо́же: да испове́дятся Тебе́ лю́дие всý. Да возвеселя́тся и да возра́дуются язы́цы: я́ко сýдиши лю́дем правосто́ию и язы́ки на земли́ наста́виши. Да испове́дятся Тебе́ лю́дие, Бо́же, да испове́дятся Тебе́ лю́дие всý. Земля́ даде пло́д сво́й: благослови́ ны́, Бо́же Бо́же наш, благослови́ ны́, Бо́же: и да убо́яться Его́ всý концы́ земли́.

Та́же предстоятель повелит́ ему́ ко́лена преклонити́ и глаголет са́м стихи́ сия:

Послѣ Ду́х Тво́й, и сози́ждутся, и обнові́ши лице́ земли́

Спаси́ раба Твоего, Бо́же мо́й, упова́ющего на Тя.

Буди́ ему, Го́споди, сто́лп крѣпости от лица́ вра́жия.

Го́споди, услы́ши моли́тву мою́, и во́плъ мо́й к Тебе́ да при́идет.

По изглаго́ланици, диа́кону ре́кшу: Го́споду помо́лимся, и кли́ру: Го́споди, помилуй, чтёт со умилéнием моли́тву сию́: Го́споди Бо́же Вседержителю, согреша́ющим о́бразы покая́ния предлага́й и заблуж́дшим путь пра́вый показу́й, во éже бы ни еди́ному погíбнути, но всём мо́жно бѣ спасті́ся. Благодаримъ Тя, я́ко и сему́ рабу́ Твоему́ (имярек) возсия́л еси́ свѣт познания́ Твоея́ и́стины, и сподóбил еси́ его́ ко святе́й Твое́й Правосла́вно-Кафоли́честей Це́ркви прибѣгнути. Да́ждь убо ему́ соедині́тися о́ней нелицеме́рно и невозвратно: сопричти́ его́ избр́анному Твоему́ ста́ду: сотвори́ его́ сосу́д чéстен и жили́ще Свята́го Твоего́ Ду́ха, я́ко да тѣм всегда́ просвещаемъ и наставляемъ, спасі́тельныя за́поведи Твоя́ неруши́мо соблюде́т, и та́ко небесныхъ Тво́ихъ благі́х восприя́тия сподóбится. Ты́ бо еси́ Бо́г ми́лости и щедро́т и человеколю́бия, и Тебе́ сла́ву возсыла́ем, Отцу́ и Сы́ну и Свято́му Ду́ху, ны́не и при́сно и во ве́ки веко́в. Ами́нь.

По моли́тве повелева́ет ему́ воста́ти, глаго́ля: Ста́ни до́бре, ста́ни со стра́хом, и предъ Евангелиемъ и святы́м Кресто́м Спасі́теля утверди́ да́нное то́бою обеща́ние.

Он же, воста́в, рече́т: Ве́ру правосла́вно-кафоли́ческую, ю́же ны́не доброво́льно испове́дую, це́лу и ненаруши́му да́же до конече́ннаго моего́ издыха́ния, Бо́гу помога́юще, твёрдо соде́ржать, и за́поведи ея́ раде́тельно

и радостно исполняти потщуся, соблюдая в непорочности, елико мощно сердце моё. Во уверение сего моего обещания целую словеса и Крест Спасителя моего. Аминь.

По лобызании, предстоятель глаголет: Благословен Бог, хотяй всем человеком спастися и в разум истины прийти, сый благословен во веки.

Клир: Аминь.

Посём глаголет: Преклони колёна Твоя пред Господом Богом, егоже исповедал еси, и примешь оставление грехов твоих.

Преклоншу ему колёна и главу, предстоятель разрешает его сиче: Господь наш Иисус Христос, ключи царствия небеснаго апостолом вручивый, и давый им и их преемником власть вязати и решить грехи человеков, чрез мене, недостойнаго архиерея (иерея), прощает тя, чадо (имярек), и разрешает от связания клятвеннаго или запрещенія, и от всех грехов Твоих. И аз, данною мне от Него властью, присоединяю тя ко Православней Церкви и привожу ко общению божественных таинств церковных, и благословляю тя именем Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Посём присоединяемый, аще крещен и миропомазан бе по Господню установлению, станет, ожидая причащения Пречистаго Тела и Крове Господа: аще же не бе крещен, или по крещении не миропомазан, крестити его или то́лько миропомазати и посём сподобити святаго причащения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. 1376 с.
2. Чин како приимати приходящих ко Православней Церкви от штундизма // Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2. С. 39–50.
3. Чин еже како миром помазати ко православней вере приходящих и Церкви соборней соединяющихся // Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2. С. 91–100.
4. Феофан Затворник, свт. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 1997. 465 с.
5. Вероучение евангельских христиан-баптистов (Принято в 1985 году на 43 съезде Всесоюзного союза баптистов в качестве вспомогательного материала для духовного воспитания верующих) // Братский вестник. 1985. № 4.
6. Вероучение евангельских христиан-баптистов (Вероучение принято общебратским съездом Союза церквей евангельских христиан-баптистов 9 октября 1997 г.). URL: <https://slavicbaptists.com/2012/02/10/confessionmsc/>. (Дата обращения: 26.01.2026).
7. Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. 600 с.
8. Веселов Е., свящ. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от адвентистов: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 48–63.
9. Владыков Д., прот. Православная Церковь и сектанты. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaia-tserkov-i-sektanty/. (Дата обращения: 26.01.2026).

10. Диспуты с протестантами (видео). URL: <https://rutube.ru/plst/588990/>. (Дата обращения: 26.01.2026).
11. Клеопа (Илие), архим. Путеводитель по православной вере. М., 2012. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleoпа_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/. (Дата обращения: 26.01.2026).
12. Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. 655 с.
13. Священник Евгений Веселов. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij-Veselov/>. 655 (Дата обращения: 26.01.2026).
14. Смолин И., диак. Меч духовный в ограждение от сектантских лжеучений. Н. Новгород, 1997. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/. (Дата обращения: 26.01.2026).
15. Тиссен Г. К. Лекции по систематическому богословию. СПб., 1994. 437 с.
16. Учебные диспуты (видео). URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/>. (Дата обращения: 26.01.2026).
17. Форлайнс Ф. Л. Библейская систематика. СПб., 1996. 271 с.
18. Фундамент: Курс начального богословия / Сост. текста и отв. ред. С. В. Санников. Одесса, 2011. 542 с.
19. Эриксон М. Христианское богословие. СПб., 1999. 1088 с.
20. Юдин В. В. Вопросы чинопоема в Православную Церковь // Труды Перервинской духовной семинарии. 2023. Вып. 25. С. 63–86.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. М.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. 1376 s.
2. Chin kako priimati prixodyashhix ko Pravoslavnej Cerkvi ot shtundizma // Kniga chinov prisoedineniya k Pravoslaviju: V 2-x chch. Pg., 1915. Ch. 2. S. 39–50.
3. Chin ezhe kako mirom pomazati ko pravoslavnej vere prixodyashhix i Cerkvi sobornej soedinyayushhixsya // Kniga chinov prisoedineniya k Pravoslaviju: V 2-x chch. Pg., 1915. Ch. 2. S. 91–100.
4. Feofan Zatvornik, svt. Pis'ma k razny'm liczam o razny'x predmetax very i zhizni. М., 1997. 465 s.
5. Verouchenie evangel'skix xristian-baptistov (Prinyato v 1985 godu na 43 s'ezde Vsesoyuznogo soyuza baptistov v kachestve vspomogatel'nogo materiala dlya duxovnogo vospitaniya veruyushhix) // Bratskij vestnik. 1985. № 4.
6. Verouchenie evangel'skix xristian-baptistov (Verouchenie prinyato obshhebratskim s'ezdom Soyuza cerkvej evangel'skix xristian-baptistov 9 oktyabrya 1997 g.). URL: <https://slavicbaptists.com/2012/02/10/confessionmsc/>. (Data obrashheniya: 26.01.2026).
7. Veselov E., svyashh. Lozhny'e prorochestva o budushhem v svete Xristovoj istiny: pravoslavnaya ocenka e'sxatologicheskix doktrin baptistov, pyatidesyatnikov, adventistov sed'mogo dnya i svidetelej Iegovy. М., 2019. 600 s.
8. Veselov E., svyashh. Chin prisoedineniya prixodyashhix v Pravoslavnuyu Cerkov' ot adventistov: priglasenie k obsuzhdeniyu // Ipat'evskij vestnik. 2026. № 1. S. 48–63.
9. Vladykov D., prot. Pravoslavnaya Cerkov' i sektanty. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaya-tserkov-i-sektanty/. (Data obrashheniya: 26.01.2026).
10. Disputy s protestantami (video). URL: <https://rutube.ru/plst/588990/>. (Data obrashheniya: 26.01.2026).

11. Kleopa (Ilie), arxim. Putevoditel` po pravoslavnoj vere. M., 2012. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/. (Data obrashheniya: 26.01.2026).
12. Rajri Ch. Osnovy` bogosloviya. M., 1997. 655 s.
13. Svyashhennik Evgenij Veselov. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij-Veselov/>. 655(Data obrashheniya: 26.01.2026).
14. Smolin I., diak. Mech duxovny`j v ograzhdenie ot sektantskix lzheuchenij. N. Novgorod, 1997. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/. (Data obrashheniya: 26.01.2026).
15. Tissen G. K. Lekcii po sistematicheskomu bogosloviyu. SPb., 1994. 437 s.
16. Uchebny`e disputy` (video). URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/>. (Data obrashheniya: 26.01.2026).
17. Forlajns F. L. Biblejskaya sistematika. SPb., 1996. 271 s.
18. Fundament: Kurs nachal` nogo bogosloviya / Sost. teksta i otv. red. S. V. Sannikov. Odessa, 2011. 542 s.
19. E` rikson M. Xristianskoe bogoslovie. SPb., 1999. 1088 s.
20. Yudin V. V. Voprosy` chinopriema v Pravoslavnuyu Cerkov` // Trudy` Perervinskoy duxovnoj seminarii. 2023. Vy` p. 25. S. 63–86.

Статья поступила в редакцию 27.01.2026; одобрена после рецензирования 13.02.2026; принята к публикации 20.02.2026.

The article was submitted 10.01.2026; approved after reviewing 13.02.2026; accepted for publication 20.02.2026.

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 264:23

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–1–48–63

EDN: WNOIZB



ЧИН ПРИСОЕДИНЕНИЯ ПРИХОДЯЩИХ В ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ОТ АДВЕНТИСТОВ: ПРИГЛАШЕНИЕ К ОБСУЖДЕНИЮ



Священник Евгений Веселов, кандидат богословия, кандидат юридических наук, руководитель отдела богословских исследований Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии, преподаватель Центра подготовки церковных специалистов Костромской епархии

/
Priest Evgeny Veselov,
PhD of Theology, PhD of Legal sciences, head of the Department of Theological Studies of the Church Research Center of the Kostroma Archdiocese, teacher at the Training Center for Church Specialists of the Kostroma Diocese

Евгений Геннадьевич Веселов,
Церковный научно-исследовательский центр
Костромской митрополии, Кострома, Россия,
ev23@yandex.ru
ORCID:0000-0001-5141-1879

Аннотация. В статье предлагается для общецерковного обсуждения чин присоединения к Православной Церкви из адвентистов седьмого дня. В качестве богослужбной основы для него взят дореволюционный чин присоединения штундистов (т.е. баптистов). Ключевой особенностью нашего чина являются два больших цикла вопросов и ответов с отречением от адвентистских лжеучений и утверждением искажаемых адвентистами учений Православной Церкви. Во вступительной части статьи обозначены основные изменения и дополнения в сравнении с Книгой чинов 1915 г. и опубликованным ранее чином присоединения приходящих от баптистов и евангеликов, а также обозначены необходимые для практического применения особенности чина. Для удобства обсуждения с присоединяемыми адвентистами вопросы и ответы даются на русском языке, тогда как остальное чинопоследование в неизменности перенесено из Книги чинов. До публикации священноначалием новой Книги чинов представляется возможным использование подобных вопросов и ответов в ходе покаянно-исповедальной беседы перед совершением акта присоединения.

Ключевые слова: адвентизм седьмого дня, евангелическое христианство, ереси, присоединение к Православной Церкви, церковные каноны, сектоведение

Для цитирования: Веселов Е. Г., свящ. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от адвентистов: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 48–63 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-48-63>

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

THE RITE OF JOINING THE ORTHODOX CHURCH FROM ADVENTISTS: AN INVITATION TO DISCUSSION

Evgeny Gennadievich Veselov,

Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,

ev23@yandex.ru

ORCID:0000-0001-5141-1879

Abstract. The article suggests the rite of joining the Orthodox Church from Seventh-day Adventists for a church-wide discussion. The pre-revolutionary order of joining the Stundists (i.e. Baptists) is taken as the liturgical basis for it. The key feature of our rite is two large question and answer cycles with the renunciation of Adventist false teachings and the affirmation of the teachings of the Orthodox Church distorted by Adventists. The introductory part of the article outlines the main changes and additions in comparison with the Book of Ranks of 1915. and the previously published rite of joining Baptists and Evangelicals, as well as the features of the rite necessary for practical application. For the convenience of discussion with affiliated Adventists, questions and answers are given in Russian, while the rest of the rites are unchanged from the Book of Orders. Before the publication of the new Book of Orders by the hierarchy, it is possible to use such questions and answers during a penitential and confessional conversation before the act of joining.

Keywords: *seventh-day* Adventism, evangelical Christianity, heresies, joining the Orthodox Church, church canons, sectarian studies

For citation: Veselov E. G., priest. The rite of joining the Orthodox Church from Adventists: an invitation to discussion // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 48–63 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-48-63>

ПОЯВИВШИСЬ в России в конце XIX в., адвентизм седьмого дня¹ вначале распространялся не слишком быстро, а новых последователей рекрутировал по большей части из баптистов. Сравнительно небольшое количество адвентистов (около 7 тыс. чел. к 1917 г.²), видимо, послужило причиной того,

¹ Далее в статье это учение везде сокращенно называется адвентизмом, а его последователи — адвентистами.

² Сперанская Е.С., Дымань А.А. Адвентисты // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 1. С. 294.

что в Книге чинов присоединения к Православной Церкви издания 1915 г. для них не было отдельного чина. Однако специфика их вероучения такова, что содержащийся в этой книге чин присоединения штундистов (т.е. баптистов) нельзя было использовать для адвентистов без существенных изменений. Препятствует механическому применению чина и увеличение наших знаний об адвентизме, да и само учение адвентистов стало более определенным и общеизвестным.

Сейчас достаточно много адвентистов — причем не только рядовых верующих, но даже пресвитеров и пасторов — присоединяется к Православной Церкви. Однако само это присоединение совершается неупорядоченно: чаще всего через обычную разрешительную молитву исповеди без какого-то формального отречения от ересей. В лучшем случае священники произвольно обсуждают с кающимся на исповеди его пребывание в адвентизме, призывая к покаянию. Однако потом у верующих нередко возникают смущение и непонимание, основанные на непонимании ключевых богословских и практических различий между Церковью и их предыдущим адвентистским опытом. Поэтому назрела необходимость создания особого чина присоединения к Церкви для приходящих из адвентистов.

Предлагая к обсуждению проект такого чина, мы взяли за основу дореволюционный «Чин како приимати приходящих ко Православной Церкви от штундизма»¹ и составленный нами «Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангелических христиан»², внеся необходимые по смыслу изменения и дополнения. Во вступительной статье к этому чину нами были изложены основные принципы его уточнения и применения для баптистов, которые в общем виде подходят и для адвентистов. Кратко обозначим их и здесь.

В оригинальном виде чин 1915 г. состоял из трех групп вопросов и ответов, а также самого чинопоследования присоединения с особой разрешительной молитвой в конце. Начало чина включало два кратких вопроса о твердости намерения присоединиться к Православной Церкви. Затем с возложением руки на главу иерей читал начальную молитву о присоединяемом, после чего чин содержал шесть вопросов с отречением от ересей. Их продолжали два вопроса-утверждения о желании присоединиться к Православной Церкви, после чего кающийся полагал земной поклон, читал Символ веры и давал положительные ответы на цикл из десяти вопросов утверждения в православной вере. При пении псалма 66-го священник вводил кающегося в храм, предлагал стать ему на колени и читал над ним молитву. Вставая, в знак верности своих обещаний тот целовал крест и Евангелие, после чего вновь становился на колени и выслушивал особую разрешительную молитву «*Господь наш Иисус Христос, ключи царствия небеснаго апостолом вручивый...*», которая и присоединяла его к Церкви.

¹ Содержится в: Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.

² Веселов Е., свящ. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангелических христиан: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 32-47.

В нынешнем виде чин рассчитан на лиц, ранее крещенных в Православной Церкви, но отпавших от нее. Они принимаются в Церковь третьим чином, через покаяние¹.

Не крещенные в Православной Церкви и не принимавшие ранее крещения у католиков и традиционных протестантов (лютеран, реформатов, англикан) принимаются первым чином. Они нуждаются в полноценном крещении, которое предваряется покаянно-исповедальной беседой и совершением начальной части данного чина вплоть до целования креста и Евангелия, но без чтения разрешительной молитвы. Крещение адвентистов не считается истинным христианским крещением, потому что оно совершается единокатным погружением, причем сами адвентисты не усваивают ему смысла духовного рождения от Бога и прощения грехов. Поэтому исторически данное погружение не восходит ко дню Пятидесятницы, в отличие от православного крещения.

Наконец, лица, ранее крещенные у традиционных протестантов либо крещенные у католиков, но не получившие там конфирмации, принимаются вторым чином (через миропомазание). После завершения предлагаемого чина совершается «Чин еже како миром помазати ко православней вере приходящих и Церкви соборней соединяющихся», который содержится и в первой, и во второй частях Книги чинów 1915 г.²

Перейдем к характеристике вопросов и ответов. Всего в предлагаемом тексте чина содержится 35 вопросов-отречений и 18 вопросов-утверждений. Не повторяя сделанного в предыдущей статье сопоставления с дореволюционным чином, обозначим специфику вопросов для адвентистов.

Начинается список вопросов-отречений с личности лжепророчицы Елены Уайт, а дальше предлагается отречься от некоторых своеобразных учений адвентистов: об отождествлении Иисуса Христа и архангела Михаила, о субботе как печати народа Божия и вместе о необходимости субботнего покоя и порицании празднования воскресного дня, о небесном храме, «вхождении в Святое святых» этого храма в 1844 г., следственном суде, суде тысячелетнего царства, конечном уничтожении грешников, смертности души.

Из баптистского цикла вопросов озвучены заблуждения, характерные для всех неопротестантов: апостольское преемство как одна лишь выводимая из Библии апостольская вера; отрицание Священного Предания, трехчинной иерархии и церковных таинств; «духовная смерть» и нечистота Православной Церкви после апостолов и идея невидимой церкви; крещение только взрослых; отрицание единства земной и Небесной Церкви; хулы на Пресвятую Богородицу и иконы. В дополнение к баптистским практическим лжеучениям (о монашестве и винопитии) предлагается отречься от запрета вкушения нечистой пищи по закону Моисееву.

В числе прочих сохранены вопросы о кальвинской версии спасения по вере и духовном возрождении, т.к. именно эта доктрина безальтернативно изложена

¹ В практике Московской городской епархии такие лица, однако, принимаются вторым чином, через миропомазание. См.: Юдин В. В. Вопросы чинопоема в Православную Церковь // Труды Перервинской духовной семинарии. 2023. Вып. 25. С. 76.

² Книга чинów присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2.

в катехизисе и в «Настольной книге». Однако надо помнить, что на практике многие русские адвентисты под влиянием православного окружения интуитивно ощущают необходимость исполнения евангельских заповедей для спасения либо по-арминиянски допускают возможность потери спасения. Поэтому вопрос был скорректирован в сторону описания действия «спасающей веры» как немедленного оправдания, примирения и усыновления Богу¹, хотя вполне можно было бы добавить и уверенность в спасении².

Отдельно надо сказать о четвертом вопросе-отречении: «Будто Господь Иисус Христос не имел бессмертной человеческой души либо Его душа была заменена Божеством». Христология — одно из слабых мест адвентизма. Согласно «Настольной книге» и пособию «Сын Божий, Сын Человеческий» адвентисты исповедуют во Христе две природы. Причем по человечеству Он имел характер и «отличительные свойства человеческой природы»³, «полноту человеческой природы»⁴, однако же, согласно Е. Уайт, принял «падшую, подверженную страданиям человеческую природу, деградировавшую и оскверненную грехом»⁵. Вопрос о душе Христа, конечно, адвентисты не ставят и не решают. Но если Христос умер на кресте и лежал телом во гробе, а бессмертная душа Его в ад не сходила, то соединение Божества и человечества оказалось непрочным и распалось от распятия до воскресения. И действительно, адвентисты критикуют Халкидонский Собор за неудачное «решение христологической проблемы»⁶ и лукаво утверждают, что «мы бессильны ответить на все вопросы, касающиеся человеческой природы Христа... В истории христианской Церкви этот вопрос никогда не был догматизирован, учитывая, что в нем возможны различные богословские мнения»⁷. Таким образом, в четвертом вопросе-отречении звучит необходимый еретический вывод из адвентистского учения — фактическое отрицание ими соединения во Христе Божества и человечества неизменно и неразлучно, а также бытия Христа по человечеству от распятия до воскресения.

В новом вопросе-утверждении излагается, во-первых, вера Церкви в наличие у каждого человека бессмертной души и посмертное воздаяние ей в раю или в аду. В другом новом вопросе озвучена вера Церкви не только в вечное блаженство праведников, но и в вечное мучение грешников и бесов. Отдельно звучит вопрос о практических аспектах воцерковления: следовании церковному учению о молитве и покаянии, соблюдению церковных праздников и установленных постов «по своей силе»: чтобы согласно обычному правилу здоровые постились добросовестно, а больные и ослабленные люди не принуждали себя к чрезмерным постным подвигам.

¹ Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 210–217.

² В начале было Слово... Изложение основ библейского вероучения. Заокский, 2010. С. 169.

³ Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 130.

⁴ Сын Божий, Сын Человеческий. Заокский, 2012. С. 95.

⁵ Там же. С. 101.

⁶ Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 149.

⁷ Сын Божий, Сын Человеческий. Заокский, 2012. С. 103.

В качестве авторитетных свидетелей веры адвентистов автор использовал в первую очередь катехизис «В начале было Слово...» и 12-й том «Настольной книги по теологии», а также книги Елены Уайт и некоторые другие источники.

Присоединение должно совершаться, как указано в самом чине, «*по испытанию, наставлении и исповеди, без разрешения грехов присоединяемого*». Таким образом, священник обязан предварительно обсудить мотивы кающегося, искренность и твердость его решения, знание им церковной веры и готовность пребывать в послушании Церкви. Желательно заранее пройти с кающимся по вопросам чина и ответить на возникающие недопонимания. Полезно будет порекомендовать и литературу для укрепления в православной вере — в первую очередь, полемические сочинения против адвентистов, а также и баптистов, поскольку большая часть заблуждений у них совпадает. В частности, «Православная Церковь и сектанты» прот. Димитрия Владыкова¹, «Меч духовный» прот. Иоанна Смолина² и «Путеводитель по православной вере» архим. Клеопы (Илие)³. Конкретнее об адвентистах: «Руководство по обличению рационалистических сект штундобаптизма и адвентизма» И. Н. Перетрухина⁴ и «Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины»⁵ автора этих строк — большая книга о важнейшей для адвентистов теме эсхатологии. Все эти и другие пособия, сгруппированные по темам, можно найти в электронном виде на сайте «Азбука веры»⁶. Самому священнику для восполнения знаний по сектоведению, кроме этих работ, было бы полезно освоить фундаментальные семь писем в Санкт-Петербург по поводу ереси тамошней свт. Феофана Затворника из сборника «Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни» (письма 8, 24–29)⁷.

В дополнение к книгам можно порекомендовать видеодиспуты с баптистами — учебные⁸ и реальные⁹, которые по большей части касаются тем, актуальных и для адвентистов. К сожалению, подобных диспутов специально об адвентистах пока нет.

¹ Владыков Д., прот. Православная Церковь и сектанты. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaja-tserkov-i-sektanty/ (Дата обращения: 26.01.2026).

² Смолин И., диак. Меч духовный в ограждение от сектантских лжеучений. Н. Новгород, 1997. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/ (Дата обращения: 26.01.2026).

³ Клеопы (Илие), архим. Путеводитель по православной вере. М., 2012. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/ (Дата обращения: 26.01.2026).

⁴ Перетрухин И. К. Руководство по обличению рационалистических сект штундобаптизма и адвентизма. Варшава, 1924. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/rukovodstvo-po-oblicheniyu-ratsionalisticheskikh-sekt-shtundobaptizma-i-adventizma/> (Дата обращения: 26.01.2026).

⁵ Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019.

⁶ Неопротестантские секты (баптисты, адвентисты, иеговисты, пятидесятники и прочие). URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#neoprotstantskie-sekty-baptisty-adventisty-iegovisty-prjatidesjatniki-i-prochie/> (Дата обращения: 26.01.2026).

⁷ Феофан Затворник, свт. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 1997.

⁸ См.: Учебные диспуты (видео). URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/> (Дата обращения: 26.01.2026).

⁹ См.: Диспуты с протестантами (видео). URL: <https://rutube.ru/plst/588990/> (Дата обращения: 26.01.2026).

Помимо догматических вопросов, священнику в беседе надо обратить внимание кающегося на другой способ церковной и домашней молитвы в сравнении с тем, которому его научили адвентисты, а также кратко изложить сведения о церковной аскетике и постах, сориентировать в литературе по этим темам (например, предложить для прочтения «Что есть духовная жизнь и как на нее настроиться» свт. Феофана Затворника) и в лучших экзегетических пособиях (блж. Феофилакта Болгарского и др. авторов). Одним словом, надо постараться облегчить кающемуся вхождение в церковную жизнь, вплоть до объяснений смысла и порядка исповеди, различия греха и страсти.

Перед присоединением требуется покаянно-исповедальная беседа, после которой не читается обычная разрешительная молитва. Разрешение грехов кающемуся подается позднее, через чтение конечной молитвы данного чина «Господь наш Иисус Христос, ключи царствия небеснаго апостолом вручивый...».

Для удобства предварительного обсуждения с адвентистами вопросы и ответы изложены на русском языке. Остальная часть чинопоследования приводится без изменений из Книги чинов на церковнославянском языке в современной гражданской орфографии с ударениями.

Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от адвентистов

По испытáнии, наставлѣнии и ѡсповѣди, бѣз разрешѣния грѣховъ присоединяемаго, предстоятель, поставив его при входе во храмъ, вопрошаетъ:

Вопрос: Хочешь ли отречься от заблуждений адвентизма?

Ответ: Хочу.

Вопрос: Хочешь ли прийти в соединение веры православно-кафолической?

Ответ: Хочу.

Тогда предстоятель благословляет его, глаголя: Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь.

И возложивъ руку на приклонѣнную главу его, диáкону рече: Господу помóлимся, и кличу: Господи, помилуй, чтѣт моли́тву сию: Господи Бóже ѡистины, призри на раба Твоего (имярек), ищущаго прибѣгнути ко святей Твоей правосла́вней Цѣркви и под кро́вом Ея сохранѣтися. Обрати его от заблуждѣния прѣжняго пути его ко ѡстинней ѡже в Тя вѣре, и подаждь ему́ благодать, ѡже ходити в заповѣдехъ Твоихъ. Да бѣдут очи Твой взирающе на него́ милостию вѣну, и уши твой, ѡже слышати гласъ молѣния его́, и тако да сопричтѣтся ко избáнному Твоему стаду́. Тя бо пою́т всѣ силы небесныя, и Твоя е́сть сла́ва, Отца и Сына и Свята́го Духа, во вѣки веко́в. Аминь.*

По моли́тве же вопрошаетъ его́:

Вопрос: Отступаешь ли от лжепророчицы Елены Уайт и ее безумных и хульных видений, учений и писаний?

Ответ: Отступаю невозвратно.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что всякий сам может знать волю Божию из Библии и не нуждается в Священном Предании, сохраняемом в Православной Церкви от дней апостолов?

Ответ: Отрицаюсь сего лжеучения.

Вопрос: Отступаешь ли от прежних твоих лжеучителей, которые сами себя прельщают и учат, что им уже прощены грехи Кровью Христовой и что они якобы сейчас спасены?

Ответ: Отступаю невозвратно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного и хульного учения, будто Господь Иисус Христос и Архангел Михаил есть одно и то же лицо?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного и хульного учения, будто Господь Иисус Христос не имел бессмертной человеческой души либо Его душа была заменена Божеством, из чего следует, что Он не единосущен нам по человечеству или же что в момент Своей смерти Он перестал существовать как человек и уже не был соединен с Божеством неизменно и неразлучно?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто апостольское преемство состоит только в общей с апостолами вере, которую всякий может сам вывести из Библии?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто апостольское преемство не требует получения благодатных даров, от дней апостольских в Церкви сохраняемых и через православных епископов и пресвитеров подаваемых, а также хранения неизменной апостольской веры, сохраняемой Святым Духом в Православно-Кафолической Церкви?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что в Церкви нет разделения верных на пастырей и овец и нет происходящих от апостолов трех чинов священства, то есть епископов, пресвитеров и диаконов?

Ответ: Отрицаюсь совершенно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что при молитве покаяния Дух Святой сразу входит в человека без посредства Церкви и Её священства, вопреки учению Священного Писания и Вселенской Церкви?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что человек спасается лишь собственной верой в искупительную Кровь Иисуса, так что эта вера независимо от Крещения, других церковных таинств и совершенных верующим добрых дел сразу дарует оправдание и примирение с Богом, а также усыновление Ему?

Ответ: Отрицаюсь несомненно.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто для спасения необходимо соблюдать телесный еженедельный субботний покой как иудейское воздержание от трудов и работы?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения и понимаю заповедь о субботнем покое в согласии с Православно-Кафолической Церковью как всегдашнее воздержание от грехов и страстей, а также как указание на блаженный покой будущего века.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто не православное Крещение и не принадлежность к истинной Церкви, но суббота является печатью Бо-

жией для Его народа, который адвентисты ложно называют церковью остатка ради проповеди своих лжеучений?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, что крестить подобает только взрослых верующих, потому что младенцы якобы рождаются безгрешными и не имеют нужды в благодатном возрождении?

Ответ: Отрицаюсь этого лжеучения.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто дары Святого Духа можно приобрести без таинств Святой Церкви, но одним лишь актом покаяния и молитвой?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли ложного учения, будто прощение грехов приобретается единым личным покаянием без церковного таинства и молитвы священника?

Ответ: Отрицаюсь и впредь обещаю прибегать к таинству Покаяния.

Вопрос: Оставляешь ли неразумие лжеучителей, которые отвергают пять таинств Церкви: Миропомазание, Покаяние, Брак, Елеосвящение и само Священство, без которого нет и священнодействий, и которые, не имея рукоположения по апостольскому преемству, дерзают совершать не только Крещение, но и Евхаристию?

Ответ: Оставляю таких учителей.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, будто историческая Церковь после апостолов духовно умерла, впала в язычество и идолопоклонство, поэтому понадобились различные самочинные собрания, которые якобы восстановили веру первых христиан?

Ответ: Отрицаюсь этого хульного учения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, будто истинная Церковь невидима и только Бог знает Своих, так что в любой христианской конфессии есть спасающиеся?

Ответ: Отрицаюсь и впредь обещаю верить лишь во Единую Святую Соборную и Апостольскую Православную Церковь.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, что Церковь Православно-Кафоллическая не есть истинная Церковь и невеста Христова, но имеет различные пятна и пороки и есть лишь одна из ветвей единой невидимой Церкви?

Ответ: Отрицаюсь сего лжеучения.

Вопрос: Отвергаешь ли неправое мнение, будто в таинстве Евхаристии хлеб и вино не прелагаются в истинные Тело и Кровь Христову, и суть только видимые символы Тела и Крови Христовых?

Ответ: Отвергаю это неправое мнение.

Вопрос: Отступаешь ли от согласия с лжеучителями, которые отвергают молитвенное общение небесной и земной Церкви: молитвы Ангелов и святых о живущих на земле, а равно наши молитвы к Ангелам и святым?

Ответ: Отступаю и общения с этими лжеучителями иметь не буду.

Вопрос: Отступаешь ли от согласия с лжеучителями, которые отвергают молитвы за упокой, доставляющие великую пользу душам умерших правове-

ных, которые не успели при жизни принести плодов покаяния и полноты исполнения евангельских заповедей?

Ответ: Отступаю и общения с этими лжеучителями иметь не буду.

Вопрос: Отвергаешься ли лжеучения, будто Дева Мария не является Приснодевой и кроме Христа имела других детей от Иосифа, так что ее не должно называть Богородицей?

Ответ: Отвергаюсь.

Вопрос: Отвергаешься ли от лжеучения, будто через материальные святыни не может передаваться благодать Божия, и что почитать таковые святыни нельзя?

Ответ: Отвергаю это лжеучение.

Вопрос: Отрицаешь ли хульное мнение, якобы святыне иконы суть идолы, а происходящие через них чудеса не от Бога?

Ответ: Отрицаюсь совершенно.

Вопрос: Отрицаешься ли безумного лжеучения, будто на небе есть вещественная скиния, якобы первообраз скинии Моисеевой, так что Господь Иисус Христос в 1844 году перешел из ее святилища в святое святых, что составляет великую тайну Библии и полноту домостроительства нашего спасения, открываемая вместе следственный суд над всеми человеками?

Ответ: Отрицаюсь сего нелепого и лживого учения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, будто после славного Второго пришествия Христова вместо блаженной вечности наступит тысячелетнее царство небесного суда?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, якобы душа человека находится в его крови и смертна, так что по смерти тела она перестает существовать?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, якобы грешники после Второго пришествия и окончательного над ними суда перестают существовать и уничтожаются, но не пребывают в отведенном им месте вечного мучения?

Ответ: Отрицаюсь этого безумного учения.

Вопрос: Отрицаешься ли лжеучения, якобы душа человека находится в его крови и смертна, так что по смерти тела она перестает существовать?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли хульного лжеучения, будто празднование воскресного дня не угодно Богу и есть печать зверя?

Ответ: Отрицаюсь этого безумного учения.

Вопрос: Отвергаешься ли ложного мнения, что монашество и девство не угодны Богу?

Ответ: Отвергаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли неправого мнения, что Священное Писание совершенно запрещает винопитие, а не учит умеренному его употреблению?

Ответ: Отрицаюсь.

Вопрос: Отрицаешься ли неправого мнения, будто христианину запрещено вкушать свинину и иную нечистую пищу по закону Моисееву?

Ответ: Отрицаюсь этого мнения, потому что для чистого все чисто, и обещаю соблюдать посты, установленные Православной Церковью.

Вопрос: Желает ли присоединиться к Единой, Святой, Соборной, Апостольской Православной Кафолической Восточной Церкви?

Ответ: Желая от всего моего сердца.

Вопрос: Веруешь ли в Единого Бога, в Троице славимого, и поклоняешься ли Ему?

Ответ: Верую в Единого Бога, в Троице славимого, Отца, и Сына, и Святаго Духа, и поклоняюсь Ему.

И сотворив земной поклон, чтёт Символ веры.

*Посём предстоятель глаголет: **Благословён Бог, просвеща́ющий всякого челове́ка, грядущаго в мир.***

И присоединяемого вопрошаёт:

Вопрос: Веруешь ли, что в Боге есть не одна лишь непостижимая сущность, но и предвечные божественные энергии и действия, которыми Он творит, содержит и судит мир, в нихже и открывается святым?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь Дух Святой предвечно исходит только от Отца, но домостроительно посылается в мир совместно от Отца и Сына?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь Иисус Христос есть вместе Бог и человек, так что Божество и человечество с момента Воплощения навсегда соединены в Нем неслитно, неизменно, нераздельно и неразлучно?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Обещаешь ли принимать содержимые Церковью 77 книг Библии, толковать и понимать Священное Писание так, как передали нам отцы и учителя Церковные и как содержит святая Православная Церковь, а не по собственным измышлениям?

Ответ: Обещаю.

Вопрос: Принимаешь ли Апостольские и другие правила, на семи Вселенских и девяти Поместных Соборах принятые, и прочие постановления и уставы Православной Церкви?

Ответ: Принимаю.

Вопрос: Веруешь ли, что человек состоит не только из тела, но имеет и бессмертную душу, которая по смерти тела принимает справедливое воздаяние от Бога, так что души праведников пребывают до Второго пришествия в блаженстве в раю, а души грешников — в адском мучении?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что при Втором пришествии Христовом все люди будут воскрешены и каждый получит полное воздаяние, так что праведники всегда будут пребывать с Богом и ангелами в Царстве Небесном, а грешники вместе с бесами окажутся в вечной муке?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что Господь наш Иисус Христос в Церкви Своей установил семь необходимых таинств: Крещение, Миропомазание, Евхаристию,

Покаяние, Священство, Брак и Елеосвящение, через них же подается благодать, которая спасает и делает верных рабов Христовых наследниками жизни вечной?

Ответ: Так верую о Святых таинствах и исповедую, что эти семь таинств в Церкви Божией необходимы для спасения ее чад.

Вопрос: Веруешь ли, что никто не чист от греховной скверны, даже и новорожденный, ибо все люди в беззаконии зачинаются и во грехах рождаются; поэтому подобает крестить и младенцев по вере их родителей и восприемников?

Ответ: Так верую.

Вопрос: Веруешь ли, что в крещении, при троекратном погружении в воду с произнесением слов: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, крещаемый получает прощение всех грехов личных и греха прародительского и благодатно возрождается в жизнь духовную и святую?

Ответ: Верую.

Вопрос: Веруешь ли во Единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь, в ее непобедимость, непрерывность и всеизвестность, что именно к ней относятся слова Христовы «врата ада не одолеют ее» и что только в ней можно получить спасение и жизнь вечную?

Ответ: Верую.

Вопрос: Веруешь ли, что в Евхаристии, под таинственным видом хлеба и вина, верные причащаются истинного Тела и Крови Господа нашего Иисуса Христа во оставление грехов и в жизнь вечную?

Ответ: Верую и исповедую.

Вопрос: Веруешь ли, что Пресвятая Дева есть Приснодева и Богородица, и должно ублажать Ее во все роды, и почитать Ее как честнейшую херувим и славнейшую без сравнения серафим, и поклоняться Ей благоговейно, как первойшей о нас к Богу Ходатаице?

Ответ: Так верую, и Пресвятую Богородицу почитаю, и в молитвах обещаюсь Ее призывать.

Вопрос: Веруешь ли, что апостолы, мученики и все святые, которых чтит Церковь и в молитве призывает, суть воистину угодники Божии, со Христом во Царстве Божием пребывают и о нас грешных молятся?

Ответ: Верую, и святых угодников Божиих отныне в молитве призываю.

Вопрос: Веруешь ли, что Крест Господа нашего Иисуса Христа, на нем распятого, есть не орудие проклятия и смерти, но знамение спасения и жизни вечной, которое совершаем на себе и так избегаем сетей врага?

Ответ: Так о Кресте Господнем верую и этим спасительным знамением буду с упованием ограждать себя от сетей лукавого.

Вопрос: Обещаешь ли святые иконы, чтимые в Православной Церкви, разумно почитать, относя чествование их к первообразному, ими изображаемому?

Ответ: Обещаю святые иконы почитать, как заповедано в Православной Церкви.

Вопрос: Обещаешь ли следовать церковному учению о молитве и покаянии, а также соблюдать по своей силе церковные праздники и установленные посты?

Ответ: Обещаю все это исполнить, с Божией помощью.

Вопрос: Веруешь ли, что Иисус Христос есть Глава Церкви, и Он дал па-стырям Ее власть вязать и решить грехи человеков, благодатью Духа Святого, сказав апостолам: «Примите Духа Святого, кому отпустите, тому отпустятся, на ком оставите, на том останутся»?

Ответ: Верую и обещаю послушание церковному священноначалию.

Посём предстоятель подаёт присоединяемому конёц омофóра, áще святы́тель, или конёц епитрахíли, áще иерей, и глаголет: Вни́ди в Це́рковь Православную, и совершенно отринув заблужде́ния, в ни́хже бы́л еси, чтí Отца́ Вседержителя, Сы́на Его́ Иису́са Христа́, и Ду́ха Свята́го, и́же от Отца́ исхо́дит, Трои́цу единосущную и нераздельную.

И та́ко введ, поста́вит его́ пред амво́ном, и́деже на столе́ положéны сýть Крест и Ева́нгелие. Иду́щим же íм, поётся псалом 66: Бо́же, ущедри ны́ и благослови ны́, просвети́ лице́ Твое́ на ны́ и помилуй ны́: позна́ти на земли́ путь Тво́й, во все́х язы́цех спасéние Твое́. Да испове́дятся Тебе́ лю́дие, Бо́же: да испове́дятся Тебе́ лю́дие все́. Да возвеселя́тся и да возра́дуются язы́цы: я́ко суди́ши лю́дем пра́востию и язы́ки на земли́ наста́виши. Да испове́дятся Тебе́ лю́дие, Бо́же, да испове́дятся Тебе́ лю́дие все́. Земля́ даде пло́д сво́й: благослови́ ны́, Бо́же Бо́же наш, благослови́ ны, Бо́же: и да убо́яться Его́ все́ концы́ земли́.

Та́же предстоятель повелит́ ему́ ко́лена прекло́нити и глаго́лет са́м стихи́ сия́:

Послѣ Ду́х Тво́й, и сози́ждутся, и обнові́ши лице́ земли́

Спаси́ раба Твоего, Бо́же мо́й, упова́ющего на Тя.

Буди́ ему, Го́споди, сто́лп крѣ́пости от лица́ вра́жия.

Го́споди, услы́ши моли́тву мою́, и во́плъ мо́й к Тебе́ да при́идет.

По изглаго́ланици, диа́кону ре́кше: Го́споду помо́лимся, и ќли́ру: Го́споди, помилуй, чтёт со умилéнием моли́тву сию́: Го́споди Бо́же Вседержителю, согреша́ющим о́бразы покая́ния предлага́й и заблуж́дшим путь пра́вый показу́й, во éже бы ни еди́ному поги́бнути, но все́м мо́жно бе́ спасті́ся. Благодаримъ Тя, я́ко и сему́ рабу́ Твоему́ (и́мярек) возсия́ еси́ свѣ́тъ позна́ния Твоея́ и́стины, и сподо́бил еси́ его́ ко святе́й Твое́й Правосла́вно-Кафоли́честей Це́ркви прибе́гнути. Да́ждь убо ему́ соедині́тися о́ней нелицеме́рно и невозвра́тно: сопричти́ его́ избра́нному Твоему́ ста́ду: сотвори́ его́ сосу́д чéстен и жили́ще Свята́го Твоего́ Ду́ха, я́ко да те́м всегда́ просвеща́емъ и наста́вляемъ, спасі́тельныя за́поведи Твоя́ неруши́мо соблюде́т, и та́ко небес́ных Тво́их благі́х восприя́тия сподо́бится. Ты́ бо еси́ Бо́г ми́лости и щедро́т и человеколю́бия, и Тебе́ сла́ву возсыла́ем, Отцу́ и Сы́ну и Свято́му Ду́ху, ны́не и при́сно и во ве́ки веко́в. Ами́нь.

По моли́тве повелева́ет ему́ воста́ти, глаго́ля: Ста́ни до́бре, ста́ни со стра́хом, и предъ Ева́нгелием и святы́м Кресто́м Спасі́теля утверди́ да́нное то́бою обеща́ние.

Он же, воста́в, рече́т: Ве́ру правосла́вно-кафоли́ческую, ю́же ны́не доброво́льно испове́дую, це́лу и ненаруши́му да́же до конече́ннаго моего́ издыха́ния, Бо́гу помога́юще, твёрдо соде́ржати, и за́поведи ея́ раде́тельно

и радостно исполняти потщуся, соблюдая в непорочности, елико мощно сердце моё. Во уверение сего моего обещания целую словеса и Крест Спасителя моего. Аминь.

По лобызанию, предстоятель глаголет: Благословен Бог, хотяй всем человеком спастися и в разум истины приити, сый благословен во веки.

Клир: Аминь.

Посём глаголет: Преклони колена Твоя пред Господом Богом, егоже исповедал еси, и примешь оставление грехов твоих.

Преклоншу ему колена и главу, предстоятель разрешает его сие: Господь наш Иисус Христос, ключи царствия небесного апостолом вручивый, и давший им и их преемником власть вязати и решить грехи человеков, чрез мене, недостойного архиерея (иерея), прощает тя, чадо (имярек), и разрешает от связания клятвенного или запрещенія, и от всех грехов Твоих. И аз, данною мне от Него властью, присоединяю тя ко Православней Церкви и привожу ко общению божественных таинств церковных, и благословляю тя именем Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Посём присоединяемый, аще крещен и миропомазан бе по Господню установлению, станет, ожидая причащения Пречистаго Тела и Крове Господа: аще же не бе крещен, или по крещении не миропомазан, крестити его или токо миропомазати и посём сподобити святаго причащения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. 1376 с.
2. Чин како приимати приходящих ко Православней Церкви от штундизма // Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2. С. 39–50.
3. Чин еже како миром помазати ко православней вере приходящих и Церкви соборней соединяющихся // Книга чинов присоединения к Православию: В 2-х чч. Пг., 1915. Ч. 2. С. 91–100.
4. Феофан Затворник, свт. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 1997. 465 с.
5. В начале было Слово... Изложение основ библейского вероучения. Заокский, 2010. 533 с.
6. Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. 600 с.
7. Веселов Е., иер. Чин присоединения приходящих в Православную Церковь от баптистов и глаголемых евангелических христиан: приглашение к обсуждению // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 32–47.
8. Владыков Д., прот. Православная Церковь и сектанты. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaia-tserkov-i-sektanty/. (Дата обращения: 26.01.2026).
9. Диспуты с протестантами (видео). URL: <https://rutube.ru/plst/588990/>. (Дата обращения: 26.01.2026).

10. Клеопа (Илие), архим. Путеводитель по православной вере. М., 2012. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/. (Дата обращения: 26.01.2026).
11. Конь Р. М. Особенности христологии адвентизма седьмого дня // Диакрисис. 2019. № 3 (3). С. 156–171.
12. Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. 726 с.
13. Неопротестантские секты (баптисты, адвентисты, иеговисты, пятидесятники и прочие). URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#neoprotestantskie-sekty-baptisty-adventisty-iegovisty-pjatisdesjatniki-i-prochie> (Дата обращения: 26.01.2026).
14. Перетрухин И. К. Руководство по обличению рационалистических сект штундобaptизма и адвентизма. Варшава, 1924. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/rukovodstvo-po-oblicheniyu-ratsionalisticheskikh-sekt-shtundobaptizma-i-adventizma/>. (Дата обращения: 26.01.2026).
15. Смолин И., диак. Меч духовный в ограждение от сектантских лжеучений. Н. Новгород, 1997. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskih-lzheuchenij/. (Дата обращения: 26.01.2026).
16. Сперанская Е. С., Дымань А. А. Адвентисты // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 1. С. 291–295.
17. Сын Божий, Сын Человеческий. Заокский, 2012. 192 с.
18. Учебные диспуты (видео). URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/>. (Дата обращения: 26.01.2026).
19. Юдин В. В. Вопросы чиноприема в Православную Церковь // Труды Перервинской духовной семинарии. 2023. Вып. 25. С. 63–86.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel`stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. 1376 s.
2. Chin kako priimati prixodyashhix ko Pravoslavnej Cerkvi ot shtundizma // Kniga chinov prisoedineniya k Pravoslavliyu: V 2-x chch. Pg., 1915. Ch. 2. S. 39–50.
3. Chin ezhe kako mirom pomazati ko pravoslavnej vere prixodyashhix i Cerkvi so-bornej soedinyayushhixsya // Kniga chinov prisoedineniya k Pravoslavliyu: V 2-x chch. Pg., 1915. Ch. 2. S. 91–100.
4. Feofan Zatvornik, svt. Pis`ma k razny`m liczam o razny`x predmetax very` i zhizni. M., 1997. 465 s.
5. V nachale by`lo Slovo... Izlozhenie osnov biblejskogo veroucheniya. Zaokskij, 2010. 533 s.
6. Veselov E., svyashh. Lozhny`e prorochestva o budushhem v svete Xristovoj istiny` : pravoslavnaya ocenka e`sxatologicheskix doktrin baptistov, pyatidesyatnikov, adventistov sed`mogo dnya i svidetelej Iegovy`. M., 2019. 600 s.
7. Veselov E., ier. Chin prisoedineniya prixodyashhix v Pravoslavnnuyu Cerkov` ot baptistov i glagolemy`x evangelicheskix xristian: priglasenie k obsuzhdeniyu // Ipat`evskij vestnik. 2026. № 1. S. 32–47.
8. Vlady`kov D., prot. Pravoslavnaya Cerkov` i sektanty`. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaja-tserkov-i-sektanty/. (Data obrashheniya: 26.01.2026).
9. Disputy` s protestantami (video). URL: <https://rutube.ru/plst/588990/>. (Data obrashheniya: 26.01.2026).

10. Kleopa (Ilie), arxim. Putevoditel` po pravoslavnoj vere. M., 2012. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kleopa_Ilie/putevoditel-po-pravoslavnoj-vere/. (Data obrashheniya: 26.01.2026).

11. Kon` R. M. Osobennosti xristologii adventizma sed` mogo dnya // Diakrisis. 2019. № 3 (3). S. 156–171.

12. Nastol`naya kniga po teologii // Biblejskij kommentarij ASD. Zaokskij, 2010. T. 12. 726 s.

13. Neoprotestantskie sekty` (baptisty`, adventisty`, iegovisty`, pyatidesyatniki i prochie). URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/#neoprotestantskie-sekty-baptisty-adventisty-iegovisty-pyatidesyatniki-i-prochie> (Data obrashheniya: 26.01.2026).

14. Peretruxin I. K. Rukovodstvo po oblicheniyu racionalisticheskix sekt shtundobaptizma i adventizma. Varshava, 1924. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/sekty/rukovodstvo-po-oblicheniyu-ratsionalisticheskix-sekt-shtundobaptizma-i-adventizma/>. (Data obrashheniya: 26.01.2026).

15. Smolin I., diak. Mech duxovny`j v ograzhdenie ot sektantskix lzheuchenij. N. Novgorod, 1997. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Smolin/mech-duhovnyj-v-ograzhdenie-ot-sektantskix-lzheuchenij/. (Data obrashheniya: 26.01.2026).

16. Speranskaya E. S., Dy`man` A. A. Adventisty` // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2000. T. 1. S. 291–295.

17. Sy`n Bozhij, Sy`n Chelovecheskij. Zaokskij, 2012. 192 s.

18. Uchebny`e disputy` (video). URL: <https://azbyka.ru/video/1/3-chem-otlichayutsya-religii/sekty/uchebnye-disputy/>. (Data obrashheniya: 26.01.2026).

19. Yudin V. V. Voprosy` chinopriema v Pravoslavnuyu Cerkov` // Trudy` Perervinskoy duxovnoj seminarii. 2023. Vy`p. 25. S. 63–86.

Статья поступила в редакцию 27.01.2026; одобрена после рецензирования 13.02.2026; принята к публикации 20.02.2026.

The article was submitted 10.01.2026; approved after reviewing 13.02.2026; accepted for publication 20.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:246(09)

DOI: 10.24412/2309-5164-2026-1-64-86

EDN: XDTUJY



МЕРЫ ПО ОХРАНЕ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), кандидат богословия, руководитель отдела исторических исследований Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии

*/
Metropolitan of Kostroma
and Nerekhta
PhD of Theology, head of the
Department of Historical
Research of the Church
Research Center of the
Kostroma Archdiocese*

Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт

(Кашин Дмитрий Витольдович),

Кострома, Россия,

ferapontk@ya.ru

ORCID: 0000-0003-2895-9523

Аннотация. В статье описываются события, связанные с принятием мер по охране чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в 1908–1911 годах. Отмечается, что необходимость таких мер предписывалась ситуацией в Российской империи того времени, когда святыни нередко подвергались злонамеренным действиям с целью их похищения и даже уничтожения. Указывается на роль епископа Костромского и Галичского Тихона (Василевского), инициировавшего рассмотрение вопросов об обеспечении безопасности иконы. В приложениях публикуются архивные документы, в том числе секретный циркулярный указ Святейшего Синода № 25 от 18 сентября 1910 года.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Костромская епархия, Феодоровская икона Божией Матери, Успенский кафедральный собор города Костромы, епископ Тихон (Василевский), Костромская духовная консистория, охрана святынь

Для цитирования: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Меры по охране Феодоровской иконы Божией Матери в начале XX века // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 64–86 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-64-86>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

MEASURES TO PROTECT THE FEODOROVSKAYA ICON OF THE MOTHER OF GOD IN THE EARLY 20TH CENTURY

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry V.)

Kostroma Diocese, Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523

Abstract. The article describes the events related to the adoption of measures to protect the miraculous Feodorovskaya Icon of the Mother of God in 1908–1911. It is noted that the need for such measures was prescribed by the situation in the Russian Empire at that time, when shrines were often subjected to malicious acts with the aim of stealing and even destroying them. The role of Bishop Tikhon (Vasilevsky) of Kostroma and Galich, who initiated the consideration of issues of ensuring the safety of the icon, is indicated. Archival documents are published in the appendices, including the secret circular decree of the Holy Synod No. 25 of September 18th, 1910.

Keywords: Russian Orthodox Church, Kostroma Diocese, Feodorovskaya Icon of the Mother of God, Assumption Cathedral of Kostroma, Bishop Tikhon (Vasilevsky), Kostroma Ecclesiastical Consistory, protection of shrines

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. Measures to protect the Feodorovskaya Icon of the Mother of God in the early twentieth century // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 64–86 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-64-86>

ЧУДОТВОРНАЯ Феодоровская икона Божией Матери, пребывающая в Костроме с XIII века, неизменно была окружена народным почитанием и благоговением православных христиан, что само собой подразумевало заботу о сохранности святыни.

Первые известные нам свидетельства о таких мерах мы встречаем в XVII веке. В 1661 году 28 мая царь Алексей Михайлович отправил «на Кострому Богоявленского монастыря игумену Герасиму» (управлявшему в то время костромскими церковными делами) грамоту, в которой предписывалось тщательно соблюдать традиции почитания чудотворного образа, установленные с давних времен и сформулированные в указе царя Михаила Феодоровича, первого государя из Дома Романовых: «... по указу де блаженные памяти отца нашего великаго государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея России и по нашему великаго государя указу истари на Костроме в Господские праздники около града и в монастыри и к приходским церквам где повелось, и на освящение церквей в ходы, и на собор ради молебнаго пения с чудотвор-

ной иконою Пресвятые и Пречистые Богородицы Федоровские, приходских церквей попы и дьяконы ходили с великою честью и со тщанием, а воеводы де для чести и оберегания иконы Пречистые Богородицы стрелцов и пушкарей посылали ж...»¹.

Надо полагать, что здесь под «обереганием иконы» подразумевалось ее сохранение от повреждений в ситуациях, связанных с большим скоплением народа (например, при давке в многолюдных общегородских крестных ходах). Однако прошли столетия, и чудотворный образ пришлось оберегать уже от злонамеренных действий: похищения, повреждения или даже уничтожения. И это стало отражением печальных событий, имевших место в Российской империи конца XIX – начала XX века.

В ночь на 8 марта 1898 года в Знаменском мужском монастыре города Курска прогремел взрыв: группа социалистов-революционеров подложила динамит в собор, где хранилась чудотворная Курская-Коренная икона Божией Матери. «Самый храм уцелел, по отзыву эксперта, благодаря только толщине стен да холодной атмосфере храма при разреженном воздухе, оказавшем сильное сопротивление разрушительной силе взрыва. Злодей, произведший взрыв, положил под сень иконы адскую машину, начиненную динамитом и снабженную часовым механизмом, заведенным с таким расчетом, чтобы взрыв произошел в три часа, во время заутрени. Но адский замысел, произведший большие опустошения вокруг чудотворной иконы, почти не тронул самой иконы: она не получила даже царапины и была только сдвинута влево, да у ризы венеч чуть-чуть закопчен дымом и разбито стекло»².

Незадолго до того, летом 1897 года, имела место попытка создать народную панику при совершении крестного хода с той же Курской-Коренной иконой: «По сообщению газет, подобное же кощунственное покушение против этой святыни было сделано год тому назад, во время крестного хода при перенесении иконы из Курска в Коренную пустынь, ежегодно совершаемого 1 июня, когда в следовавшую за этой иконой многотысячную толпу злоумышленники бросили петарды — разрывные снаряды. Тысячи народа бросились бежать назад. Народ, среди которого были женщины и дети, падал, наваливался друг на друга; платье рвалось в клочки, терялись вещи — между тем не оказалось ни одного изувеченного, ни одного сколько-нибудь серьезно помятого»³.

В 1904 году всю Россию потрясло случившееся с великой святыней — чудотворной Казанской иконой Божией Матери. В ночь на 29 июня 1904 года группа воров под руководством Варфоломея Стояна, именовавшего себя Чайкиным, похитила икону из Казанского женского монастыря. «Воры вскоре были пойманы, и в ноябре 1904 года в Казани состоялся судебный процесс. Однако что стало с чудотворной иконой, в ходе следствия окончательно выяснить не удалось. (...) На суде товарищ прокурора Казанской судебной палаты И. Ф. Покровский

¹ Островский П.Ф., прот. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М., 1855. С. 220.

² Иноепархиальные известия // Костромские епархиальные ведомости. 1898. № 7. Отдел II, часть неофициальная. С. 221–222.

³ Там же. С. 222.

высказал мнение, что явленная Казанская икона была сожжена. На квартире Стояна в печи были найдены обгоревшие остатки икон (из храма Казанского девичьего монастыря был также украден Нерукотворный образ Спасителя), петли от бархатной обкладки явленной Казанской иконы, узанные монахинями монастыря, куски бархата, тесьмы, слюда и разной величины кусочки левкаса («грунтовок») с золочением. Е. Шиллинг, мать сожительницы Стояна П. Кучеровой, показала на суде, что обе иконы были порублены и сожжены Стояном. Стоян отрицал участие и в краже, и в уничтожении иконы, сознавая лишь в покупке краденых драгоценностей. На заседании суда все подсудимые на вопрос, где святые иконы, упорно молчали»¹.

В 1905 году на Костромскую кафедру прибыл епископ Тихон (Василевский; 1867–1926; скончался обновленческим «митрополитом Воронежским»). Хотя последние годы жизни владыки Тихона прошли в обновленческом расколе, следует признать: управляя Костромской епархией, он проявил себя как выдающийся администратор, сделал много доброго и полезного для благоустройства церковной жизни на Костромской земле. И то, что в 1908 году епископ Тихон занялся вопросом безопасности чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, было вполне естественным — учитывая и описанные выше печальные происшествия, и трагические события революционной эпохи 1905–1907 годов.

Тридцать первого января 1908 года владыка Тихон направил в Костромскую духовную консисторию предложение (распоряжение): «Ввиду тревог настоящего времени и непрекращающихся грабежей и всякого рода насилий настает необходимость принять неотложные меры к охранению важнейшей святыни города Костромы — Феодоровской иконы Божией Матери при постоянных перевозах ее по улицам как в городские церкви, так и в частные дома горожан. Посему предлагаю консистории завтра 1 февраля в 12 часов дня пригласить в присутствие кафедрального протоиерея, соборного ключаря и соборного старосту и совместно выработать правила, которые ограждали бы святыню от похищения»².

Следует пояснить, что чудотворная Феодоровская икона Богоматери, хранившаяся в кафедральном соборе Костромы, традиционно участвовала во всех общегородских (генеральных) крестных ходах, приносилась на престольные праздники храмов Костромы, к местам совершения молебнов при значимых событиях церковной и общественной жизни, посещала дома многих горожан. Первоначально икону во всех таких случаях переносили крестным ходом, затем стали возить в специальной карете. Протоиерей Иоанн Сырцов отмечал: «На храмовые праздники в городские церкви она обыкновенно увозится в карете накануне праздника, пред всенощным бдением, в сопровождении соборных священника, диакона и псаломщика; пред отправлением бывает обязательно перезвон, а при самом отправлении трезвон. Возвращается в собор уже в са-

¹ Чугреева Н. Н. Казанская икона Божией Матери // Православная энциклопедия. Том XXIX. М., 2012. С. 199–200.

² Государственный архив Костромской области [далее ГАКО]. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 27. Заучивание на данное архивное дело автор благодарит искусствоведа О. С. Куколевскую.

мый праздник по окончании праздничной литургии. В частные дома икона частовременно возится по приглашению граждан после ранней и поздней литургий и после вечерни; в домах остается только на время совершения молебна»¹. И если при ежегодном перенесении чудотворного образа в Галич и Буй, совершавшемся с 1861 года, икона находилась под надежной охраной (в том числе и с участием полиции), то о поездках по Костроме такого сказать было нельзя.

Кафедральный протоиерей Иоанн Сырцов, ключарь священник Николай Краснопевцев и староста собора прибыли в консисторию даже раньше назначенного срока, и уже 31 января 1908 года (то есть в день написания епископом Тихоном своего предложения) состоялось заседание консистории, на котором были сформулированы и изложены в журнале № 201 правила безопасности при перевозке святыни (*Приложение 1*). Вкратце они сводились к следующему: перевозить икону только в специально оборудованной карете и с вооруженным охранником; при пребывании иконы в церквях и особенно в ночное время (когда икона остается в церкви после всенощного бдения) обеспечивать охрану с участием полиции. Епископ Тихон 4 февраля утвердил журнал консистории, наложив резолюцию: «Утверждается к исполнению. Впредь святую икону отпускать лишь в те церкви, где настоятель и староста примут на себя сами обязательство исполнять все прописанные здесь правила и меры предосторожности»². Следует отметить, что в дальнейшем к журналу была сделана приписка, из которой видно: сопровождение кареты с иконой вооруженным охранником вызвало недовольство церковного старосты и общественности, поэтому к этой мере прибегали лишь в исключительных случаях, при перевозке чудотворного образа в отдаленные места.

Спустя год епископ Тихон вновь обратился к вопросу о безопасности чудотворной иконы, направив 9 января 1909 года в консисторию такое предложение: «Обстоятельствами переживаемого времени, весьма печального в отношении упадка религиозной веры, побуждаюсь вновь предложить консистории пересмотреть правила для ношения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери. Икона часто относится в приходские храмы и там оставляется на ночь. Как заявил мне один из градских благочинных, церковные старосты для охранения святыни от похищения полиции не приглашают. Иногда в храмах запоры оказываются недостаточно крепкими, а окна без железных решеток (домовые церкви). Можно ли при таких условиях рисковать оставлять столь драгоценную святыню на ночь? И кто будет в ответе в случае ее похищения? Предлагаю консистории обсудить этот серьезный вопрос и доложить»³.

Истребовав у причта кафедрального собора сведения «об условиях изнесения святой иконы Феодоровския Божией Матери в приходы и ее пребывания в последних»⁴, консистория на своем заседании 13 января 1909 года вновь

¹ Сырцов И.Я., прот. Сказание о Феодоровской чудотворной иконе Божией Матери, что в городе Костроме. [Кострома, 1908.] С. 19–20.

² ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 38.

³ Там же. Л. 40 – 40 об.

⁴ Там же. Л. 40 об.

обсудила вопрос об охране иконы. В журнале консистории № 38 (*Приложение 2*) подтверждались предыдущие распоряжения, дополнительно указывались лица из духовенства, персонально отвечающие за безопасность святыни, и уточнялись правила оставления иконы в церквях в ночное время (так, было запрещено оставлять икону на ночь в домовых церквях или там, где на окнах нет железных решеток). В праздничные дни, когда в кафедральном соборе совершалось архиерейское служение, чудотворный образ разрешалось износить из собора лишь по благословению управляющего епархией.

В 1910 году произошла еще одна громкая церковная кража: в ночь на 9 апреля в Успенском соборе Московского Кремля были похищены драгоценности с чудотворной Владимирской иконы Божией Матери и с нескольких других икон. Московская «Газета-копейка» от 9 апреля писала об утратах украшений Владимирского образа: «Исчезли: бриллиантовое кольцо-ожерелье, золотой венец (корона) с большим изумрудом, стоящим 80 000 рублей. Всего бриллиантов — 640 камней!.. (...)»¹. Впрочем, вор нашелся довольно быстро. Он, как оказалось, спрятался внутри собора и был задержан оставленными в заставе городовыми: «Было выяснено, что преступник скрывался между стеной и иконостасом в нише у окна. Здесь довольно свободное место, и преступник мог сидеть, лежать, стоять. Полагают, что он вышел из-за голода и жажды»². По указанию вора обнаружены были и драгоценные украшения, спрятанные им под гробницей патриарха Адриана.

Восемнадцатого сентября 1910 года Святейший Синод издал секретный циркулярный указ № 25 о взаимодействии церковных властей и полиции в деле охраны церквей от похищений и ограблений (*Приложение 3*). Епископ Тихон, ознакомившись с поступившим в Кострому текстом указа, передал его 29 октября в консисторию. А немногим ранее, 18 октября, управляющий епархией направил в консисторию очередное предложение по вопросу охраны главной святыни Костромы: «Сим поручается консистории доложить мне, исполняются ли в точности причтом кафедрального собора те правила, которые были нарочито составлены в консистории в видах наилучшего охранения местной святыни Феодоровской иконы Божией Матери. Так как кафедральный собор ныне причислен к 1-му благочинническому округу, то от моего имени предложить отцу благочинному иметь в особом своем внимании надлежащее охранение этой всероссийской святыни, дабы — помилуй Бог — не случилось и в Костроме того, что не так давно имело место в Казани, Москве и других городах»³.

Консистория указом от 20 октября 1910 года запросила у причта кафедрального собора сведения о том, как соблюдаются правила охраны. Однако соборяне, судя по всему, замедлили с ответом, и такое промедление вызвало неудовольствие епископа Тихона. Управляющий епархией 5 ноября препроводил в консисторию экземпляр газеты «Колокол» от 3 ноября 1910 года с заметкой «Суд Божий над Россией», в которой упоминались случаи поругания святынь: «Снова святотатственные руки осквернили храм Божий. Снова извер-

¹ Ограбление Успенского собора // Газета-копейка (Москва). 1910. 9 апреля.

² К ограблению Успенского собора // Газета-копейка (Москва). 1910. 10 апреля.

³ ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 32а – 32а об.

ги посягнули на святой лик Богоматери. Из Иркутска сообщают, что ограблена и поругана святая Казанская икона Богоматери, из Варшавы пишут, что сквернители похитили святую икону из Черванска, Плонского уезда. О Боже, доколе? — Доколе исчадия ада будут поругаться над святынями русского православного народа?»¹. В сопровождающем газету предложении для консистории епископ Тихон писал:

«Препровождается при сем в консисторию № 1384 газеты “Колокол”, в коем помещена статья об усилившихся в настоящее время хищениях чудотворных икон, побуждаюсь оной статьей вновь предложить духовной консистории озаботиться вопросом, в достаточной ли мере охраняется Феодоровская икона Богоматери в кафедральном соборе? На мой запрос по сему предмету консистория хранит молчание»².

Видимо, напоминание архипастыря оказало свое действие. Уже на следующий день, 6 ноября, консистория заслушала секретный указ Синода от 18 сентября и распорядилась: «Объявить сей указ циркулярно чрез благочинных церквей и монастырей духовенству епархии для руководства и неуклонного исполнения, в связи с циркулярным указом консистории от 10 ноября 1909 года за № 16793 по вопросу об охране церквей и церковного имущества, разосланным в настоящем году всем причтам епархии»³, и с другими по сему вопросу распоряжениями Святейшего Синода и епархиального начальства»⁴. Восьмого ноября свой рапорт подготовили соборяне (*Приложение 4*), 9 ноября благочинный Костромского 1-го округа священник Иоанн Соколов представил этот рапорт в консисторию⁵. По указанию епископа Тихона консистория связалась с костромским полицеймейстером, и не позднее 13 ноября 1910 года около собора был установлен полицейский пост (*Приложение 5*).

Впрочем, консистория не ограничилась этими мерами и 8 ноября 1910 года запросила соборян: считают ли они меры, предпринятые для охраны чудотворной иконы, достаточными? В ответ на этот запрос соборный причт направил в консисторию обширный рапорт от 8 января 1911 года № 8⁶ (поскольку текст рапорта цитируется в журнале консистории, публикуемом в *Приложении 6*, отдельно мы его не приводим). Соборяне слегка критиковали правило, предписывавшее прикреплять икону при перевозке изнутри к карете, и предлагали следующие дополнительные меры:

- предварительно получать сведения от духовенства или от полиции о незнакомом месте, куда просят привезти икону;
- обеспечивать полицейскую охрану при служении молебнов пред иконой в многолюдных собраниях;

¹ Там же. Л. 31.

² Там же. Л. 33.

³ Указ был опубликован: Указ Его императорского величества, самодержца всероссийского, из Костромской духовной консистории настоятелям церквей Костромской епархии и церковным старостам. № 16793 // Костромские епархиальные ведомости. 1909. № 23. Отдел официальный. Особое приложение. С. 1–16.

⁴ ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 14 об.

⁵ Там же. Л. 35.

⁶ Там же. Л. 45 – 49 об.

- установить в алтаре собора несгораемый шкаф, куда можно было бы убирать чудотворный образ на ночь и на время уборки в соборе;
- назначать служителя собора для постоянного нахождения при иконе во время богослужений;
- учредить особую форму одежды для служителей собора;
- немедленно отстранять от служения при святыне членов причта, замеченных в нетрезвости и неблагоповедении;
- равномерно распределять между членами причта обязанности по собору, в том числе и относящиеся к охране иконы;
- пригласить иконописца для создания новой точной копии чудотворного образа.

При этом соборяне справедливо указывали: «Святая и чудотворная икона прежде всего и главным образом охраняется благочестием народа. Благоговейное отношение к святыне как наивысшая и наисовершеннейшая степень внимания к ней — вот первое требование и в смысле охраны святыни»¹.

Итоговое обсуждение вопроса о мерах по охране чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери состоялось на заседании Костромской духовной консистории 13 января 1911 года. Изложив в журнале № 25 содержание поступивших документов, консистория затем отметила: «Дело по охране Феодоровской чудотворной иконы Божией Матери в костромском кафедральном соборе консистория находит поставленным согласно данным на этот предмет правилам. Новые мероприятия по этому предмету, представляемые в рапорте причта собора от 8 января 1911 года за № 8, консистория признает соответствующими существу дела и целесообразными и как таковые представляет на архипастырское Его Преосвященства благоусмотрение и утверждение»². Епископ Тихон одобрил такое суждение, и 22 января 1911 года консистория распорядилась: «Соображения по делу охраны Феодоровской иконы Божией Матери, выраженные в журнале консистории от 13 января 1911 года за № 25, сообщить настоятелю собора и благоч[инному] города Костромы указом с приложением копии означенного журнала консистории»³.

Приведенные здесь факты и документы демонстрируют нам, с одной стороны, насколько серьезно относились священноначалие Костромской епархии и соборное духовенство к обеспечению сохранности главной костромской святыни, а с другой стороны — с какими вызовами времени приходилось сталкиваться Русской Церкви в начале XX столетия. И тот факт, что чудотворный Феодоровский образ Царицы Небесной не покинул церковных стен, сохранился до наших дней как чтимая святыня и уникальный памятник духовной культуры, служит зримым подтверждением мудрых слов костромских соборян: «Святая и чудотворная икона прежде всего и главным образом охраняется благочестием народа».

¹ Там же. Л. 48 об.

² Там же. Л. 55 – 55 об.

³ Там же. Л. 56.

Приложение 1

Журнал Костромской духовной консистории
№ 201 от 31 января 1908 года.

Государственный архив Костромской области
(ГАКО). Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 38 – 39 об.

Оригинал. Машинопись.

(л. 38)

[В левом верхнем углу рукописная помета:] № 920-й

[В нижнем левом углу рукописная помета:] № 390.

[Печатный штамп синими чернилами:] Костромск. духов. консистория. Стол.
№ наст. 233-й¹. 8 февр. 1908.

[В верхней части листа резолюция от руки черными чернилами:] 4 февр. 1908.
Утверждается к исполнению. Впредь св. икону отпускать лишь в те церкви, где
настоятель и староста примут на себя сами обязательство исполнять все про-
писанные здесь правила и меры предосторожности. Е.Т.

ЖУРНАЛ

Костромской духовной консистории
января 31 дня 1908 года № 201-й²

СЛУШАЛИ:

Предложение Его Преосвященства от 31 января 1908 года за № 40-м, следующего содержания: «Ввиду тревог настоящего времени и непрекращающихся грабежей и всякого рода насилий настoит необходимость принять неотложные меры к охранению важнейшей святыни гор. Костромы — Феодоровской иконы Божией Матери при постоянных перевозах ее по улицам как в городские церкви, так и в частные дома горожан. Посему предлагаю консистории завтра 1 февраля в 12 час. дня пригласить в присутствие кафедрального протоиерея, соборного ключаря и соборного старосту и совместно выработать правила, которые ограждали бы святыню от похищения». По обсуждении вопроса о мерах к охранению от людей злонамеренных Феодоровской иконы Божией Матери при перевозах ее из собора (л. 38 об.) в приходские церкви города и в дома граждан, при участии о.о. настоятеля и ключаря собора и церковного старосты, пришли к следующим предположениям: 1)³ На время перевозки иконы в городские церкви и в дома обывателей города сопровождать икону должны от собора священник, диакон, псаломщик и кучер, как и доселе делалось, и сверх сего один из служителей собора из военных, вооруженный огнестрельным оружием⁴. При этом: а) карета должна быть закрытая и изнутри запираться; б) внутри кареты должно быть приспособление металлическое в виде железной цепи или желез-

¹ Номер вписан от руки черными чернилами.

² Выделенные курсивом фрагменты текста заполнены в типографском бланке от руки.

³ Цифра 1 отчеркнута простым карандашом.

⁴ Фраза и сверх сего ... оружием заключена простым карандашом в круглые скобки. Слова из военных подчеркнуты простым карандашом, над ними карандашом же написано: Не было. На левом поле приписано простым карандашом: Это соблюдалось в исключ. случаях, при поездках более отдаленных, напр. за Волгу. Недовольство старосты церковного и общества [одно слово неразб.] ставит причт в затруднительное положение относительно исполнения правил.

ных прутьев, к которым бы прикреплялась рукоятка иконы в верхней ее (рукоятки) части, на тот случай, чтобы хищники не могли свободно выхватить св. икону из рук священнослужителей и из кареты; в) пристроить к карете сзади помещение для пятого лица, каковым, по п. 1-му, может быть служащий при соборе из военных людей; г) никогда и ни в каких случаях не отпускать св. икону в обычных открытых санях или пролетках легковых извозчиков, а непременно перевозить ее в особо приспособленной для сего карете. 2) На время нахождения иконы в церкви признаются необходимыми следующие меры к охранению св. иконы: а) вменить настоятелям и старостам церквей города, приглашающим св. икону в свои храмы, от себя (л. 39) приглашать двух нижних полицейских служителей, которые бы охраняли храм во все время пребывания в нем иконы, совместно с церковными сторожами, под наблюдением местных настоятелей и старост церквей. б) Во время церковных богослужений, не исключая и молебнов, полицейские служители поочередно должны находиться в храме вблизи святой иконы, но не при ней непосредственно. в) По окончании всенощного бдения на время совершения молебнов охрану св. иконы принимают на себя местные причт и алтарник от собора, доколе не настанет время запираеть церковь. При наступлении же такового времени св. икону тщательно осматривает местный причт и церковный староста и служащие от собора члены причта и церковный староста или лицо, его заменяющее, и после осмотра оставляют икону в храме на попечении и главной ответственности местных причта и старосты. г) Во время ночи при храме обязательно и неотлучно должны быть полицейские служители, двое поочередно, соборный алтарник или служитель и местный церковный сторож, также поочередно, которые под наблюдением настоятеля церкви, находясь вне храма, должны тщательно следить за целостью храма во всех его частях, особенно за дверями и окнами храма, чрез которые могли бы проникнуть в храм люди злонамеренные. 3) На время (л. 39 об.) пребывания св. иконы в домах, при означенных в 1-м п. мерах предосторожности при перевозке св. иконы, особых мер к охране св. иконы не устанавливается ввиду того, что в домах она пребывает короткое время и при ней неотлучно находятся лица служащие, сопровождавшие икону, и домашние. Предположения сии представляются на благосмотрение Его Преосвященства.

Протоиерей Александр Красовский

Протоиерей Александр Троицкий

Протоиерей Александр Горицкий

Священник Иоанн Тихомиров

Секретарь А. Богоявленский¹

[В нижней части листа рукописные пометы:]

Подп. 4 февраля

Указ благочинному 1 Костр. окр. № 2147

Указ благочинному 2 Костр. окр. № 2148

Указ настоятелю кафедральн. собора № 2149²

¹ Рукописные подписи выполнены черными чернилами.

² Номера указов 2147, 2148 и 2149 проставлены печатным штампом.

Приложение 2

Журнал Костромской духовной консистории
№ 38 от 13 января 1909 года.

ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 41–44. Оригинал.
Машинопись.

(л. 41)

[В левом верхнем углу помета черными чернилами:] № 341

[В левом верхнем углу штамп синими чернилами:] Костромск. духов. консистория. 15 янв. 1909

[В верхней части листа резолюция черными чернилами:] 14 янв. 1909. Настоять на точном исполнении. Е.Т.

ЖУРНАЛ

Костромской духовной консистории
января 13 дня 1909 года № 38¹

СЛУШАЛИ:

Следующего содержания предложение, от 9 января 1909 года за № 2, ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО ЕПИСКОПА ТИХОНА: «Обстоятельствами переживаемого времени, весьма печального в отношении упадка религиозной веры, побуждаюсь вновь предложить консистории пересмотреть правила для ношения чудотворной Феодоровской² иконы Божией Матери. Икона часто относится в приходские храмы и там оставляется на ночь. Как заявил мне один из городских благочинных, церковные старосты для охранения святыни от похищения — полиции не приглашают. Иногда в храмах запоры оказываются недостаточно крепкими, а окна — без железных решеток (домовые церкви). Можно ли при таких условиях рисковать оставлять столь драгоценную святыню на ночь? И кто будет в ответе в случае ее похищения? Предлагаю консистории обсудить этот серьезный вопрос и доложить».

[Внизу листа помета черными чернилами:] № 89.

(л. 41 об.)

СПРАВКА: Во исполнение предложения ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО ЕПИСКОПА ТИХОНА от 31 января 1908 года за № 40, — принять неотложные меры к охранению святыни гор. Костромы, Феодоровской иконы Божией Матери, при постоянных перевозах ее по улицам как в градские церкви, так и в частные дома горожан, — присутствием Костромской духовной консистории, при участии о.о. настоятеля и ключаря собора и церковного старосты, выработаны нижеследующие правила, служащие к ограждению святыни от похищения: «1. На время перевозки иконы в городские церкви и в дома обывателей города сопровождать икону должны от собора священник, диакон, псаломщик и кучер, как и доселе делалось, и сверх сего один из служителей собора из военных³, вооруженный огнестрельным орудием. При этом: а) карета долж-

¹ Номер 38 вписан от руки.

² Слово вписано над строкой от руки.

³ Слова из военных вписаны над строкой от руки.

на быть закрытая и изнутри запирается; б) внутри кареты должно быть приспособление металлическое в виде железной цепи или железных прутьев, к которым бы прикреплялась рукоятка иконы в верхней ее (рукоятки) части на тот случай, чтобы хищники не могли свободно выхватить св. икону из рук священнослужителей и из кареты; в) пристроить к карете сзади помещение для 5-го лица, каковым, по п. 1-му, может быть служащий при соборе из военных людей; г) никогда и ни в каких случаях не отпускать св. икону в (л. 42) обычных открытых санях или пролетках легковых извозчиков, но непременно перевозить ее в особо приспособленной для сего карете. 2. На время нахождения иконы в церкви признаются необходимыми следующие меры к охранению св. иконы: а) вменить настоятелям и старостам церквей города, приглашающим св. иконы в свои храмы, от себя приглашать двух нижних полицейских служителей, которые бы охраняли храм во все время пребывания в нем иконы совместно с церковными сторожами, под наблюдением местных настоятелей и старост церковных. б) Во время церковных богослужений, не исключая и молебнов, полицейские служители поочередно должны находиться в храме вблизи святой иконы, но не при ней непосредственно. в) По окончании всенощного бдения, на время совершения молебнов, охрану св. иконы принимают на себя местные причт и алтарник от собора, доколе не настанет время запираць церковь. При наступлении же такового времени св. икону тщательно осматривает местный причт и церковный староста и служащие от собора члены причта и церковный староста или лицо, его заменяющее, — и после осмотра оставляют икону в храме на попечении и главной ответственности местных причта и старосты. г) Во время ночи при храме обязательно и неотлучно должны быть (л. 42 об.) полицейские служители, двое поочередно, соборный алтарник или служитель и местный церковный сторож, также поочередно, которые под наблюдением настоятеля церкви, находясь вне храма, должны тщательно следить за целостью храма во всех его частях, особенно за дверями и окнами храма, чрез которые могли бы проникнуть в храм люди злонамеренные. 3. На время пребывания св. иконы в домах, при означенных в 1-м п. мерах предосторожности при перевозке св. иконы, особых мер к охране не устанавливается ввиду того, что в домах она пребывает короткое время и при ней неотлучно находятся лица служащие, сопровождавшие икону, и домашние». Правила сии ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМ, ПРЕОСВЯЩЕННЕЙШИМ ЕПИСКОПОМ ТИХОНОМ 4 февраля 1908 года утверждены к исполнению с таковым добавлением: «Впредь св. икону отпускать лишь в те церкви, где настоятель и староста примут на себя сами обязательство исполнять все прописанные здесь правила и меры предосторожности». О сем объявлено было благочинным гор. Костромы и настоятелю кафедрального собора указами от 9 февраля 1908 года за №№ 2147–2149. ПРИКАЗАЛИ: 1. Подтвердить указами чрез благочинных гор. Костромы, чтобы меры к охранению иконы Феодоровской Божией Матери при перевозке ее из кафедраль(л. 43)ного собора в храмы гор. Костромы, а равно и в частные дома, — установленные епархиальным начальством 31 января – 4 февраля 1908 года и объявленные к исполнению указами от 9 февраля 1908 года за №№ 2147–2149, — как причтом и старостой собора, так и причтами и старостами церквей города исполнялись со всей точ-

ностью неопустительно. 2. Возложить обязанность следить за исполнением сих мер при соборе на настоятеля и ключаря его, отпускающих св. икону из собора, под их личной ответственностью за последствия в случае нарушения означенных мер, т.е. они обязаны следить за надлежащими приспособленностью кареты и составом лиц для охраны св. иконы в пути. 3. Отпускать св. икону из собора только в те храмы, настоятели и старосты которых удостоверят настоятеля и ключаря собора своими подписками в том, что при церквях на время нахождения в оных св. иконы будет установлена надлежащая, означенная в определении епархиального начальства охрана не только со стороны местных причта и сторожей, но и с приглашением двух полицейских служащих. 4. Св. икону оставлять на ночь только в храмах, вполне благоустроенных в отношении охраны церковного имущества от людей злонамеренных, т.е. (л. 43 об.) при которых имеются в окнах железные решетки и в выходах прочные двери, но не оставлять в церквях домовых, каковы все храмы при учебных заведениях. В последнем случае, т.е. когда св. икону нельзя оставлять в храме на ночь, св. икона может быть отпускаема за всю ночь бдение лишь в весеннее и летнее время, когда бдение кончается «засветло», а в другое время только за позднюю литургию. Это строго наблюдать и относительно приходских церквей в тех случаях, когда при них не окажется надлежащей ночной охраны. 5. В приходских церквях за целостность св. иконы и ее украшений отвечают местный настоятель и староста. 6. Представляется не вполне удобным отпускать св. икону из собора в церкви города на такие дни, когда в соборе совершается архиерейское служение, а особенно в такие торжественные дни, как 6-е декабря и двенадцатые праздники. В случае просьб об отпуске св. Феодоровской иконы на такие дни необходимо каждый раз испрашивать разрешения епархиального Преосвященного. 7. Вменить в обязанность членам причта собора, сопровождающим св. икону в дома города для молебствий, по совершении таковых ни в каком случае в доме икону не оставлять и на короткое время, (л. 44) а немедленно увозить в собор и поставлять ее на свое место.

Протоиерей Александр Троицкий.

Протоиерей Александр Горицкий.

Священник Николай Краснопевцев.

Священник Петр Левашев.

Секретарь А. Богоявленский¹.

[В нижней части листа рукописные пометы:]

Подп. 14 января. Исп. «15» янв. 1909 г.

Указы благоч: Костр. 1 окр. № 502

Костр. 2 окр. № 503

Исполнен 23 дня января 1909 г.

Указ наст. каф. собора № 1226²

И.д. столоначальника Плетневский

¹ Подписи выполнены черными чернилами.

² Номера указов 502, 503 и 1226 проставлены печатным штампом.

Приложение 3

Секретный циркулярный указ Святейшего Синода № 25 от 18 сентября 1910 года.
ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 14. Копия.
Машинопись.

(л. 14)

[В верхней части листа помета черными чернилами:] № 4442.

[В верхней части листа резолюция черными чернилами:] 29 октября 1910 г.
В консисторию. Е.Т.

Секретно.

УКАЗ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКОГО, из Святейшего Правительствующего Синода. № 4442-й
ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ТИХОНУ, ЕПИСКОПУ КОСТРОМСКОМУ И ГАЛИЧСКОМУ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА Святейший Правительствующий Синод слушали: предложенную г. обер-прокурором Святейшего Синода от 26 августа 1910 года за № 7946, доставленную г. обер-прокурору¹ членом² совета министра³ внутренних дел тайным советником Морозовым при записке от 21 августа сего года № 60239, копию секретного циркуляра по Департаменту полиции губернаторам, градоначальникам и варшавскому обер-полицеймейстеру от 17-го того же августа № 59825, следующего содержания: «Ввиду участвовавших за последнее время случаев ограбления православных церквей в разных местностях империи Святейший Синод определением от 1–20 минувшего июля за № 5035 представил синодальному обер-прокурору войти в сношение с министром внутренних дел об оказании содействия к охране церквей от похищений и ограблений. Во исполнение сего тайный советник Лукьянов просит о принятии необходимых мер к удовлетворению приведенного пожелания Святейшего Синода. Вследствие изложенного имею честь просить Ваше превосходительство обратить внимание на необходимость содействия администрации местным епархиальным начальствам в деле охраны церквей от разбойных нападений и принять наиболее действительные к сему, по местным условиям, меры». Приказали: Приняв к сведению вышеизложенное секретное циркулярное распоряжение министра внутренних дел, уведомить о содержании оного епархиальных Преосвященных секретными циркулярными указами. Сентября 18 дня 1910 года.

За обер-секретаря П. Лукьянов. Секретарь П. Смердынский.

По делу об усилении охраны церквей от ограблений.

[Внизу листа рукописная помета черными чернилами:] Слуш. 6 ноября.

¹ Напечатано: *прокурором*, поверх последних букв исправлено черными чернилами: *прокурору*.

² Слово вписано над строкой от руки черными чернилами.

³ Буква *а* вписана поверх текста черными чернилами.

Приложение 4

Рапорт настоятеля и причта Успенского кафедрального собора города Костромы № 192 от 8 ноября 1910 года.

ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 36–37. Оригинал. Рукопись.

(л. 36)

[В верхней части листа штамп синими чернилами:] Костромск. духов. консистория. 10 нояб. 1909

В Костромскую духовную консисторию
настоятеля и ключаря костромского
кафедрального собора с братией и церковным
старостой
рапорт.

На указ Костромской духовной консистории от 20-го октября 1910 года за № 16310 на имя благочинного Костромского 1-го округа причт и церковный староста собора имеют честь сообщить, что составленные в 1908 году духовной консисторией правила в видах наилучшего охранения местной святыни — Феодоровской иконы Божией Матери во время перевозки иконы в городские церкви и в дома обывателей города как причтом собора в обоих случаях, так и настоятелями и церковными старостами городских приходских церквей — в первом случае, выполняются по возможности в точности, в последнее время, когда этот новый порядок охранения святыни, для настоятелей и церковных старост градских церквей вначале непонятный, после имевших на практике много недоразумений с соборным причтом, выяснился. К тому же и собору, не располагающему собственными средствами для перевозки св. иконы и в градские храмы, и в частные дома пришлось немало считаться, при осуществлении предписанных епархиальным начальством правил (л. 36 об.) для охранения святыни, с владельцем лошадей и кареты, при посредстве которого перевозка св. иконы совершалась и теперь совершается. По преодолении причтом собора всех этих трудностей на практике, в настоящее время дело охранения св. иконы при перевозках из собора в храмы и частные дома поставлено в полном соответствии предписанных епархиальным начальством правил на сей предмет. Св. икона всегда — и в храмы, и в частные дома — перевозится в карете частного владельца оной, в которой сделаны указанные приспособления для охраны иконы, именно: к дверцам кареты внутри ее приделаны железные запоры, к передней стенке кареты приделано железное кольцо и при нем цепь; к металлической рукоятке иконы в верхней части ее (рукоятки) также приделано серебряное толстое кольцо, чрез которое продевается цепь и запирается замком. Св. икону всегда сопровождают священник, диакон, псаломщик и кучер, за исключением тех случаев, когда по требованию Его Преосвященства все соборные диаконы и псаломщики, при служении Его Преосвященства в соборе, должны находиться налицо в соборе, и когда в таких случаях икона сопровождается только священником собора, алтарником и кучером. Для пятого

лица, долженствующего по правилам сопровождать св. икону с огнестрельным орудием, приделано сзади кареты особое помещение в виде широкой подножки и приобретено покупкой в законном порядке огнестрельное орудие (для пятого лица, сопровождающего святую икону). Настоятели о. настоятелю собора письменные обязательства в принятии всех мер к охране иконы во время пребывания ее в храме и самого храма — на ночь, каковые обязательства в соответствии правил и выполняются в точности. Во все время пребывания св. иконы в храме присутствуют (л. 37) два нижних полицейских чина, во время богослужений и в промежутки между богослужениями зорко следя за иконой, а ночью — охраняя самый храм. Члены причта собора, сопровождающие св. икону, сами исполняя правила о внимательном осмотре иконы, железных решеток в окнах, дверей церковных и запоров, после всенощного бдения на ночь оставляют при храме двух лиц, служащих при соборе — алтарника и церковного служителя, так что храм, где находится св. икона, ночью охраняется пятью лицами — двумя полицейскими нижними чинами, местным церковным сторожем и двумя соборными служителями.

Настоятель собора протоиерей Павел Крутиков.

Ключарь собора протоиерей Николай Краснопевцев.

Священник Александр Виноградов.

Священник Сергей Воскресенский.

Диакон Григорий Захаров.

Диакон Николай Преображенский.

И. об. старосты Степан Прянишников.

Диакон Василий Лебедев.

Диакон Аристарх Цареградский¹.

[В левом нижнем углу листа рукописные пометы:]

1910 ноября 8

№ 192.

Приложение 5

Доклад Костромской духовной консистории
епископу Костромскому и Галичскому Тихону
№ 2574 от 16 ноября 1910 года.

ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 25 – 25 об.

Оригинал. Машинопись.

(л. 25)

[В верхней части листа помета черными чернилами:] № 4743

[В верхней части листа резолюция синими чернилами:] 16 ноября 1910. Смотрел. Е.Т.

[В верхней части листа штамп синими чернилами:] Костромск. духов. консистория. 17 нояб. 1910.

¹ Подписи выполнены черными чернилами.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
Преосвященнейшему Тихону,
епископу Костромскому и Галичскому,
Костромской духовной консистории
доклад.

По заслушании секретного циркулярного указа Святейшего Синода от 18 сентября сего года за № 25 о необходимости всемерного содействия администрации местным епархиальным начальствам в деле охраны церквей и принятии наиболее действительных к нему, по местным условиям, мер, журнальным определением консистории от 8 текущего ноября постановлено: «Объявить сей указ циркулярно, чрез благочинных церквей и монастырей, духовенству епархии для руководства и неуклонного исполнения, в связи с циркулярным указом консистории от 10 ноября 1909 года за № 16793 по вопросу об охране церквей и церковного имущества, разосланным в настоя(л. 25 об.) щем году всем причтам епархии, и с другими по сему вопросу распоряжениями Святейшего Синода и епархиального начальства». На сем журнале Вашему Преосвященству благоугодно было 8 того же ноября положить резолюцию следующего содержания: «Исполнить. На основании настоящего циркулярного указа Святейшего Синода просить городскую полицию оказать содействие епархиальному начальству в охранении всероссийской святыни — Феодоровской иконы Богоматери учреждением около собора¹ полицейского поста». На запрос консистории по поводу такового распоряжения Вашего Преосвященства г[—н] костромской полицеймейстер отношением от 13-го ноября за № 2345 уведомил, что полицейский пост около ворот кафедрального собора им установлен.

О вышеизложенном, с представлением отношения костромского полицеймейстера, духовная консистория имеет честь почтительнейше доложить Вашему Преосвященству.

Кафедральный протоиерей Павел Крутиков.

Протоиерей Александр Троицкий.

Священник Всеволод Ильинский.

Священник Петр Левашев.

Священник Александр Невский.

Секретарь В. Шимкович².

№ 2574³.

Ноября 16⁴ дня 1910 года.

И.д. столоначальника Н. Парийский.

Приложение 6

Журнал Костромской духовной консистории
№ 25 от 13 января 1911 года.

¹ Выделено машинописным подчеркиванием.

² Подписи выполнены черными чернилами.

³ Номер вписан от руки черными чернилами.

⁴ Число вписано от руки черными чернилами.

ГАКО. Ф. 130. Оп. 6. Д. 3087. Л. 51 – 55 об.
Оригинал. Машинопись.

(л. 51)

[В верхней части листа рукописная помета:] № 431

[В верхней части листа штамп синими чернилами:] Костромск. духов. консистория. 17 янв. 1911.

[В верхней части листа резолюция:] 16 янв. 1911. Согласен. Е.Т.

[Ниже рукописная помета:] № 65

[Внизу листа рукописная помета:] № 91

ЖУРНАЛ

Костромской духовной консистории
января 13¹ дня 1911² года № 25³

СЛУШАЛИ:

Во-первых, предложение Его Преосвященства, Преосвященнейшего епископа Тихона от 18 октября 1910 года за № 370 о том, в точности ли исполняются причтом кафедрального собора те правила, которые были нарочито составлены в консистории в видах наилучшего охранения местной святыни иконы Феодоровской иконы⁴ Божией Матери, и полученный по сему отзыв причта и старосты кафедрального собора следующего содержания: составленные в 1908 году духовной консисторией правила в видах наилучшего охранения местной святыни Феодоровской иконы Божией Матери во время перевозки иконы в городские церкви и в дома обывателей города как причтом собора в обоих случаях, так и настоятелями и церковными старостами градских приходских церквей — в первом случае, выполняются по возможности в точности, в последнее время, когда этот новый порядок охране(л. 51 об)ния святыни, для настоятелей и церковных старост градских церквей вначале непонятный, после имевших на практике место недоразумений с соборным причтом, выяснился. К тому же и собору, не располагающему собственными средствами для перевозки св. иконы и в градские храмы, и в частные дома пришлось немало считаться, при осуществлении предписанных епархиальным начальством правил для охранения святыни, с владельцем лошадей и кареты, при посредстве которого перевозка св. иконы совершалась и теперь совершается. По преодолении причтом собора всех этих трудностей на практике, в настоящее время дело охранения св. иконы при перевозках из собора в храмы и частные дома поставлено в полном соответствии предписанных епархиальным начальством правил на сей предмет. Св. икона всегда — и в храмы, и в частные дома перевозится в карете частного владельца оной, в которой сделаны указанные приспособления для охраны иконы, именно: к дверцам кареты внутри ее приделаны железные запоры, к передней стенке кареты приделано железное кольцо и при нем цепь;

¹ Число вписано от руки синими чернилами.

² Цифра 1 проставлена на типографском бланке машинописью.

³ Номер вписан от руки черными чернилами.

⁴ Так в тексте.

к металлической рукоятке иконы в верхней части ее (рукоятки) также приделано серебряное толстое кольцо, чрез которое продевается цепь и запирается замком. Св. икону всегда сопровождают священник, диакон, псаломщик и куцер, за исключением тех случаев, когда по требованию Его Преосвященства все соборные диаконы и псаломщики, при служении Его Преосвященства в соборе, должны находиться налицо — в соборе, и когда в таких случаях икона сопровождается только священником собора, алтарником и ку(л.52)чером. Для пятого лица, должностующего по правилам сопровождать св. икону с огнестрельным орудием, приделано сзади кареты особое помещение в виде широкой подножки и приобретено покупкой в законном порядке огнестрельное орудие. Настоятелями и старостами церквей, в кои приглашается св. икона, представляются о. настоятелю собора письменные обязательства в принятии всех мер к охране иконы во время пребывания ее в храме и самого храма на ночь, каковые обязательства в соответствии правил и выполняются в точности. Во все время пребывания св. иконы в храме присутствуют два нижних полицейских чина, во время богослужений и в промежутки между богослужениями зорко следя за иконой, а ночью — охраняя самый храм. Члены причта собора, сопровождающие св. икону, сами исполняя правила о внимательном осмотре иконы, железных решеток в окнах, дверей церковных и запоров, после всенощного бдения на ночь оставляют при храме двух лиц, служащих при соборе — алтарного и церковного служителя, так что храм, где находится св. икона, ночью охраняется пятью лицами — двумя полицейскими нижними чинами, местным церковным сторожем и двумя соборными служителями.

Во-вторых, предложение Его Преосвященства от 2-го ноября¹ 1910 года за № 416 о том, в достаточной ли мере охраняется Феодоровская икона Божией Матери, и полученный по сему отзыв причта кафедрального собора следующего содержания: во исполнение указа Костромской духовной консистории от 8 ноября 1910 года за № 17099-м, в дополнение к сообщенному консистории рапортом причта костромского кафедрального собора от 8 но(л. 52 об.)ября 1910 года за № 192 о том, что те правила, которые в 1908 году были нарочито составлены и даны, а в 1909 году указом консистории от 15 января за № 593 подтверждены епархиальным начальством к исполнению в видах наилучшего охранения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, причтом названного собора в точности исполняются, причт собора сам поставляет долгом представить консистории ответ на поставленный консисторией в указе от 8 ноября 1910 года за № 17099 вопрос: «Признает ли причт указанные меры охранения сей святыни достаточными?»

Насколько хотя бы и точное исполнение предписанных правил было достаточно в смысле охраны святыни — вопрос, который затруднительно решить в определенно-утвердительном виде. Ибо в действиях по охране чтимой святыни одновременно и совместно, во 1-х, необходимо наблюдать во всех случаях обязательное требование, чтобы никаким образом не внести помех и стеснения в то религиозно-молитвенное настроение и движение, которое рождается, питается и приносится Богу чрез посредство чудотворной иконы

¹ Правильно — 5 ноября.

в православном верующем населении, а во 2-х, приходится предусмотрительность направлять в области предположения и против таких злых действий, разнообразие которых по их приемам предвидеть и определенных и верно направленных мер против которых рассчитать и целесообразно установить нельзя или весьма трудно. Так напр., из предписанных в 1908 году мера, состоящая в приспособлении внутреннего устройства кареты на случай, [«]чтобы хищники при перевозке иконы не могли свободно ее выхватить из (л. 53) рук священнослужителей и кареты», является казуистичной. На тот случай, на который эта мера придумана, она целесообразна. Но могут быть случаи с такими приемами нападения и хищения, когда означенные приспособления могут не помочь, а помешать сохранению иконы. Если нельзя высказаться совершенно против этой меры охраны, потому что она для иных случаев целесообразна, то нельзя и стоять за нее, потому что она, будучи казуистичной, в других случаях оказалась бы неудобной, а кроме того, эта мера в своем применении не симпатична для верующего сердца. Но речь здесь идет не к тому, чтобы не исполнять данных правил (они и исполняются), а к тому, чтобы бдительность и предусмотрительность в деле охраны иконы простираť далее указанных правил. Чтобы ограничиться точным исполнением только данных правил — это едва ли бы было осуществление цели средствами, на которых можно успокоиться. Нужны для сего и другие меры.

В настоящее время внешняя охрана собора и его святыни состоит в следующем. 1. Во время ночи в сторожке, устроенной при паперти холодного соборного храма, ночуют в качестве очередных при соборе двое — один алтарный служитель и один звонарь (в одну ночь одна пара, в другую другая попеременно). 2. Ночное дежурство в соборной ограде ведут двое из служителей собора попеременно, один дежурит одну часть ночи, другой другую. Ночные служители-дежурные носят при себе огнестрельное оружие, на что им испрошено позволение от полиции. Для проверки их бдительности во время дежурства устроены в нескольких местах контрольные часы. 3. Во исполнение прописанного в указе Святейше(л. 53 об.)го Синода от 18 сентября 1910 года за № 25, по заявлению со стороны соборного причта и епархиального начальства о желании и надобности иметь вблизи собора полицейский пост, распоряжением гражданского начальства с ноября месяца таковой пост поставлен у соборной ограды.

При существующих правилах и порядке охраны чудотворной Феодоровской иконы представлялось бы целесообразным представить вниманию епархиального начальства и еще следующие по сему предмету соображения.

1. Когда испрашивается отпуск иконы в дома неизвестные и лицами неизвестными, настоятель и ключарь собора, на ответственность которых возлагается отпуск иконы из собора, имеют просить нужного удостоверения о домах, куда приглашается икона, и о лицах, приглашающих икону, от местного приходского причта. В случае невозможности почему-либо получить таковое удостоверение от приходского причта, оно может быть заменено удостоверением полицейским. В последнем случае отпуск иконы разрешается под условием особенно полицейской охраны (в лице полицейского чина) во все время пребывания иконы в частном доме.

2. Во время пребывания Феодоровской иконы при пении молебнов в фабричных и иных подобных учреждениях и в многолюдных собраниях, для обеспечения должного порядка и благочиния признается необходимой полицейская охрана из двух и более полицейских чинов, смотря по многолюдству и обстоятельствам места, где совершается молебен. Посему при отпуске иконы в такие учреждения (л. 54) от лиц, заведующих принятием иконы и нужной к тому подготовкой, следует брать обязательство о поставлении соответствующей полицейской охраны.

3. Как в предупреждение опасности от людской злонамеренности, так и для вящего, подобающего святыне охранения иконы от пыли и неосторожного людского обращения, которое может иметь место во внебогослужебные часы со стороны посетителей собора, устроить и поставить в главном алтаре храма подвижной (возможный для переноса из одного храма в другой¹) несгораемый железный кивот (несгораемый шкаф), в который бы помещать икону как на время ночи, по окончании вечерней службы до утреннего богослужения, так и во время дня во внебогослужебные часы, когда происходит уборка или чистка во храме. Как хранилище святыни, внутри этот кивот будет иметь удобное для нее приличное помещение, а снаружи будет украшен соответствующими священными изображениями. Икона вынимается из кивота пред началом утреннего богослужения и поставляется в иконостасе, а равно и влагается в кивот по окончании вечернего богослужения под ответственностью очередного священника со всеми другими очередными членами причта, и ключ от кивота хранится у очередного священника.

ПРИМЕЧАНИЕ. Несгораемый шкаф (а по употреблению в храме кивот) предполагается стоимостью от 900 до 1000 рублей. Соборным причтом чрез церковного старосту такой шкаф подыскивается и присмотрен в Москве на Рождественке в доме братьев Джамгаровых (см. прејскурант от авг. 1910 г., рис. № 29). Дело приобретения шкафа отлагается пока за стеснением в средствах собора по (л. 54 об.) случаю предстоящей уплаты долга бывшему старосте собора Днепрову.

4. Во время богослужения кроме служащих членов причта, которые являются первыми наблюдателями за св. иконой, один из состоящих при церковном старосте служителей соборного храма в качестве очередного должен быть представлен к чудотворной иконе, должен стоять несколько поодаль от нее, иметь в виду как святую икону, так и все происходящее близ нее и быть готовым к послугам и для справок, которые бывают надобны богомольцам.

5. Служители собора, состоящие при старосте, при отправлении служебных обязанностей в соборе должны иметь особую форму одежды, так чтобы всякий из богомольцев мог видеть и отличать служителя соборного храма и без затруднения в потребном случае обратиться к нему за послугой и справкой.

6. Святая и чудотворная икона прежде всего и главным образом охраняется благочестием народа. Благоговейное отношение к святыне как наивысшая и совершеннейшая степень внимания к ней — вот первое требование и в смысле

¹ Имеются в виду два кафедральных собора Костромского кремля, Успенский и Богоявленский, в которых совершались богослужения соответственно в теплое и в холодное время года.

охраны святыни. Это требование прежде всего относится к соборному причту и составляет одну из первых обязанностей членов соборного причта. При икононошениях от сопровождающих святую икону требуется безусловная трезвость. Всякие случаи обнаружения нетрезвости и неблагоповедения при сопровождении святой иконы в Галич и в других случаях нетерпимы в членах клира и должны подвергать виновного немедленному устранению от служения при святыне.

7. Желательно, чтобы наличное количество членов соборного причта (л. 55) было все без исключений привлечено к своим обязанностям по собору, чего в настоящее время нет, что делает наличное количество причтовых сил недостаточным к отправлению богослужебных обязанностей по собору, между прочим в частности и обязанностей по охране иконы.

8. Во второй половине прошлого столетия Богоявленский храм расширен двумя приделами и усыпальницей-храмом в подвальном этаже. С 61 года прошлого столетия (в текущем году исполнится 50 л[ет])¹ чудотворная икона отнесена из Костромы в Галич более чем на месяц. Это, а также и другие обстоятельства вызывают потребность иметь, кроме существующих двух довольно древних, новую точную копию в размерах и во всем с чудотворного образа. Это потребно и в виду наступающего юбилейного 1913 года². Ходатайствовать пред Его Преосвященством, Преосвященнейшим епископом Тихоном о разрешении, подыскав благочестивейшего иконописца, поручить ему дело снятия таковой копии, которую иметь как памятник о 1913 годе и употреблять в некоторых случаях взамен чудотворного образа.

ПРИКАЗАЛИ: Дело по охране Феодоровской чудотворной иконы Божией Матери в костромском кафедральном соборе консистория находит поставленным согласно данным на этот предмет правилам. Новые мероприятия по этому предмету, представляемые в рапорте причта собора от 8 января 1911 года за № 8, консистория признает соответствующими существу дела и целесообразными, и (л. 55 об.) как таковые представляет на архипастырское Его Преосвященства благоусмотрение и утверждение.

Кафедральный протоиерей Павел Крутиков³.

Протоиерей Александр Троицкий.

Священник Петр Левашев.

Священник Иоанн Соколов.

Священник Александр Невский.

Секретарь В. Шимкович⁴.

[В нижней части листа машинописная помета:] Подписан января «14⁵» дня 1911 года.

И.д. столоначальника Н. Парийский⁶.

¹ Скобки проставлены от руки черными чернилами.

² Имеется в виду юбилейное празднование 300-летия царствования Дома Романовых.

³ Подписи, кроме секретаря, выполнены от руки черными чернилами.

⁴ Подпись выполнена от руки синими чернилами.

⁵ Число вписано от руки синими чернилами.

⁶ Подпись выполнена от руки черными чернилами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. 130 (Костромская духовная консистория). Оп. 6. Д. 3087. Об охране церквей и церковного имущества, и в частности об охранении всероссийской святыни иконы Феодоровской Божией Матери. 1910–1911 годы. (Фактически 1908–1911 годы).
2. Иноепархиальные известия // Костромские епархиальные ведомости. 1898. № 7. Отдел II, часть неофициальная. С. 221–228.
3. К ограблению Успенского собора // Газета-копейка (Москва). 1910. 10 апреля.
4. Ограбление Успенского собора // Газета-копейка (Москва). 1910. 9 апреля.
5. Островский П. Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М.: Типография В. Готье, 1855.
6. Сырцов И. Я., протоиерей. Сказание о Феодоровской чудотворной иконе Божией Матери, что в городе Костроме. [Кострома: Типо-литография Е. В. Фальк, 1908.]
7. Чугреева Н. Н. Казанская икона Божией Матери // Православная энциклопедия. Том XXIX. К — Каменац. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2012. С. 196–215.

REFERENCES

1. Gosudarstvennyj arkhiv Kostromskoj oblasti (GAKO). F. 130 (Kostromskaya dukhovnaya konsistoriya). Op. 6. D. 3087. Ob okhrane cerkvej i cerkovnogo imushchestva, i v chastnosti ob okhranении vserrussijskoj svyatyni ikony Feodorovskoj Bozhiej Materi. 1910–1911 gody. (Fakticheski 1908–1911 gody). (In Russian).
2. Inoeparkhial'nye izvestiya // Kostromskie eparkhial'nye vedomosti. 1898. № 7. Ot-del II, chast' neof. S. 221–228. (In Russian).
3. K ogrableniyu Uspenskogo sobora // Gazeta-kopejka (Moskva). 1910. 10 aprelya. (In Russian).
4. Ograblenie Uspenskogo sobora // Gazeta-kopejka (Moskva). 1910. 9 aprelya. (In Russian).
5. Ostrovskij P. F., protoierej. Istoricheskoe opisanie kostromskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora, sostavlennoe togo sobora svyashchennikom P. Ostrovskim. M.: Tipografija V. Got'e, 1855. (In Russian).
6. Syrcov I. Ya., protoierej. Skazanie o Feodorovskoj chudotvornoj ikone Bozhiej Materi, chto v gorode Kostrome. [Kostroma: Tipo-litografiya E. V. Fal'k, 1908.] (In Russian).
7. Chugreeva N. N. Kazanskaya ikona Bozhiej Materi // Pravoslavnaya ehnciklopediya. Tom XXIX. K — Kamenac. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya ehnciklopediya», 2012. S. 196–215. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 17.01.2026; одобрена после рецензирования 12.02.2026; принята к публикации 19.02.2026.

The article was submitted 17.01.2026; approved after reviewing 12.02.2026; accepted for publication 19.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2026-1-87-103
EDN: XQUUGS



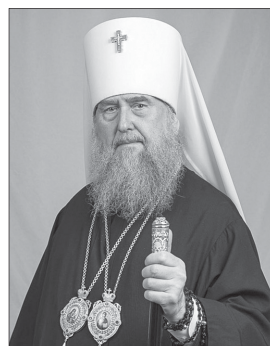
«ПЕДАГОГ ПО ПРИЗВАНИЮ»: АРХИМАНДРИТ СОФОНΙΑ (СОКОЛЬСКИЙ), ВПОСЛЕДСТВИИ ПЕРВЫЙ ТУРКЕСТАНСКИЙ АРХИЕПИСКОП, — РЕКТОР КАМЕНЕЦ- ПОДОЛЬСКОЙ, ЯРОСЛАВСКОЙ, ТВЕРСКОЙ И МОГИЛЕВСКОЙ СЕМИНАРИЙ (1839–1847 гг.)

Митрополит Астанайский и Казахстанский
Александр (Могилев),
г. Алма-Ата, Республика Казахстан,
mitropolia-science@internet.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу административно-педагогического служения архимандрита Софонии (Сокольского) — будущего первого Туркестанского архиепископа — в качестве ректора четырех духовных семинарий (Каменец-Подольской, Ярославской, Тверской, Могилевской) в 1839–1847 гг. В статье выявлен его вклад в развитие семинарий в условиях западных окраин Российской империи, а также особенности его взаимодействия как ректора с епархиальными архиереями.

Ключевые слова: Софония (Сокольский), ректор, духовное образование, Каменец-Подольская духовная семинария, Ярославская духовная семинария, Тверская духовная семинария, Могилевская духовная семинария

Для цитирования: Александр (Могилев), митр. Астанайский и Казахстанский. «Педагог по призванию»: архимандрит Софония (Сокольский), впоследствии первый Туркестанский архиепископ, — ректор Каменец-Подольской, Ярославской, Тверской и Могилевской семинарий (1839–1847 гг.) // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 87–103
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-87-103>



*Митрополит Астанайский и Казахстанский Александр (Могилев), кандидат богословия, профессор Алматинской православной духовной семинарии
/ Metropolitan of Astana and Kazakhstan Alexander (Mogilev), PhD of Theology, Professor Almaty Orthodox Theological Seminary*

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

“TEACHER BY VOCATION”: ARCHIMANDRITE SOPHONY (SOKOLSKY), SUBSEQUENTLY THE FIRST ARCHBISHOP OF TURKESTAN: HIS RECTORSHIP OF THE KAMIANETS-PODOLSK, YAROSLAVL, TVER, AND MOGILEV THEOLOGICAL SEMINARIES (1839–1847)

Metropolitan of Astana and Kazakhstan Alexander (Mogilev),
Almaty, Republic of Kazakhstan,
mitropolia-science@internet.ru

Abstract. This article offers an analytical examination of the administrative and teaching activity of Archimandrite Sophony (Sokolsky), who would later become the first Archbishop of Turkestan, during his period of service as rector of four theological seminaries — Kamianets-Podolsk, Yaroslavl, Tver, and Mogilev — between 1839 and 1847. The study identifies his contribution to the institutional development of theological seminaries situated in the western borderlands of the Russian Empire and analyses the distinctive characteristics of his interaction, as rector, with diocesan bishops.

Keywords: Sophony (Sokolsky); rectorship; theological education; Kamianets-Podolsk Theological Seminary; Yaroslavl Theological Seminary; Tver Theological Seminary; Mogilev Theological Seminary

For citation: Alexander (Mogilev), Metropolitan of Astana and Kazakhstan. “Teacher by vocation”: Archimandrite Sophony (Sokolsky), Subsequently the First Archbishop of Turkestan: His Rectorship of the Kamianets-Podolsk, Yaroslavl, Tver, and Mogilev Theological Seminaries (1839–1847) // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 87–103 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-87-103>

Начало служения будущего первого Туркестанского архиепископа на поприще духовного образования во второй четверти XIX века

АРХИЕПИСКОП Софония (Сокольский) известен в первую очередь как первый архиерей, возглавивший открытую 1 января 1872 года Туркестанскую епархию с центром в городе Верный (ныне — город Алма-Ата, Алматы). Однако его назначению на эту епископскую кафедру в возрасте 71 года предшествовали 9 лет его служения викарием Херсонской епархии, прежде которого было 15 лет трудов служению русскому православию за рубежом, а до того — 20 лет его преподавания и административно-педагогического служения в православных духовных семинариях¹. В Туркестан он прибыл, имея почти 45-летний опыт

¹ См. биографию архиепископа Софонии: Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии // Душеполезное чтение. 1884. Ноябрь. С. 249–297. В данной биографии приводятся крайне скудные сведения о служении архимандрита Софонии



Фото 1. Владыка Софония
(Сокольский)

служения Церкви. Из 20 лет его трудов в духовно-учебном ведомстве более 12 лет, с 1835 по 1847 год, в сане архимандрита святитель Софония трудился на должности ректора Орловской, Каменец-Подольской, Ярославской, Тверской, Могилевской семинарий. До этого он был профессором Тверской, инспектором Вологодской и Архангельской семинарий. Для XIX века столь частая смена семинарий не представляет чего-либо удивительного. Ротация была большой, и связано это было как с тем, что некоторых ректоров рукополагали в епископов, так и с тем, что некоторые, не выдерживая нагрузок, уходили на покой в монастыри. Из ректоров семинарий назначали настоятелей церквей при русских посольствах за рубежом. Поэтому критерием ценности ректора для семинарии было мнение епархиального архиерея: некоторые владыки стремились избавиться от некоторых бездейственных ректоров; деятельные ректоры пользовались как раз большим «спросом» в семинариях, ведь упорядоченная работа семинарии была во многом признаком успешной деятельности архиерея. Именно поэтому важно постараться увидеть за описанием ректорских трудов архимандрита Софонии то, насколько были ценны для семинарий его труды. В данной статье при этом рассматривается его служение ректором, начиная со второй семинарии, которую он возглавил. Служение его ректором в Орле (1835–1839) требует отдельного исследования: это связано как с тем, что это была первая семинария, где он стал ректором, так и с теми трудностями, которые создавал Орловский архиепископ Никодим как для семинаристов, так и для администрации семинарии. Как будет видно далее, административно-педагогический талант архимандрита Софонии раскрылся именно во время ректорства в Каменец-Подольской семинарии.

Архимандрит Софония — ректор Каменец-Подольской семинарии (1839–1844)

ГОРОД Каменец-Подольск, куда был в 1839 году отправлен ректором семинарии архимандрит Софония, находился на границе с Австрией и был

в семинариях. Современная исследовательница В. В. Королева приводит данные о служении отца Софонии в семинариях ничего не добавляя к данным Путинцева. См.: Королева В. В. Первосвятитель Туркестана. Архиепископ Софония (Сокольский), Первопрестольник Туркестанской епархии // Православие.ru: сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/36553.html> (дата обращения: 13.03.2025). Очень кратко упоминает об этом и другой биограф святителя Софонии: Августин (Никитин), архим. Софония (Сокольский) — архиепископ Туркестанский // Журнальный зал: сайт. URL: <https://magazines.gorky.media/neva/2015/12/sofoniya-sokolskij-arhiepiskop-turkestanskij.html> (дата обращения: 13.03.2025). Наше исследование направлено на то, чтобы с привлечением архивных материалов более подробно, чем у указанных выше исследователей, реконструировать труды святителя Софонии на должности ректора семинарий в 1839–1847 гг.

включен в состав Российской империи в результате внешней политики Екатерины II. Это была самая юго-западная точка Российской империи на тот момент. Большинство польского населения Подольщины относилось к шляхте. Были среди них магнаты, крупные землевладельцы, потомки высших шляхетских родов бывшей Речи Посполитой. При этом шляхтичи-католики сохранили свои сословные права и имели часто больше влияния, чем православные, а потому могли противодействовать деятельности Православной Церкви. Это приводило к конфликтам, и было вызовом для деятельности православного духовенства в регионе¹.

В 1795 году в Каменце была основана православная Брацлавско-Подольская епархия. Первым ее архиереем стал владыка Иоанникий (Полонский) (†1819), который в 1797 году открыл духовную семинарию, находившуюся в Шаргороде и переведенную в 1806 году в Каменец-Подольский. С 1832 года Подольскую кафедру возглавлял деятельнейший владыка Кирилл (Богословский-Платонов) (1788–1841), доктор богословия, выпускник Санкт-Петербургской духовной академии первого ее курса 1814 года, ученик и духовное чадо святителя Филарета Московского². Надо особо отметить, что владыка Кирилл с 1819 по 1824 года был ректором Московской духовной академии. В 1839 году в лице архиепископа Кирилла архимандрит Софония, утвержденный в должности ректора Каменец-Подольской семинарии, нашел ученого-архиерея и активного просветителя.

Назначение архимандрита Софонии в Подольскую семинарию состоялось 5 мая 1839 года³. Раньше начала июля новоназначенный ректор не мог приехать в Каменец. А через год, в июле 1840 года владыка Кирилл, будучи крайне ослаблен болезнью, отбыл в Петербург для присутствия в Синоде. 28 марта 1841 года, в Великую Пятницу, он скончался и был похоронен в Александро-Невской Лавре в первый день по Пасхе. Личное общение святителя Кирилла и новоназначенного ректора продолжалось не более одного года. Но это позволило понять святителю Софонии характер владыки Кирилла, оценить его и в речи после панихиды в Каменце сказать: *«Но если что особенно поучительно для нас в отшедшем пастыре, не только как в святителе, но и в христианине: то по преимуществу его безыскусственная простота и трезвенность в образе жизни, его беспримерная кротость и незлобие и, наконец, его молитвенное*

¹ Певницкий В. Ф. Воспоминания о покойном митрополите Киевском Арсении // Труды Киевской духовной академии. 1877. Т. 1. С. 236–246.

² См.: Беляев А. Д. Архиепископ Каменец-Подольский и Брацлавский Кирилл. Переписка митрополита Филарета с архиепископом Каменец-Подольским Кириллом. Каменец-Подольский, 1888. 108 с.

³ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии архимандрита и кавалера Софонии за 1846/7 учебный год // Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. СПб. Главархив, II-9. Оп. 46. Д. 7. Л. 137; Послужный список Настоятеля Православной Церкви Российского Посольства в Риме Архимандрита Софонии. 1855 год // АВПРИ. Ф. Департамент личного состава и хозяйственных дел. Оп. 755. Д. 59. Л. 90; Послужный Список Преосвященного Софонии, Епископа Новомиргородского, Викария Херсонской Епархии. 1863 года // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 439. Д. 822. Л. 2; Послужной Список Преосвященного Софонии, епископа Туркестанского и Ташкентского 1872 года // РГИА. Ф. 796. Оп. 439. Д. 822. Л. 8.

настроение духа и непрерывное углубление в св. тайну искупления»¹. Эта речь является одним из образцов ранних проповедей святителя Софонии периода его ректорства.

После перевода в Каменец архимандрит Софония назначается настоятелем Каменецкого Свято-Троицкого первоклассного монастыря, а 5 июля 1839 года он «*определен присутствующим в Подольскую духовную консисторию и цензором проповедей*»². Такое назначение в консисторию и цензором могло быть осуществлено только после фактического прибытия архимандрита Софонии в Каменец. С момента назначения его ректором прошло примерно два месяца.

Первый биограф первого Туркестанского архиерея отец Михаил Путинцев писал: «*Подольской епархией управлял тогда кроткий, благочестивый и нищелюбивый Кирилл (Богословский-Платонов). Об этом архипастыре всегда с особенной любовью вспоминал преосвященный Софония. <...>. Преосвященный Кирилл с первого свидания с ректором архимандритом Софонией искренно полюбил последнего и всегда оказывал ему свое особенное внимание и расположение. <...>. В Каменец-Подольском о. Софония проходил должности члена консистории, цензора проповедей, директора попечительного о тюрьмах комитета и исполнял многие другие побочные обязанности и поручения начальства. Здесь в апреле 1841 года он Всемиловейше сопричислен к ордену св. Анны 2-й степени*»³.

С весны 1841 года и до начала 1844 года ректор Подольской семинарии архимандрит Софония был в послушании у нового архиерея — архиепископа Арсения (Москвина), которого знал как преподавателя по Петербургской духовной академии. Владыка Арсений высоко ценил не столько преданность и исполнительность, сколько активность, направленную на утверждение авторитета Православия и возвышение православного духовенства в крае, где доминировали не численно, но сословно, католики⁴. Одним из способов возвышения авторитета духовенства было увеличение количества образованных клириков. За время правления владыки Арсения необразованного православного духовенства в Подолии почти не осталось⁵. Это было также и заслугой ректора Подольской семинарии архимандрита Софонии, который за свои труды был удостоен ордена Святой Анны 2-й степени. Стоит отметить, что приказ о награждении был подписан в апреле 1841 года, а это означало, что о награде для архимандрита Софонии ходатайствовал еще архиепископ Кирилл. Орден

¹ Софония (Сокольский), еп. Слово перед панихидою, по получении известия из Петербурга о кончине там Преосвященнейшего Кирилла, Архиепископа Подольского; сказано в Каменец-Подольском соборе 10 апреля 1841 г. // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 251–254.

² Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ...1846/1847 учебный год. Л. 137; Послужный список Настоятеля ... 1855 год. Л. 90; Послужный Список Преосвященного Софонии ... 1863 года. Л. 2–3; Послужной Список... 1872 года. Л. 8.

³ Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии. С. 254–266.

⁴ См. об этом: Певницкий В. Ф. Воспоминания о покойном митрополите Киевском Арсении // Труды Киевской духовной академии. 1877. Т. 1. С. 249.

⁵ Там же. С. 253.

Анны 2-й степени указывал на соответствие его орденского статуса статусу капитана или майора с опытом более чем 10-летней беспорочной службы¹.

Во время ректорства в Каменце архимандрит Софония выполнял особые поручения. Так в послужных списках отмечается, что он в сентябре 1840 года проводил «ревизию уездных и приходских Шаргородских и Крутянских духовных училищ»², которые относились к учебному округу Подольской семинарии. А в «Подольских епархиальных ведомостях» упоминается, что ректор семинарии архимандрит Софония помогал в деле собеседования со старообрядцами, которые почти полностью были представлены «поповцами»: «<...> бывшему священнику Великой Вербки Роману Янковскому (ныне игумену Афанасию, настоятелю Шаргородского монастыря) удалось возвратить в православие в Куриневском скиту инока Семена, чему оказал большую помощь бывший ректор Подольской духовной семинарии архимандрит Софония, нарочно приехавший из Каменца в Куриневский скит для увещания раскольников»³.

Также участвовал он и в присоединении к Православию из Католицизма семейства графа Красинского. Именно этому событию он посвятил свое слово на день Пятидесятницы в 1843 году. Ректор Подольской семинарии сравнивал событие перехода в Православие католической семьи с теми крещениями «домашними», которые совершали апостолы⁴.

Конечно же, текущие и хозяйственные, и педагогические вопросы оставались на плечах ректора, но в Подольской семинарии у ректора отца Софонии были деятельные помощники. Так с должности профессора словесности Орловской семинарии на должность инспектора Подольской семинарии был приведен игумен Дионисий (Кожуховский)⁵. Архимандрит Софония получил в качестве своего сподвижника в Подолье знакомого человека, которого прекрасно знал лично по служению в Орле. После отъезда святителя Софонии в Петербург на череду служения и назначения его ректором Ярославской семинарии отец Дионисий оставался на должности инспектора в Каменце. Этот талантливый священнослужитель скоропостижно скончался в 1848 году, когда на юге России свирепствовала эпидемия холеры.

Что касается преподавателей Полоцкой духовной семинарии в период ректорства архимандрита Софонии, то надо отметить, что в большинстве своем

¹ Высочайше утвержденное установление о российских императорских орденах // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Т. XXIV. С 6 ноября 1796 по 1798. № 17908. СПб., 1830. С. 569–587.

² Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ...1846/1847 учебный год. Л. 138. Послужный список Настоятеля ... 1855 год. Л. 90. Послужный Список Преосвященного Софонии ... 1863 года. Л. 3. Послужный Список ... 1872 года. Л. 8.

³ Л-ский С. О раскольниках Подольской губернии // Подольские епархиальные ведомости. 1869. № 24. С. 863.

⁴ Софония (Сокольский), еп. Слово на день Пятидесятницы и по случаю присоединения к Православию католического семейства графа Красинского, сказанное в Свято-Троицком Каменецком монастыре 30-го мая 1843 г. // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном доправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 53–54.

⁵ См. о нем: Синицкий Д. А. Исторические сведения о Подольской духовной семинарии. Каменец-Подольск, 1866. С. 59.

они были выпускниками Киевской духовной академии. Из педагогического состава семинарии за время с 1839 до начала 1845 года 9 человек были выпускниками Киевской духовной академии, а четверо из них — выпускниками самой Подольской семинарии. В ходе ректорства архимандрита Софонии был полностью обновлен педагогический состав семинарии. Только три преподавателя, из тех, кто начал свои труды в Подольской семинарии до ректорства отца Софонии, продолжали некоторое время преподавать и после 1839 года. Еще 12 учителей, включая инспектора и ректора, появились в семинарии после 1839 года¹.

Во время ректорства архимандрита Софонии в Подольской семинарии училось в разные годы от 316 до 352 учеников (во всех классах) и выпускалось от 74 до 78 учащихся ежегодно². Среди выпускников Подольской семинарии можно назвать как минимум одного, кто продолжал общение со святителем Софонией и после окончания семинарии, и даже до самой кончины первого Туркестанского архиерея в 1877 году. Речь идет о протоиерее Василии Васильевиче Гречулевиче, который больше известен как епископ Могилевский Виталий и который вызвался заняться передачей книг Преосвященного Софонии для продажи, чтобы пополнить фонд стипендии, который Туркестанский архиерей учредил в 1876 году для наиболее успешного студента своей alma mater — Санкт-Петербургской духовной академии³. Василий Гречулевич — выпускник Подольской семинарии 1843 года. Четыре последние года своей учебы он воспитывался под руководством архимандрита Софонии. После окончания семинарии Василий Гречулевич был рекомендован ректором для поступления в Петербургскую духовную академию, которую закончил в 1847 году одним из 10 лучших выпускников. В 1860 году он основал журнал «Странник», ставший одним из известнейших духовных изданий Российской империи. В возрасте 52 лет он овдовел и в 1875 году был возведен в сан архимандрита. С 1882 и до своей кончины в 1885 году епископ Виталий Гречулевич был Могилевским архиереем⁴. Сам же святитель Софония 31 декабря 1843 года был вызван на череду служения в Санкт-Петербург⁵, что само по себе было признанием особых заслуг ректора. При этом «череда» могла завершиться архиерейской хиротонией архимандрита или назначением на новое, чаще всего, более почетное место ректорского служения.

Святитель Софония — ректор семинарии в Ярославле (1845 год)

В ПЕТЕРБУРГ святитель Софония прибыл в марте 1844 года. Назначения его членом Комитета при Санкт-Петербургской духовной академии

¹ Там же. С. 63–65.

² Там же. С. 48.

³ Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии. С. 256.

⁴ См. о епископе Виталии в: Каргопольцов И. Н. Преосвященный Виталий (Гречулевич), епископ Могилевский и Мстиславский: Биогр. очерк. Екатеринослав: Тип. Н. Я. Павловского, 1887. 31 с.

⁵ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии... 1846/1847 учебный год. Л. 138. Послужный список Настоятеля... 1855 год. Л. 91. Послужный Список Преосвященного Софонии... 1863 года. Л. 2. Послужной Список ... 1872 года. Л. 8.

по рассмотрению Конспектов о преподавании учебных предметов в семинариях и присутствующим в Первой экспедиции (по делам монашествующих) Санкт-Петербургской Духовной Консистории последовали между 10 и 26 апреля 1844 года¹. На чреде служения архимандрит Софония присутствовал до середины марта 1845 года. На это указывают его послужные списки, которые определяют 3 апреля 1845 года как дату вступления отца Софонии в должность ректора Ярославской семинарии, на это указывает и письмо графу Протасову, Обер-Прокурору Синода, где он пишет о прибытии в Ярославль 4 апреля 1845 года².

Но начало трудов архимандрита Софонии в Ярославской семинарии началось с ревизии Костромского епархиального управления по личному указанию Обер-Прокурора. На Страстной седмице 1845 года архимандрит Софония вернулся в Ярославль и после Радоницы начал активно участвовать не только в богослужебной, но и административной жизни новой для него Ярославской епархии, которой управлял архиепископ Евгений (Казанцев).

Об отношении владыки Евгения к семинарии в Ярославле имеется такое свидетельство: *«Прежде всего, преосвященный Евгений заботился о том, чтобы ученики семинарии были здоровы. <...>. Ректор семинарии по делам службы обязан был являться к владыке каждую неделю один раз в субботу с устным докладом о ходе, состоянии и направлении преподавания каждого учителя в каждом классе. Ректор семинарии был обязан по указанию владыки посещать каждую неделю один раз каждого наставника в каждом классе и докладывать владыке о каждом наставнике, именно о характере и свойствах его преподавания, раз в неделю»*³.

Такие заботы о семинарии владыки Евгения были обусловлены в том числе и тем, что назначенный еще в августе 1844 года ректор-архимандрит Софония 8 месяцев удерживался петербургским начальством для исполнения поручений на «череде». Именно на это сетует владыка Евгений в письме от 31 декабря 1845 года к Харьковскому (в то время) архиепископу Иннокентию (Борисову): *«Завидую, что Вас скоро наделяют ректорами; а я жду три месяца; и не пришлось бы еще ждать. Слышно из Твери, что назначенный Макарий отказался. А и инспектора имею только что с ниточки, еще не действительного, а имеющего только имя исправляющего должность. Каких же ждать успехов и устройства, когда и бывшие ректора, один полгода, другой почти год, были на очереди, и исправляли за них викарии. Поэтому Софоний, вступив в действие, имел повод очернить беспощадно»*⁴.

¹ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ...1846/1847 учебный год. Л. 138. Послужный список Настоятеля ... 1855 год. Л. 91. Послужный Список Преосвященного Софонии ... 1863 года. Л. 3. Послужной Список ... 1872 года. Л. 9.

² Материалы для истории православной Церкви в царствование императора Николая I / изд. под ред. Н. Ф. Дубровина. Кн. 2. СПб., 1902. С. 180.

³ Мирославский В. Из воспоминаний о Высокопреосвященном Евгении (Казанцеве), архиепископе Ярославском (1836–1854 г.) // Ярославские епархиальные ведомости. 1887. № 1. Часть неофициальная. С. 16.

⁴ Письма Евгения, архиепископа Ярославского, к Иннокентию, епископу Вологодскому, впоследствии архиепископу Херсонскому // Ярославские епархиальные ведомости. 1885. № 9. С. 141.

Из письма следует, что состояние Ярославской семинарии ректор архимандрит Софония оценивал как плачевное, а владыка Евгений признавал, что повод для такой «очерняющей» оценки у отца-ректора был. При этом никто из них не мог знать, что пребывание нового начальника семинарии будет столь кратким и завершится осенью того же 1845 года, что, конечно, не даст возможности полноценно исправить все недостатки. Поэтому 26 апреля, согласно принятому порядку, отец Софония был назначен присутствующим в консистории, а в июле — благочинным монастырей Ярославской епархии. Тогда же, в июле, он проводил ревизию Борисоглебских и Углических духовных приходских и уездных училищ¹. Кроме этих поручений архимандрит Софония был определен настоятелем Ростовского Авраамиева Богоявленского второклассного монастыря², но «со степенью первоклассного, лично для Софонии определенного»³. Интересно, что в истории монастыря указано, что архимандрит Софония был его настоятелем с 23 августа 1844 до 26 апреля 1847 года⁴. Это означает, что при переводе его на должность ректора Тверской семинарии в 1845 году его оставили настоятелем этого же монастыря.

К фактам, известным о полугодовом пребывании святителя Софонии в Ярославле с апреля по октябрь 1845 года, надо добавить, что и тут он не переставал проповедовать, свидетельством чему является его слово, сказанное 10 июля 1845 года в связи с погребением двух утонувших воспитанников Ярославской семинарии. В примечании к этому поучению указано, что трагедия произошла следующим образом: «<...> выдержав 8 июля экзамен по богословию, коим заканчивались все частные испытания, оба они прямо из класса отправились со многими другими на речку Которосль, но почти при самом начале, один из них, вскричав, пошел ко дну, а другой бросился спасать его и остался там же, на глубине около 4 сажень»⁵.

Тему о том, что мирские блага могут оказаться причиной внезапной смерти, развивает ректор в надгробной речи⁶. Темы памяти смертной и поврежденности, раздвоенности, расколотости мира в силу грехопадения человеческого — главные моменты этого поучения архимандрита Софонии. Однако самому святителю Софонии Промысел уготовал еще долгие годы трудов на благо Церкви, и в возрасте 45 лет он был переведен на ректорскую должность в Тверскую

¹ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ... 1846/1847 учебный год. Л. 139. Послужный список Настоятеля ... 1855 год. Л. 91. Послужный Список Преосвященного Софонии ... 1863 года. Л. 3. Послужной Список ... 1872 года. Л. 9.

² Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии. С. 267.

³ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ... 1846/1847 учебный год. Л. 139. Послужный список Настоятеля ... 1855 год. Л. 91. Послужный Список Преосвященного Софонии ... 1863 года. Л. 3. Послужной Список ... 1872 года. Л. 9.

⁴ Иустин (Охотин), архим. Описание ростовского Богоявленского Авраамиева мужского второклассного монастыря Ярославской епархии. Ярославль, 1862. С. 34.

⁵ Софония (Сокольский), еп. Слово при погребении двух утонувших воспитанников Ярославской семинарии, сказанное 10 июля 1845 г. // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 257.

⁶ Там же. С. 260–261.

семинарию, где до того он был учеником, профессором, впервые исполнял должность инспектора семинарии, и куда он теперь возвращался как начальствующий.

Архимандрит Софония — ректор Тверской семинарии (1845–1847)

21 СЕНТЯБРЯ 1845 года архимандрит Софония был назначен ректором Тверской семинарии. Дата его назначения присутствующим в Тверской духовной консистории 15 ноября 1845 года¹. Прибыл в Тверь он, скорее всего, 26 октября 1845 года² и оставался ректором до начала весны 1847 года. В родной Твери архимандрит Софония ректорствовал примерно один год и четыре месяца.

Архиереем в Твери в это время был известный святитель Григорий (Постников), которого новый ректор Тверской семинарии архимандрит Софония знал лично, поскольку владыка Григорий был ректором Петербургской духовной академии в первые два с половиной года учебы Стефана Сокольского в ней (до января 1826 года). Владыка Григорий был создателем первого в России духовно-академического журнала «Христианское чтение». Святитель Григорий был одним из любимейших учеников владыки Филарета (Дроздова). Другой ученик святителя Филарета, уже упоминавшийся ранее архиепископ Каменец-Подольский Кирилл, еще во время своего служения в духовных школах разрабатывал свою систему богословия в опоре на конспекты богословских дисциплин святителя Григория как наиболее точного последователя владыки Филарета³. Это означало, что, как и святитель Филарет, владыки Григорий и Кирилл были в определенной степени связаны с августинианской линией в святоотеческой богословской традиции⁴, тогда как архимандрит Софония придерживался богословского направления святителя Иннокентия (Борисова). И это не приводило к конфликтам между архиереями и ректором.

Специфику характера тверского владыки Григория таким образом описывает член Тверской духовной консистории священник Василий Владиславлев: *«При мне он два раза заседал в консистории по случаю экзамена причетников, послушников и исключенных из училища и семинарии учеников, назначаемых в военную службу. <...>. Владыка заставлял испытуемого читать по-славянски, по-русски печати, петь по нотам и понаслышке; спрашивали и члены консистории кое-что из катехизиса, кое-что из устава. После всего*

¹ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ... 1846/1847 учебный год. Л. 140. Послужный список Настоятеля... 1855 год. Л. 91. Послужный Список Преосвященного Софонии ... 1863 года. Л. 3. Послужной Список ... 1872 года. Л. 9.

² Колосов В. И. История Тверской духовной семинарии. К 150-летию семинарии. С. 390.

³ См.: Нифонтова О. И. Митрополит Григорий (Постников) или архиепископ Кирилл (Богословский-Платонов): идентификация анонимной рукописи русской духовно-академической философии первой половины XIX века // Богословско-исторический сборник. 2022. № 2 (25). С. 93–111.

⁴ См.: Хондзинский П. В., прот. Святитель Филарет и блаженный Августин // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 5 (72). С. 20–30.

этого делалась отметка, как поет, читает, и потом — оставить его в духовном звании или нет. <...>. Владыка на этих экзаменах чрезвычайно добр. При его доброте ни одному, кажется, не <довелось> поступить в военную службу. А между тем Высочайшая воля на это чрезвычайно строга»¹. При этом количество учащихся в семинарии было немалое: в 1845 году — 868, в 1846–1816 человек, в 1847–891 человек².

Педагогический коллектив Тверской семинарии был очень молодым при ректорстве святителя Софонии в 1845–1847 годах³. Из преподавателей самыми старшими были Иван Максимович Титов (выпускник академии 1827 года, однокурсник святителя Софонии и по Тверской семинарии, и по Петербургской академии) и Петр Григорьевич Постников (выпускник академии 1825 года). Только эти два преподавателя были ровесниками или старше святителя Софонии.

Кроме ректорства и трудов в консистории, архимандрит Софония в июле 1846 года произвел ревизии в Старицких, Ржевских, Кашинских духовных приходских и уездных училищах⁴. Также архимандрит Софония продолжал неустанно проповедовать. За время его тверского ректорства известно два опубликованных поучения. Первое из них: «Речь к воспитанникам Тверской семинарии по приобщении Святых Тайн; говорена в Тверской Борисоглебской церкви 24 Февраля 1846 года»⁵. Второе: «Слово на день Благовещения и вторник светлой недели, говорено в Тверском кафедральном соборе в 1847 году»⁶. Последнее поучение важно для жизнеописания святителя Софонии еще и тем, что оно чисто хронологически показывает: несмотря на то, что 13 марта 1847 года ректор Тверской семинарии был переведен на должность ректора Могилевской семинарии, 25 марта, на Благовещение, он все еще был в Твери.

Архимандрит Софония — ректор Могилевской семинарии

13 МАРТА 1847 года архимандрит Софония был определен ректором Могилевской духовной семинарии. Той же датой отмечено его назначение настоятелем Могилевского Божоявленского братского монастыря⁷. По всей видимости, в Могилеве святитель Софония оказался не ранее 28 апреля 1847 года.

¹ Владиславлев В. Ф., прот. Автобиографические записки. Тверь, 1906. С. 114.

² Колосов В. И. История Тверской духовной семинарии. К 150-летию семинарии. С. 324.

³ Там же. С. 412–420.

⁴ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ...1846/1847 учебный год. Л. 140–141. Послужный список Настоятеля... 1855 год. Л. 91. Послужный Список Преосвященного Софонии... 1863 года. Л. 3. Послужной Список... 1872 года. Л. 9.

⁵ Софония (Сокольский), еп. Речь к воспитанникам Тверской семинарии по приобщении Святых Тайн; говорена в Тверской Борисоглебской церкви 24 Февраля 1846 года // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 197–200.

⁶ Софония (Сокольский), еп. Слово на день Благовещения и вторник светлой недели, говорено в Тверском кафедральном соборе в 1847 году// Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 221–230.

⁷ См.: Жудро Ф. А. История Могилевского Божоявленского братства. Могилев на Днепре, 1890. 112 с.

Именно этой датой в послужных списках отмечено его назначение присутствующим в духовной консистории и цензором проповедей¹.

Краткая характеристика места его нового поприща такова: «Брестская церковная уния привела к упразднению православных епархий, монастырей, приходов, школ и др. Только благодаря стойкости народа удалось образовать Могилевскую православную епархию, единственную в Белоруссии до конца XVIII века. Организационное преодоление Брестской унии состоялось на Полоцком церковном соборе 1839 года, однако требовалось еще значительное время для уврачевания последствий духовного разделения белорусов»².

Это уврачевание осуществлял и ректор семинарии: «Говорят, что он очень любил пение, обладал сам хорошим слухом, часто устраивал у себя спевки и вощерение ленивым ученикам, состоявшим в семинарском хоре, говорил обыкновенно так: «Ты не учишь, а пой»»³. Упоминание о такой «певческой» особенности ректорства святителя Софонии в Могилеве может быть воспринято как ирония относительно того, что он, занимая начальственную должность, тратил время на спевки. Но необходимо знать контекст этой «истории с пением»: «<...> пренебрегать церковным пением было нельзя, особенно в условиях тогдашней Могилевской епархии. <...>. Оно было одним из элементов противостояния католицизму, использовавшему различные элементы художественного воздействия на простых людей. Преодоление униатского прошлого многих приходов также требовало хорошей певческой подготовки. <...>. В отдельных местностях после прекращения унии потребовалось несколько десятилетий, чтобы собрать и организовать приходские хоры. Поэтому архимандрит Софония для пользы дела стремился сохранить своих семинаристов, даже если они были малоспособны или ленивы к учебе, но обладали певческими навыками»⁴. В этом отношении служение ректора семинарии в Могилеве напоминало его труды в Подолье.

Свидетельством о трудах святителя Софонии в Могилеве является также рассказ, записанный его биографом: «Могилевским архиепископом был в то время известный своими многочисленными и разнообразными сочинениями Преосвященный Анатолий (Мартыновский). Подражая этому архипастырю, неумолимо проповеднику, ректор Софония очень часто говорил поучения в соборе и у себя, в семинарии, и монастыре. Однажды после проповеди, произнесенной архимандритом Софонием в кафедральном соборе, Преосвященный Анатолий,

¹ Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии ...1846/1847 учебный год. Л. 141. Послужный список Настоятеля ... 1855 год. Л. 92. Послужный Список Преосвященного Софонии ... 1863 года. Л. 4. Послужный Список ... 1872 года. Л. 9.

² Афанасий (Соколов), архим. Труды архиепископа Софонии (Сокольского) в Могилевской Епархии в 1847–1848 гг. // Богословский вестник Алматинской православной духовной семинарии: Сборник статей. Выпуск 5. Алматы: Алматинская православная духовная семинария, 2025. С. 41.

³ Лобов М. Ректоры Могилевской духовной семинарии, проходившие эту должность с 1798 г., с краткими биографическими о каждом из них сведениями // Могилевские епархиальные ведомости. 1896. № 5. С. 76.

⁴ Афанасий (Соколов), архим. Труды архиепископа Софонии (Сокольского) в Могилевской Епархии в 1847–1848 гг. С. 41–42.

посадив его с собою в карету, со слезами говорил ему: “Меня Господь Бог лишил способности хорошо произносить проповеди, а вас, о. ректор, Он наделил этой способностью: благо вам, благодарите Щедродателя Господа, благовествуйте неумолчно!”»¹.

Отец Софония был помощником владыки Анатолия и в трудах по епархиальному управлению, как член Могилевской духовной консистории. В своем исследовании ректор Минской духовной академии архимандрит Афанасий (Соколов) описывает одно типичное дело, которое вел ректор Могилевской семинарии: «Большинство помещиков римско-католического вероисповедания игнорировало нужды своих крестьян в деле храмостроительства. Еще большее огорчение доставляли великорусские чиновники и помещики, также часто пренебрегавшие вопросами ремонта и строительства храмов. Правящий архиерей и духовная консистория были вынуждены вести многолетнюю переписку и даже прибегать к вмешательству гражданских властей. Как пример подобного рода вопросов, в которых участвовал и архимандрит Софония, можно привести дела о ремонте, перестройке и новой постройке Покровской церкви в села Летяги Чериковского уезда Могилевской губернии за 1844–1850 годы <...>»².

22 декабря 1847 года в Синоде по прошению самого архимандрита Софонии было начато дело о его назначении настоятелем церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе. В январе владыка Анатолий, епископ Могилевский, уведомлял Духовно-учебное управление при Синоде о том, что архимандрит Софония выехал Петербург 25 января 1848 г.³ На этом завершились ректорские труды будущего первого Туркестанского архиерея.

Одну из наилучших оценок этих трудов дает биограф святителя Софонии: «<...> владыка приобрел такую любовь и благодарную память своих воспитанников, во-первых, своим прекрасным, увлекательным преподаванием наук, в особенности богословия, во-вторых, истинно гуманным обращением с воспитанниками, вниманием к их нуждам не только духовным, но и материальным, заботливостью о них как бы о родных детях. <...>. <...> Преосвященный Софония был педагог по призванию <...>»⁴.

При этом можно сделать вывод о том, что все его переводы из семинарии в семинарию производились Синодом во многом вопреки желанию правящих архиереев, курировавших ту или иную семинарию. Можно сказать, что владыки сожалели о переводе такого опытного ректора, как архимандрит Софония, в другие епархии. Но несомненно, что богатый опыт трудов на церковном административно-педагогическом поприще ректором разных духовных семинарий, а следовательно, и настоятелем разных монастырей, и сотрудни-

¹ Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии. С. 267–268.

² Афанасий (Соколов), архим. Труды архиепископа Софонии (Сокольского) в Могилевской Епархии в 1847–1848 гг. С. 43.

³ О вытребовании в С.-Петербург по делам службы Ректора Могилевской Семинарии Архимандрита Софония. 22 дек. 1847–9 марта 1948 г. // РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 2107. Л. 1.

⁴ Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии. С. 268–270.

ком духовных консисторий, был бесценным сокровищем для дальнейшего служения святителя Софонии как в русских посольствах в Константинополе и в Риме, так и в его последующем епископском служении в Херсонской и Туркестанской епархиях. Причем, в последней все епархиальные структуры ему пришлось формировать почти с нуля, что было бы невозможно без его предшествующего административно-педагогического опыта.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Августин (Никитин), архим. Софония (Сокольский) — архиепископ Туркестанский // Журнальный зал: сайт. URL: <https://magazines.gorky.media/neva/2015/12/sofoniya-sokolskij-arhiepisop-turkestanskij.html> (дата обращения: 13.03.2025).
2. Афанасий (Соколов), архим. Труды архиепископа Софонии (Сокольского) в Могилевской Епархии в 1847–1848 гг. // Богословский вестник Алматинской православной духовной семинарии: Сборник статей. Выпуск 5. Алматы: Алматинская православная духовная семинария, 2025. С. 40–44.
3. Беляев А. Д. Архиепископ Каменец-Подольский и Брацлавский Кирилл. Переписка митрополита Филарета с архиепископом Каменец-Подольским Кириллом. Каменец-Подольский, 1888. 108 с.
4. Владиславлев В. Ф., прот. Автобиографические записки. Тверь, 1906. 161 с.
5. Высочайше утвержденное установление о российских императорских орденах // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Т. XXIV. С 6 ноября 1796 по 1798. СПб., 1830. № 17908.
6. Жудро Ф. А. История Могилевского Богоявленского братства. Могилев на Днепре, 1890. 112 с.
7. Иустин (Охотин), архим. Описание ростовского Богоявленского Авраамиева мужского второклассного монастыря Ярославской епархии. Ярославль, 1862. 65 с.
8. Каргопольцов И. Н. Преосвященный Виталий (Гречулевич), епископ Могилевский и Мстиславский: Биогр. очерк. Екатеринослав: Тип. Н. Я. Павловского, 1887. 31 с.
9. Королева В. В. Первосвятитель Туркестана. Архиепископ Софония (Сокольский), первопрестольник Туркестанской епархии // Православие.ru: сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/36553.html> (дата обращения: 13.03.2025).
10. Лобов М. Ректоры Могилевской духовной семинарии, проходившие эту должность с 1798 г., с краткими биографическими о каждом из них сведениями // Могилевские епархиальные ведомости. 1896. № 5. С. 72–79.
11. Л-ский С. О раскольниках Подольской губернии // Подольские епархиальные ведомости. 1869. № 24. С. 853–866.
12. Материалы для истории православной Церкви в царствование императора Николая I / изд. под ред. Н. Ф. Дубровина. Кн. 2. СПб., 1902. 404 с.
13. Мирославский В. Из воспоминаний о Высокопреосвященном Евгении (Казанцеве), архиепископе Ярославском (1836–1854 г.) // Ярославские епархиальные ведомости. 1887. № 1. Часть неофициальная. С. 11–16.
14. Нифонтова О. И. Митрополит Григорий (Постников) или архиепископ Кирилл (Богословский-Платонов): идентификация анонимной рукописи русской духовно-академической философии первой половины XIX века // Богословско-исторический сборник. 2022. № 2 (25). С. 93–111.
15. О вытребовании в С.-Петербург по делам службы Ректора Могилевской Семинарии Архимандрита Софония. 22 дек. 1847–9 марта 1948 г. // РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 2107.

16. Певницкий В. Ф. Воспоминания о покойном митрополите Киевском Арсении // Труды Киевской духовной академии. 1877. Т. 1. С. 236–253.

17. Письма Евгения, архиепископа Ярославского, к Иннокентию, епископу Вологодскому, впоследствии архиепископу Херсонскому // Ярославские епархиальные ведомости. 1885. № 9. С. 136–141.

18. Послужной Список Преосвященного Софонии епископа Туркестанского и Ташкентского 1872 года // РГИА. Ф. 796. Оп. 439. Д. 822.

19. Послужный список Настоятеля Православной Церкви Российского Посольства в Риме Архимандрита Софонии. 1855 год // АВПРИ. Ф. Департамент личного состава и хозяйственных дел. Оп. 755. Д. 59.

20. Послужный Список Преосвященного Софонии, Епископа Новомиргородского, Викария Херсонской Епархии. 1863 года // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 439. Д. 822.

21. Послужный список ректора Могилевской духовной семинарии архимандрита и кавалера Софонии за 1846/7 учебный год // Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. СПб. Главархив, II-9. Оп. 46. Д. 7.

22. Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии // Душеполезное чтение. 1884. Ноябрь. С. 249–297.

23. Синицкий Д. А. Исторические сведения о Подольской духовной семинарии. Каменец-Подольск, 1866. 79 с.

24. Софония (Сокольский), архим. Речь к воспитанникам Тверской семинарии по приобщении Святых Тайн; говорена в Тверской Борисоглебской церкви 24 Февраля 1846 года // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 197–200.

25. Софония (Сокольский), архим. Слово на день Благовещения и вторник светлой недели, говорено в Тверском кафедральном соборе в 1847 году // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 221–230.

26. Софония (Сокольский), архим. Слово на день Пятидесятницы и по случаю присоединения к Православию католического семейства графа Красинского, сказанное в Свято-Троицком Каменецком монастыре 30-го мая 1843 г. // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 47–56.

27. Софония (Сокольский), архим. Слово перед панихидою, по получении известия из Петербурга о кончине там Преосвященнейшего Кирилла, Архиепископа Подольского; сказано в Каменец-Подольском соборе 10 апреля 1841 г. // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 247–256.

28. Софония (Сокольский), архим. Слово при погребении двух утонувших воспитанников Ярославской семинарии 34 сказанное 10 июля 1845 г. // Несколько слов и речей с присовокуплением притчи о несправедном домоправителе Софонии, Епископа Новомиргородского. Херсон, 1870. С. 257–265.

29. Хондзинский П. В., прот. Святитель Филарет и блаженный Августин // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 5 (72). С. 20–30.

REFERENCES

1. Avgustin (Nikitin), arhim. Sofonija (Sokol'skij) — arhiepiskop Turkestanskij // Zhurnal'nyj zal: sajt. URL: <https://magazines.gorky.media/neva/2015/12/sofoniya-sokolskij-arhiepiskop-turkestanskij.html> (data obrashhenija: 13.03.2025). (In Russian).

2. Afanasij (Sokolov), arhim. Trudy arhiepiskopa Sofonii (Sokol'skogo) v Mogilevskoj Eparhii v 1847–1848 gg. // Bogoslovskij vestnik Almatinskoy pravoslavnoj duhovnoj seminarii: Sbornik statej. Vypusk 5. Almaty: Almatinskaja pravoslavnaja duhovnaja seminarija, 2025. S. 40–44. (In Russian).
3. Beljaev A. D. Arhiepiskop Kamenec-Podol'skij i Braclavskij Kirill. Perepiska mitropolita Filareta s arhiepiskopom Kamenec-Podol'skim Kirillom. Kamenec-Podol'skij, 1888. 108 s. (In Russian).
4. Vladislavlev V. F., prot. Avtobiograficheskie zapiski. Tver', 1906. 161 s. (In Russian).
5. Vysochajshe utverzhdennoe ustanovlenie o rossijskikh imperatorskikh ordenah // Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii, s 1649 goda. T. XXIV. S 6 nojabrja 1796 po 1798. Spb., 1830. № 17908. (In Russian).
6. Zhudro F. A. Istoriya Mogilevskogo Bogojavlenskogo bratstva. Mogilev na Dnepre, 1890. 112 s. (In Russian).
7. Iustin (Ohotin), arhim. Opisanie rostovskogo Bogojavlenskogo Avraamieva muzhskogo vtoroklassnogo monastyrya Jaroslavskoj eparhii. Jaroslavl', 1862. 65 s. (In Russian).
8. Kargopol'cov I. N. Preosvjashhennyj Vitalij (Grechulevich), episkop Mogilevskij i Mstislavskij: Biogr. ocherk. Ekaterinoslav: Tip. N. Ja. Pavlovskogo, 1887. 31 s. (In Russian).
9. Koroleva V. V. Pervosvjatitel' Turkestana. Arhiepiskop Sofonija (Sokol'skij), pervoprestol'nik Turkestanskoy eparhii // Pravoslavie.ru: sajt. URL: <https://pravoslavie.ru/36553.html> (data obrashhenija: 13.03.2025). (In Russian).
10. Lobov M. Rektory Mogilevskoj duhovnoj seminarii, prohodivšie jetu dolzhnost' s 1798 g., s kratkimi biograficheskimi o kazhdom iz nih svedenijami // Mogilevskie eparhial'nye vedomosti. 1896. № 5. S. 72–79. (In Russian).
11. L-skij S. O raskol'nikah Podol'skoj gubernii // Podol'skie eparhial'nye vedomosti. 1869. № 24. S. 853–866. (In Russian).
12. Materialy dlja istorii pravoslavnoj cerkvi v carstvovanie imperatora Nikolaja I / izd. pod red. N. F. Dubrovina. Kn. 2. Spb., 1902. 404 s. (In Russian).
13. Miroslovskij V. Iz vospominanij o Vysokopreosvjashhennom Evgenii (Kazanceve), arhiepiskope Jaroslavskom (1836–1854 g.) // Jaroslavskie eparhial'nye vedomosti. 1887. № 1. Chast' neoficial'naja. S. 11–16. (In Russian).
14. Nifontova O. I. Mitropolit Grigorij (Postnikov) ili arhiepiskop Kirill (Bogoslovskij-Platonov): identifikacija anonimnoj rukopisi russkoj duhovno-akademicheskoy filosofii pervoj poloviny XIX veka // Bogoslovsko-istoricheskij sbornik. 2022. № 2 (25). S. 93–111. (In Russian).
15. O vytrebovanii v S.-Peterburg po delam sluzhby Rektora Mogilevskoj Seminarii Arhimandrita Sofonija. 22 dek. 1847–9 marta 1948 g. // RGIA. F. 796. Op. 128. D. 2107. (In Russian).
16. Pevnickij V. F. Vospominanija o pokojnom mitropolite Kievskom Arsenii // Trudy Kievskoj duhovnoj akademii. 1877. T. 1. S. 236–253. (In Russian).
17. Pis'ma Evgenija, arhiepiskopa Jaroslavskogo, k Innokentiju, episkopu Vologodskomu, vposledstvii arhiepiskopu Hersonskomu // Jaroslavskie eparhial'nye vedomosti. 1885. № 9. S. 136–141. (In Russian).
18. Posluzhnoj Spisok Preosvjashhennogo Sofonii episkopa Turkestanskogo i Tashkentskogo 1872 goda // RGIA. F. 796. Op. 439. D. 822. (In Russian).
19. Posluzhnyj spisok Nastojatelja Pravoslavnoj Cerkvi Rossijskogo Posol'stva v Rime Arhimandrita Sofonii. 1855 god // AVPRI. F. Departament lichnogo sostava i hozjajstvennyh del. Op. 755. D. 59. (In Russian).
20. Posluzhnyj Spisok Preosvjashhennogo Sofonii, Episkopa Novomirgorodskogo, Vikarija Hersonskoj Eparhii. 1863 goda // Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv (RGIA). F. 796. Op. 439. D. 822. (In Russian).

21. Posluzhnyj spisok rektora Mogilevskoj duhovnoj seminarii arhimandrita i kavalera Sofonii za 1846/7 uchebnyj god // Arhiv vneshnej politiki Rossijskoj imperii (AVPRI). F. SPb. Glavarhiv, II-9. Op. 46. D. 7. (In Russian).

22. Putincev M. P., prot. Vospominanija o pokojnom arhiepiskope Turkestanskom Sofonii // Dushepoleznoe chtenie. 1884. Nojabr'. S. 249–297. (In Russian).

23. Sinickij D. A. Istoricheskie svedenija o Podol'skoj duhovnoj seminarii. Kamenec-Podol'sk, 1866. 79 s. (In Russian).

24. Sofonija (Sokol'skij), arhim. Rech' k vospitannikam Tverskoj seminarii po priobshhenii Svjatyh Tajn; govorena v Tverskoj Borisoglebskoj cerkvi 24 Fevralja 1846 goda // Neskol'ko slov i rechej s prisovokupleniem pritchi o nepravednom domopravitele Sofonii, Episkopa Novomirgorodskogo. Herson, 1870. S. 197–200. (In Russian).

25. Sofonija (Sokol'skij), arhim. Slovo na den' Blagoveshhenija i vtornik svetloj nedeli, govoreno v Tverskom kafedral'nom sobore v 1847 godu // Neskol'ko slov i rechej s prisovokupleniem pritchi o nepravednom domopravitele Sofonii, Episkopa Novomirgorodskogo. Herson, 1870. S. 221–230. (In Russian).

26. Sofonija (Sokol'skij), arhim. Slovo na den' Pjatidesjatnicy i po sluchaju prisoesinenija k Pravoslaviju katolicheskogo semejstva grafa Krasinskogo, skazannoe v Svjato-Troickom Kamenec-Podol'skom monastyre 30-go maja 1843 g. // Neskol'ko slov i rechej s prisovokupleniem pritchi o nepravednom domopravitele Sofonii, Episkopa Novomirgorodskogo. Herson, 1870. S. 47–56. (In Russian).

27. Sofonija (Sokol'skij), arhim. Slovo pered panihidoju, po poluchenii izvestija iz Peterburga o konchine tam Preosvjashhennejshego Kirilla, Arhiepiskopa Podol'skogo; skazano v Kamenec-Podol'skom sobore 10 aprelja 1841 g. // Neskol'ko slov i rechej s prisovokupleniem pritchi o nepravednom domopravitele Sofonii, Episkopa Novomirgorodskogo. Herson, 1870. S. 247–256. (In Russian).

28. Sofonija (Sokol'skij), arhim. Slovo pri pogrebenii dvuh utonuvshih vospitannikov Jaroslavskoj seminarii³⁴ skazannoe 10 ijulja 1845 g. // Neskol'ko slov i rechej s prisovokupleniem pritchi o nepravednom domopravitele Sofonii, Episkopa Novomirgorodskogo. Herson, 1870. S. 257–265. (In Russian).

29. Hondzinskij P. V., prot. Svjatel' Filaret i blazhennyj Avgustin // Vestnik PSTGU. Serija II: Istorija. Istorija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 2016. Vyp. 5 (72). S. 20–30. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 15.12.2025; одобрена после рецензирования 12.02.2026; принята к публикации 19.02.2026.

The article was submitted 15.12.2025; approved after reviewing 12.02.2026; accepted for publication 19.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93(092)

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–1–104–116

EDN: ZUPROC



Взаимоотношения архиепископа Михаила (Мудьюгина) с духовенством (Астраханская и Енотаевская епархия, 1968–1979 гг.)

Епископ Иоасаф (Вишняков Андрей Павлович),
Славгородская епархия, Санкт-Петербургская духовная академия,
Славгород, Россия,
asaf_2010@mail.ru
ORCID: 0009–0007–4543–758X

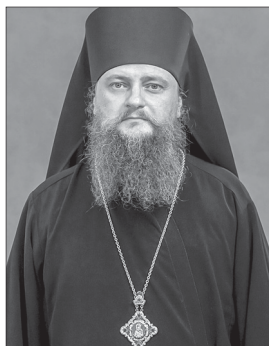
Ольга Александровна Балабейкина,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия, olga8011@yandex.ru

Слободчикова Полина Сергеевна,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Санкт-Петербург, Россия, slobodchikovapol@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается такой аспект архипастырского служения владыки Михаила (Мудьюгина), как его взаимоотношения с духовенством. Авторы ограничились хронологическими рамками 1968–1979 гг. В этот период владыка Михаил (Мудьюгин) возглавлял самостоятельную епархию — Астраханскую и Енотаевскую, до того имея только опыт викарного епископа. Эмпирической основой для статьи послужили материалы документооборота архива Астраханского епархиального управления.

Результаты анализа содержания этих материалов позволили выявить следующие характеристики во взаимоотношениях владыки Михаила (Мудьюгина) с духовенством. Он всегда проявлял тактичность и мягкость по отношению к подчиненным клирикам, однако довольно строго требовал от них соблюдения дисциплинарно-канонических и уставных норм. Отдельным попечением Астраханского архипастыря была забота о повышении богословско-образовательного уровня священнослужителей.

© Иоасаф (Вишняков), епископ; Балабейкина О. А., Слободчикова П. С., 2026.



Епископ Иоасаф (Вишняков Андрей Павлович), Соискатель ученой степени кандидата богословия, Санкт-Петербургская духовная академия, правящий архиерей Славгородской и Каменской епархии /

Bishop Joasaph (Andrey Pavlovich Vishnyakov), Applicant for the degree of PhD of Theology, St. Petersburg Theological Academy, Ruling Bishop of the Slavgorod and Kamensk Diocese



Балабейкина Ольга Александровна Кандидат географических наук, доцент кафедры региональной экономики и природопользования, Санкт-Петербургский государственный экономический университет /

Balabeikina Olga Aleksandrovna, PhD of Geography, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Environmental Management, St. Petersburg State University of Economics



Слободчикова Полина Сергеевна Бакалавр регионоведения, Санкт-Петербургский государственный экономический университет /

Slobodchikova Polina Sergeevna Bachelor of Regional Studies, Saint Petersburg State University of Economics

лей. С этой целью в епархии была создана ставленническая комиссия. Кроме того, владыка Михаил (Мудьюгин) составлял и циркулярно рассылал по приходам тексты с богословскими разъяснениями сложных богослужебных моментов.

Ключевые слова: архиепископ, Михаил (Мудьюгин), Астраханская епархия, взаимоотношения с духовенством, история Русской Православной Церкви, поздний советский период

Для цитирования: Иоасаф (Вишняков), епископ; Балабейкина О. А., Слободчикова П. С. Взаимоотношения архиепископа Михаила (Мудьюгина) с духовенством (Астраханская и Енотаевская епархия, 1968–1979 гг.) // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 104–116 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-104-116>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE RELATIONSHIP OF ARCHBISHOP MIKHAIL (MUDYUGIN) WITH THE CLERGY (ASTRAKHAN AND ENOTAEVSKAYA DIOCESE, 1968–1979)

Bishop Joasaph (Andrey Pavlovich Vishnyakov),
Slavgorod Diocese, St. Petersburg Theological Academy, Slavgorod, Russia,
asaf_2010@mail.ru
ORCID: 0009-0007-4543-758X

Olga Aleksandrovna Balabeikina
Saint Petersburg State University of Economics,
Saint Petersburg, Russia, olga8011@yandex.ru

Polina Sergeevna Slobodchikova,
St. Petersburg State University of Economics
Saint Petersburg, Russia, slobodchikovapol@mail.ru

Abstract. The article examines such an aspect of the archpastoral ministry of Vladyka Mikhail (Mudyugin) as his relationship with the clergy. The authors limited themselves to the chronological framework of 1968–1979. During this period, Bishop Mikhail (Mudyugin) headed an independent diocese, Astrakhan and Enotaevskaya, having previously had only the experience of a vicar bishop. The empirical basis for the article was the materials of the document management archive of the Astrakhan Diocesan Administration.

The results of the analysis of the content of these materials made it possible to identify the following characteristics in the relationship between Vladyka Mikhail (Mudyugin) and the clergy. He always showed tact and gentleness towards subordinate clerics, however, he rather strictly demanded that they comply with disciplinary, canonical and statutory norms. A separate responsibility of the Astrakhan Archpastor was to raise the theological and educational level of the clergy. For this purpose, a nomination committee was established in the diocese. In addition, Vladyka Mikhail (Mudyugin) compiled and circularly sent texts to the parishes with theological explanations of difficult liturgical moments.

Keywords. Archbishop, Mikhail (Mudyugin), Astrakhan Diocese, relations with the clergy, history of the Russian Orthodox Church, the late Soviet period

For citation: Iosaph (Vishnyakov), Bishop; Balabeikina O. A., Slobodchikova P. S. The relationship of Archbishop Mikhail (Mudyugin) with the clergy (Astrakhan and Enotaevskaya Diocese, 1968–1979) // Ipatievsky vestnik. 2026. № . 4. P. 104–116 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-104-116>

Введение. В истории Русской Православной Церкви десятилетия, обозначаемые политическим клише «эпоха застоя», куда входят и 1970-е гг., во многом остаются малоизученными. Основной причиной этому выступает ограниченность доступа к архивным материалам, отражающим обозначенный период, а также дискриминируемое положение религиозных организаций, в результате чего ограничивался круг деятельности духовенства, количество приходов было небольшим, активность паствы проявлялась минимально. Все эти факторы в совокупности сужают объектно-предметную область исследований, отражающих обстоятельства, в которых оказалась Русская Православная Церковь в 1970-х гг.

Существует немало способов для того, чтобы закрыть историко-богословские научные лакуны, связанные с обозначенным периодом. Один из них — обращение к личности и деятельности отдельных церковных иерархов, осуществлявших свое епископское служение в 1970-е гг. Детально рассма-

тривая отдельные аспекты, связанные с архипастырскими трудами, в рамках индуктивного подхода можно постепенно выстроить общую картину, отражающую обстоятельства и факты церковной истории в обозначенный период.

В фокусе внимания авторов настоящего исследования — личность владыки Михаила (Мудьюгина), в 1970-х гг. возглавлявшего Астраханскую и Енотаевскую кафедру. Объектно-предметной областью выступают его взаимоотношения с духовенством епархии. Данный аспект архиепископского служения в принципе затрагивается специалистами довольно редко, а применительно к 1970-м гг. почти не упоминается, что делает заявленную тему особенно актуальной.

Материалы и методы. Эмпирической основой настоящего исследования послужили неопубликованные материалы, составляющие документооборот архива Астраханского епархиального управления. Они были аналитически обработаны в рамках исторического подхода, подразумевающего рассмотрение обстоятельств через призму реалий принятой за хронологические рамки ретроспективы.

Обзор литературы. Научных трудов, непосредственно совпадающих по содержанию с темой, заявленной в настоящей работе, в отечественном научном обороте обнаружить не удалось. Однако фактические сведения, в целом касающиеся периода 1970-х в истории Церкви, тем самым помогающие составить общие представления о характере и обстоятельствах этого периода, без чего невозможно выстраивать суждения о взаимоотношениях между архипастырем и представителями духовенства, отражены в трудах прот. Дмитрия Сазонова¹, Г. О. Борконюка², А. И. Горшковой³, С. Л. Звонарева⁴, А. А. Федотова⁵ и др.

Важную часть теоретической базы настоящего исследования составляют работы, в содержании которых отражаются личностные качества владыки Михаила (Мудьюгина) и особенно — различные обстоятельства его архипастырского служения в Астраханской и Енотаевской епархии⁶⁷. Основные труды,

¹ Сазонов Д. И., прот. К оценке личности и сравнительному анализу деятельности Костромских архiereев в период с 1958 по 1988 гг. // Ипатьевский вестник. 2019. № 7. С. 223–240.

² Борконюк Г. О. Советское государство и отношения Русской Православной Церкви с православными патриархатами стран Ближнего Востока в 1970-е гг. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2025. № 50. С. 131–138.

³ Горшкова А. И. Государство и Русская Православная Церковь в 1940–1990-х гг. (По материалам "Журнала Московской Патриархии") // Документ. Архив. История. Современность. 2001. Вып. 1. С. 32–51.

⁴ Звонарёв С. Л. Взаимоотношения Московского и Иерусалимского Патриархатов в 60-е – начале 70-х годов XX века по материалам церковных и государственных архивов // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. 2023. № 4. С. 41–53.

⁵ Федотов А. А. Русская Православная Церковь и религиозная интеллигенция в 1970-х – начале 1990-х гг. // Интеллигенция и мир. 2010. С. 83–92.

⁶ Вишняков А. П. (игумен Иоасаф). Личность и служение архиепископа Михаила (Мудьюгина) в аспекте церковно-государственных взаимоотношений советского периода (кон. 1960-х – 1970-е гг.) // Христианское чтение. 2024. № 3. С. 343–350.

⁷ Вишняков А. П. (игумен Иоасаф). Некоторые аспекты публикационной деятельности архиепископа Михаила (Мудьюгина) в период управления им Астраханской епархией // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2024. № 1(22). С. 198–207.

в которых раскрывается обозначенная тематика, принадлежат авторству представителей Санкт-Петербургских духовных школ — прот. Константиноу Костромину¹, свящ. Николаю Тарнакину и др.²

Очень редко в отечественном научном обороте встречаются исследования, в которых отражается положение православного духовенства в 1970-х гг. и затрагиваются аспекты взаимоотношений его представителей с архиереями. Однако отдельные примеры таких трудов имеются³, но на детальном уровне обозначенная тема специалистами не раскрывалась.

Результаты. В 1970-х гг., когда владыка Михаил (Мудьюгин) возглавлял Астраханскую и Енотаевскую епархию (1968–1979 гг.), она была одной из самых небольших в Русской Православной Церкви по количеству приходов, которых насчитывалось 15, и численности духовенства, состоявшего, к тому же, преимущественно, из лиц пожилого или близкого к пожилому возрасту.

Ступив на церковное служение в качестве правящего архиерея, владыка Михаил (Мудьюгин) практически сразу же проявил строгость по отношению к соблюдению клириками некоторых дисциплинарных правил. В частности, его указом, датированным 4 января 1969 г., священнослужителям запрещалось надевать светский костюм, находясь в общественных местах. Одновременно с этим, требовалось в обязательном порядке облачаться в подрясник и рясу в случае пребывания на церковной территории⁴.

Духовенство, в основном, являло послушание архиерею в этом вопросе, однако были и обратные случаи. Об этом свидетельствует содержание указанного выше архивного документа: «Большинство клириков епархии выполняют указание циркуляра и с достоинством носят духовную форму в положенных местах, а некоторые и повсюду. В то же время мною замечено, что некоторые из кли-



¹ Костромин К. А., прот. Стили православного богословия XX века. К оценке трудов архиепископа Михаила (Мудьюгина) // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2017. № 1. С. 25–38.

² Тарнакин Н.А. К вопросу об отношении архиепископа Михаила (Мудьюгина) к евхаристическому богословию. По материалам межхристианских богословских собеседований // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2020. № 2 (6). С. 62–72.

³ Сазонов Д.И., прот. К вопросу об авторитете священника на примере представителей духовенства 1960–1970-х годов // Ипатьевский вестник. 2022. № 4. С. 84–93.

⁴ Циркуляр № 12 за октябрь 1970 г. (точная дата не указана) // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.



риков в нарушение упомянутого мною циркуляра, и, что много важнее, данной ими при рукоположении присяге, позволяют себе пребывание не в форменной одежде в церковной ограде и даже в храме»¹.

В случае выявленного нарушения правящий архиерей Астраханской епархии накладывал на провинившегося клирика взыскание в виде устного выговора без занесения в его личное дело, что говорит о мягком расположении владыки к духовенству.

Опираясь на содержание некоторых архивных документов, хранящихся в фондах Астраханского епархиального управления, можно прийти к выводу о том, что архиепископ Михаил (Мудьюгин) весьма ревностно относился к соблюдению уставно-канонических норм и следил за тем, чтобы духовенство управляемой им епархии также строго следовало таковым. В частности, он выступал против повсеместно распространенной в настоящее время практики совершать помазание елеем за каждым всенощным бдением². Специальным архиерейским указом духовенству Астраханской епархии предписывалось «впредь помазывать прихожан только за бдениями, когда имеет место лития. В остальных случаях, (например, в канун воскресных дней) служащий священник не по-

*Вход в храм „Спасе Преображения“, г. Астрахань.
Приезд епископа Михаила – в центре, справа – отец Николай
Васильевич Виноградов (протоиерей – настоятель); слева –
отец Николай Ситариков (секретарь епископа), рядом слева
староста храма – Михаил Александрович, остальные
прихожане храма. Год 1971. Год Астрахань.*

1, 2

¹ Там же.

² Циркуляр № 23 от 01 сентября 1969 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.



мазывает елеем, а преподает каждому, кто прикладывается к Евангелию (или праздничной иконе), индивидуальное благословение рукой»¹.

Одновременно с этим, владыка Михаил (Мудьюгин) выступал сторонником использования русского языка за богослужениями, что по сей день остается спорным моментом в практике Русской Православной Церкви, а в 1970-х гг. еще более воспринималось как новаторство. Однако в одном из архиерейских указов значится: «Нами неоднократно указывалось на важность богослужебного использования книг Священного Писания на родном языке (Библия, особенно Новый Завет и Псалтирь), поступивших, в частности, за последние годы от Издательства Московской Патриархии. Настоятелями, клиром и псаломщиками многих приходов прилагаются в этом отношении большие усилия, вызывающие одобрение со стороны большинства прихожан»².

Далее в документе перечисляются приходы Астраханской епархии, где наиболее активно вовлекается чтение Св. Писания на русском языке, а их настоятелям объявляется архиастырская благодарность.

Владыка Михаил (Мудьюгин) весьма неравнодушно относился и к нарушениям, которые пребывавшие у него в подчинении клирики допускали при совершении церковных таинств. В первую очередь речь шла о крещениях. Когда стало очевидным, что некоторые священнослужители Астраханской епархии запрещают родителям присутствовать при крещении их ребенка, правящий архиерей издал указ, в котором в разъяснительной форме доносил до клириков недопустимость такой практики³. В форме и содержании этого документа от-

¹ Там же.

² Указ № 17 от 22 мая 1977 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

³ Циркуляр № 159 от 31 октября 1968 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

ражается приоритетное стремление владыки Михаила (Мудьюгина) к устранению и предупреждению нарушений, а не к назначению наказаний клирикам, допускающим эти нарушения.

Аналогичная ситуация сложилась, когда правящему архиерею стало известно о том, что некоторые клирики злоупотребляли одновременным совершением вечернего богослужения и крещения. Владыка Михаил (Мудьюгин) сразу же издал указ, в котором разъяснял причины недопустимости такого рода практики: «Разъясняю, что отлучка священника из храма, где он совершает общественное богослужение, канонически разрешается только для причащения (крещения) умирающих (при совершении литургии — только до Великого входа)»¹.

Особой заботой Астраханского архиепископа в 1970-е гг. было попечение о повышении уровня богословских знаний духовенства. Возможностями в этом плане он, как и прочие епископы Русской Православной Церкви, располагал весьма ограниченными. Причиной тому была жесткая политика со стороны государства, направленная на атеистическую пропаганду и искоренение проявлений религиозной веры в обществе. Одной из предпринятых мер в этом направлении было сокращение духовных семинарий и академий². В РСФСР в 1970-е гг. их оставалось всего две — Московская и Ленинградская. Набор абитуриентов был весьма ограничен, а количество выпускников не покрывало потребности Церкви в священнослужителях. Кроме того, еще на этапе подачи документов при поступлении на лиц, желавших получить духовное образование, оказывалось очень жесткое давление со стороны представителей исполнительных органов государственной власти.

Чтобы хоть в некоторой мере решить проблему необходимой подготовки ставленников, владыка Михаил (Мудьюгин) инициировал создание в Астраханской и Енотаевской епархии специальной комиссии, члены которой осуществляли проверку владения основами богословия у лиц, желающих принять хиротонию. Указом № 12 от 15 марта 1973 г. он доводил до сведения клириков следующее: «Имея попечение о пополнении в пределах необходимости штата священнослужителей вверенной мне епархии, считаю благовременным образовывать комиссию для проверки знаний кандидатов в священство, не имеющих специального богословского образования»³.

Председателем ставленнической комиссии был назначен духовник Астраханской и Енотаевской епархии прот. Григорий Иванов. Кроме того, в ее состав вошли настоятель кафедрального собора г. Астрахани прот. Вячеслав Гаврилов и настоятель Иоанно-Предтеченского храма г. Астрахани — прот. Георгий Удовенко. На случай непредвиденных обстоятельств, владыка Михаил (Мудьюгин) указал резервным членом еще одного клирика — второго священника городского кафедрального собора прот. Иоанна Дубенко.

¹ Циркуляр № 4 от 29 июня 1977 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

² Федотов А. А. Православное профессиональное образование в советском Союзе в 1943–1988 гг. // Наука и школа. 2010. № 6. С. 155–156.

³ Циркуляр № 12 от 15 марта 1973 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.



В обязанности членов ставленнической комиссии входила всесторонняя проверка знаний, необходимых для несения служения священника (диакона). Ей должны были подвергаться лица, направленные владыкой Михаилом (Мудьюгиным) и прошедшие собеседование с ним. Результаты должны были быть оформлены протоколом заседания комиссии и предоставлены правящему архиерею.

С момента учреждения до 18 октября 1979 г. ставленническая комиссия Астраханской и Енотаевской епархии заседала 8 раз¹. В ходе заседаний проверки богословских знаний в совокупности подверглось 18 человек, из которых 9 в итоге приняли священный сан, над двоими была совершена хиротессия в иподиаконы, еще двое были пострижены во чтецов, а трое приняты в духовные семинарии. На осень 1979 г. они продолжали проходить там обучение, что было весьма неплохо для пополнения кадрового состава духовенства в то сложное для Церкви время.

Тем не менее в Астраханской епархии в конце 1960-х-1970-е гг. по-прежнему ощущался дефицит священников, имевших богословское образование. Это проявлялось в том, что для многих из них требовалось разъяснение отдельных богослужебных моментов, о чем в епархиальное управление поступали соответствующие запросы. Ситуация обострялась в силу недоступности богословской литературы.

Со стороны владыки Михаила (Мудьюгина) в адрес настоятелей приходов Астраханской епархии поступали циркуляры с необходимыми пояснениями².

¹ Циркуляр № 37 от 18 октября 1979 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Цирюляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

² Циркуляр № 19 от 23 февраля 1969 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Цирюляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

Один из них, датируемый 23 февраля 1969 г., содержит нужные сведения, касающиеся порядка совершения богослужений Великого поста.

Спустя год от духовенства Астраханской епархии в адрес правящего епископа поступали вопросы, связанные с последованием Литургии Преждеосвященных Даров. Владыка Михаил (Мудьюгин) своевременно и весьма деликатно откликнулся на этот запрос, предоставив в циркуляре необходимые подробные пояснения. В тексте документа говорится: «В связи с поступившими запросами разъясняю, что при совершении литургии Преждеосвященных Даров надлежит ектению об оглашенных (а с середины Великого поста и ектению «о готовящихся к просвещению») произносить полностью в соответствии со служебником, поскольку в этой литургии эта древняя ектения занимает особое место, будучи неразрывно связана со всем чином литургии»¹.

Владыка Михаил (Мудьюгин) уделял время и внимание составлению кратких богослужебных руководств и в случаях, когда того требовали особенности церковного календаря. В частности, в Великом посту 1972 г. празднование Благовещения Пресвятой Богородицы пришлось на Великую Пятницу, что бывает редко и требует при совершении богослужения следованию специальным рубрикам Типикона. Видимо, осознавая трудности, которые могут из-за этого возникнуть у духовенства, владыка Михаил (Мудьюгин) заблаговременно разослал в адрес настоятелей приходов Астраханской епархии документ, содержащий подробные рекомендации по этому поводу².

Выводы. Возглавив в 1968 г. Астраханскую и Енотаевскую кафедру, владыка Михаил (Мудьюгин) впервые оказался на послушании епархиального архиерея, которому, помимо прочего, необходимо было грамотно выстраивать взаимоотношения с немногочисленным духовенством.

Ситуация крайне осложнялась особенностями религиозно-государственной политики, в ходе реализации которой активно ставились препоны для получения клириками духовного образования. С пониманием относясь к этому обстоятельству и его последствиям, владыка Михаил (Мудьюгин) терпеливо и тактично предлагал пояснения сложных богослужебных и уставных моментов, очень своевременно реагируя на соответствующие просьбы со стороны священнослужителей или даже предупреждая их.

Он также проявлял заботу о получении духовенством богословского образования и стремился не допускать злоупотреблений, связанных с допуском к хиротонии лиц, не имевших элементарных богословских знаний. Для этого владыкой Михаилом (Мудьюгиным) в Астраханской епархии была создана специальная ставленническая комиссия.

В целом, как правящий архиепископ он был всегда тактичен и мягок с подчиненными клириками, однако в случаях с выявленными дисциплинарными или уставными нарушениями требовал немедленного исправления ситуации.

¹ Циркуляр № 3 от 12 марта 1970 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

² Циркуляр № 2 от 01 февраля 1972 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Борконюк Г. О. Советское государство и отношения Русской Православной Церкви с православными патриархатами стран Ближнего Востока в 1970-е гг. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2025. № 50. С. 131–138.
2. Вишняков А. П. (игумен Иоасаф). Личность и служение архиепископа Михаила (Мудьюгина) в аспекте церковно-государственных взаимоотношений советского периода (кон. 1960-х – 1970-е гг.) // Христианское чтение. 2024. № 3. С. 343–350.
3. Вишняков А. П. (игумен Иоасаф). Некоторые аспекты публикационной деятельности архиепископа Михаила (Мудьюгина) в период управления им Астраханской епархией // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2024. № 1(22). С. 198–207.
4. Горшкова А. И. Государство и русская православная церковь в 1940–1990-х гг. (По материалам "Журнала Московской патриархии") // Документ. Архив. История. Современность. 2001. Вып. 1. С. 32–51.
5. Звонарёв С. Л., прот. Взаимоотношения Московского и Иерусалимского Патриархатов в 60-е — начале 70-х годов XX века по материалам церковных и государственных архивов // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2023. № 4. С. 41–53.
6. Костромин К. А., прот. Стили православного богословия XX века. К оценке трудов архиепископа Михаила (Мудьюгина) // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2017. № 1. С. 25–38.
7. Сазонов Д. И., прот. К вопросу об авторитете священника на примере представителей духовенства 1960–1970-х годов // Ипатьевский вестник. 2022. № 4. С. 84–93.
8. Сазонов Д. И., прот. К оценке личности и сравнительному анализу деятельности Костромских архиереев в период с 1958 по 1988 гг. // Ипатьевский вестник. 2019. № 7. С. 223–240.
9. Тарнакин Н. А. К вопросу об отношении архиепископа Михаила (Мудьюгина) к евхаристическому богословию. По материалам межхристианских богословских собеседований // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2020. № 2 (6). С. 62–72.
10. Федотов А. А. Русская Православная Церковь и религиозная интеллигенция в 1970-х – начале 1990-х гг. // Интеллигенция и мир. 2010. С. 83–92.
11. Указ № 17 от 22 мая 1977 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.
12. Циркуляр № 12 за октябрь 1970 г. (точная дата не указана) // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.
13. Циркуляр № 19 от 23 февраля 1969 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.
14. Циркуляр № 23 от 01 сентября 1969 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.
15. Циркуляр № 159 от 31 октября 1968 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.
16. Циркуляр № 3 от 12 марта 1970 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.
17. Циркуляр № 2 от 01 февраля 1972 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

18. Циркуляр № 4 от 29 июня 1977 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

19. Циркуляр № 12 от 15 марта 1973 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

20. Циркуляр № 37 от 18 октября 1979 г. // Архив Астраханского епархиального управления. Циркуляры, имевшие приуроченное к определенному времени значение.

REFERENCES

1. Borkonyuk G. O. Sovetskoe gosudarstvo i otnosheniya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi s pravoslavny`mi patriarxatami stran Blizhnego Vostoka v 1970-e gg. // Vestnik Ekaterinburgskoj duxovnoj seminarii. 2025. № 50. S. 131–138. (In Russian).

2. Vishnyakov A. P. (igumen Ioasaf). Lichnost` i sluzhenie arxiepiskopa Mixaila (Mud` yugina) v aspekte cerkovno-gosudarstvenny`x vzaimootnoshenij sovetskogo perioda (kon. 1960-x — 1970-e gg.) // Xristianskoe chtenie. 2024. № 3. S. 343–350. (In Russian).

3. Vishnyakov A. P. (igumen Ioasaf). Nekotory`e aspekty` publikacionnoj deyatel`nosti arxiepiskopa Mixaila (Mud` yugina) v period upravleniya im Astraxanskoj eparxie // Teologicheskij vestnik Smolenskoj pravoslavnoj duxovnoj seminarii. 2024. № 1(22). S. 198–207. (In Russian).

4. Gorshkova A. I. Gosudarstvo i russkaya pravoslavnaya cerkov` v 1940–1990-x gg. (Po materialam Zhurnala Moskovskoj patriarii) // Dokument. Arxiv. Istoriya. Sovremennost`. 2001. Vy` p. 1. S. 32–51. (In Russian).

5. Zvonaryov S. L., prot. Vzaimootnosheniya Moskovskogo i Ierusalimskogo Patriarxatov v 60-e — nachale 70-x godov XX veka po materialam cerkovny`x i gosudarstvenny`x arxivov // Teologicheskij vestnik Smolenskoj Pravoslavnoj Duxovnoj Seminarii. 2023. № 4. S. 41–53. (In Russian).

6. Kostromin K. A., prot. Stili pravoslavnogo bogosloviya XX veka. K ocenke trudov arxiepiskopa Mixaila (Mud` yugina) // Trudy` kafedry` bogosloviya Sankt-Peterburgskoj Duxovnoj Akademii. 2017. № 1. S. 25–38. (In Russian).

7. Sazonov D. I., prot. K voprosu ob avtoritete svyashhennika na primere predstavitelej duxovenstva 1960–1970-x godov // Ipat`evskij vestnik. 2022. № 4. S. 84–93. (In Russian).

8. Sazonov D. I., prot. K ocenke lichnosti i sravnitel`nomu analizu deyatel`nosti Kostromskix arxiereev v period s 1958 po 1988 gg. // Ipat`evskij vestnik. 2019. № 7. S. 223–240. (In Russian).

9. Tarnakin N. A. K voprosu ob otnoshenii arxiepiskopa Mixaila (Mud` yugina) k evx-aristicheskomu bogosloviyu. Po materialam mezhrxistskix bogoslovskix sobesedoranij // Trudy` kafedry` bogosloviya Sankt-Peterburgskoj Duxovnoj Akademii. 2020. № 2 (6). S. 62–72. (In Russian).

10. Fedotov A. A. Russkaya Pravoslavnaya Cerkov` i religioznaya intelligenciya v 1970-x — nachale 1990-x gg. // Intelligenciya i mir. 2010. S. 83–92. (In Russian).

11. Ukaz № 17 ot 22 maya 1977 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyary`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

12. Cirkulyar № 12 za oktyabr` 1970 g. (tochnaya data ne ukazana) // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyary`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

13. Cirkulyar № 19 ot 23 fevralya 1969 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyary`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

14. Cirkulyar № 23 ot 01 sentyabrya 1969 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyary`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

15. Cirkulyar № 159 ot 31 oktyabrya 1968 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyar`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

16. Cirkulyar № 3 ot 12 marta 1970 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyar`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

17. Cirkulyar № 2 ot 01 fevralya 1972 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyar`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

18. Cirkulyar № 4 ot 29 iyunya 1977 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyar`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

19. Cirkulyar № 12 ot 15 marta 1973 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyar`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

20. Cirkulyar № 37 ot 18 oktyabrya 1979 g. // Arxiv Astraxanskogo eparxial`nogo upravleniya. Cirkulyar`, imevshie priurochennoe k opredelennomu vremeni znachenie. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 27.12.2025; одобрена после рецензирования 13.02.2026; принята к публикации 20.02.2026.

The article was submitted 27.12.2025; approved after reviewing 13.02.2026; accepted for publication 20.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93(092)
DOI: 10.24412/2309–5164–2026–1–117–130
EDN: MQBCUL



АРХИЕПИСКОП ИОАНН (ЛАВРИНЕНКО) — АРХИПАСТЫРЬ АЛМА-АТИНСКИЙ И КОСТРОМСКОЙ

Игумен Агафангел
(Гагуа Александр Кондратьевич)
Представительство Митрополичьего округа
Русской Православной Церкви в Республике
Казахстан в г. Москве, Россия,
gagua0409@gmail.com



Аннотация. Статья посвящена жизненному пути и служению архиепископа Иоанна (Лавриненко). Показаны его происхождение, образование, обстоятельства вступления на путь монашества и священства, жизнь и служение в эмиграции, получение советского гражданства. Рассмотрены обстоятельства призвания к архиерейскому служению, архипастырская деятельность в годы Великой Отечественной войны, новая вынужденная эмиграция, возвращение в СССР, активность иерарха в попытках развивать церковную жизнь, за что он по требованию атеистических властей был рано отправлен на покой. Его служение в Алма-Атинской епархии было непродолжительным, а назначением в Кострому архиепископ Иоанн фактически не воспользовался. В то же время он вписан в их историю, а по Костромской кафедре — последней, на которую был назначен — и именуется в «Православной энциклопедии» архиепископом Костромским и Галичским.

Ключевые слова: архиепископ Иоанн (Лавриненко), Алма-Ата, Кострома, епархия, Молотов, Челябинск, эмиграция

Игумен Агафангел (Гагуа Александр Кондратьевич)
Доктор медицинских наук,
профессор
Помощник Митрополита
в Представительстве
Митрополичьего Округа
Русской Православной Церкви
в Республике Казахстан
в г. Москва

/
Abbot Agafangel (Gagua
Alexander Kondratievich)
DPh of Medical Sciences,
Professor
Assistant Metropolitan in the
Representation of the Metro-
politan District of the Russian
Orthodox Church in the Repub-
lic of Kazakhstan in Moscow

Для цитирования: Агафангел (Гagua), игумен. Архиепископ Иоанн (Лавриненко) — архипастырь Алма-Атинский и Костромской // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 117–130 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-117-130](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-117-130)

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

ARCHBISHOP JOHN (LAVRINENKO) — ARCHPASTOR ALMA-ATA AND KOSTROMA

Hegumen Agafangel (Alexander Kondratyevich Gagua),
the Office of the Metropolitan District of the Russian Orthodox Church in the
Republic of Kazakhstan in Moscow, Russia,
gagua0409@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the life and ministry of Archbishop John (Lavrinenko). His origin, education, circumstances of entering the path of monasticism and priesthood, life and ministry in exile, and obtaining Soviet citizenship are shown. The circumstances of his vocation to the episcopal ministry, his archpastoral activity during the Great Patriotic War, his new forced emigration, his return to the USSR, and the hierarch's activity in trying to develop church life, for which he was sent to retirement early at the request of the atheist authorities, are considered. His ministry in the Alma Ata diocese was short, and Archbishop John did not actually use his appointment to Kostroma. At the same time, he is inscribed in their history, and according to the Kostroma department — the last one to which he was appointed — he is referred to in the "Orthodox Encyclopedia" as Archbishop of Kostroma and Galich.

Keywords: Archbishop John (Lavrinenko), Alma Ata, Kostroma, diocese, Molotov, Chelyabinsk, emigration

For citation: Agafangel (Gagua), hegumen. Archbishop John (Lavrinenko) — archpastor Alma-Ata and Kostroma // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 117–130 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-117-130](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-117-130)

Происхождение. Образование.

Вступление на путь монашества и священства

АРХИЕПИСКОП Иоанн (Лавриненко Иван Филиппович) родился 24 марта 1899 в Екатеринодаре. В своей автобиографии он писал: «Родители мои: диакон (вскоре по моем рождении священник) Филипп Иванович Лавриненко и Клавдия Константиновна, урожденная Дехтярева. Детство мое провел в станице Пластуновской возле Краснодара, где отец мой долгое время был священником. Образование получил в Краснодарском¹ духовном училище и Ставропольской духовной семинарии, каковую окончил в 1919 году со званием "студента семинарии" (по первому разряду)»².

¹ Так в оригинале, на самом деле оно называлось Екатеринодарским.

² Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 2.

После окончания семинарии стал юнкером Константиновского военного училища, располагавшегося в Екатеринодаре, а затем перемещенного в Крым. Вместе с этим училищем Иван Лавриненко в 1920 году эмигрировал из России в Болгарию — как написано в статье в «Православной энциклопедии», «вместе с училищем был эвакуирован»¹. Из Болгарии переехал в Константинополь. Сам архиерей впоследствии объяснял причины эмиграции для Совета по делам Русской Православной Церкви так: «Из Крыма выехал в Константинополь с целью исполнить свое заветное желание — отдать себя на служение Церкви Божией и получить высшее богословское образование, что в то время, ввиду гражданской войны, сложно было сделать на Родине»².

В Константинополе на Андреевском Афонском подворье был пострижен в монашество в конце 1920 года епископом Севастопольским Вениамином (Федченковым). 26 июня 1921 года им же был рукоположен в сан иеродиакона, а 31 июля 1921 года — в сан иеромонаха.



Фото 1. Архиепископ Иоанн (Лавриненко)

В эмиграции

В НОЯБРЕ 1921 года будущий иерарх переехал, как он сам писал в 1946 году, «в Югославию»³, был настоятелем двух монастырей в Македонии: во имя св. Димитрия в Велесе и Богородицкого в Кичево⁴.

В октябре 1922 года, как писал сам архиерей, «по вызову из Польши выехал в город Вильно»⁵ в Свято-Духовский православный мужской монастырь. В Польше, в течение почти 20-летнего моего пребывания, проходил церковные послушания во многих местах: в Кременце (на Волини) — члена духовной консистории (дважды) и законоучителя гимназии; в Вильне — преподавателя духовной семинарии и наместника Свято-Троицкого монастыря; в Пинске — законоучителя гимназии и на приходе в с. Дубой; в Гродне — членом духовной консистории; в Вильне в братстве Свято-Духова монастыря»⁶.

Высшее богословское образование будущий иерарх смог получить на факультете православной теологии Варшавского университета, который открылся в 1925 году, и 249 выпускникам которого в 1928–1939 гг. были присвоены сте-

¹ Пидгайко В. Г. Иоанн (Лавриненко Виктор Филиппович) — URL: <https://www.pravenc.ru/text/469500.html> (дата обращения: 20.08.2024).

² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 2.

³ Королевство сербов, хорватов и словенцев было преобразовано в королевство Югославию только в 1929 году.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 2;

⁵ До 1939 года Вильнюс входил в состав Польши.

⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 2.

пени магистров православной теологии¹. Он окончил его в 1931 году, а магистром богословия стал в 1934 году². В 1925 году отец Иоанн был возведен в сан игумена, в 1932 году — в сан архимандрита³.

В 1935 году архиепископ Алеутский и Североамериканский Вениамин (Федченков), экзарх Московского Патриархата в Америке, постригавший отца Иоанна в монашество и совершивший его диаконскую и священническую хиротонию, пригласил его в США. Как писал впоследствии архиепископ Иоанн, «я подал заявление Блаженнейшему митрополиту Московскому Сергию о принятии меня в юрисдикцию Московской Патриархии и постановлением ее был предназначен к хиротонии во епископа Аляскинского (в Америке). Но тяжелая болезнь вынудила меня отказаться от поездки в Америку. Однако я продолжал считать себя в юрисдикции Московской Патриархии и благодаря сему обстоятельству лишил себя возможности занимать какой-либо церковный пост в Польше. За свою верность Матери Церкви и законному священноначалию — Московской Патриархии претерпел немало огорчений и неприятностей от польских духовных и гражданских властей, вплоть до принудительного выселения из Виленского Свято-Духова монастыря, где я проживал в числе братии с конца 1937 года. Вынужденно покинув Вильню в начале 1939 года, я поселился на частной квартире в г. Гродно. В конце июля 1939 года мне снова удалось получить визу на выезд в Америку ... но начавшаяся 1 сентября война помешала выехать»⁴. Он переехал в Скидель, недалеко от Гродно, к своему другу, протоиерею Михаилу Зеленецкому. Дружба отца Иоанна с этим священником и его семьей впоследствии не раз становилась причиной клеветнических нападков на них. Отец Михаил сопровождал ставшего архиереем друга в разных местах его служения, будучи ближайшим его помощником и доверенным лицом. В это же время, как писал впоследствии архиерей, «здесь [в Скиделе] меня ... застала Советская Красная Армия, освободившая Западную Украину и Белоруссию от польского владычества. Здесь же в м. Скидель я получил в 1940 году советский паспорт»⁵.

С 1930 по 1940 гг. отец Иоанн состоял в польском гражданстве, в 1940 году стал гражданином СССР⁶.

В годы Великой Отечественной войны

28 ОКТЯБРЯ 1940 года Патриарший Местоблюститель митрополит Сергий (Страгородский) назначил в новые регионы Советского Союза (западные области Украины и Белоруссии) экзарха — митрополита Николая (Ярушевича)⁷.

¹ Миронович А. В. Православное образование в Польше в межвоенный период // Вестник Свято-Филаретовского института. 2022. № 41. С. 83–85.

² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 2.

³ Пидгайко В. Г. Указ. соч.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 2–3.

⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 3.

⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 5об.

⁷ Шкаровский М. В., Пидгайко В. Г., Никитин Д. Н. Николай — URL: <https://www.pravenc.ru/text/2566030.html> (дата обращения: 9.04.2025).

В 1941 году экзарх назначил архимандрита Иоанна (Лавриненко) настоятелем Воскресенского собора в г. Ковеле. Митрополит Сергей наградил отца Иоанна необычной для священника наградой, — «правом ношения при богослужении архиерейского отличия — панагии»^{1,2}.

Как писал впоследствии архиепископ Иоанн, «вероломно напавшие на наши земли немецкие войска застали меня в г. Ковеле. Собором епископов Православной Церкви на Украине, верных Московской Патриархии во главе с митрополитом Волынским Алексием (Громадским) 9 декабря 1941 года в Почаевской лавре я был хиротонисан во епископа Ковельского. Сим же Собором епископов в марте 1942 года моему управлению была поручена и Брестская область, а в июне того же года я был перемещен на кафедру епископа Брестского и Кобринского. <...> В июне 1943 года Собором епископов, состоявшимся в г. Ковеле на Волыни, я был переименован в архиепископа Полесского и Брестского. Вся моя деятельность ... проходила в непрерывной борьбе с раскольниками-автокефалистами во главе с пребывавшим в г. Пинске ярым врагом Московской Патриархии архиепископом Александром (Иноземцевым). Сей последний пользовался особым покровительством немецких властей, а я, как его противник, подвергался постоянным преследованиям этих властей»³.

В 1946 году в «Журнале Московской Патриархии» вышел большой материал архиепископа Иоанна «Возвращение на Родину и первые впечатления пребывания на ней». В нем он, в частности, писал: «Нам, православным архипастырям и пастырям, украинцам и белорусам, верным своему законному священноначалию — Московской Патриархии — пришлось испытать весь ужас владычества устроителей "новой Европы", приходивших в бешенство при одном упоминании имени ... Блаженнейшего Митрополита, а позже — Святейшего Патриарха Сергея. <...> Ограничусь только упоминанием о физических насилиях, дважды пережитых мною в 1941 и 1942 годах, когда пьяные солдаты едва не убили меня, вырвав клочок волос с моей головы и до крови разбив мне губу... Мне же пришлось совершать отпевание двух моих священников, зверски замученных немцами за сношение с красными партизанами (протоиерей С. Матусевич и священник Г. Забельский)»⁴.

Епископ Митрофан (Зноско-Боровский) в своих воспоминаниях писал о том, что епископ Иоанн (Лавриненко) во время служения в Бресте поселил

¹ Как писал в начале XX века исследователь истории наград духовенства священник Николай Романский, «появление обычая награждать панагией заслуженных архимандритов следует отнести к первой половине 18 века. Этот обычай сохраняет свою силу и до настоящего времени, но едва ли имеет для себя оправдание в истории панагии, почему последняя и должна оставаться принадлежностью архиерейского сана и из наград исключена; из архимандритов же панагия может быть даваема лишь настоятелям ставропигиальных монастырей под условием носить ее при служении в своем монастыре, но не вне его». Романский Н. свящ. Награды духовенству, как один из неотложных вопросов пастырского служения. — URL.: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Romanskij/nagrody-duhovenstvu-kak-odin-iz-neotlozhnyh-voprosov-pastyrskogo-sluzhenija/#source (дата обращения: 10.04.2025).

² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 3.

³ Там же.

⁴ Иоанн, архиеп. Возвращение на Родину и первые впечатления пребывания на ней // Журнал Московской Патриархии. 1946. № 9. С. 58–59.

протоиерея Михаила Зеленецкого с его семьей в архиерейском доме: «С его матушкой, очень милой и доброй женщиной, владыка Иоанн был знаком с ранних детских лет, ряд лет учились они в одной гимназии». Это вызывало разговоры среди духовенства, недовольного также возведением протоиерея Михаила Зеленецкого в сан протопресвитера, которое позднее не было признано¹.

8 июля 1944 года архиепископ Иоанн был эвакуирован немцами из Бреста², как сам он впоследствии утверждал, насильственно³.

С августа 1944 года жил в Марианске-Лазне (в настоящее время Чехословакия), вошел в юрисдикцию Русской Православной Церкви за границей. Служил в местной Владимирской церкви. В конце 1945 года обратился с прошением к недавно избранному Патриарху Московскому и всея Руси Алексию I о возвращении в юрисдикцию Русской Православной Церкви. Был присоединен вместе с общиной Владимирского храма, был утвержден его настоятелем⁴.

Архиепископ Молотовский

В ЯНВАРЕ 1946 года архиепископ Иоанн возвратился в СССР и был назначен архиепископом Молотовским⁵. На этой кафедре он сменил почившего в сентябре 1945 года архиепископа Александра (Толстопята), ранее, в 1933–1936 гг., тоже служившего управляющим Алма-Атинской епархией.

В Молотове «среди маститых батюшек владыку встречал митрофорный протоиерей Филипп Лавриненко. Узнав в архиерее своего сына, вестей от которого не было 25 лет, 74-летний отец Филипп разрыдался на груди у сына. Скоро приехал и брат отца Иоанна — Николай, чтобы разделить радость семейного воссоединения»⁶.

Уполномоченный по Молотовской области П. Горбунов 28 апреля 1947 г. писал в Совет: «У духовен-

№ п/п по порядку	Наименование учреждения и период (полгода)	Должность	с какого по какой время	Примечание
1	Настоятель монастырей Чичевского и Налецкого /Брянская/.	настоятель монастыря	с ноября 1921 г. по октябрь 1922 года.	
2	Царскосельский монастырь /Св. Духа в Вильно /Польша/.	в числе братии монастыря.	с октября 1922 г. по октябрь 1923 г.	
3	Православная Духовная Академия в Варшаве /Вильно/.	член Консистории	с апреля 1924 г. по август 1927 г.	
4	Вильнская Духовная Семидария.	преподаватель секции Библии	с 1927 г. по 1927 год.	
5	Президентская Гимназия в Ливне.	Законник	с 1927 г. по 1928 г.	
6	Православный приход в с. Дубов, Пинского уезда.	настоятель прихода	с 1928 г. по 1931 г.	
7	Вильнская Духовная Консистория в г. Краковце и Богоявленский монастырь.	член Консистории и настоятель М-ря.	с 1931 г. по 1934 год.	
8	Гродненская Духовная Консистория	член Консистории	с 1934 г. по 1937 г.	
9	Вильнская Св. Духовная семинария.	в числе братии монастыря.	с 1937 г. по 1938 г.	
10	Ковельский православ. Собор	Настоятель Собора.	с 1941 по 1942 год.	
11	Варшавская епархия и Польско-Варшавская	Управляющий епархией	с 1942 г. по 1947 г. 12/11.	
12	Русская православная церковь в г. Мати в Биде /Чехословакия/.	настоятель церкви	с 19/Х-1947 по 1948 г.	

Фото 2. Из личного дела архиепископа Иоанна (Лавриненко).

ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 60б.

¹ Митрофан (Зноско-Боровский), еп. Хроника одной жизни: Восп., проповеди: (К 60-летию пастырского служения (1935–1995)). М., 2006. С. 159, 160.

² Пидгайко В. Г. Указ. соч.

³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 4.

⁴ Пидгайко В. Г. Указ. соч.

⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 20.

⁶ Сорокина В. 40 лет у престола Божия. — URL.: <https://mitropolia74.ru/publikatsii/15667/> (дата обращения: 08.04.2025).

Фото 3. Архиепископ
Иоанн с отцом
и братом
ГАРФ. Ф. Р-6991.
Оп. 7. Д. 57. Л. 60б.



ства и верующих архиепископ Иоанн пользуется авторитетом и уважением. С 15 марта по настоящее время болен: вначале крупозное воспаление легких, затем плеврит, и когда ему лечащие врачи посоветовали сменить климатические условия, поехать на Украину, он категорически отказался, мотивируя тем, что он уже достаточно привык, его здесь уважают и большей благодати он не найдет»¹. «Приходы старается укомплектовать священниками за счет бывших (так в оригинале) монашествующих или прибывших из заключения, а имеющихся заштатных священников, которые проживают в области, но в прошлом не привлекались к ответственности как служители культа, он избегает и на приходы их особенно не принимает»².

5 марта 1949 года П. Горбунов также писал в Совет: «Лавриненко старается на тот или другой лучший приход назначить бывшего репрессированного или прибывшего из заключения служителя культа, который, по его высказываниям, «пострадал за веру Христову»³.

31 декабря 1955 г. Горбунов писал: «Среди духовенства и верующих держит себя высокомерно, большой барин, не терпит возражений, очень вспыльчив, не пренебрегает во всем роскошь, пышность»⁴. «Постоянно заботится и проводит значительную работу по укреплению и активизации церкви, путем организации массовых хоровых групп, стремится, чтобы в материально обеспеченных приходах было несколько священников, чтобы во всех церквях были диаконы, псаломщики и регенты, а в церквях, которые не посещают верующие ... он заставляет служить и сам платит им 500–700 руб. в месяц из епархиальных средств, если диакон или псаломщик отказывается принять сан священника,

¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 12.

² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 13.

³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 17.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 25.



Фото 4. Архиепископ Иоанн с духовенством и мирянами. Молотов, 1956 г.

он за отказ увольняет за штат. Через разных лиц будирует верующих на подачу заявлений об открытии церквей в городах и районах, где нет функционирующих церквей»¹.

В 1949 году был арестован и осужден секретарь архиерея протоиерей Михаил Зеленецкий², а самого архиепископа Иоанна дьякон Г. Тресков, по-видимому, пользовавшийся покровительством властей, «многократно поносил гнусными, непристойными словами и площадной бранью <...> и угрожал ... отправить туда, куда отбыл бывший секретарь его протоиерей М. Зеленецкий»³. Несмотря на это давление, архиерей прослужил в Молотовской епархии до 1956 года.

В 1955 году, ко дню десятилетия патриаршего служения Патриарха Алексия I, архиепископ Иоанн (Лавриненко) был награжден им правом ношения креста на клобуке. Можно отметить, что в этот же день саном митрополита был награжден архиепископ Алма-Атинский и Казахстанский Николай⁴.

На Алма-Атинской кафедре

НА АЛМА-АТИНСКУЮ кафедру архиепископ Иоанн (Лавриненко) был назначен 31 мая 1956 года⁵.

¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57. Л. 26.

² Вяткин В. В. Государственно-церковные отношения в Пермской области после Великой Отечественной войны (1948–1954 гг.) // Религиозное многообразие Уральского региона. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Оренбург, 2014. С. 101.

³ Вяткин В. В. Указ. соч. С. 102.

⁴ Журнал Московской Патриархии. 1955. № 3. С. 8.

⁵ Журнал Московской Патриархии. 1956. № 7. С. 13.

Как пишет священник Михаил Березин, «после назначения на Казахстанскую кафедру, архиепископ Иоанн, поборник строгой дисциплины, столкнулся с противодействием весьма почитаемых в среде верующих священнослужителей — настоятеля Никольского кафедрального собора архимандрита Исаакия (Виноградова) и секретаря епархии протоиерея Анатолия Евграфовича Синицына. Желая дисциплинировать подчиненных ему клириков, владыка Иоанн решил провести финансово-хозяйственную ревизию в кафедральном соборе»¹. Проведение этой ревизии было поручено на тот момент викарному епископу Петропавловскому Иосифу (Чернову), который, судя по всему, не оправдал надежд, которые на него возлагал архиепископ Иоанн, о чем тот сообщил своему викарию в достаточно резком письме².

Протоиерей Анатолий Синицын, бывший обновленческий епископ, очень злился на то, что архиерей ограничивает его свободу действий, к которой он привык при мягком митрополите Николае (Могилевском). Письменное предписание архиепископа Иоанна от 30 декабря 1956 года благочинным о необходимости брать у него благословение на обращение к уполномоченному письменно или его посещение он препроводил 30 января 1957 года непосредственно уполномоченному С. Р. Вохменину со следующим комментарием: «Посылаю Вам копию официального запрещения мне иметь с Вами общение и даже разговаривать по телефону. Ведь это же форменное издевательство над нами. Это прямое оскорбление и Вам как уполномоченному представителю власти, поставленному специально для связи с церковью», «нужно его самого отсюда убрать», «во всяком случае, я надеюсь, что Вы в обиду нас не дадите»³. 18 февраля 1957 года протоиерей Анатолий Синицын писал уполномоченному: «Иоанн заболел. В соборе творить что-то ужасное. Народ страшно возбужден и настроен против Иоанна, Зеленецкого, Мотовилова. Вчера у меня была делегация соборных прихожан (человек 15) — требуют собрания двадцатки, чтоб разделить ... всех этих западников», «все мы ждем с нетерпением, когда кончится засилье этих фашистов»⁴.

По утверждению А. В. Окуневой, протоиерей Анатолий Синицын стремился дискредитировать и настоятеля собора, архимандрита Исаакия (Виноградова), в прошлом офицера Императорской и белой армии, ставшего в эмиграции священником, служившим в Праге, где после ее взятия в 1945 году арестованного отделом СМЕРШ, осужденного на десять лет, но досрочно освобожденного в 1946 году, и с 1947 года служившего настоятелем в Алма-Ате. Как она писала, «властям не нравилось, что в храм ходит большое количество людей. Даже атеисты приходили послушать проповеди настоятеля. <...> Нужно было срочно его дискредитировать. <...> Доносы <...> касались морально-

¹ Березин М.. свящ. К вопросу о восстановлении Петропавловского викариатства и преобразование его в самостоятельную кафедру (1956–1958 гг.) // Вестник Исторического общества. 2024. № 2(18). С. 112.

² Центральный государственный архив Республики Казахстан (ЦГА РК). Ф. 1709. Оп. 1. Д. 88. Л. 23.

³ ЦГАРК. Ф. 1709. Оп. 1. Д. 88. Л. 8–9.

⁴ ЦГАРК. Ф. 1709. Оп. 1. Д. 88. Л. 11–13.

нравственного облика батюшки, порочили его честь и достоинство как монаха и священника»¹.

О. И. Ходаковская приводит воспоминания монахини Нины (Штауде) о том, какую роль она (по ее мнению) сыграла в переводе владыки Иоанна из Казахстана. Описываются два перелета монахини Нины в Москву, во время которых она использовала свое знакомство с семьей протопресвитера Николая Колчицкого в целях поддержки архимандрита Исаакия (Виноградова) и удаления из Алма-Аты сначала архиепископа Иоанна, а затем и сменившего его архиепископа Алексия (Сергиева)².

14 марта 1957 года архиепископ Иоанн был назначен Челябинским и Златоустовским³.

Можно здесь отметить, что вскоре архимандрит Исаакий (Виноградов) в конце 1957 года был переведен в Троице-Сергиеву лавру⁴, а протоиерей Анатолия Сеницын в 1958 году уволен за штат⁵.

Служение в Челябинске

В ЧЕЛЯБИНСКОЙ епархии «архиепископ Иоанн, заняв кафедру, стал приглашать в Челябинскую область священнослужителей, в основном из западных территорий СССР»⁶; «постоянно ставил вопрос о передаче храма Александра Невского или Троицкого в Челябинске, об открытии церквей в других городах (Бакале, Симе, Уфалее)»⁷; «были увеличены причты церквей <...> активно занимался хозяйственными вопросами»⁸. В силу этого уполномоченный по Челябинской области писал в Совет: ««...у нас не совсем удачный имеется архиерей...»»⁹.

В личном деле архиерея, которое велось в Совете по делам Русской Православной Церкви, были жалобы на него с обвинениями в нарушениях морального характера¹⁰. Это была достаточно распространенная в то время практика. Представляется, что они имеют такую же степень достоверности, как приведенное В. Сорокиной воспоминание служащей Свято-Васильевского храма г. Челябинска Т. А. Дроздовой о том, что «Владыка Иоанн во время пения Херу-

¹ Весна моего монашества: Жизнеописание и духовное наследие архимандрита Исаакия (Виноградова) 1895–1981. / авт.-сост. Окунева А. В. М., 2011. С. 212–213.

² Ходаковская О. И. Нина Михайловна Штауде — монахиня и ученый (1888–1980). — URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17407> (дата обращения: 9.04.2025).

³ Журнал Московской Патриархии. 1957. № 4. С. 7.

⁴ Королева В. В., Никитин Д. Н. Исаакий. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/674780.html> (дата обращения: 9.04.2025).

⁵ Русская Православная Церковь в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Сб. документов. / сост.: Васильева О. Ю., Кудрявцев И. И., Лыкова Л. А. М.: Издательство Крутицкого подворья; Общество любителей церковной истории, 2009. С. 734.

⁶ Малков Е. И. Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК — СМ СССР по Челябинской области. 1943–1965 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2017. С. 146.

⁷ Малков Е. И. Указ. соч. С. 147.

⁸ Малков Е. И. Указ. соч. С. 148.

⁹ Малков Е. И. Указ. соч. С. 147.

¹⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57.

вимской песни в алтаре поднимался над землей»¹. Ближе к действительности представляется утверждение об архиепископе Иоанне В. В. Вяткина, отмечавшего, что иерарх «старался не поддаваться ни на какие провокации. "Компромат" на него отсутствовал»².

Протоиерей Михаил Зеленецкий, выйдя на свободу, продолжал сопровождать архиепископа Иоанна: с 1956 года служил ключарем Алма-Атинского кафедрального собора, с 1957 года настоятелем Челябинского кафедрального собора. Выйдя в 1959 году за штат по болезни, проживал в Херсоне³. Сам архиерей также 17 июля 1959 года был уволен на покой, так как его церковная активность не могла быть терпима властями в рамках развертывавшихся антицерковных репрессий Н. С. Хрущева. Местом пребывания ему был определен Херсон⁴.

Последнее назначение — Кострома. На покое

16 МАРТА 1961 года находившийся на покое архиепископ Иоанн был назначен Костромским и Галичским⁵. Но уже 5 мая 1961 года он был освобожден от управления епархией, согласно прошению⁶. Как отмечал протоиерей Дмитрий Сазонов, такой же маленький срок управления Костромской епархией был у сменившего владыку Иоанна епископа Доната (Щеголева), которого также, как и его предшественника, после двух месяцев пребывания на Костромской кафедре отправили на покой⁷. Но если епископ Донат впослед-



*Фото 5.
Архиепископ Иоанн
на покое в Херсоне.
Первый слева
протоиерей Михаил
Зеленецкий*

¹ Сорокина В. Указ. соч.

² Вяткин В. В. Указ. соч. С. 103.

³ Зеленецкий Михаил Антонович, протоиерей. — URL: https://permstyle.ru/archive_perm_diocese/fotoarkhiv-permskoy-eparkhii/zelenetskiy-mikhail-antonovich-protoiery/ (дата обращения: 10.04.2025).

⁴ Пидгайко В. Г. Указ. соч.

⁵ Журнал Московской Патриархии. 1961. № 4. С. 5.

⁶ Журнал Московской Патриархии. 1961. № 6. С. 4.

⁷ Сазонов Д., прот. К оценке личности и сравнительному анализу деятельности Костромских архиереев в период с 1958 по 1988 гг. // Ипатьевский вестник. 2019. № 1–2(7–8). С. 227–228.

ствии в 1965 году получил назначение на Калужскую кафедру, где прослужил около 10 лет, был возведен в сан архиепископа, то для архиепископа Иоанна Костромская кафедра оказалась последней, которой он управлял. Необходимо отметить, что за 1961 год в Костромской епархии сменилось четыре архиерея: архиепископ Пимен (Извеков) (будущий Патриарх Московский и всея Руси), архиепископ Иоанн (Лавриненко), епископ Донат (Щеголев) и епископ Никодим (Руснак)¹, прослуживший в Костроме до 1964 года.

После Костромы других назначений архиепископ Иоанн не получил. Он прожил на покое в Херсонесе почти четверть века. Скончался архипастырь 12 октября 1985 года².

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 57.
2. Центральный государственный архив Республики Казахстан (ЦГА РК). Ф. 1709. Оп. 1. Д. 88.
3. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 4. Л. 26–27.
4. Журнал Московской Патриархии. 1955. № 3.
5. Журнал Московской Патриархии. 1956. № 7.
6. Журнал Московской Патриархии. 1957. № 4.
7. Журнал Московской Патриархии. 1961. № 4.
8. Журнал Московской Патриархии. 1961. № 6.
9. Березин М.. свящ. К вопросу о восстановлении Петропавловского викариатства и преобразование его в самостоятельную кафедру (1956–1958 гг.) // Вестник Исторического общества. 2024. № 2(18). С. 106–121.
10. Весна моего монашества: Жизнеописание и духовное наследие архимандрита Исаакия (Виноградова) 1895–1981. / авт.-сост. Окунева А. В. М., 2011. 512 с.
11. Вяткин В. В. Государственно-церковные отношения в Пермской области после Великой Отечественной войны (1948–1954 гг.) // Религиозное многообразие Уральского региона. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Оренбург, 2014. С. 99–104.
12. Диаковский А., прот. Высокопреосвященнейший архиепископ Иоанн (Лавриненко) // Журнал Московской Патриархии. 1986. № . 2. С. 22.
13. Зеленецкий Михаил Антонович, протоиерей. URL: https://permstyle.ru/archive_perm_diocese/fotoarkhiv-permskoy-eparkhii/zelenetskiy-mikhail-antonovich-protoiery/ (дата обращения: 10.04.2025).
14. Иоанн, архиеп. Возвращение на Родину и первые впечатления пребывания на ней // Журнал Московской Патриархии. 1946. № 9. С. 58–62.
15. Королева В. В., Никитин Д. Н. Исаакий. URL: <https://www.pravenc.ru/text/674780.html> (дата обращения 09.04.2025).
16. Малков Е. И. Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской православной церкви при СНК — СМ СССР по Челябинской области. 1943–1965 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2017. 229 с.
17. Миронович А. В. Православное образование в Польше в межвоенный период // Вестник Свято-Филаретовского института. 2022. № 41. С. 74–92.

¹ Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 4. Л. 26–27.

² Диаковский А., прот. Высокопреосвященнейший архиепископ Иоанн (Лавриненко) // Журнал Московской Патриархии. 1986. № . 2. С. 22.

18. Митрофан (Зноско-Боровский), еп. Хроника одной жизни: Восп., проповеди: (К 60-летию пастырского служения (1935–1995)). М., 2006. 590 с.

19. Пидгайко В. Г. Иоанн (Лавриненко Виктор Филиппович) URL: <https://www.pravenc.ru/text/469500.html> (дата обращения 20.08.2024).

20. Романский Н.. свящ. Награды духовенству, как один из неотложных вопросов пастырского служения. URL.: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Romanskij/nagrady-duhovenstvu-kak-odin-iz-neotlozhnyh-voprosov-pastyrskogo-sluzhenija/#source (дата обращения 10.04.2025).

21. Русская Православная Церковь в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Сб. документов. / сост.: Васильева О. Ю., Кудрявцев И. И., Лыкова Л. А. М.: Издательство Крутицкого подворья; Общество любителей церковной истории, 2009. 765 с.

22. Сазонов Д., прот. К оценке личности и сравнительному анализу деятельности Костромских архиереев в период с 1958 по 1988 гг. // Ипатьевский вестник. 2019. № 1–2(7–8). С. 223–240.

23. Сорокина В. 40 лет у престола Божия. URL.: <https://mitropolia74.ru/publikatsii/15667/> (дата обращения: 8.04.2025).

24. Ходаковская О. И. Нина Михайловна Штауде — монахиня и ученый (1888–1980). URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17407> (дата обращения 09.04.2025).

25. Шкаровский М. В., Пидгайко В. Г., Никитин Д. Н. Николай URL: <https://www.pravenc.ru/text/2566030.html> (дата обращения 9.04.2025).

REFERENCES

1. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GARF). F. R-6991. Op. 7. D. 57.
2. Central'nyj gosudarstvennyj arhiv Respubliki Kazahstan (CGA RK). F. 1709. Op. 1. D. 88.
3. Gosudarstvennyj arhiv Kostromskoj oblasti (GAKO). F. R-2102. Op. 5. D. 4. L. 26–27.
4. Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1955. № 3.
5. Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1956. № 7.
6. Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1957. № 4.
7. Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1961. № 4.
8. Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1961. № 6.
9. Berezin M.. svyashch. K voprosu o vosstanovlenii Petropavlovskogo vikariatstva i preobrazovanie ego v samostoyatel'nuyu kafedru (1956–1958 gg.) // Vestnik Istoricheskogo obshchestva. 2024. № 2(18). S. 106–121.
10. Vesna moego monashestva: Zhizneopisanie i duhovnoe nasledie arhimandrita Isaakiya (Vinogradova) 1895–1981. / avt.-sost. Okuneva A. V. M., 2011. 512 s.
11. Vyatkin V. V. Gosudarstvenno-cerkovnye otnosheniya v Permskoj oblasti posle Velikoj Otechestvennoj vojny (1948–1954 gg.) // Religioznoe mnogoobrazie Ural'skogo regiona. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Orenburg, 2014. S. 99–104.
12. Diakovskij A., prot. Vysokopreosvyashchenneshij arhiepiskop Ioann (Lavrinenko) // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1986. № 2. S. 22.
13. Zeleneckij Mihail Antonovich, protoierej. URL: https://permstyle.ru/archive_perm_diocese/fotoarkhiv-permskoy-eparkhii/zelenetskiy-mikhail-antonovich-protierye/ (data obrashcheniya: 10.04.2025).
14. Ioann, arhiep. Vozvrashchenie na Rodinu i pervye vpechatleniya prebyvaniya na nej // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1946. № 9. S. 58–62.
15. Koroleva V. V., Nikitin D. N. Isaakij. URL: <https://www.pravenc.ru/text/674780.html> (data obrashcheniya 09.04.2025).
16. Malkov E. I. Deyatel'nost' upolnomochennyh Soveta po delam Russkoj pravoslavnoj

cerkvi pri SNK — SM SSSR po Chelyabinskoj oblasti. 1943–1965 gg.: diss. ... kand. ist. nauk. Chelyabinsk, 2017. 229 s.

17. Mironovich A. V. Pravoslavnoe obrazovanie v Pol'she v mezhozennyj period // Vestnik Svyato-Filaretovskogo instituta. 2022. № 41. S. 74–92.

18. Mitrofan (Znosko-Borovskij), ep. Hronika odnoj zhizni: Vosp., propovedi: (K 60-letiyu pastyrskogo sluzheniya (1935–1995)). M., 2006. 590 s.

19. Pidgajko V. G. Ioann (Lavrinenko Viktor Filippovich) URL: <https://www.pravenc.ru/text/469500.html> (data obrashcheniya 20.08.2024).

20. Romanskij N.. svyashch. Nagrady duhovenstvu, kak odin iz neotlozhnyh voprosov pastyrskogo sluzheniya. URL.: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Romanskij/nagrady-duhovenstvu-kak-odin-iz-neotlozhnyh-voprosov-pastyrskogo-sluzhenija/#source (data obrashcheniya 10.04.2025).

21. Russkaya Pravoslavnaya Cerkov' v gody Velikoj Otechestvennoj vojny 1941–1945 gg. Sb. dokumentov. / sost.: Vasil'eva O. Yu., Kudryavcev I. I., Lykova L. A. M.: Izdatel'stvo Krutickogo podvor'ya; Obshchestvo lyubitelej cerkovnoj istorii, 2009. 765 s.

22. Sazonov D., prot. K ocenke lichnosti i sravnitel'nomu analizu deyatel'nosti Kostromskij arhierееv v period s 1958 po 1988 gg. // Ipat'evskij vestnik. 2019. № 1–2(7–8). S. 223–240.

23. Sorokina V. 40 let u prestola Bozhiya. URL.: <https://mitropolia74.ru/publikatsii/15667/> (data obrashcheniya: 8.04.2025).

24. Hodakovskaya O. I. Nina Mihajlovna Shtaude — monahinya i uchenyj (1888–1980). URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17407> (data obrashcheniya 09.04.2025).

25. Shkarovskij M. V., Pidgajko V. G., Nikitin D. N. Nikolaj URL: <https://www.pravenc.ru/text/2566030.html> (data obrashcheniya 9.04.2025).

Статья поступила в редакцию 14.04.2025; одобрена после рецензирования: 10.07.2025; принята к публикации 15.10.2025.

The article was submitted 14.04.2025; approved after reviewing: 10.07.2025; accepted for publication 15.10.2025

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 262.1(09)

DOI: 10.24412/2309–5164–2026–1–131–144

EDN: NEUORL



ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА В КАЗАХСКОЙ ССР в 1958–1964 гг.

Евгений Геннадьевич Иванов,

Алматинская духовная семинария, Алматы, Республика Казахстан

protevgenei@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена анализу положения православного духовенства в Казахской ССР в 1958–1964 гг. — периоде, который характеризуется усилением антирелигиозной политики советского государства при Н. С. Хрущёве и одновременным сохранением устойчивых религиозных практик среди части населения республики. На основе ведомственных отчётов, материалов уполномоченных по делам религий, данных о взаимодействии духовенства с представителями Совета по делам Русской Православной Церкви, статистики приходской сети и данных из личных дел правящих архиереев рассматриваются изменения в кадровой структуре приходов, динамика закрытия храмов, давление на духовенство в сфере административного контроля, ограничения катехизаторской деятельности и миссионерских инициатив. Особое внимание уделено региональной специфике: географической разобщённости общин и их экономической уязвимости. Выясняется, что, несмотря на жёсткие меры — от ограничений регистрации приходов до преследования за «незаконное» совершение религиозных обрядов, — духовенству удавалось поддерживать базовый уровень религиозной жизни и частично адаптироваться к требованиям светских властей. Усилия архиереев по укреплению позиций Церкви в глазах номенклатурных работников шли вровень с противоречивыми настроениями среди духовенства, часть из которых была готова



*Протоиерей Евгений
Геннадьевич Иванов,
кандидат богословия,
ректор Алматинской
духовной семинарии*

*Archpriest Evgeny Gennadiyevich Ivanov,
PhD of Theology, Rector of the
Almaty Theological Seminary*

жертвенно служить Церкви, другая же рассматривала священнослужение не более, чем способ удержаться в норме собственное финансовое положение. Автор также делает вывод о противоречивости хрущёвской кампании в Казахстане, сочетавшей активное давление на Церковь с невозможностью полного подавления религиозных инициатив на местном уровне.

Ключевые слова: Казахская ССР, Совет по делам Русской Православной Церкви, Алмаатинская епархия, Архиепископ Иосиф (Чернов), Архиепископ Иннокентий (Леоферов), священноисповедник Севастиан Карагандинский, С. Р. Вохменин

Для цитирования: Иванов Е. Г., прот. Положение православного духовенства в Казахской ССР в 1958–1964 гг. // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 131–144 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-131-144>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE POSITION OF THE ORTHODOX CLERGY IN THE KAZAKH SSR IN 1958–1964

Evgeny Gennadievich Ivanov

Almaty Theological Seminary, Almaty, Republic of Kazakhstan,
protevgenei@gmail.com

Abstract. This article analyses the situation of the Orthodox clergy in the Kazakh SSR in 1958–1964, a period characterized by the intensification of the Soviet state's anti-religious policy under Nikita Khrushchev and the simultaneous preservation of stable religious practices among part of the republic's population. Based on departmental reports, materials from religious affairs commissioners, data on the clergy's interaction with representatives of the Council for Russian Orthodox Church Affairs, statistics from the parish network, and data from the personal files of ruling bishops, the study examines changes in the personnel structure of parishes, the dynamics of church closures, pressure on the clergy in the sphere of administrative control, and restrictions on catechetical activities and missionary initiatives. Particular attention is paid to regional specifics: the geographical isolation of communities and their economic vulnerability. It turns out that, despite harsh measures — from restrictions on parish registration to persecution for 'illegal' religious ceremonies — the clergy managed to maintain a basic level of religious life and partially adapt to the demands of the secular authorities. The archpastors' efforts to strengthen the Church's position in the eyes of the nomenclature were accompanied by conflicting sentiments among the clergy, some of whom were ready to serve the Church sacrificially, while others viewed the priesthood as nothing more than a means of maintaining their own financial stability. The author also concludes that Khrushchev's campaign in Kazakhstan was contradictory, combining active pressure on the Church with the impossibility of completely suppressing religious initiatives at the local level.

Keywords: Kazakh SSR, Council for Russian Orthodox Church Affairs, Almaty Diocese, Archbishop Joseph (Chernov), Archbishop Innokenty (Leoferov), confessor Sebastian of Karaganda, S. R. Vokhmenin

For citation: Ivanov E. G., archpriest. The position of the orthodox clergy in the Kazakh SSR in 1958–1964 // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 131–144 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-131-144>

ХОТЯ в период правления Н. С. Хрущева интенсивность репрессий значительно снизилась, правительство предприняло скрытую кампанию по противодействию Русской Православной Церкви. Поворотным моментом в хрущевской религиозной политике принято считать секретное постановление ЦК КПСС от 4 октября 1958 г. «О записке отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам “О недостатках научно-атеистической пропаганды”»¹. Советское правительство во главе с Н. С. Хрущевым заняло явно антирелигиозную позицию. Это было обусловлено идеологическими целями генсека. Для искоренения религии, и прежде всего Русской Православной Церкви, предпринимались методы по ограничению роли священников на приходах, просветительской работы и благотворительной деятельности Церкви. Вместе с тем предпринималось повышение налогов для усиленного финансового давления как на общины, так и на священников. Была создана юридическая база для упрощенного изъятия недвижимости и снятия с регистрации общин. Предпринималось формирование новой коммунистической этики и обрядности взамен религиозной. Несмотря на столь активную идеологическую работу, посещаемость храмов лишь в некоторые периоды падала, а после ухода Н. С. Хрущева вновь начала превышать прежние показатели.

В данной статье будет проанализирован характер правящих архиереев в Казахской ССР в период хрущевской антирелигиозной кампании, а также их кадровая политика. Кроме того, рассмотрены личности священников и их отношение к своему служению в столь непростых условиях.

В 1958 г. управляющий Алма-Атинской епархией архиепископ Алексей (Сергеев) выехал в Москву и не вернулся. Временное управление передано епископу Ташкентскому и Среднеазиатскому Гермогену (Голубеву)². В 1958 г. епископ Гермоген интересовался, как отнесется паства к закрытию Алма-Атинского епархиального управления и созданию викариатства, подчиненного Ташкентской епархии. С. Р. Вохменин заметил, что в его мнении нет необходимости, поскольку этими вопросами занимается Патриархия³. В то же время в отчете от 15 июля 1958 г. С. Р. Вохменин положительно оценил данные стремления епископа Гермогена, поскольку в таком случае деньги Алматинского викариатства будут уходить в Ташкент и не будут концентрироваться в Казахской ССР⁴. Зампредседатель Совета по делам Русской Православной Церкви П. Г. Чередняк и член совета Сивенков, напротив, считали, что централизация финансовых вопросов послужит на пользу материального положения Церкви⁵. Их опасения находят подтверждение в словах самого епископа Гермогена, который отстаивал политику максимальной централизации ресурсов с целью лучшего их

¹ Марченко А., прот. Религиозная политика Советского государства в годы правления Н. С. Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М.: Крутицкое Патриаршее Подворье; Общество любителей церковной истории, 2010. С. 57.

² ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1621. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 27.

³ Там же. Л. 32.

⁴ Там же. Л. 41.

⁵ Там же. Л. 44.

распределения между приходами. Он заявлял: «Мне хочется сказать, что в нашей Епархии имеются мощные приходы, которые имеют не малые денежные излишки и могли бы иметь еще больше при богобоязненном ведении церковного хозяйства, и имеются бедные приходы, которые своими силами никогда не смогут не только произвести необходимый ремонт своих зданий, но и иметь приличных священных сосудов, церковной утвари и богослужебных книг. Мне хочется подчеркнуть, что приход не есть что-то в себе замкнутое и себе довольствующее; он входит в состав общепархиальной организации и неразрывно с ней связан, и приход не может оставаться равнодушным к нуждам и к тому, что происходит в других приходах Епархии»¹. Очевидно, целеустремленная натура епископа Гермогена не устраивала Совет по делам Русской Православной Церкви.

В 1958 г. на Алма-Атинскую кафедру был назначен архиепископ Иннокентий (Леоферов). С. Р. Вохменин отмечал, что в отличие от архиепископа Алексия (Сергиева), который не проявлял инициативы в открытии церквей и развитии административного управления, архиепископ Иннокентий делал все, чтобы укрепить позиции Церкви в Казахской ССР². Уже во время поездки к месту своего назначения архиепископ Иннокентий делал остановки в г. Актюбинске, Джамбуле, Чимкенте и др. с целью выяснить состояние местных общин³. В 1959 г. архиепископ совершал регулярные поездки по всем областям Казахской ССР. Внимание архиерея было направлено в том числе на молитвенные дома в сельской местности: он лично посещал общины в поселке Георгиевка Джамбульской области, в селе Узунагач Алма-Атинской области, в поселке Чапаевка Чимкентской области и др.⁴. Кроме того, деятельность архиепископа Иннокентия была сосредоточена на формировании качественного состава духовенства.

17 августа 1960 г. архиепископ Иннокентий покинул Алма-Атинскую кафедру. Безусловно, настойчивая деятельность архипастыря составляла проблемы для уполномоченного, но как именно удалось его сместить и чем руководствовалась Патриархия, на данный момент неясно. Тем более, что спустя три месяца он был назначен на Тверскую и Кашинскую кафедру с одобрения Совета по делам Русской Православной Церкви⁵. Управление было вновь передано архиепископу Ташкентскому Гермогену (Голубеву), однако его кандидатура С. Р. Вохменина не устраивала⁶. Архиепископ Иннокентий и священник Дмит-

¹ Борисова О. В. Письмо епископа Ермогена (Голубева) настоятелям и церковным советам Ташкентской и Среднеазиатской епархии. К 40-летию со дня кончины епископа Ермогена (Голубева) // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского института. 2018. № 26. С. 155.

² ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1621. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 58.

³ Б/а. Встреча архипастыря // Журнал Московской Патриархии. 1958. № 10. С. 8–9.

⁴ Б/а. Архипастырские труды // Журнал Московской Патриархии. 1959. № 7. С. 12.

⁵ Письма Патриарха Алексия I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг. Т. 2. / под ред. Н. А. Кривовой; отв. сост. Ю. Г. Орлова; сост. О. В. Лавинская, К. Г. Ляшенко. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 309.

⁶ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1822. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви по Казахской ССР. Л. 36.

рий Млодзиновский донесли, что во время беседы со священниками архиепископ Гермоген говорил, что органы власти нужно «обводить вокруг пальца», и в пример приводил строительство собора в Ташкенте. Когда собор уже был построен, об этом было сообщено в вышестоящие органы, и уполномоченного по данному округу сняли¹. Впоследствии священник Млодзиновский был переведен архиепископом Гермогеном в другую область, в том числе потому, что высказывался против настоятеля Никольской церкви Алма-Аты архимандрита Афанасия (Кудюка)². В беседе 4 мая 1960 г. председатель Совета по делам Русской Православной Церкви В. А. Куроедов прямо заявил Святейшему Патриарху Московскому Алексию I (Симанскому) о том, что со стороны епископа Гермогена допущено множество нарушений советского законодательства о культах и оставлять его на епархиальном управлении — нежелательно. Патриарх принял это к сведению, и 15 сентября архиерей был отправлен на покой³. Вместо архиепископа Гермогена в октябре 1960 г. на Алма-Атинскую кафедру был назначен архиепископ Иосиф (Чернов), ранее возглавлявший Петропавловскую епархию. На личности этого архиерея, возглавлявшего Алма-Атинскую епархию пятнадцать лет, следует остановиться подробнее.

Архиепископ Иосиф (Иван Михайлович Чернов) родился в 1893 г. в г. Могилов. С 1910 по 1912 г. проходил послушание в Бельничском Богородице Рождественском монастыре. С 1912 по 1917 г. являлся послушником Тверского Отроча монастыря. Состоял иподиаконом при епископе Арсении (Смоленце). В 1918 г. был пострижен им в монашество в Таганроге⁴. С 1925 г. по 1927 г. отбывал заключение в Кол-Еле (Коми АССР). В 1932 г. хиротонисан в епископа Таганрогского. В 1935–1940 гг. был заключен в Ухто-Ижемском лагере (Коми АССР)⁵. Вернувшись в Таганрог, не мог совершать богослужения до 1942 г. Затем был вынужден уехать в Умань в 1943 г. Был арестован гестапо, но освобожден в 1944 г. В том же г. арестован по дороге в Киев. Находился в лагерях и ссылках до 1956 г.⁶ С марта 1957 г., когда была учреждена Петропавловская епархия, архиепископ Иосиф (Чернов) возглавил ее. С. Р. Вохменин характеризовал его как «фанатичного церковного деятеля», который ходатайствует об открытии церквей⁷.

В отчете от 27 января 1960 г. С. Р. Вохменин рекомендовал ликвидировать Петропавловскую епархию, поскольку ее образование дало возможность епар-

¹ Там же. Л. 36–37.

² ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1922. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 5–6.

³ Письма Патриарха Алексия I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров — Совете Министров СССР. 1945–1970 гг. Т. 2. / под ред. Н. А. Кривовой; отв. сост. Ю. Г. Орлова; сост. О. В. Лавинская, К. Г. Ляшенко. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 310.

⁴ Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов) / сост. и вст. ст. архим. Макарий (Веретенников). М., 2005. С. 13.

⁵ Там же. С. 17.

⁶ Там же. С. 21–22.

⁷ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1621. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 58.

хиальным управлениям больше уделять внимания налаживанию внутрицерковной жизни и контролировать деятельность церквей¹. Закрытие епархии произошло в 1960 г. Часть ее имущества была перевезена в Алма-Атинское епархиальное управление, часть передана в кладбищенскую церковь Петропавловска. Епархиальная машина передана в госфонд². Архиепископ Иосиф был назначен на Алма-Атинскую кафедру в октябре 1960 г. Это был абсолютно логичный шаг Патриархии, поскольку с одной стороны, архиепископ Иосиф претерпел заключение за веру, с другой, — уже приобрел опыт служения в Казахской ССР, находясь на Петропавловской кафедре.

Архиепископ Иосиф стремился не создавать конфликтов между православной паствой и епархиальным управлением, а также не провоцировал государственные органы³. В беседах с уполномоченным архиереем положительно оценивал то, что духовенство отстраняется от финансово-хозяйственной деятельности, поскольку таким образом создается меньше возможностей для компрометирующих священников махинаций⁴. Во время нечастых разъездов архиепископ Иосиф (Чернов) одевал простой гражданский плащ, не желая привлекать людей своей архиерейской одеждой⁵. В своих проповедях архиерей был очень аккуратен, затрагивал вопросы религии и созидания мира⁶. Однако уполномоченный все равно подвергал их тщательному анализу. Например, в 1961 г. архиепископ Иосиф говорил на тему осуждения Иосифа из-за клеветы жены египетского вельможи. Далее архиерей сказал: «Я тоже сидел, но никого в этом не обвиняю и злобы не имею, а молюсь как праведный Иосиф»⁷. С. Р. Вохменин усмотрел в этом намек на то, что архиепископ Иосиф не считает свое пребывание в места лишения свободы справедливым. Тем не менее, прещений не последовало.

С. Р. Вохменин характеризовал взгляды архиепископа Иосифа на Церковь как модернистские. Иными словами, архиерей считал, что Православная Церковь не должна отставать от развития современного человечества, в противном случае ее ждет упадок⁸. Архиепископ Иосиф считал, что Православной Церкви, как и Католической, следует пересмотреть ненужные «архаизмы» и «идти в ногу со временем»⁹. Он приводил в пример красоту служения католических священ-

¹ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1822. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви по Казахской ССР. Л. 26–27.

² ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1922. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 2.

³ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 7. Д. 154. Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов Иван Михайлович). Л. 16.

⁴ Там же. Л. 22.

⁵ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1822. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви по Казахской ССР. Л. 20.

⁶ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1922. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 12.

⁷ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2021. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 18.

⁸ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 7. Д. 154. Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов Иван Михайлович). Л. 21.

⁹ Там же. Л. 15.

ников: «А ксендзы все как красиво служат! Думаете, они из пальца высосали, из потолка — они работают над собой. А у нас, что гнило — попу в кадило»¹. Также архиерей выражал симпатию по поводу митрополита Никодима (Ротова) и указывал на его «блестящий ум и более чем европейскую известность»².

В личном деле архиепископа Иосифа указывается, что во время нацистской оккупации Таганрога он стал его епископом, а затем ушел в г. Умань вместе с немецкими войсками. Эти факты, по мнению уполномоченного, компрометировали архиепископа и демонстрировали его ложную лояльность советской власти³. Действительно, таганрогский период служения архиепископа Иосифа является самым неоднозначным периодом его жизни, поскольку владыка сотрудничал с немецкой администрацией для открытия церквей. Некоторые просьбы фашистского командования он отклонял, а с некоторыми соглашался. Например, он отказался произнести заготовленную немецким командованием речь при освящении Никольского собора г. Таганрог, поскольку «в этом документе излагалась клевета на Православную Церковь и на митрополита Сергия»⁴. Однако при переносе памятника Петру I в центр Таганрога провозгласил многолетие немецкой армии⁵.

Несмотря на так называемые модернистские позиции архиепископа Иосифа, в вопросе межконфессионального взаимодействия в указанный период задокументирован только один эпизод. С 15 по 17 мая 1963 г. в Алма-Ате находились представители Англикан Джон Поллок, Анна Поллок и Джон Лоренс. Они посещали в основном баптистские молитвенные дома, но изъявили желание о встрече с архиепископом Иосифом, которая состоялась 16 мая. Англикане спрашивали о свободе вероисповедания в СССР и о сближении православных с баптистами. Архиепископ Иосиф ответил, что со свободой вероисповедания в Советском Союзе проблем нет, а сближение с баптистами возможно на почве всеобщего стремления к миру, но не на основании вероисповедания⁶. На приеме у старшего пресвитера Евангельских христиан баптистов М. З. Ващука делегация настоятельно рекомендовала ему налаживать контакты с архиепископом Иосифом⁷. М. З. Ващук обратился к уполномоченному С. Р. Вохменину и узнал адрес епархии, однако сам уполномоченный негативно оценивал сближение баптистов и православных⁸. Опасения уполномоченного оправдались: Архиепископ Иосиф положительно принял инициативу М. З. Ващука, заявляя,

¹ Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов) / сост. и вст. ст. архим. Макарий (Веретенников). М., 2005. С. 93.

² ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 7. Д. 154. Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов Иван Михайлович). Л. 26.

³ Там же. Л. 14.

⁴ Табунщикова Л. В. Таганрогский епископ Иосиф (Чернов): жизнь в оккупации // Вестник Ставропольской духовной семинарии. 2017. № 1 (4). С. 86.

⁵ Там же. С. 91.

⁶ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2118. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 25.

⁷ Там же. Л. 25.

⁸ Там же. Л. 26.

что «борьба между православными и баптистами потеряла всякий смысл»¹. Кроме того, архиепископ Иосиф оценивал журнал Евангельских христиан баптистов «Братский вестник» как более «прогрессивный» по сравнению с Журналом Московской Патриархии².

Строго контролировалось изменение штата священнослужителей. В 1958 г. из других епархий прибыло 12 человек, и такое же количество снято с регистрации, а 11 человек перемещено³. В том же году было совершено два рукоположения: 1) Моисеев Николай Афанасьевич родился в Алма-Атинской области в селе Талгар в 1924 г. После окончания семилетки трудился с 1939 г. по 1942 г. в скотоимпорте г. Семипалатинска. С 1942 по 1947 находился в действующей армии и получил награды «За отвагу» и «За победу над Германией». С 1948 по 1955 г. работал электромонтером. С 1955 по 1957 г. служил иподиаконом в Никольской церкви г. Алма-Ата. Принял священный сан в марте 1958 г., сохраняя целибат. Направлен в молитвенный дом села Осакаровка. На взгляд С. Р. Вохменина, священник Н. А. Моисеев был «религиозным до фанатизма», и поэтому подлежал пристальному наблюдению⁴. В дальнейшем С. Р. Вохменин отметил, что всего за два месяца служения священник Николай Моисеев снискал уважение прихожан⁵. 2) Кузнецов Георгий Васильевич родился в 1899 г. в г. Кустонай. Образование — 7 классов. С 1922 г. по 1942 г. являлся счетным работником на предприятиях г. Нукус и г. Кустонай. С 1942 по 1945 г. воевал в армии. С 1945 по 1950 г. работал на мельнице. С 1950 по 1958 г. служил псаломщиком в молитвенном доме г. Кустонай. На момент рукоположения в феврале 1958 г. был женат и имел двоих детей, что навело С. Р. Вохменина на мысль о материальных интересах Г. В. Кузнецова при принятии священства⁶.

Настоятель молитвенного дома в г. Щучинске священник Андрей Хмелевский проводил беседы на основании картин религиозного содержания, развешанных в молитвенном доме⁷. В результате и количество прихожан, и церковные доходы увеличились в два раза: с 145 тыс. рублей в 1955 г. до 303 тыс. в 1958 г.⁸ С другой стороны, наблюдалось немало священников, не проявлявших особой активности, например, священник Владимир Горланов из г. Кызыл-Орда, который в беседе заявил, что не намерен расширять приход и реконструировать молитвенный дом, поскольку и он, и прихожане довольствуются тем, что есть⁹. В 1958 г. не было обнаружено молодых священников, окончивших семинарию, за исключением двух диаконов, Самарцева и Савельева, и священника Баба-

¹ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 7. Д. 154. Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов Иван Михайлович). Л. 19.

² Там же.

³ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1621. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 27.

⁴ Там же. Л. 27–28.

⁵ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1621. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 41.

⁶ Там же. Л. 28.

⁷ Там же. Л. 38.

⁸ Там же. Л. 39.

⁹ Там же. Л. 39–40.

накова, проучившегося только два курса, но они не выделялись какой-либо активностью¹.

В отчете за вторую половину 1958 г. от 3 января 1959 г. С. Р. Вохменин указывал, что из 110 человек духовенства в двух епархиях Казахстана только у шести есть высшее духовное или светское образование, у 26 — среднее духовное, 78 человек — с начальным образованием². Возрастная статистика была следующая: до 40 лет — 16 человек, до 55 лет — 21 человек, старше 55–73 человека³. С. Р. Вохменин отмечал, что архиепископ Иннокентий (Леоферов) проявлял особую активность в том, чтобы привлекать более квалифицированные кадры. При помощи секретаря иеромонаха Пафнутия (Россохи) архиепископ наладил связи с Киевской духовной семинарией. Вследствие этого в Алма-Атинскую епархию прибыло 4 человека, окончившие два курса Киевской духовной семинарии: 1) Ромашко Михаил Прокофьевич (1928 г.р., г. Прилуки, Черниговская область). Образование — 9 классов; 2) Руднев Михаил Васильевич (1937 г.р., г. Руза, Московская область). Образование — 10 классов; 3) Явтушенко Дмитрий Иосифович (1935 г.р., с. Шитаки, Полтавская область). Образование — 8 классов. В 1954–1956 гг. отслужил в армии; 4) Солосниченко Анатолий Федорович (1929 г.р., г. Владивосток)⁴. В 1945 г. окончил ремесленное училище. Сверх того, Бородай Алексей Иванович (1937 г.р., г. Прилуки, Черниговская область) окончил семинарское образование полностью⁵. Двое человек за указанный период были рукоположены из числа местных псаломщиков: 1) Яковлев Александр Ильич (1930 г.р., с. Сериково, Оренбургская область). Образование — 7 классов. Служил в армии с 1952 по 1955 г.⁶; 2) Коваленко Павел Алексеевич (1902 г.р., с. Шумейка, Саратовская область). Образование — 4 класса. С 1931 г. — слесарь в шахте. В 1954–1956 гг. по инвалидности не работал⁷.

В 1959 г. к штату духовенства прибавилось 5 человек: 1) Янович Виктор Васильевич (1937 г.р.). Образование — 8 классов и три курса Киевской духовной семинарии; 2) Бартошевич Иван Владимирович (1937 г.р.). Образование — 7 классов и полный курс Минской духовной семинарии; 3) Попов Николай Григорьевич (1939 г.р.). Образование — семь классов. В 1957–1958 гг. был послушником в Жировичском монастыре. В 1958–1959 обучался в Минской духовной семинарии; 4) Бородаев Евгений Гаврилович (1906 г.р.). Образование — 9 классов⁸; 5) Навресь Леонтий Адамович (1931 г.р.). Служил в армии с 1951 по 1954 г. В 1957 г. не прошел по конкурсу в семинарию. В 1958 г. стал

¹ Там же. Л. 40.

² ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1726. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 2.

³ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1726. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 2.

⁴ Там же. Л. 2–3.

⁵ Там же. Л. 4.

⁶ Там же. Л. 4–5.

⁷ Там же. Л. 5.

⁸ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1822. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви по Казахской ССР. Л. 4.

пономарем Никольской церкви¹. Каждое рукоположение было ответственным шагом для правящего архиерея. В слове новопоставленному священнику Виктору Яновичу архиепископ Иосиф сказал: «Я же на Страшном Суде буду за вас отвечать. Вот, Льву, Папе Римскому, Петр Апостол все грехи вымолил очень легко, а вот за рукоположения, говорит: «Не могу вымолить тебе, сам будешь на Страшном Суде отвечать перед Богом, кого где посвятил, когда достойных и недостойных. Вот как архиерею страшно. Я же каждый раз это знаю и боюсь. И сегодня утром боялся, когда телеграмму давал. Боялся, и когда рукополагал, боялся, но будем надеяться на Духа Святого»².

В 1960 г. в Казахской ССР насчитывалось 104 священнослужителя, поскольку 19 человек было снято с регистрации, и 5 человек прибыло из других епархий. Перемещение духовенства было связано с компрометацией их статуса в органах печати³. Рукоположено два человека с семинарским образованием: 1) Лопатин Олег Николаевич (1927 г.р.). Окончил Ставропольскую духовную семинарию в 1960 г.; 2) Хорошевич Иван Александрович (1933 г.). Выпускник Минской духовной семинарии 1960 г.⁴ Более о новых рукоположениях не сообщалось. Если до 1960-го ежегодно к поступлению в семинарии готовили 2–3 человека, то за 1961–1963 гг. всего было отправлено на обучение 3 человека⁵. К ноябрю 1963 г. численность духовенства упала до 82 священнослужителей (с 1958 г. — на 25%)⁶. Причиной этого стали отправления в запрет, снятия с регистрации за нарушение советского законодательства и уход по собственному желанию. В Ленинградской епархии число сокращенных священников за период 1958–1963 гг. составило 40% от общего числа⁷. В Кемеровской области и Удмуртской АССР уменьшение штата духовенства за 1961–1964 гг. достигло 50%⁸. В Челябинской области только в 1962 г. с регистрации сняли 20 из 43 штатных священников⁹.

Духовенство можно было разделить на тех, кто искренне верил в то, что у Церкви есть будущее, и тех, кто считал, что она как пережиток уйдет в прошлое¹⁰. Молодые священники нередко проявляли инициативу. Напри-

¹ Там же. Л. 5.

² Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов) / сост. и вст. ст. архим. Макарий (Веретенников). М., 2005. С. 95.

³ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1922. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 3.

⁴ Там же. Л. 3.

⁵ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2118. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 34.

⁶ Там же.

⁷ Шкаровский М. В. Антирелигиозные гонения 1958–1964 гг. в Ленинградской епархии и противостояние им митрополита Никодима (Ротова) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2018. № 2. С. 25.

⁸ Марченко А., прот. Религиозная политика Советского государства в годы правления Н. С. Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М.: Крутицкое Патриаршее Подворье; Общество любителей церковной истории, 2010. С. 182.

⁹ Там же. С. 183.

¹⁰ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1726. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР. Л. 5–6.

мер, священник Михаил Ромашко, окончивший два курса Киевской духовной семинарии, в 1959 г. совершал объезды районов, не подлежащих его окормлению, без приглашения верующих. В пос. Чиили он был очень огорчен тем, что население не видело разницы между священником и верующей престарелой женщиной, и к тому же не стремилось посещать молитвенных собраний¹. После посещения пос. Чиили молодым священником оттуда пришло ходатайство на открытие молитвенного дома, подписанное десятью людьми. С. Р. Вохменин провел беседу с правящим архиереем и предостерег от таких нежелательных для советской власти действий². Сам Ромашко впоследствии свою инициативу в этом ходатайстве отрицал³.

Некоторые священники критиковали решения Патриархии, которые носили компромиссный характер по отношению к советской власти. Священник Илий Руднев на приеме у С. Р. Вохменина заявил, что указания Патриарха, например, о запрете служб на святых источниках, даны не по убеждениям, а по рекомендации власти, поэтому он их выполнять не будет. За этим последовало снятие священника с регистрации⁴. Священник Михаил Щурпо в г. Туркестан отказался 31 декабря 1959 г. проводить новогоднее богослужение, заявив, что указания Патриарха за последний период «граничат с умопомешательством»⁵.

Не все священники могли выдержать моральное и финансовое давление, оказываемое на них, а также внутрицерковные проблемы, вследствие чего происходили отречения от Церкви. Бурилов Виталий Владимирович, окончивший 9 классов и три курса Киевской духовной семинарии, в конце 1958 г. прибыл в Алма-Ату, был рукоположен в иереи и зарегистрирован в молитвенном доме г. Джамбула. Однако в марте 1959 г. вернул справку о регистрации, заявил, что порвал с религией и уехал на родину в Киев⁶. В 1960 г. трое священников — Малинин Борис, Острых Мина и протоиерей Никольской церкви Алма-Аты Княжев П. А. — отреклись от Церкви и опубликовали соответствующие статьи в местной печати⁷. Священники Малинин и Острых являлись нарушителями церковной дисциплины, о чем написано выше.

Другие представители духовенства устраивались на светскую работу. Священник Андрей Хмелевский, замеченный органами за ответственный подход к делу проповеди, в 1961 г. спрашивал у государственных работников о вакансиях для работы⁸. Священник Александр Вышковский, служивший в Михайловской церкви г. Уральска, в сентябре 1960 г. оставил сан и устроился матросом

¹ Там же. Л. 32.

² Там же. Л. 33.

³ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1822. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви по Казахской ССР. Л. 17.

⁴ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1822. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви по Казахской ССР. Л. 10.

⁵ Там же. Л. 11.

⁶ Там же. Л. 5.

⁷ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1922. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 13–14.

⁸ Там же. Л. 30.

в речном порту Уральска¹. Решение священника, по-видимому, было обусловлено закрытием Михайловского собора, в котором он служил, в июле 1960 г.² Также оставил церковную службу регент кафедрального Никольского собора в г. Алма-Ате Шевченко Борис Матвеевич (1910 г.р.), которому в 1961 г. было поручено руководить хорovým кружком в доме культуры железнодорожников³. С. Р. Вохменин замечал, что оставление церковной службы не равносильно отречению от веры. С другой стороны, он положительно оценивал подобные случаи и рекомендовал местным органам не требовать церковного отречения⁴.

Удивительным фактом является то, что в докладах уполномоченного С. Р. Вохменина не содержится никаких замечаний касательно преподобноисповедника Севастиана Карагандинского (1884–1966 гг.), хотя о его существовании он, безусловно, знал. Фомин Степан Васильевич (имя прп. Севастиана в миру) фигурирует в статистическом отчете как клирик церкви Рождества Богородицы в г. Караганда⁵. Несмотря на отсутствие имени прп. Севастиана в архивных документах периода хрущевской кампании, его личность являлась знаковой для всех православных Казахстана, включая архиепископа Иосифа (Чернова). Прп. Севастиан являлся учеником преподобных старцев Иосифа и Нектария Оптинских. В 70-х гг., уже после преставления прп. Севастиана, архиепископ Иосиф считал его молитвенным заступников казахстанцев: «Алма-Ата никогда не будет снесена селом и никогда не будет разрушена землетрясением, потому что у нас есть замечательные молитвенники в лице Митрополита Николая (Могилевского — *прим. авт.*) и схиархимандрита Севастиана»⁶. Эти факты демонстрируют различие во взглядах на церковную жизнь с точки зрения советских чиновников и верующих людей. Для первых прп. Севастиан был незаметен, а для других представлял светоч веры и наследника русского старчества.

По итогам периода можно выделить ведущую роль, которую играли первоиерархи Казахстана в деле улучшения штата священнослужителей. Большую инициативность в этом вопросе проявлял архиепископ Иннокентий (Леофоров). Архиепископ Иосиф (Чернов) занимал компромиссную позицию по отношению к власти и на беседах с уполномоченным говорил то, что требует партийная линия. Хотя в воспоминаниях православных очевидцев архиепископ Иосиф делал все возможное для укрепления Церкви. Несмотря на это, среди духовенства наблюдалось два доминирующих настроения: одни совершали требы с целью получения материального достатка, а другие рассматривали свое

¹ Там же. Л. 29.

² Там же. Л. 24.

³ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2021. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 17.

⁴ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1922. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР. Л. 30.

⁵ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 499. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа Белорусской, Грузинской, Казахской, Киргизской, Латвийской, Литовской, Молдавской, Узбекской и Эстонской ССР за 1963 г. Л. 76.

⁶ Королева В. В. Живой воды неиссякаемый источник: Карагандинский старец преподобный Севастиан. М.: Паломник, 2014. С. 208–209.

служение как миссию во благо Церкви. Можно подчеркнуть значительное сокращение штата духовенства с 110 до 82 человек. В процентном отношении это составляет 25% и является более низким показателем сравнительно с 40–50% в других областях СССР, что свидетельствует об осторожности малочисленного духовенства Казахстана. Снятие с регистрации происходило по причине нарушения нового законодательства о культах. Под прещения попадали и те, кто уже ранее отбывал срок в местах лишения свободы. В единичных случаях священники сами оставляли служение ввиду материальной необеспеченности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Архипастырские труды // Журнал Московской Патриархии. 1959. № 7. С. 12.
2. Борисова О. В. Письмо епископа Ермогена (Голубева) настоятелям и церковным советам Ташкентской и Среднеазиатской епархии. К 40-летию со дня кончины епископа Ермогена (Голубева) // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского института. 2018. № 26. С. 155.
3. Встреча архипастыря // Журнал Московской Патриархии. 1958. № 10. С. 8–9.
4. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1621. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР.
5. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1726. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченных Совета Казахской ССР.
6. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1822. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви по Казахской ССР.
7. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1922. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР.
8. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2021. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР.
9. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2118. Отчетно-информационные доклады и другая переписка по вопросам Церкви уполномоченного Совета по Казахской ССР.
10. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 499. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа Белорусской, Грузинской, Казахской, Киргизской, Латвийской, Литовской, Молдавской, Узбекской и Эстонской ССР за 1963 г.
11. ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 7. Д. 154. Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов Иван Михайлович).
12. Королева В. В. Живой воды неиссякаемый источник: Карагандинский старец преподобный Севастиан. М.: Паломник, 2014.
13. Макарий (Веретенников), архим. Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов). М.: б/и, 2005.
14. Марченко А., прот. Религиозная политика советского государства в годы правления Н. С. Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М.: изд. Крутицкого подворья, Общество любителей церковной истории, 2010.
15. Письма Патриарха Алексия I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг. В 2 т. Т. 2. 1945–1953 гг. / под ред. Н. А. Кривовой. М.: РОССПЭН, 2009.
16. Табунщикова Л. В. Таганрогский епископ Иосиф (Чернов): жизнь в оккупации // Вестник Ставропольской духовной семинарии. 2017. № 1 (4). С. 85–90.
17. Шкаровский М. В. Антирелигиозные гонения 1958–1964 гг. в Ленинградской епархии и противостояние им митрополита Никодима (Ротова) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2018. № 2. С. 19–33.

REFERENCES

1. Arxipasty`rskie trudy` // Zhurnal Moskovskoj patriarxii. 1959. № 7. S. 12.
2. Borisova O. V. Pis`mo episkopa Ermogena (Golubeva) nastoyatelyam i cerkovny`m sovetam Tashkentskoj i Sredneaziatskoj eparxii. K 40-letiyu so dnya konchiny` episkopa Ermogena (Golubeva) // Svet Xristov prosveshhaet vse: Al`manax Svyato-Filaretovskogo instituta. 2018. № 26. S. 155.
3. Vstrecha arxipasty`rya // Zhurnal Moskovskoj patriarxii. 1958. № 10. S. 8–9.
4. GARF. F. R6991. Op. 1. D. 1621. Otchetno-informacionny`e doklady` i drugaya perepiska po voprosam Cerkvi upolnomochenny`x Soveta Kazaxskoj SSR.
5. GARF. F. R6991. Op. 1. D. 1726. Otchetno-informacionny`e doklady` i drugaya perepiska po voprosam Cerkvi upolnomochenny`x Soveta Kazaxskoj SSR.
6. GARF. F. R6991. Op. 1. D. 1822. Otchetno-informacionny`e doklady` i drugaya perepiska po voprosam Cerkvi po Kazaxskoj SSR.
7. GARF. F. R6991. Op. 1. D. 1922. Otchetno-informacionny`e doklady` i drugaya perepiska po voprosam Cerkvi upolnomochennogo Soveta po Kazaxskoj SSR.
8. GARF. F. R6991. Op. 1. D. 2021. Otchetno-informacionny`e doklady` i drugaya perepiska po voprosam Cerkvi upolnomochennogo Soveta po Kazaxskoj SSR.
9. GARF. F. R6991. Op. 1. D. 2118. Otchetno-informacionny`e doklady` i drugaya perepiska po voprosam Cerkvi upolnomochennogo Soveta po Kazaxskoj SSR.
10. GARF. F. R6991. Op. 2. D. 499. Svedeniya o mestonaxozhdenii deystvuyushhix cerkvej i molitvenny`x zdaniy po novomu administrativno-territorial`nomu deleniyu i o sostave sluzhitelej kul`ta Belorusskoj, Gruzinskoj, Kazaxskoj, Kirgizskoj, Latvijskoj, Litovskoj, Moldavskoj, Uzbekskoj i E`stonskoj SSR za 1963 g.
11. GARF. F. R6991. Op. 7. D. 154. Mitropolit Alma-Atinskij i Kazaxstanskij Iosif (Chernov Ivan Mixajlovich).
12. Koroleva V. V. Zhivoj vody` neissyakaemy`j istochnik: Karagandinskij starecz prepodobny`j Sevastian. M.: Palomnik, 2014.
13. Makarij (Veretennikov), arxim. Mitropolit Alma-Atinskij i Kazaxstanskij Iosif (Chernov). M.: b/i, 2005.
14. Marchenko A., prot. Religioznaya politika sovetskogo gosudarstva v gody` pravleniya N. S. Xrushheva i ee vliyanie na cerkovnuyu zhizn` v SSSR. M.: izd. Kruticzskogo podvor`ya, Obshhestvo lyubitelej cerkovnoj istorii, 2010.
15. Pis`ma Patriarxa Aleksiya I v Sovet po delam Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi pri Sovete narodny`x komissarov — Sovete ministrov SSSR. 1945–1970 gg. V 2 t. T. 2. 1945–1953 gg. / pod red. N. A. Krivojov. M.: ROSSPE`N, 2009.
16. Tabunshhikova L. V. Taganrogskij episkop Iosif (Chernov): zhizn` v okkupacii // Vestnik Stavropol`skoj duxovnoj seminarii. 2017. № 1 (4). S. 85–90.
17. Shkarovskij M. V. Antireligiozny`e goneniya 1958–1964 gg. v Leningradskoj eparxii i protivostoyanie im mitropolita Nikodima (Rotova) // Vestnik Istoricheskogo obshhestva Sankt-Peterburgskoj Duxovnoj Akademii. 2018. № 2. S. 19–33.

Статья поступила в редакцию 28.11.2025; одобрена после рецензирования 12.02.2026; принята к публикации 19.02.2026.

The article was submitted 28.11.2025; approved after reviewing 12.02.2026; accepted for publication 19.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рецензия

УДК 257(092)

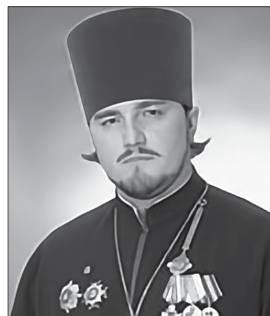
DOI: 10.24412/2309–5164–2026–1–145–165

EDN: BCKSSB



ДИПЛОМ МАГИСТРА БОГОСЛОВИЯ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ АРХИЕПИСКОПА САВВЫ (ТИХОМИРОВА) (1819–1896) 1851 г.¹

Павел Владимирович Бочков,
Кузбасская духовная семинария,
Новокузнецк, Россия,
frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000–0002–3218–6706



Аннотация. Статья посвящена памяти выдающегося русского церковного ученого, публициста и проповедника, известного иерарха Православной Российской Церкви архиепископа Тверского и Кашинского Саввы (Тихомирова) (1819–1896), к 130-летию со дня его блаженной кончины. Автор впервые публикует документ, входящий в его частное собрание, а именно: диплом магистра богословия Московской духовной академии, иеромонаха Саввы (Тихомирова), написанный на латинском языке. Документ является оригиналом диплома магистра богословия, иеромонаха Саввы (Тихомирова), выданного в 1851 году, и содержит в себе не только сведения об успешном утверждении в ученой степени магистра богословия, но и оригиналы автографов на латинском языке представителей профессорско-преподавательской корпо-

Священник Павел Бочков, хабилитированный доктор богословия (dr. hab), доктор теологии (ThDr), к.ю.н., доцент кафедры библейско-богословских дисциплин Кузбасской духовной семинарии

Priest Pavel Bochkov, Habilitated Doctor of Theology (dr. hab), Doctor of Theology (ThDr), PhD in Law, Associate Professor Department of Biblical and Theological Disciplines, Kuzbass Theological Seminary

¹ В основу статьи положен доклад, прочитанный автором на научной конференции «Духовная школа в церковно-государственном, учебно-научном и культурно-общественном контексте Синодального периода» (Москва, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 10.10.2025).

рации Московской духовной академии по состоянию на 1851 г., о каждом из которых дается краткая биографическая информация. Венчает число подписантов документа автограф святителя Филарета (Дроздова) (1783–1867), митрополита Московского и Коломенского. Данные диплома снабжены необходимыми научными комментариями. Описываемый документ является уникальным образцом именного диплома магистра богословия МДА, вероятно, существующим в единственном экземпляре, что делает его подлинным раритетом. Статья продолжает серию публикаций в научном журнале Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии Русской Православной Церкви «Ипатьевский вестник», посвященных введению в научный оборот описаний оригинальных документов об окончании духовных школ в Российской Империи их выдающимися выпускниками¹.

Ключевые слова: архиепископ Савва (Тихомиров), диплом магистра богословия, научно-богословская аттестация в России, Московская духовная академия

Для цитирования: Бочков П. В., свящ. Диплом магистра богословия Московской духовной академии архиепископа Саввы (Тихомирова) (1819–1896) 1851 г. // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 145–165 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-145-165>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

MASTER'S DEGREE DIPLOMA IN THEOLOGY AT MOSCOW THEOLOGICAL ACADEMY OF ARCHBISHOP SAVVA (TIKHOMIROV) (1819–1896) 1851

Pavel V. Bochkov

Kuzbass theological seminary, Novokuznetsk, Russia,

frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. The article is dedicated to the memory of the outstanding Russian church scholar, publicist and preacher, the famous hierarch of the Orthodox Russian Church, Archbishop of Tver and Kashin Savva (Tikhomirov) (1819–1896), on the 130th anniversary of his blessed death. The author publishes for the first time a document from his private collection, namely, the diploma of the Master of Theology of the Moscow Theological Academy of hieromonk Savva (Tikhomirov), written in Latin. The document is the original diploma of the Master of Theology of hieromonk Savva (Tikhomirov), issued in 1851 and contains not only information about the successful confirmation of the academic degree of Master of Theology, but also the original autographs in Latin of representatives of the professorial and teaching corporation of the Moscow Theological Academy as of 1851. The document also contains a brief biographical information about each of them. The number of signatories of the document is crowned by the autograph of saint Philaret (Drozдов) (1783–1867), Metropolitan of Moscow

¹ См.: Андрианов Г. В., свящ. Семинарский диплом маршала А. М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2022. № 4 (20). С. 59–68; Бочков П. В., свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 155–175; Бочков П. В., свящ. Диплом кандидата богословия Киевской духовной академии протонерея Василия Михайловича Петрова (1858–1909) // Ипатьевский вестник. 2024. № 4 (28). С. 133–152.

and Kolomna. The data of the diploma are provided with the necessary academic comments. The described document is a unique example of a personal diploma of the master of theology of the MThA, probably existing in a single copy, which makes it a genuine rarity. The article continues a series of publications in the academic journal of the Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate of the Russian Orthodox Church «Ipatievsky Vestnik», dedicated to the introduction into academic circulation of descriptions of original documents on the completion of theological schools in the Russian Empire by their outstanding graduates.

Keywords: Archbishop Savva (Tikhomirov), Master of theology diploma, scientific and theological certification in Russia, Moscow Theological Academy.

For citation: Bochkov P. V., priest. Master's degree diploma in theology at Moscow Theological Academy of archbishop Savva (Tikhomirov) (1819–1896) 1851 // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 145–165 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-145-165>

В 2026 ГОДУ исполняется 130 лет со дня смерти выдающегося церковного ученого и видного иерарха Православной Российской Церкви XIX века, доктора церковной истории архиепископа Саввы (Тихомирова) (1819–1896). Будучи одним из самых влиятельных архипастырей своего времени, архиепископ Савва вошел в историю Поместной Русской Церкви не только как деятельный администратор и управленец, но и как церковный историк, бережно относившийся к наследию прошлого, создавший ряд церковно-исторических исследований, не потерявших своей актуальности и в наше время. Именно архиепископ Савва (Тихомиров) сделал большой вклад в увековечивание памяти и наследия своего благодетеля и учителя — митрополита Московского и Коломенского Филарета (Дроздова) (1783–1867)¹, прославленного в лике святителей Архиерейским Собором Русской Православной Церкви в 1994 году².

Своему восхождению по карьерной лестнице архиепископ Савва (Тихомиров) был обязан не только своим талантам и природной энергии, но и тем протекции и поддержке, которые ему оказывал митрополит Московский Филарет (Дроздов).

О жизни и служении архиепископа Саввы (Тихомирова) уже написано несколько работ ведущими отечественными специалистами, благодаря чему весь жизненный путь архиепископа Саввы хорошо известен³. При этом немало

¹ См.: Яковлев А. И. Жизнь и служение святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского. М.: Издательство ПСТГУ, 2022.

² Деяние Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О канонизации святителя Филарета (Дроздова; 1782–1867), митрополита Московского и Коломенского» // Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 29 ноября – 2 декабря 1994 года, Москва. Документы. Доклады. М.: Издательство Московской Патриархии, 1995. С. 145.

³ См.: Сухова Н. Ю. Савва (Тихомиров) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2021. Т. LXI. С. 41–44; Козлов В. Ф. Савва (в миру Иван Михайлович Тихомиров) // Московская энциклопедия / Главный редактор С. О. Шмидт. Том 1. Книга 4. М.: ОАО "Московские учебники и Картолититография", 2012. С. 119–120; Языков Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц». Выпуск 16 (Р–Я) (русские писатели и писательницы, умершие в 1896 году). Публ. Г. Ю. Дрезгунова // Российский архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVII–XX вв. М., 2010. Вып. 19. С. 663–666; Павлович М. К. Синодальный ризничий архимандрит Савва — уроженец Владимирской губернии. Страницы биографии // Уваровские чтения — Х. Владимир, 2018. С. 251–255.

о своей жизни сообщил и сам архиепископ Савва, опубликовав еще при своей жизни многоотомную автобиографию¹, ставшую ценнейшим свидетельством о быте, обучении и служении русского православного духовенства в XIX веке². Не останавливаясь подробно на ней, приведем основные этапы его биографии.

Иван Михайлович Тихомиров происходил из духовного сословия. Родился в с. Горицы Шуйского уезда Владимирской губернии 15 марта 1819 года «в семье пономаря Крестовоздвиженского храма с. Палех Вязниковского уезда Владимирской губ. (ныне поселок Палехского р-на Ивановской обл.) Михаила Сергеевича спустя полтора месяца после смерти отца»³. Его дед был диаконом той же церкви. Помимо него в семье было еще 3 дочери, что не могло не сказаться на материальных условиях. В 1827 году Иван поступил в Шуйское духовное училище, где он получил фамилию своего двоюродного брата — Тихомиров. Окончив училище в 1834 г., он продолжил обучение во Владимирской духовной семинарии. Семинарию также окончил успешно и был определен к поступлению в Московскую духовную академию, однако вследствие болезни не смог этого осуществить. Затем он был домашним учителем, смотрителем семинарской больницы. В 1842 г. вступил в брак, женившись на Анне Васильевне Царевской, дочери почившего священника. 18 января 1842 года был рукоположен в сан диакона архиепископом Владимирским и Суздальским Парфением (Чертковым-Васильевым) (1782–1853), а 25 января — в сан священника. Совмещал священническое служение в Богородицком соборе г. Мурома и преподавание в Муромском приходском духовном училище. В 1843 г. у него родился сын Михаил, который скончался в июне 1844 г. А уже в апреле 1845 г. скончалась и его супруга. Конечно, такая череда тяжелейших событий заставила молодого священника пересмотреть все жизненные планы. В 1846 году священник Иоанн Тихомиров поступил в Московскую духовную академию, где 1 октября 1848 года «в день Покрова Пресв. Богородицы и памяти прп. Саввы Вишерского ректором академии архим. Алексием (Ржаницыным) был пострижен в монашество в честь празднуемого святого»⁴. Окончив МДА в 1851 г. со степенью магистра богословия, он начинает стремительное восхождение по карьерной лестнице. В августе 1850 г. «по инициативе митр. Московского свт. Филарета (Дроздова) определен на должность ризничего в московской Синодальной ризнице и настоятелем ц[еркви] во имя Двенадцати апостолов. 4 сент. вступил в должность»⁵. В 1855 г. возведен в сан архи-

¹ См.: Савва (Тихомиров), архиепископ. Хроника моей жизни: Автобиографические записки высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. Сергиев Посад: 2-я тип. А. И. Снегиревой, 1898–1911. Т. 1–9.

² Чумакова Т.В. «Автобиографические записки» архиепископа Саввы (Тихомирова) как источник по истории духовного образования в России // Международная конференция "Цивилизационные коды России" (к столетию "Философского парохода"). Материалы конференции, Санкт-Петербург, 17–18 ноября 2022 года / Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии. СПб.: ООО "Сборка", 2022. С. 506–508.

³ Сухова Н.Ю. Савва (Тихомиров) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2021. Т. LXI. С. 41.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

мандрита, с 1859 г. — ректор Московской духовной семинарии, с 1861 г. — ректор МДА, с того же года управляющий Высокопетровским монастырем в г. Москве. С 1862 г. — епископ Можайский, викарий Московской епархии. В 1866–1874 гг. — епископ Полоцкий и Витебский, в 1874–1879 гг. — епископ Харьковский и Ахтырский, в 1879–1896 гг. — епископ (с 1880 г. — архиепископ) Тверской и Кашинский.

За годы своего служения на этих кафедрах архиепископ Савва был погружен в интенсивную деятельность по управлению приходами на обширных территориях, вникая в насущные дела как духовенства и церковных общин, так и духовных школ¹ и церковно-общественных организаций, действовавших на территории его епархий. Однако несмотря на свою занятость, на протяжении всей своей жизни он продолжал заниматься церковной наукой, опубликовав большое количество церковно-исторических трудов, в которых особое место занимает Указатель для обозрения Московской ризницы², выдержавший пять изданий. Кроме того, архиепископ Савва издал массу своих гомелитических сочинений, подготовил к изданию многотомное собрание сочинений, мнений и писем свт. Филарета (Дроздова)³. Воспоминания и очерки архиеп. Саввы стали и остаются до сих пор ценным источником по изучению многогранной деятельности свт. Филарета и имеют большое значения для изучения всего периода русской церковной истории середины XIX в. За все свои труды на научном поприще архиепископ Савва в 1894 году был удостоен ученой степени доктора церковной истории⁴. Кроме того, архиепископ Савва (Тихомиров) являлся кавалером нескольких императорских орденов и почетным членом целого ряда академий и обществ: Общества истории и древностей российских (1867), Общества любителей духовного просвещения (1870), Совета Археологического института в Санкт-Петербурге (1881), Тверского губернского статистического комитета (1881), Московской духовной академии (1883), Санкт-Петербургской духовной академии (1884), Ростовского музея церковных древностей (1885), Греческого филологического общества в Константинополе (1888), Казанской духовной академии (1888), братства прп. Сергия (1892), братства св. князя Владимира в Берлине (1892)⁵.

¹ См.: Ферапонт (Широков П. Ф.), иером. Проблема взаимоотношений епархиальных архиереев с ревизорами Учебного комитета при Святейшем Синоде на примере архиепископа Саввы (Тихомирова) // Церковь. Богословие. История. Екатеринбург, 2023. № 4. С. 331–337.

² Савва (Тихомиров), архиеп. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне синодальной) ризницы. Издание 5-е. М., 1883.

³ Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам, издаваемое под редакцией преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. СПб.: Синодальная типография, 1885–1891. Т. 1–7.

⁴ Языков Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц». Выпуск 16 (Р–Я) (русские писатели и писательницы, умершие в 1896 году). Публ. Г. Ю. Дрезгунова // Российский архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVII–XX вв. М., 2010. Вып. 19. С. 665; Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 519–520, 579.

⁵ Сухова Н. Ю. Савва (Тихомиров) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2021. Т. LXI. С. 42.

Скончался архиепископ Савва (Тихомиров) 13 октября 1896 в Твери после продолжительной болезни, навсегда вписав свое имя в церковно-историческую науку Русской Церкви.

Пройдя стандартный путь для представителя духовного сословия Российской империи — духовное училище — духовная семинария, Савва (Тихомиров) в силу ряда жизненных обстоятельств и благодаря личным талантам продолжил этот путь в стенах Московской духовной академии. Именно под ее сводами он вступил на путь монашеского делания и всецелого служения Православной Российской Церкви.

Необходимо отметить, что годы обучения в стенах духовных школ Саввы (Тихомирова) пришлись на дореформенный период системы научно-богословской аттестации 1869 г. «По данным известного церковного ученого, специалиста по истории высшей духовной школы в России профессора Н. Ю. Суховой, «на первом этапе своей деятельности (1814–1869) система научно-богословской аттестации дала большое число магистров и кандидатов богословия — эти степени получали большинство выпускников духовных академий. Точную статистику первых двух степеней восстановить сложно: приращение этих степеней продолжалось долгие годы после выпусков. За точность этих сведений не ручались даже историки конкретных академий...». Тем не менее, исходя из обобщенных данных по всем четырем духовным академиям в период 1814–1869–70 гг., степени магистра богословия было удостоено 1443 человека¹»².

В числе последних был и иеромонах Савва (Тихомиров), который, «окончив курс МДА в июне 1850 г., ... был удостоен ученой степени магистра богословия за со[чинение] «Об устной исповеди» ... 22 июня 1851 г. указом Синода был утвержден в степени магистра»³. 24 сентября 1851 г. ему был выдан соответствующий диплом магистра Московской духовной академии.

«Все лица, удостоенные магистерской степени, получали соответствующие дипломы, скрепленные печатью духовной академии и подписями церковных иерархов, на чьей канонической территории располагались академии, ректоров и представителей профессорской корпорации. Каждый диплом являлся документом строгой отчетности и имел собственный номер. Трудно предположить количество подобных документов, дошедших до нас. Однако учитывая потрясения XX века — Гражданскую, Первую и Вторую мировые войны, широкомасштабные репрессии в отношении представителей духовенства и преподавателей духовных школ, активное насаждение атеизма и т.д., представляется, что число подобных документов весьма невелико и едва ли составляет треть от общего числа выданных на руки»⁴. Документы подобного рода совсем

¹ Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 530.

² Бочков П. В., свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 159.

³ Сухова Н. Ю. Савва (Тихомиров) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2021. Т. LXI. С. 41.

⁴ Бочков Павел, свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 160.

в небольшом количестве встречаются в частных собраниях. И еще реже они становятся объектами исследований и попадают в научные публикации современных церковных исследователей. Помимо упомянутой выше серии статей, написанных трудами преподавателей Костромской духовной семинарии, имеется ряд публикаций преподавателей Московской духовной академии, посвященных дипломам кандидатов богословия, принадлежавших преподавателям возрожденных московских духовных школ в 1940-х гг.¹ Достаточно редким явлением являются фотокопии подобного рода дипломов, как правило, иллюстрирующих жизненный путь и церковное служение выпускников духовных академий прошлого².

В 2025 г. автору статьи удалось приобрести в свое собрание два оригинальных документа, ранее принадлежавших архиепископу Савве (Тихомирову). Один из них — диплом магистра богословия Московской духовной академии, предлагается ниже для детального описания и введения в научный оборот.

Публикуемый ниже документ является оригиналом диплома магистра богословия Московской духовной академии иеромонаха Саввы (Тихомирова) на латинском языке, выданный ему на руки в 24 сентября 1851 г.

Документ представляет собой цельный лист плотной картонной бумаги размером 51, 5 сантиметра в ширину и 42,6 сантиметра в высоту. Бумага изначально белого цвета, со средней степени желтизны от времени и мелкими загрязнениями. В нижней трети документа имеется разрыв бумаги, проходящий через всю ширину документа, затрагивающий сургучную печать и подписи профессорско-преподавательского состава. При этом сам разрыв не затрагивает основной текст документа и не влияет на прочтение подписей. Документ односторонний. С целью укрепления и недопущения деформации документ наклеен на плотный многослойный картон. Обратная сторона картона оклеена газетной бумагой, являющейся разворотом первой и последней страниц издания «Прибавления к № 124 Московских ведомостей» (16 октября 1851 года).

¹ См.: Диплом Александра Ветелева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 374–376; Диплом Дмитрия Боголюбова // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371; Диплом Николая Муравьева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371; Диплом свящ. В. И. Кожина (архиеп. Гермогена) // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 367–370.

² См.: Диплом выпускника Казанской духовной академии Симеона Шлеева // Зими́на Н. П. Путь на Голгофу: [в 2 т.] Том 1. Жизнеописание священномученика Симона, епископа Охтенского. М.: Изд-во ПСТГУ, 2005. [Фото № 6, фотовкладка между С. 192–193]; Диплом иеромонаха Николая (Могилевского) об окончании Московской духовной академии // Агафангел (Гагуа), игумен. Деятельная любовь к ближним угоднее Богу, чем самые трудные аскетические подвиги // Журнал Московской Патриархии. 2025. № 2. С. 78.

Диплом, очевидно, является типовым документом, выдаваемым магистрам богословия Московской духовной академии до реформ, ставших следствием введения в действие Устава духовных академий 1869 г. Все данные документа отпечатаны типографским способом, что говорит о том, что документ заказывался под конкретную защиту. Текст выполнен на латинском языке. Заглавная часть документа, относящаяся к власти Российского Императора, набрана печатным шрифтом. Остальной текст нанесен черными чернилами и написан курсивом ровным и искусным каллиграфическим почерком. Сан, имя и фамилия иеромонаха Саввы (Тихомирова) приведены курсивом, без скобок и без указания отчества. Номер диплома (№ 40) расположен в нижнем левом углу документа, слева от сургучной академической печати и выведен каллиграфическим почерком. Номер диплома не совпадает с количеством защищенных в стенах МДА магистерских работ в период с 1818 по 1850 гг.,¹ которых к 1850 г. было более 300. Из этого следует, что такой малый номер диплома указан, предположительно, вследствие того, что он, следуя западноевропейской средневековой традиции, выдан на латинском языке.

Текст Диплома обрамлен в рамку, украшенную графическими и растительными элементами, Библейскими символами, а также символами Российской Империи. Внизу рамки изображена одна из вариаций государственного герба Российской Империи, распространенная в середине XIX века при императорах Александре I и Николае I, когда «двуглавый орёл очень часто изображался в господствующем в то время стиле ампира ... Крылья орла изменили свою традиционную форму — они распростёрты и опущены вниз. Подобные новации допускались при изображении герба на монетах, гербовой бумаге, пуговицах мундиров, кокардах»².

Описание: Чёрный двуглавый орёл, коронованный двумя императорскими коронами, над которыми расположена большая корона. Орёл сжимает в когтях золотые скипетр и державу. На груди орла, в овальном поле, обрамленном многослойным венком, расположен личный вензель императора Николая I. Верхняя часть рамки идентична уже описанному диплому магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917): «Вверху рамки по центру изображены Библейские символы Божественного Откровения: расходящиеся по кругу в разные стороны облака, в центре которых изображено Солнце с вписанным в него треугольником — Символом Святой Троицы и тетраграммой на еврейском языке — יהוה, означающими Имя Бога (Яхве). Слева от Солнца изображена Чаша — Потир — символ Божественной Евхаристии и Искупительной Жертвы Господа Иисуса Христа, справа — Скрижали Завета с начертанными на них римскими цифрами, символизирующими 10 Заповедей, данных Моисею на горе Синай»³. Солнечные

¹ Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 571.

² Соболева Н.А., Черных А. П. Государственный герб // Большая российская энциклопедия 2004–2017/ URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2373302 (Дата обращения: 30.06.2025).

³ Бочков П.В., свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 163.

лучи пронизывают облака во все стороны и спускаются на первые две строки документа.

Рамка также содержит элементы обрамления из различных трав, обвивающих верхнюю часть рамки.

Сургучная печать Московской духовной академии красного цвета, расположена в левом нижнем углу Диплома и содержит в себе герб Российской Империи — Двуглавого орла с приподнятыми крыльями и надпись, выполненную заглавными буквами и расположенную по кругу печати: «ПЕЧАТЬ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ». Сургучная печать без утрат, хотя и имеет мелкие трещины и повреждения от времени.

Далее следуют подписи представителей профессорско-преподавательской корпорации Московской духовной академии.

Ниже дается текст диплома на латинском языке, и его перевод на русский язык с учетом строк и расстановки слов, отображенных в оригинале.

Sub Avspicatisimo Regimine
Avgustissimi ac Potentissimi Imperatoris
Nicolai primi
Totius Russiae Avtocratoris

*Mosquensis Ecclesiasticae Academiae Conventus
pro potestate sibi concessa*

Hieromonachum Sabbam Tichomiroff

*ob luculenta progressuum in solidioribus ac humanioribus, presecit vero
sacris, scientiis specimina, tam private, quam public examine non semeledita,*

Magistrum

Sanctorum humaniorumque litterarum

*Solenni hoc Diplomate declarant, honoremque ci ac privilegia,
concessa, decrevisse ac contulisse publice testator:*

A.D. MDCCCLI 24 die Septembris.

Philaretus M. Muscquas Th. Doctor.

Academiue Rector Archimandrita Alecsius.

ПЕЧАТЬ *Academiæ Inspector, Theologiae Ex Professor, Archimandrita Sergius.*

Philosophiae Professor, Protopresbyter Pheodorus Golubinsky.

Matematicas Professor, Protopresbyter Petras Delicin.

Historia Ecclesiae Professor, Alexander Gorsky

Перевод:

Под Превосходнейшим Правлением
Августейшего и Могущественнейшего Императора
Николая Первого
Самодержца Всероссийского

Совет Московской Духовной Академии
в силу власти, дарованной ей
Иеромонаху Савве Тихомирову

благодаря блестящим достижениям в более прочных и гуманных пред-
метах, особенно в священных науках, как частных, так и общественных,
[присуждена степень]

Магистр

Священной и гуманитарной литературы,
торжественно объявляется, что этот Диплом, а также почет и привилегии
были постановлены и дарованы публично [и скреплены]
следующими подписантами:
от Р[ождества] Х[ристов]а, 1851 г. 24 сентября.

Филарет [Дроздов] М[итрополит] Московский, Б[огословия]
Доктор.

Ректор Академии, архимандрит Алексей [(Ржаницын)].

ПЕЧАТЬ Инспектор Академии, профессор богословия, архимандрит
Сергий [(Ляпидевский)].

Профессор философии, протопресвитер Федор Голубинский.

Профессор математики, протопресвитер Петр Делицын.

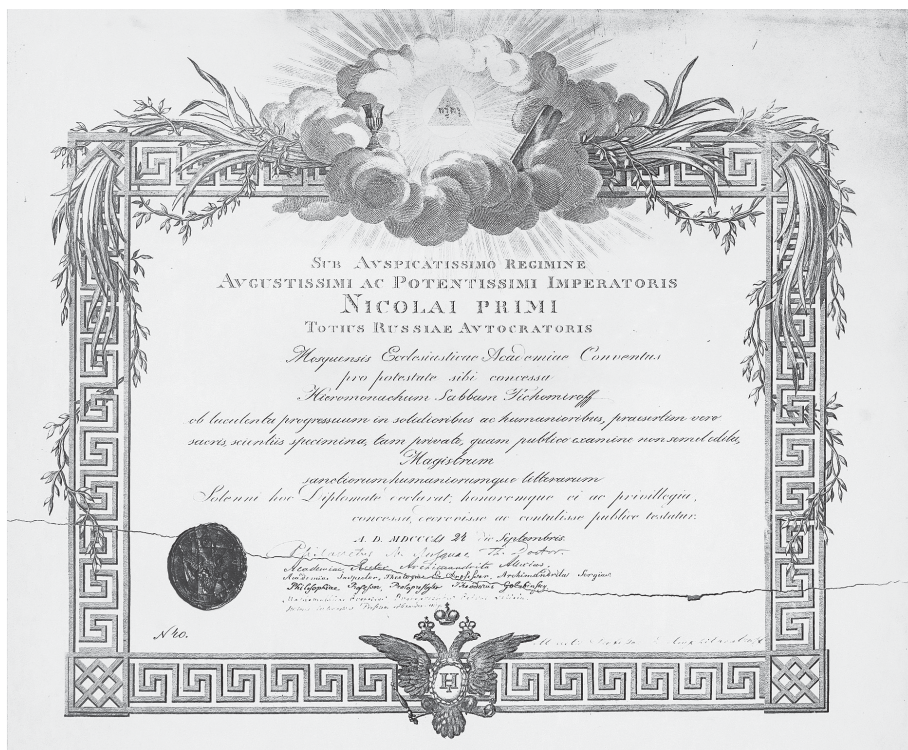
Профессор церковной истории Александр Горский.

№ 40

Секр[етарь] Профессор Е. Амфитеатров

Все подписи в документе сделаны собственноручно черными чернилами представителями профессорской корпорации Московской духовной академии, о которых ниже дается краткая биографическая справка. Примечательно, что подпись профессора Александра Горского сделана самым мелким почерком, вследствие чего весьма плохо читается в документе.

Филарет (Дроздов), митрополит Московский и Коломенский. В миру Василий Михайлович Дроздов (1782–1867) — один из самых выдающихся иерархов Православной Российской Церкви, богослов, духовный писатель, святитель. Происходил из духовного сословия, сын диакона Успенского собора г. Коломны. Окончил Троицкую лаврскую духовную семинарию (1803) и как выдающийся ученик был оставлен при ней преподавателем ряда дисциплин. Был отмечен митрополитом Платоном (Левшиным) (1737–1812), предложившим ему принять монашеский постриг. В 1908 г. пострижен в монашество с именем Филарет,



Диплом магистра богословия Московской духовной академии архиепископа Саввы (Тихомирова) (1819–1896) 1851 г.

митрополитом Платоном рукоположен в сан иеродиакона (1808), затем иеромонах (1909), нес послушание инспектора Санкт-Петербургской духовной семинарии. С 1811 г. архимандрит, в 1812–1819 гг. — ректор Санкт-Петербургской духовной академии, профессор кафедры догматического богословия. Был сподвижником и помощником митрополита Новгородского и Санкт-Петербургского Амвросия (Подобедова) (1742–1814). Доктор богословия (1814), рукоположен в сан епископа Ревельского, викария Санкт-Петербургской епархии.

С 1819 г. — архиепископ Тверской и Кашинский, постоянный член Священного Синода. С 1821 г. — архиепископ Московский и Коломенский. Митрополит (1826). За долгие годы своего служения наладил тесный диалог со светской властью, пользовался авторитетом у российских императоров. Активно способствовал переводу Священного Писания на русский язык, являлся участником большинства значимых событий в русской церковной истории середины XIX века. Был почитаем во всех слоях русского общества своего времени. Можно без преувеличения сказать, что личность свт. Филарета повлияла на развитие научно-богословской мысли, духовного образования, внешней церковной по-

литики и т.п., и в целом на весь последующий исторический путь Поместной Русской Православной Церкви. Скончался в 1867 г. Будучи весьма работоспособным человеком, оставил после себя большое наследие в виде разного рода записок, проповедей, обращений, писем и разного рода документов, выдержавших массу изданий¹. В 1994 г. был канонизирован Архиерейским Собором Русской Православной Церкви в лике святителей².

Архимандрит Алексей (Ржаницын). В миру Руфин Иванович Ржаницын (1812–1877) — богослов и проповедник, архиепископ Тверской и Кашинский. Происходил из семьи потомственного духовенства, окончил духовное училище, Вологодскую духовную семинарию (1834), Московскую духовную академию со степенью кандидата богословия (1838). Пострижен в монашество свт. Филаретом (Дроздовым) и рукоположен в сан иеродиакона (1837) и иеромонаха (1838)³. Инспектор Московской духовной семинарии (1838), архимандрит, настоятель Заиконоспасского монастыря (1943). В 1847–1853 гг. — ректор и профессор МДА. «Заботился об улучшении быта студентов, пользовался популярностью среди москвичей, особенно в аристократических кругах»⁴. Епископ Дмитровский, викарий Московской епархии (1853), епископ Тульский и Белевский (1857–1860), епископ Таврический и Симферопольский (1860–1867), архиепископ Рязанский и Зарайский (1867–1876), архиепископ Тверской и Кашинский (1876–1877). «Во всех епархиях А[лексий (Ржаницын)] проявлял особую заботу о перестройке старых и постройке новых церквей. Покровительство-вал вдовам и сиротам, особенно из среды духовенства. Несмотря на это, многие осуждали его за строптивый и нерешительный характер. Скончался от паралича в своем рабочем кабинете, погребен 13 июня 1877 г. в склепе под соборным храмом в тверском Загородном Трехсвятском мон[асты]ре, усыпальнице многих Тверских архиереев»⁵.

Архимандрит Сергей (Ляпидевский). В миру Николай Яковлевич Ляпидевский (урожденный Каркадиновский)⁶ (1820–1898) — богослов, духовный писатель и иерарх Православной Российской Церкви. Родился в семье тульского священника. Окончил Тульскую духовную семинарию (1840), Московскую духовную академию (1844). Являлся одним из лучших студентов, исполнял обязанности письмоводителя эконома МДА. В 1844 г. был пострижен в монашество, рукоположен в сан иеродиакона и иеромонаха. Хиротонии совершены свт. Филаретом (Дроздовым). Магистр богословия (1845). На протяжении многих лет исполнял различные послушания в МДА. Инспектор МДА (1848),

¹ Библиографический указатель опубликованных трудов святителя Филарета, митрополита Московского и Коломенского, и литературы о нем. [редкол.: Г. В. Безянидзе (отв. ред.) и др.]. М.: ПСТГУ, 2005. 138 с.

² Подробнее см.: Яковлев А. И. Жизнь и служение святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского. М.: Издательство ПСТГУ, 2022. 328 с.

³ См.: Волков В. А., Куликова М. В., Логинов В. С. Московские профессора XVIII – начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки. М.: АО «Московские учебники»; Янус-К, 2006. С. 12–13.

⁴ Богданова Т. А. Алексей (Ржаницын) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2000. Т. I. С. 672.

⁵ Там же. С. 673.

⁶ Фирсов С. Л. Сергей (Ляпидевский) // Православная энциклопедия. М., 2021. Т. LXIII. С. 88.

архимандрит (1850), экстраординарный профессор МДА (1851), в 1857–1861 гг. — ректор МДА¹. Настоятель Высокопетровского монастыря (1858) и Заиконоспасского монастыря (1859). В 1861 г. рукоположен в сан епископа Курского и Белгородского. Архиепископ Казанский и Свияжский (1880–1882), архиепископ Кишиневский и Хотинский (1882–1891), архиепископ Херсонский и Одесский (1891–1893), митрополит Московский и Коломенский (1893–1898). За годы своей деятельности преуспел не только на церковно-административном поприще, но и на ниве духовного писательства, переводов прпп. Ефрема Сирина, Иоанна Лествичника, блаженного Феодорита. Будучи постоянным членом Священного Синода, играл заметную роль в деле принятия разного рода решений, пользовался большим авторитетом, хотя и имел различные оценки со стороны современников². Скончался в 1898 г. в Санкт-Петербурге и был погребен в склепе Успенского собора Троице-Сергиевой лавры.

Профессор, протоиерей Федор Голубинский. Протоиерей Федор Александрович Голубинский (1797–1854) — выдающийся русский богослов, религиозный философ и педагог. Родился в семье потомственных священнослужителей Костромской епархии. Окончил Костромскую духовную семинарию (1814), Костромскую духовную академию (1818) со степенью магистра богословия. Экстраординарный профессор МДА (1822), ординарный профессор (1824). Рукоположен в сан священника (1828), впоследствии был возведен в сан протоиерея. «Всю свою жизнь посвятил преподаванию философии в стенах Московской духовной академии. Отец Федор стал не просто основателем философской школы в Московской духовной академии, но именно он является создателем первой системы русской православно-христианской философии в целом»³. Как талантливый педагог и глубокий ученый стоял у истоков научного преемства в стенах Московских духовных школ, оказав влияние на таких ученых, как прот. Александр Горский, В. Д. Кудрявцев, А. П. Лебедев, Е. Е. Голубинский и других⁴. Являлся автором многочисленных сочинений по философии, богословию, религиозной психологии, переводов различных книг Священного Писания, философских трактатов на русский язык. Оставил после себя обширное научное наследие. «С 1830 до 1842 года читал лекции по истории систем философов, а с 1842 года в первый год курса — метафизику, во второй историю древней философии. В 1854 году по слабости здоровья испросил себе увольнение от службы при Академии»⁵. Скончался от холеры в Костроме в 1854 г.,

¹ Волков В. А., Куликова М. В., Логинов В. С. Московские профессора XVIII – начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки. М.: АО «Московские учебники»; Янус-К, 2006. С. 215.

² Фирсов С. Л. Сергей (Ляпидевский) // Православная энциклопедия. М., 2021. Т. LXIII. С. 90–91.

³ Жигалов М. И. Вклад выпускника Костромской духовной семинарии протоиерея Федора Голубинского в развитие отечественного высшего духовного образования // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Сборник трудов III Международной научно-практической конференции, Кострома, 11 сентября 2020 года. Кострома: Костромской государственный университет, 2020. С. 13.

⁴ Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 399.

⁵ Смирнов Сергей, протоиерей. История Московской духовной академии до ее преобразования (1814–1870) // Азбука веры. Православный портал. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/>

похоронен «при храме апостола и евангелиста Иоанна Богослова г. Костромы, где до 1836 года служил его отец»¹.

Профессор, протоиерей Петр Делицын. Протоиерей Петр Спиридонович Делицын (урожденный Зарин)² (1795–1863) — православный русский богослов, педагог, математик и цензор религиозной литературы. Из семьи священника. Окончил Славяно-греко-латинскую Академию (1814), Московскую духовную академию со степенью кандидата богословия (1818). Ординарный профессор физико-математических наук МДА (1822). «В 1829–1836 гг. служил секретарем в Московском комитете цензуры духовных книг, в 1836–1863 гг. являлся членом этого комитета, и в этой должности Д[елицын]. был известен по всей России»³. В 1833 г. он был рукоположен в сан священника, а в 1841 — возведен в сан протоиерея. За годы своей педагогической и служебной деятельности перевел на русский язык и подготовил к изданию многотомные собрания творений святых отцов, значение которых для церковной науки трудно переоценить⁴. Совместно с коллегами по МДА работал и над переводом Священного Писания на русский язык. Перевел ряд поэтов и философов античной древности, современных ему иностранных философов и писателей. Был известен как талантливый проповедник, выдающийся педагог, пользовавшийся большим авторитетом как среди учащихся и учащихся Академии, так и среди высших иерархов Церкви, включая свт. Филарета (Дроздова). Скончался в 1863 г. и был погребен на кладбище Троице-Сергиевой лавры.

Профессор Александр Горский. Протоиерей Александр Васильевич Горский (1812–1875) — выдающийся русский церковный историк, богослов и педагог. Родился в семье потомственных костромских священнослужителей. Окончил Костромское духовное училище (1824); затем учился в Костромской духовной семинарии, где «до окончания им полного курса, в июле 1828 г., ревизор из МДА иером. Афанасий (Дроздов; вполн. архиепископ Астраханский) признал его наиболее способным учеником и направил в МДА. В академии Г[орский] проявил интерес к гражданской и церковной истории, ревностно посещал лекции Ф. А. Терновского, сблизился с Д. Г. Гумилевским (вполн. Черниговский архиеп. Филарет) и прот. Ф. А. Голубинским, к-рый покровительствовал Г[орскому]. В 1832 г. окончил МДА 3-м магистром, 29 авг. того же года по ходатайству Голубинского был назначен профессором МДС по церковной и гражданской истории, а 19 авг. 1833 г. переведен в МДА бакалавром на кафедре церковной истории. С 19 янв. 1837 г. экстраординарный, с 9 сент. 1839 г. ординарный профессор»⁵. Рукоположен в сан священника в целебатном состоянии

Sergij_Smirnov/istorija-moskovskoj-duhovnoj-akademii-do-ee-preobrazovanija/#source (Дата обращения: 20.09.2025).

¹ Жигалов М. И. Протоиерей Феодор Голубинский: священник и ученый // Ипатьевский вестник. 2019. № 1–2 (7–8). С. 75.

² Дубинский А. Ю. Делицын Петр Спиридонович // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. XIV. С. 356.

³ Там же. С. 357.

⁴ Подробнее см.: Иннокентий (Глазистов), иеродиакон. Протоиерей Пётр Спиридонович Делицын (16.06.1795–30.11.1863) — переводчик и математик // Метафраст. 2019. Т. 1. № 1. С. 203–237.

⁵ Геннадий (Гоголев), архим., Римский С. В., Турилов А. А. Горский Александр Васильевич // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. XII. С. 149.

и возведен в сан протоиерея в 1860 г. В 1862 г. назначен на пост ректора МДА. Награжден правом ношения митры (1862), доктор богословия (1864). Всю свою жизнь он подвизался в стенах Московской духовной академии, пройдя путь от студента до ректора. Имел уникальную эрудицию и, обладая отличной памятью, являлся носителем энциклопедических знаний, что отмечало большинство его современников¹. Оставил после себя сравнительно небольшое количество печатных трудов, однако им проводилось много работы, связанной с цензурованием, редакцией, корректировкой разного рода текстов по самому широкому спектру богословских и гуманитарных дисциплин и вопросов. Был отмечен государственными наградами и общественным признанием. На посту ректора МДА внес огромный вклад в развитие и становление отечественной богословской науки². В годы его ректорства отношения между митрополитом Филаретом (Дроздовым) и МДА, на протяжении ряда лет имевших некоторые разногласия по вопросам воспитания и обучения, были нормализованы³. «В 1850 г. он был избран членом-корреспондентом Московского археологического об[щест]ва, в 1856 г. — С.-Петербургской АН, в 1871 г. — Югославянской АН и искусств в Загребе, в 1858 г. — членом Общества любителей российской словесности, в 1863 г. — Общества любителей духовного просвещения, в 1864 г. — почетным членом Общества истории и древностей российских. 1 окт. 1864 г. избран почетным доктором истории Московского ун-та, в 1867 г. — С.-Петербургского ун[иверсите]та. С 1865 г. почетный член КДА, с 1872 г. — КазДА и Петра митрополита братства. Награжден орденами, в частности, св. Анны 1-й степени (1872)»⁴. Скончался в 1875 г. и был похоронен в Троице-Сергиевой лавре. «В настоящее время имя А. В. Горского внесено в хронологический список «Святая Русь» в качестве почитаемого подвижника благочестия в лике святого праведного Александра протоиерея, ректора Московской духовной академии»⁵.

Секретарь, профессор Егор Амфитеатров. Егор Васильевич Амфитеатров (1815–1888) — русский богослов, профессор Московской духовной академии. Происходил из семьи священнослужителя Орловской епархии⁶. Окончил Орловскую духовную семинарию (1835), Санкт-Петербургскую духовную академию (1839) со степенью магистра богословия. По окончании направлен на преподавательскую работу в МДА, где занимался преподаванием словесности и литературы. Экстраординарный профессор (1844), ординарный профессор (1848), заслуженный профессор (1876). «С 1842 г. секретарь правления и конференции

¹ Геннадий (Гоголев), архим. Великан учености: Жизнь и труды прот. А. В. Горского (1812–1875). М., 2004. 233 с.

² См.: Лютько Е. И. Протоиерей Александр Васильевич Горский и становление научного богословия в России // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 5 (72). С. 129–146.

³ Лютько Е. И., диакон. Митрополит Филарет (Дроздов) и развитие исторической науки в Московской духовной академии // Филаретовский альманах. 2022. № 18. С. 150.

⁴ Геннадий (Гоголев), архим., Римский С. В., Турилов А. А. Горский Александр Васильевич // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. XII. С. 151.

⁵ Мельков А. С. Исполни знания: жизнеописание протоиерея А. В. Горского: монография. М.: Пашков дом, 2012. С. 202.

⁶ Волков В. А., Куликова М. В., Логинов В. С. Московские профессора XVIII – начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки. М.: АО «Московские учебники»; Янус-К, 2006. С. 16.

МДА, с 1870 г. помощник ректора МДА по церковно-практическому отделению, с 1882 г. почетный член МДА. В 1873–1888 гг. был городским головой Сергиевского посада, проявил себя энергичным деятелем в сфере просвещения и благотворительности. А[мфитеатров] был одним из выдающихся преподавателей МДА, обладавшим обширными знаниями в области иностранной лит[ературы], пользовался большой популярностью среди студентов. Немногочисленные печатные работы А[мфитеатрова] посвящены проблемам эстетики и истории художественной лит[ературы]¹. Скончался в 1888 г. и был похоронен в Сергиевом Посаде на Вознесенском кладбище².

Читая краткие биографии всех лиц, поставивших свои подписи под рассматриваемым документом, отметим, что все они являлись не только ярчайшими представителями профессорско-преподавательской корпорации Московской духовной академии середины XIX века, но и внесли значительный вклад в развитие отечественной научно-богословской мысли, по сути, определив вектор ее развития на все последующее время. Кроме того, некоторые из них стали прямыми участниками всех значимых событий русской церковной истории того времени, а двое в настоящее время имеют и разное по своей степени церковное почитание.

Подводя итог описанию уникального в своем роде документа, отметим, что схожесть оформления дипломов магистров богословия Санкт-Петербургской духовной академии Д. И. Тихомирова 1888 г.³ и рассматриваемого диплома магистра богословия Московской духовной академии 1851 г., между которыми имеется временная разница в 37 лет, однозначно говорит о том, что эти документы имеют типовой вид, что говорит об утвержденном типе этих документов. Рассмотренный нами оригинальный документ, впервые опубликованный и входящий в научный оборот, является уникальным примером диплома на латинском языке об ученой степени и удостоверении о научно-богословской аттестации ее носителя. Документы подобного рода всегда ярко иллюстрируют жизненный путь и карьерный рост конкретного лица, выявляют социальные и профессиональные связи с представителями академического сообщества прошлого, что, в своей совокупности, становится ценнейшим источником для исследователей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Андрианов Г. В., свящ. Семинарский диплом маршала А. М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2022. № 4 (20). С. 59–68.

¹ Волков А. А. Амфитеатров // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. II. С. 205.

² Шереметевский В. В. Русский провинциальный некрополь. М.: Типолитография Товарищества И. Н. Кушнерев и К^о, 1914. Т. 1: Губернии: Архангельская, Владимирская, Вологодская, Костромская, Московская, Новгородская, Олонецкая, Псковская, С.-Петербургская, Тверская, Ярославская и Выборгской губернии монастыри Валаамский и Коневский. С. 27.

³ Бочков Павел, свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 155–175.

2. Библиографический указатель опубликованных трудов святителя Филарета, митрополита Московского и Коломенского, и литературы о нем. [редкол.: Г. В. Бежанидзе (отв. ред.) и др.]. М.: ПСТГУ, 2005. 138 с.

3. Богданова Т. А. Алексей (Ржаницын) // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. I. С. 672–673.

4. Бочков П. В., свящ. Диплом кандидата богословия Киевской Духовной Академии протоиерея Василия Михайловича Петрова (1858–1909) // Ипатьевский вестник. 2024. № 4 (28). С. 133–152.

5. Бочков Павел, свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 155–175.

6. Волков А. А. Амфитеатров // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. II. С. 205.

7. Волков В. А., Куликова М. В., Логинов В. С. Московские профессора XVIII – начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки. М.: АО «Московские учебники»; Янус-К, 2006. 301 с.

8. Геннадий (Гоголев), архим. Великан учености: Жизнь и труды прот. А. В. Горского (1812–1875). М., 2004. 233 с.

9. Геннадий (Гоголев), архим., Римский С. В., Турилов А. А. Горский Александр Васильевич // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. XII. С. 149–152.

10. Деяние Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О канонизации святителя Филарета (Дроздова; 1782–1867), митрополита Московского и Коломенского» // Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 29 ноября – 2 декабря 1994 года, Москва. Документы. Доклады. М.: Издательство Московской Патриархии, 1995. С. 145.

11. Диплом Александра Ветелева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. — № 13 (архивный № 1). С. 374–376.

12. Диплом выпускника Казанской духовной академии Симеона Шлеева // Зимина Н. П. Путь на Голгофу: [в 2 тт.] Том 1. Жизнеописание священномученика Симона, епископа Охтенского. М.: Изд-во ПСТГУ, 2005. [Фото № 6, фотовкладка между С. 192–193].

13. Диплом Дмитрия Боголюбова // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.

14. Диплом иеромонаха Николая (Могилевского) об окончании Московской духовной академии // Агафангел (Гагуа), игумен. Деятельная любовь к ближним угоднее Богу, чем самые трудные аскетические подвиги // Журнал Московской Патриархии. 2025. № 2. С. 74–87.

15. Диплом Николая Муравьева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.

16. Диплом свящ. В. И. Кожина (архиеп. Гермогена) // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 367–370.

17. Дубинский А. Ю. Делицын Петр Спиридонович // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. XIV. С. 356–358.

18. Жигалов М. И. Вклад выпускника Костромской духовной семинарии протоиерея Феодора Голубинского в развитие отечественного высшего духовного образования // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Сборник трудов III Международной научно-практической конференции, Кострома, 11 сентября 2020 года. Кострома: Костромской государственный университет, 2020. С. 13–17.

19. Жигалов М. И. Протоиерей Феодор Голубинский: священник и ученый // Ипатьевский вестник. 2019. № 1–2 (7–8). С. 64–77.

20. Иннокентий (Глазистов), иеродиакон. Протоиерей Пётр Спиридонович Делицын (16.06.1795–30.11.1863) — переводчик и математик // Метафраст. 2019. Т. 1. № 1. С. 203–237.

21. Козлов В. Ф. Савва (в миру Иван Михайлович Тихомиров) // Московская энциклопедия / Главный редактор С. О. Шмидт. Том 1. Книга 4. М.: ОАО "Московские учебники и Картолитография", 2012. С. 119–120.

22. Лютько Е. И. Протоиерей Александр Васильевич Горский и становление научного богословия в России // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 5 (72). С. 129–146.

23. Лютько Е. И., диакон. Митрополит Филарет (Дроздов) и развитие исторической науки в Московской духовной академии // Филаретовский альманах. 2022. № 18. С. 133–156.

24. Мельков А. С. Исполни знания: жизнеописание протоиерея А. В. Горского: монография. М.: Пашков дом, 2012. 259 с.

25. Павлович М. К. Синодальный ризничий архимандрит Савва — уроженец Владимирской губернии. Страницы биографии // Уваровские чтения — X. Владимир, 2018. С. 251–255.

26. Савва (Тихомиров), архиепископ. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне синодальной) ризницы. Издание 5-е. М., 1883. — VIII, 55, 20, II, 2 нн. + 15 л. илл.

27. Савва (Тихомиров), архиепископ. Хроника моей жизни: Автобиографические записки высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. Сергиев Посад: 2-я тип. А. И. Снегиревой, 1898–1911. Т. 1–9.

28. Смирнов Сергей, протоиерей. История Московской духовной академии до ее преобразования (1814–1870) // Азбука веры. Православный портал. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergij_Smirnov/istorija-moskovskoj-duhovnoj-akademii-do-ee-preobrazovaniija/#source (Дата обращения: 20.09.2025).

29. Соболева Н. А., Черных А. П. Государственный герб // Большая российская энциклопедия 2004–2017. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2373302 (Дата обращения: 30.06.2025).

30. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам, издаваемое под редакцией преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. СПб.: Синодальная типография, 1885–1891. Т. 1–7.

31. Сухова Н. Ю. Савва (Тихомиров) // Православная энциклопедия. М., 2021. Т. LXI. С. 41–44.

32. Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. 676 с.

33. Ферапонт (Широков П. Ф.), иеромонах. Проблема взаимоотношений епархиальных архиереев с ревизорами Учебного комитета при Святейшем Синоде на примере архиепископа Саввы (Тихомирова) // Церковь. Богословие. История. 2023. № 4. С. 331–337.

34. Фирсов С. Л. Сергей (Ляпидевский) // Православная энциклопедия. М., 2021. Т. LXIII. С. 88–91.

35. Чумакова Т. В. «Автобиографические записки» архиепископа Саввы (Тихомирова) как источник по истории духовного образования в России // Международная конференция "Цивилизационные коды России" (к столетию "Философского парохода"). Материалы конференции, Санкт-Петербург, 17–18 ноября 2022 года / Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии. СПб.: ООО "Сборка", 2022. С. 506–508.

36. Шереметевский В. В. Русский провинциальный некрополь. М.: Типолитография Товарищества И. Н. Кушнерев и К°, 1914. Т. 1: Губернии: Архангельская, Владимирская, Вологодская, Костромская, Московская, Новгородская, Олонецкая, Псковская, С.-Петербургская, Тверская, Ярославская и Выборгской губернии монастыри Валаамский и Коневский. — 1008 с.

37. Языков Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц». Выпуск 16 (Р – Я) (русские писатели и писательницы, умершие в 1896 году). Публ. Г. Ю. Дрезгунова // Российский архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVII–XX вв. М., 2010. Вып. 19. С. 663–666.

38. Яковлев А. И. Жизнь и служение святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского. М.: Издательство ПСТГУ, 2022. — 328 с.

REFERENCES

1. Andrianov G.V., svyashh. Seminarskij diplom marshala A. M. Vasilevskogo // Ipat'evskij vestnik. 2022. № 4 (20). S. 59–68. (In Russian).
2. Bibliograficheskij ukazatel' opublikovanny' x trudov svyatitelya Filareta, mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo, i literatury o nem. [redkol.: G. V. Bezhanidze (otv. red.) i dr.]. M.: PSTGU, 2005. 138 s. (In Russian).
3. Bogdanova T. A. Aleksij (Rzhanicyan) // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2000. T. I. S. 672–673. (In Russian).
4. Bochkov P.V., svyashh. Diplom kandidata bogosloviya Kievskoj Duxovnoj Akademii protoiereya Vasiliya Mixajlovicha Petrova (1858–1909) // Ipat'evskij vestnik. 2024. № 4 (28). S. 133–152. (In Russian).
5. Bochkov Pavel, svyashh. Diplom magistra bogosloviya Sankt-Peterburgskoj Duxovnoj Akademii pisatelya Dmitriya Ivanovicha Tixomirova (1855–1917) // Ipat'evskij vestnik. 2024. № 3 (27). S. 155–175. (In Russian).
6. Volkov A. A. Amfiteatrov // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2001. T. II. S. 205. (In Russian).
7. Volkov V.A., Kulikova M. V., Loginov V. S. Moskovskie professora XVIII – nachala XX vekov. Gumanitarny`e i obshhestvenny`e nauki. M.: AO «Moskovskie uchebniki»; Yanus-K, 2006. 301 s. (In Russian).
8. Gennadij (Gogolev), arxim. Velikan uchenosti: Zhizn' i trudy` prot. A. V. Gorskogo (1812–1875). M., 2004. 233 s. (In Russian).
9. Gennadij (Gogolev), arxim., Rimskij S. V., Turilov A. A. Gorskij Aleksandr Vasil'evich // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2006. T. XII. S. 149–152. (In Russian).
10. Deyanie Osvyashhennogo Arxierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi «O kanonizacii svyatitelya Filareta (Drozдова; 1782–1867), Mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo» // Arxierejskij Sobor Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi 29 noyabrya — 2 dekabrya 1994 goda, Moskva. Dokumenty`. Doklady`. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii, 1995. S. 145. (In Russian).

11. Diplom Aleksandra Veteleva // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (Shlenov), V. L. Shlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duxovnaya akademiya, 2013. — № 13 (arxivny`j № 1). S. 374–376. (In Russian).

12. Diplom vy`pusknika Kazanskoj duxovnoj akademii Simeona Shleeva // Zimina N. P. Put` na Golgofu: [v 2 tt.] Tom 1. Zhizneopisanie svyashhennomuchenika Simona, episkopa Oxtenskogo. M.: Izd-vo PSTGU, 2005. [Foto № 6, fotovkladka mezhdu S. 192–193]. (In Russian).

13. Diplom Dimitriya Bogolyubova // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (Shlenov), V. L. Shlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duxovnaya akademiya, 2013. № 13 (arxivny`j № 1). S. 370–371. (In Russian).

14. Diplom ieromonaxa Nikolaya (Mogilevskogo) ob okonchanii Moskovskoj duxovnoj akademii // Agafangel (Gagua), igumen. Deyatel`naya lyubov` k blizhnim ugodnee Bogu, chem samy`e trudny`e asketicheskie podvigi // Zhurnal Moskovskoj Patriarxii. 2025. № 2. S. 74–87. (In Russian).

15. Diplom Nikolaya Murav`eva // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (Shlenov), V. L. Shlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duxovnaya akademiya, 2013. № 13 (arxivny`j № 1). S. 370–371. (In Russian).

16. Diplom svyashh. V. I. Kozhina (arxiep. Germogena) // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (Shlenov), V. L. Shlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duxovnaya akademiya, 2013. № 13 (arxivny`j № 1). S. 367–370. (In Russian).

17. Dubinskij A. Yu. Delicyn Petr Spiridonovich // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M., 2007. T. XIV. S. 356–358. (In Russian).

18. Zhigalov M. I. Vklad vy`pusknika Kostromskoj duxovnoj seminarii protoiereya Feodora Golubinskogo v razvitie otechestvennogo vy`sshego duxovnogo obrazovaniya // Istoricheskaya pamyat` i duxovny`j opy`t formirovaniya rossijskoj gosudarstvennosti. Sbornik trudov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Kostroma, 11 sentyabrya 2020 goda. Kostroma: Kostromskoj gosudarstvenny`j universitet, 2020. S. 13–17. (In Russian).

19. Zhigalov M. I. Protoierej Feodor Golubinskij: svyashhennik i ucheny`j // Ipat`evskij vestnik. 2019. № 1–2 (7–8). S. 64–77. (In Russian).

20. Innokentij (Glazistov), ierodiakon. Protoierej Pyotr Spiridonovich Delicyn (16.06.1795–30.11.1863) — perevodchik i matematik // Metafrast. 2019. T. 1. № 1. S. 203–237. (In Russian).

21. Kozlov V. F. Savva (v miru Ivan Mixajlovich Tixomirov) // Moskovskaya e`nciklopediya / Glavny`j redaktor S. O. Shmidt. Tom 1. Kniga 4. M.: OAO Moskovskie uchebniki i Kartolitografiya, 2012. S. 119–120. (In Russian).

22. Lyut`ko E. I. Protoierej Aleksandr Vasil`evich Gorskij i stanovlenie nauchnogo bogosloviya v Rossii // Vestnik PSTGU. Seriya II: Istoriya. Istoriya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 2016. Vy`p. 5 (72). S. 129–146. (In Russian).

23. Lyut`ko E. I., diakon. Mitropolit Filaret (Drozдов) i razvitie istoricheskoy nauki v Moskovskoj duxovnoj akademii // Filaretovskij al`manax. 2022. № 18. S. 133–156. (In Russian).

24. Mel`kov A. S. Ispolin znaniya: zhizneopisanie protoiereya A. V. Gorskogo: monografiya. M.: Pashkov dom, 2012. 259 s. (In Russian).

25. Pavlovich M. K. Sinodal`ny`j riznichij arximandrit Savva — urozhenez Vladimirskoj gubernii. Stranicy biografii // Uvarovskie chteniya — X. Vladimir, 2018. S. 251–255. (In Russian).

26. Savva (Tixomirov), arxiepiskop. Ukazatel' dlya obozreniya Moskovskoj patriarshej (ny' ne sinodal'noj) riznicy. Izdanie 5-e. M., 1883. — VIII, 55, 20, II, 2 nn. + 15 l. ill. (In Russian).

27. Savva (Tixomirov), arxiepiskop. Xronika moej zhizni: Avtobiograficheskie zapiski vy' sokopreosvyashennogo Savvy', arxiepiskopa Tverskogo i Kashinskogo. Sergiev Posad: 2-ya tip. A. I. Snegirevoj, 1898–1911. T. 1–9. (In Russian).

28. Smirnov Sergij, protoierej. Istoriya Moskovskoj duxovnoj akademii do ee preobrazovaniya (1814–1870) // Azbuka very'. Pravoslavny'j portal. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergij_Smirnov/istoriya-moskovskoj-duhovnoj-akademii-do-ee-preobrazovaniya/#source (Data obrashheniya: 20.09.2025). (In Russian).

29. Soboleva N.A., Cherny'x A. P. Gosudarstvenny'j gerb // Bol'shaya russijskaya e'nciklopediya 2004–2017. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2373302 (Data obrashheniya: 30.06.2025). (In Russian).

30. Sobranie mnenij i otzy'vov Filareta, mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo, po uchebny'm i cerkovno-gosudarstvenny'm voprosam, izdavaemoe pod redakciej preosvyashennogo Savvy', arxiepiskopa Tverskogo i Kashinskogo. SPb.: Sinodal'naya tipografiya, 1885–1891. T. 1–7. (In Russian).

31. Suxova N. Yu. Savva (Tixomirov) // Pravoslavnaya e'nciklopediya. M., 2021. T. LXI. S. 41–44. (In Russian).

32. Suxova N. Yu. Sistema nauchno — bogoslovskoj attestacii v Rossii v XIX — nachale XX v. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2009. 676 s. (In Russian).

33. Ferapont (Shirokov P. F.), ieromonax. Problema vzaimootnoshenij eparxial'ny'x arxiereev s revizorami Uchebnogo komiteta pri Svyatejshej Sinode na primere arxiepiskopa Savvy' (Tixomirova) // Cerkov'. Bogoslovie. Istoriya. 2023. № 4. S. 331–337. (In Russian).

34. Firsov S. L. Sergij (Lyapidevskij) // Pravoslavnaya e'nciklopediya. M., 2021. T. LXIII. S. 88–91. (In Russian).

35. Chumakova T. V. Avtobiograficheskie zapiski arxiepiskopa Savvy' (Tixomirova) kak istochnik po istorii duxovnogo obrazovaniya v Rossii // Mezhdunarodnaya konferenciya Civilizacionny'e kody' Rossii (k stoletiyu Filosofskogo paroxoda). Materialy' konferencii, Sankt-Peterburg, 17–18 noyabrya 2022 goda / Sankt-Peterburgskij gosudarstvenny'j universitet, Institut filosofii. SPb.: OOO Sbornik, 2022. S. 506–508. (In Russian).

36. Sheremetevskij V. V. Russkij provincial'ny'j nekropol'. M.: Tipolitografiya Tovarishstva I. N. Kushnerev i K^o, 1914. T. 1: Gubernii: Arxangel'skaya, Vladimirskaya, Vologodskaya, Kostromskaya, Moskovskaya, Novgorodskaya, Oloneczkaya, Pskovskaya, S.-Peterburgskaya, Tverskaya, Yaroslavskaya i Vy'borgskoj gubernii monasty'ri Valaamskij i Konevskij. — 1008 s. (In Russian).

37. Yazy'kov D. D. Materialy' dlya «Obzora zhizni i sochinenij russkix pisatelej i pisatel'nicz». Vy'pusk 16 (R – Ya) (russkie pisateli i pisatel'nicy, umershie v 1896 godu). Publ. G. Yu. Drezgunova // Rossijskij arxiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvax i dokumentax XVII–XX vv. M., 2010. Vy'p. 19. S. 663–666. (In Russian).

38. Yakovlev A. I. Zhizn' i sluzhenie svyatitelya Filareta (Drozdova), mitropolita Moskovskogo. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2022. — 328 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 15.10.2025; одобрена после рецензирования 13.01.2026; принята к публикации 13.02.2026.

The article was submitted 15.10.2025; approved after reviewing 13.01.2026; accepted for publication 13.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 257:025.31

DOI: 10.24412/2309-5164-2026-1-166-185

EDN: FTYTQA



КАК ПРАВИЛЬНО СДЕЛАТЬ СНОСКУ НА СВЯЩЕННИКА? ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК НА ПРАВОСЛАВНЫХ АВТОРОВ В ДУХОВНОМ САНЕ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ПЕРСПЕКТИВЫ



Георгий Владимирович Андрианов,
Церковный научно-исследовательский центр
Костромской митрополии, Кострома, Россия,
director44@inbox.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о методике оформления библиографических ссылок на авторов, которые являются представителями духовенства Русской Православной Церкви. Данная проблема существует в связи с тем, что в настоящее время отсутствуют единые стандарты для оформления ссылок на публикации духовенства в научной литературе.

В исследовании сопоставляются соответствующие правила светской науки и традиционный подход, принятый в церковных научных и образовательных учреждениях при написании богословских текстов. Автор подробно изучает требования ГОСТа, анализирует существующий церковный метод, предлагает свои решения для будущего ГОСТа по библиографическим ссылкам, а также для издательств и библиотек. Материал снабжён четырьмя таблицами.

Выводы автора основаны на многолетней практике работы с правилами библиографического оформления, которая обобщена в двух его книгах: 1) Письменные ра-

Священник Георгий
Андрианов,
кандидат богословия,
директор Церковного на-
учно-исследовательского
центра Костромской
митрополии
/
Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Director of
the Church Research Center
of the Kostroma Archdiocese

боты в духовной семинарии. — Кострома, 2018 (ISBN 9785903956159) и 2) Правила оформления письменных работ в духовных учебных заведениях. — Кострома, 2024 (ISBN 9785605067610).

Ключевые слова: ГОСТ, библиографическое описание, библиографическая ссылка, сноска, священнослужитель, сокращения церковных терминов

Для цитирования: Андрианов Г. В., священник. Как правильно сделать сноску на священника? Правила оформления библиографических ссылок на православных авторов в духовном сане: теория, практика, перспективы // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 166–185 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-166-185>

SCIENTIFIC LIFE

Scientific article

HOW TO MAKE A PROPER REFERENCE TO A PRIEST? RULES FOR MAKING BIBLIOGRAPHIC REFERENCES TO ORTHODOX AUTHORS IN HOLY ORDERS: THEORY, PRACTICE, PROSPECTS

Georgy Vladimirovich Andrianov,

Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,

director44@inbox.ru

ORCID: 0000-0001-7534-6776

Abstract. The article discusses the issue of the methodology of making bibliographic references to authors who are representatives of the clergy of the Russian Orthodox Church. This problem exists due to the fact that there are currently no uniform standards for the design of references to clergy publications in the academic literature.

The study compares the relevant rules of secular science and the traditional approach adopted in church academic and educational institutions when writing theological texts. The author studies the requirements of GOST in detail, analyzes the existing church method, and offers his solutions for the future GOST based on bibliographic references, as well as for publishing houses and libraries. The material is provided with four tables.

The author's conclusions are based on long-term practice of working with the rules of bibliographic design, which is summarized in two of his books: 1) Written works at the theological seminary. Kostroma, 2018 (ISBN 9785903956159) and 2) Rules for the registration of written works in theological educational institutions. Kostroma, 2024 (ISBN 9785605067610).

Keywords: GOST, bibliographic description, bibliographic reference, footnote, clergyman, abbreviations of church terms

For citation: Andrianov G. V., priest. How to make a proper reference to a priest? Rules for making bibliographic references to orthodox authors in holy orders: theory, practice, prospects // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 166–185 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-166-185>

*Гиря у тебя должна быть
точная и правильная*
Втор 25, 15

КОЛЛЕГИ, пишущие научные работы, довольно часто обращаются за помощью при оформлении ссылок на книги священнослужителей. Несмотря на то, что существуют и государственные стандарты, и рекомендации для церковных издательств, вопрос о надлежащем оформлении библиографических ссылок на авторов, имеющих духовный сан, остаётся актуальным в связи с наличием существенных лакунов в этой сфере.

Государственные документы данное направление раскрывают не полностью, а церковное понимание погружено в собственную специфику. Между тем, можно констатировать постепенное встречное движение обоих подходов для определения единого метода оформления библиографических ссылок на труды за авторством представителей духовенства Русской Православной Церкви. Это будет очевидно по мере сопоставления обоих подходов в данной статье.

В исследуемом контексте используется термин ссылка, а не сноска, т.к. ссылка всегда подразумевает указание на источник информации. Сноска — это общее название для всех текстовых примечаний (ссылок, комментариев, переводов и пр.).

В настоящей статье предпринята попытка сформулировать общую (оптимальную) позицию на основании уже существующих государственных и церковных достижений в данной сфере.

Ситуация с ГОСТами. Для начала следует изучить точку зрения государства, которая выражена в соответствующих ГОСТах. Чёткий государственный стандарт по отношению к ссылкам на сочинения лиц духовного звания долгое время практически полностью отсутствовал.

До сих пор продолжает действовать уже достаточно устаревший стандарт — *ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления»* (далее — *ГОСТ 2008*). Это базовый документ для оформления библиографических ссылок, но в нём вообще не рассматривается тематика, связанная с авторами в священном сане.

Более ранние попытки в этом отношении носили дискретный характер. Например, *ГОСТ 7.80–2000 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления»* просто определял порядок оформления религиозных священных текстов¹, а *ГОСТ Р 7.0.4–2006 «Издания. Выходные сведения»* только предписывал указывать «светское имя духовного лица — в круглых скобках после псевдонима или духовного имени» (п. 4.14.2)².

¹ См.: *ГОСТ 7.80–2000. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления.* Москва : ИПК Издательство стандартов, 2001.

² *ГОСТ Р 7.0.4–2006. Издания. Выходные сведения.* Москва : Стандартинформ, 2006. С. 10.

В Российской Федерации действует единый ГОСТ для библиографических описаний: *ГОСТ Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание»* (далее — **ГОСТ 2018**)¹. Примечательно, что ГОСТ 2018 «не распространяется на правила составления библиографических ссылок», т.е. по отношению к ссылкам теоретически продолжает действовать упомянутый выше ГОСТ 2008.

В настоящий момент в методической литературе наблюдается тенденция к постепенной замене положений ГОСТа 2008 (по ссылкам) на указания ГОСТа 2018 (по библиографии). Такое направление косвенно поддержано ГОСТом по ссылкам на Интернет-ресурсы: *ГОСТ Р 7.0.108–2022 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографические ссылки на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к составлению и оформлению»*². Здесь подход к оформлению ссылок основан на ГОСТе 2018 и также не имеет церковной тематики, кроме п. 5.2.3 о факультативных элементах заголовка, в качестве которых выступают: «обозначение титула, сана, светское имя для духовного лица, даты жизни, занимаемая должность, ученая степень и звание, раскрытие псевдонима»³.

Тем не менее системный подход к способу библиографического оформления авторов в священном сане был сформулирован в 2002 году в 29-й главе «Особенности приведения в заголовке имен духовных лиц» «*Российских правил каталогизации*» (далее — **РПК**). Важно отметить, что в данном документе также были определены допустимые сокращения церковных терминов⁴. Большая часть этих сокращений приведена в *Таблицах 1–4* к данной статье⁵.

Практически полностью подход РПК 2002 года перешёл в исправленный вариант Правил, изданный в 2008 году, а затем и в ГОСТ, посвящённый библиотечному и издательскому делу: *ГОСТ Р 7.0.80–2023. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления»*. Далее по тексту — **ГОСТ 2023**. Это косвенно говорит о том, что подход прошёл проверку временем и не вызвал особых нареканий со стороны практиков (библиотекарей и издателей).

РПК и ГОСТ 2023 прямо не относятся к ссылкам, т.к. регулируют оформление библиографической записи и рассчитаны на развёрнутое описание из-

¹ См.: *ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание*. Москва : Стандартинформ, 2018.

² *ГОСТ Р 7.0.108–2022. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографические ссылки на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к составлению и оформлению*. Москва : Российский институт стандартизации, 2022.

³ *ГОСТ Р 7.0.108–2022*. С. 5.

⁴ Приложение к ч. 1–2. Список особых случаев сокращения слов и словосочетаний в библиографической записи // *Российские правила каталогизации*. 2-е издание, исправленное. Москва : «Пашков дом», 2008. С. 653–661.

⁵ Пропущенные термины не относятся напрямую к авторам: церковный — *церк.*, юридический — *юр.*, пророк — *прор.*, православный — *правосл.*, Новый Завет — *Н. З.*, Ветхий Завет — *В. З.*

даний в библиотечных каталогах и в издательском деле. Но с большой степенью уверенности следует полагать, что подход, подробно разработанный в РПК и закреплённый в ГОСТе 2023, скорее всего, будет положен в основу будущего стандарта по отношению к библиографическим ссылкам, который придёт на смену ГОСТ 2008.

Обобщая требования ГОСТ 2023 и небольшие вкрапления религиозной тематики в других государственных стандартах, следует отметить, что в настоящее время особенностями светского подхода являются: полная расшифровка имени и отчества автора, размещение дат жизни, отказ от указания лика святости для канонизированных авторов, длинное тире в датах, игнорирование традиционного написания термина *Патриарх* с использованием прописной буквы и других терминов, например: *Патриархия* и *Русская Православная Церковь*¹, а также некоторые другие положения. При этом ГОСТы имеют противоречия в незначительных деталях².

Особо стоит упомянуть светскую практику написания сана автора в круглых скобках. Например, в ГОСТе 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание» известный церковный поэт иеромонах Роман указан как *Роман (иеромон.)*. Данный подход представлялся бы оправданным как маркер сомнительной церковной юрисдикции автора, считающегося себя представителем духовенства (например, для известных сектантских сообществ). Тем самым круглые скобки давали бы понять читателю, что с духовной принадлежностью автора что-то не так. На данный момент помещение сана автора в скобки «производит впечатление второстепенности этих сведений»³.

Тем не менее на данный момент ГОСТ 2023 является самым новым документом в отечественной системе стандартизации, где системно описан подход, который надлежит использовать при оформлении трудов за авторством представителей духовенства. Поэтому в настоящей статье будет использоваться ГОСТ 2023, несмотря на то, что он практически полностью совпадает с позицией РПК 2002 и 2008 гг.

Отмечая значимость ГОСТа 2023 для исследуемой темы, следует ещё раз напомнить, что стандарт формально не распространяет своё действие на описание библиографических ссылок. Довольно громоздкая система описания книги, которая сформулирована для библиотечного каталога, не совсем удобна для решения прикладных задач для оформления обычных ссылок и даже списка библиографии.

Следует отметить, что светские научные институты также издают различные требования к диссертациям, к дипломным и прочим письменным рабо-

¹ Российские правила каталогизации. С. 640.

² Так ГОСТ 7.80–2000 использует маленькое тире и пишет со строчной буквы не только патриарший титул, но и географические названия в архиерейских титулах, что следует признать неверным и утратившим силу: «Игнатий (Брянчанинов Д. А.; 1807–1867) — Алексей II (Ридигер А. М.; патриарх; 1929–) — Симон (еп. владим. и сузд.; – 1226) — Никон Черногорец (2-я пол. 11 в.)». См.: ГОСТ 7.80–2000. С. 7.

³ Редакционно-издательское оформление церковных изданий: справочник автора и издателя. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2015. 205 с.

там. Минус данной «академической вольницы» видится в отсутствии удобной унификации, но такая проблема существует во всех странах мира. Тем не менее, большой плюс сложившейся ситуации можно усматривать в постоянной практической работе исследователей с источниками, которые стремятся максимально полно и доступно описать базу для своего материала, сделать её верифицируемой и прозрачной.

В данный момент приходится констатировать даже отсутствие попыток со стороны научных институтов как-то повлиять на государственный стандарт оформления (ГОСТы 2008 и 2022). Согласно письму Росстандарта № 69-ОГ/03 от 14.01.2026, направленного по запросу автора статьи, «предложений о внесении изменений в указанные стандарты в адрес Росстандарта в настоящее время не поступало»¹. Скорее всего такая картина сложилась по следующим причинам. Научные центры разрабатывают и оперативно меняют правила оформления исследовательских трудов. Издатели, как правило, обращаются к библиотекам для составления библиографического описания, а библиотекари пользуются компьютерными программами, которые автоматически расставляют данные по написанному алгоритму.

Вместе с тем, госорган открыт для работы с конструктивными предложениями, которые предлагается направлять в адрес Технического комитета по стандартизации № 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» (ТК 191): 123298, г. Москва, Хорошевская 30а ул., д. 17, Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России), ТК 191. Поэтому многоуважаемым коллегам предлагается оформить свои предложения и направить их в указанное учреждение, чтобы вместе актуализировать государственный стандарт.

Церковный подход. Позиция Русской Православной Церкви по вопросу оформления ссылок на сочинения духовенства официально сформулирована профильным синодальным ведомством — Издательским советом Русской Православной Церкви, который более десяти лет назад выпустил соответствующий централизованный документ: *Редакционно-издательское оформление церковных печатных изданий: справочник автора и издателя*. — Москва: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2015. — 208 с. (далее — **Справочник Издательского совета, Справочник ИС**).

В данном документе достаточно подробно описан церковный взгляд на изучаемый вопрос. Справочник имеет ярко выраженную тенденцию к сближению со светским подходом к библиографическому оформлению как книг, так и ссылок. Позиция Издательского совета, которая существенно не изменилась за последние десять лет, внушает уверенность в том, что в России в обозримом будущем будет сформулировано единое решение по надлежащему оформлению ссылок на церковных авторов.

Церковный подход к оформлению ссылок на лиц, имеющих духовный сан, характерен тем, что более широко оперирует принятыми сокращениями назва-

¹ Письмо Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) № 69-ОГ/03 от 14.01.2026 г. Андрианову Г. В. на 2-х стр. С. 2.

ний церковных степеней¹, помещает в круглые скобки фамилию авторов в монашеском постриге, указывает имена авторов-священнослужителей на церковный манер (*Иоанн*, не *Иван*), упоминает лик святости для канонизированных духовных писателей и т.п. Синодальный справочник также пишет *Патриарх* со строчной и без сокращения *патр.*: Труды Предстоятелей Русской Церкви описываются под полным титулом. Например: *Пимен, Патриарх Московский и всея Руси. Слова, речи, послания, обращения: в 2 т. М.: Издательство Московской Патриархии, 1977–1984*².

Данный подход имеет под собой богатое наследие дореволюционного издательского дела, а также духовных школ, которые в советское время сохранили преемственность церковной науки и развивали её методику при оформлении письменных работ, которые защищались в учёных советах духовных академий.

Современные высшие богословские школы (духовные академии и семинарии) Русской Православной Церкви до сих пор не имеют единого свода правил к оформлению ссылок; каждая школа имеет собственные требования оформления письменных работ, которые, однако, коррелируются между собой и отличаются небольшими деталями. Так, например, в Санкт-Петербургской духовной академии принято оформлять «авторский блок» курсивом³. Такая практика видится весьма удобной, так как церковный писатель порой обозначается длиннее, чем обычный автор, потому что к имени добавляются сведения о сане, а в случае канонизации ещё и степени святости.

Возвращаясь к официальному церковному подходу к оформлению ссылки на автора в священном сане, необходимо процитировать в п. 3.3. Справочника ИС: «Обычный набор идентифицирующих признаков может содержать: чин святости; фамилию с инициалами; священнический, монашеский либо архиерейский сан; наименование кафедры либо места служения; годы жизни (либо века). Полнота приводимого набора идентифицирующих признаков зависит от выбора обработчика (редактора, библиографа) и от жанра библиографической информации. Следует иметь в виду, что православная традиция приведения имени автора — духовного лица значительно отличается от католической, а также принятых в других конфессиях»⁴. Данная позиция представляется обоснованной, за исключением упоминания дат жизни автора в библиографических ссылках.

¹ Иногда Синодальный справочник противоречит сам себе. Так на стр. 74 указан пример «Роман [Матюшин], иеромонах», хотя правильно писать: «Роман (Матюшин), иером.». Но, возможно, это обычная опечатка, как и на стр. 100, где приведены неверные примеры к допущению писать св. при указании имени канонизированного автора, если трудно установить степень святости (дважды указано *свт.* вместо *св.*).

² Редакционно-издательское оформление церковных изданий. С. 99–100.

³ Например: Андрианов Г., *свящ.* Маршал Василевский: духовные корни полководца. Кострома: Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии, 2025. 328 с. См. подробнее: Требования к рукописям, представляемым в журнал «Актуальные вопросы церковной науки». СПб.: Санкт-Петербургская духовная академия. 2019 // Научные журналы Санкт-Петербургской Духовной Академии: официальный сайт. URL: https://scientific-journals-spbda.ru/f/trebovaniya_k_rukopisyam_avcn_02102019.pdf (дата обращения: 10.01.2026).

⁴ Редакционно-издательское оформление церковных изданий. С. 98.

Разница между саном и должностью. Понятие «духовный сан» в Русской Православной Церкви, строго говоря, подразумевает только три степени (диакон, священник и епископ), но на практике имеет расширительное толкование, включая всех клириков и даже монашествующих лиц без сана.

Справочник ИС гласит: «Следует иметь в виду, что статус духовного сана по-разному оценивается в православной книжной традиции и в светских библиографических методиках. В первом случае сан является определяющим признаком идентификации личности (во многих случаях его предпочитали фамилии), во втором — одним из множества характеристик, которыми можно пренебречь. В связи с этим традиционная православная печать употребляет форму приведения сана через запятую после фамилии и инициалов. Например: Каледа Г., прот. — Марущак В., протоиак. — Шавельский Г. И., протопресв.»¹.

Для наилучшего понимания к настоящей статье добавлены две подробные таблицы с указанием принятых сокращений: *Таблица 2. «Духовный сан»* и *Таблица 3. «Некоторые церковные должности»*.

Кроме того, в Русской Православной Церкви духовенство разделяется на «чёрное», т. е. находящееся в постриге, и «белое», к которому относятся как женатые священнослужители, так и целибаты (не женатые и без пострига). Младшие клирики (чтецы, певцы, иподиаконы), с точки зрения канонического права, имеют только степень посвящения (хиротэсию), а не сан (хиротонию); при этом они могут находиться в монашеском постриге. Поэтому в *Таблице 2* некоторые термины указаны как общие (общ.) для белого (б/д) и чёрного (ч/д) духовенства, которые могут потребоваться для ссылок на автора.

Как сделать ссылку на монаха? В Русской Православной Церкви монашествующие имеют одну из трёх монашеских степеней (иночество или рясофор, монашество и схима). Постриг в схиму могут принять монашествующие клирики, после чего к их сану добавляется приставка *схи-*. В *Таблице 1* представители высшего духовенства — архиереи (всегда в постриге) упомянуты отдельно от чёрного духовенства из-за нюансов оформления.

В списке использованной литературы в конце письменной работы, который формируется по алфавитному принципу, монашествующий автор будет учитываться по своему имени, а не по фамилии; т. е. такой автор, как митрополит Ферапонт (Кашин), будет указан в библиографии на букву «Ф», а не на букву «К». Кстати, в некоторых библиотеках духовных учебных заведений ведут учёт и по монашескому имени, и по фамилии. Принципиально такой подход не противоречит ГОСТам, так как ближайшей аналогией может выступать практика оформления светских авторов, имеющих псевдонимы². Ни у кого не возникает мысли заменить псевдоним Ахматова на подлинную фамилию поэтессы Горенко.

Термин *Патриарх* (всегда в постриге) всегда пишется с прописной буквы, если имеется в виду действующий Предстоятель Русской Православной Церкви.

¹ Там же.

² См.: Глава 26. Выбор формы имени лица для заголовка // Российские правила каталогизации. С. 127–131.

Справочник ИС и другие официальные издания (например, ежегодный Патриарший календарь) никогда не используют сокращённой формы — *патр.* Это соответствует использованию термина *Президент* на официальном сайте Президента Российской Федерации (kremlin.ru), что противоречит основному интернет-ресурсу о правилах русского языка (gramota.ru), который допускает использование прописной буквы только в официальных документах, а строчной — в публицистике¹. Как только здесь будет найдено общее решение, то оно со временем перейдёт и в церковную сферу. Также здесь уместно отметить, что термин *схипатриарх* (патриарх, принявший схиму) теоретически возможен, но на практике никогда не применялся за отсутствием precedents.

В последнее время в церковной литературе наметилась тенденция писать в ссылках не только фамилию, но имя и отчество автора, имеющего монашеский постриг: *Ианнуарий (Ивлиев Дмитрий Яковлевич), архимандрит*. Такая практика связана со стремлением церковных научных журналов соответствовать форме указания авторов, принятой в информационной системе *elibrary*, которая полностью игнорирует не только особенности написания имени православного священнослужителя, но и духовных лидеров других конфессий России.

Такой подход противоречит РПК, а также ГОСТ 2023, где имена и титулы официальных представителей других религий пишутся в соответствии с их внутренними установлениями (например: *Аюшеев, Дамба Бадмаевич (XXIV Пандито Хамбо-лама; 1962 –)*, а не: *Дамба (Аюшеев Василий Борисович; пандито хамбо-лама; 1962 –)*). Надеемся, что со временем написание Патриарха Московского в библиотечных каталогах также будет приведён в соответствие с традицией.

Таким образом, указанная практика полного написания Ф.И.О. монаха не соответствует давней отечественной традиции книгоиздательства и может рассматриваться как рудимент советского периода. Мировая практика заполнения наукометрических баз более бережно относится к авторам в духовном сане. Тем более, что для их идентификации сегодня имеются другие инструменты, например, ORCID.

В качестве разумного компромисса можно предложить оформлять развёрнутым способом только первичную ссылку на автора. Для этого можно использовать инструментарий ГОСТа 2008, а именно, квадратные скобки. Таким образом, первичная ссылка будет выглядеть так: *Ианнуарий [Ивлиев Дмитрий Яковлевич], архимандрит*, а повторные: *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* У монахов сначала пишется имя, потом — фамилия в круглых скобках.

Первичная ссылка: *Ианнуарий [Ивлиев Дмитрий Яковлевич], архимандрит*.
Вторичная ссылка: *Ианнуарий (Ивлиев), архим.*

¹ Как правильно в сочетаниях «Президент России» или «Президент РФ»? Президент надо писать с большой буквы или с маленькой? // Справочная служба информационного портала «Грамота.ру». URL: <https://gramota.ru/poisk?query=Как%20правильно%20писать%20президент&mode=spravka> (дата обращения: 10.07.2026).

В этой связи можно также предложить компромисс при оформлении **ссылки на сочинения за авторством представителей епископата**. В первичной ссылке можно полностью указывать титул, наименование архиерейской кафедр, а в квадратных скобках — фамилию, имя и отчество «как в паспорте»: *Ферапонт [Кашин Дмитрий Витольдович], митрополит Костромской и Нерехтский*. Вторичная ссылка будет традиционной: *Ферапонт (Кашин), митр.*

Как сделать ссылку на священника? Для ссылки на автора, носящего самый распространённый сан Русской Православной Церкви, используются три термина: *пресвитер* (устаревший), *иерей* (иерархический), *священник* (традиционный). Реже можно встретить термины протоиерей и протопресвитер, которыми обозначаются старшие священники.

Не употребляются для оформления ссылок просторечные и обиходные названия: *поп, батюшка, отец* и т.п., а также любые научные степени автора: *магистр теологии, кандидат богословия, доктор церковной истории* и пр.

Важно отметить, что в текстах научной направленности, а также в церковной публицистике традиционно используется термин *священник* и его сокращение *свящ.* вместо *иерей* и *пресвитер*. Это легко доказать на основании обзора дореволюционной периодики и церковной прессы нового времени.

Например, региональный журнал официальной информации и иных сведений о духовной жизни в Костромской епархии «Костромские епархиальные ведомости», выходявший с 1885 по 1917 гг., после статей за авторством батюшек использует термин *священник* или его сокращённую форму *свящ.* перед именем и фамилией (например, *священник Филарет Изюмов* — 1885 год)¹. В новое же время центральный печатный орган Русской Православной Церкви — «Журнал Московской Патриархии», который был основан в 1931 году и издаётся по настоящее время, в период своего расцвета (1985–2000 гг.) не использует термин *иерей* при указании авторов статей, служащих в священном сане². Везде указывается *священник*.

Поэтому следует признать использование иерархического (и литургического) термина *иерей* соответствующим традиционному подходу, устоявшимся в отечественной печати за столетие. Сегодня авторитетный церковно-научный ресурс в Интернете — Богослов.ру различает термины, исходя из контекста: в ссылках научных статей пишется *священник*, а в текстах новостей, например, о богослужениях или иерархических наградах может упоминаться термин *иерей*.

Однако в последнее время даже «Журнал Московской Патриархии» иногда пропускает в качестве подписи автора термин *иерей*. Скорее всего, возникно-

¹ См.: Изюмов Ф., священник. Сведения о состоянии Озерковского церковно-приходского попечительства, Чухломского уезда Костромской губернии // Костромские епархиальные ведомости. 1885. № 7. С. 192–196.

² См.: Мартысевич В. В. Систематический библиографический указатель к ЖМП (1984–2000 гг.): Дипломная работа студента V курса Минской духовной семинарии. Жировичи, 2001 // Азбука веры: православный интернет-портал. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/pravoslavnyezhurnaly/sistematicheskij-bibliograficheskij-ukazatel-k-zhmp-1984-2000-gg/#source> (дата обращения: 10.01.2026).

вание данного явления можно связывать, во-первых, с ослаблением редакционной политики в отношении формальных синонимов, так как часть авторов из духовенства подписывает свои статьи для этого издания с использованием термина *иерей*, а не *священник*. Однако если автор указывает себя как священника, то это уважительно переносится на страницы журнала¹.

Во-вторых, это может быть связано с увеличением числа священнослужителей, имеющих сан *протоиерея*, которых следует отличать от обычных священников (*иереев*). На 1914 год в Российской империи значилось 47.859 священников и только 3.246 протоиереев, т.е. менее 7% от общего числа «белых» батюшек². Следовательно, опубликованных материалов за подписью *протоиереев* в дореволюционный период было меньше. В настоящее время требования для возведения в сан протоиерея снова возросли, и думается, что с уменьшением числа протоиереев тенденция по некорректному указанию *иереев* (как авторов в священном сане) сойдёт на нет и вернётся в традиционное русло правильного написания — *священник*. Поэтому можно надеяться, что отказ от термина *иерей* в церковной печати будет поддержан единой редакционной политикой всей церковной печати.

Также противоречит традиции писать в ссылках имя и отчество священника: *Бочков Павел Владимирович, священник* или *Бочков П. В., свящ.* Но здесь также возможен разумный компромисс по аналогии с монашествующими, т.е. представляется допустимым развёрнуто оформить первичную ссылку при помощи квадратных скобок следующим образом: *Бочков [Павел Владимирович], священник*, а в повторных ссылках писать автора в принятом формате: *Бочков П., свящ.*

Указанный компромисс имеет дополнительное преимущество в связи с тем, что инициалы нередко дают ошибочное представление об имени автора. До 1917 года писатели даже из белого духовенства носили древние имена, такие как: Аполлинарий, Венедикт и пр., поэтому типовые инициалы снижают информативность. Кроме того, авторы-однофамильцы могут иметь совпадающие первые буквы имён: Иванов Андрей, Иванов Александр и т.п. Также не стоит забывать об известном дисбалансе, когда имена авторов-монахов пишутся полностью, а имена белого духовенства только инициалами. Поэтому если локальными правилами оформления не предусмотрен блок «сведения об ответственности», где допустимо полное написание имени автора, то можно указать его полностью в начале ссылки при первом упоминании в письменной работе.

В качестве небольшого добавления к данному абзацу можно вынести на рассмотрение учёного сообщества предложение о возможности использования нового сокращения вместо *свящ.*, а именно *св-к*, по крайней мере в случаях возможного смешения автора и названия текста, начинающегося

¹ Например, материал, подготовленный автором данной статьи вместе с коллегой, подписанный термином «священник» и направленный в «Журнал Московской Патриархии», опубликован с корректной подписью: Андрианов Г. В., свящ., Жигалов М. И. Протоиерей Александр Карягин 13.05.1949–17.01.2023 [Некролог] // Журнал Московской Патриархии. 2023. № 5. С. 92–93.

² См.: Константинов Д., прот. Гонимая Церковь: Русская Православная Церковь в СССР. Москва : Ассоциация авторов и издателей, 1999. 360 с.

с прилагательного «священный», а также из-за неверной ассоциации статуса автора с некоторыми сокращёнными названиями ликов святых (см. *Таблицу 4.*). У представителей белого духовенства сначала пишется фамилия, потом инициал имени.

Первичная ссылка: *Бочков Павел [Владимирович], священник.*

Повторная ссылка: *Бочков П., свящ. или Бочков П., св-к.*

Как поступить, если автор канонизирован? Часто авторитетные духовные писатели прошлого являются канонизированными святыми. В этой связи весьма информативно указывать в ссылке такой важный статус автора. Общий принцип: имя→сан→лик святости. Порядок оформления ссылок на канонизированных писателей представлен в *Таблице 1.*

Сан и лик святости указываются в принятых сокращениях через запятую. Например: *Никодим (Крётков), архиеп., сщмч.* Сокращения ликов святости, которые могут быть свойственны церковным писателям, представлены в *Приложении 4.*

Упоминание места служения (архиерейских кафедр) и дат жизни представляется излишним в ссылках и видится разумным только при составлении библиографии, либо в случаях, когда такая информация расширяет контекст повествования. Если автор канонизирован в лике преподобных (т.е. монах, ставший святым), то его сан и степень монашеского посвящения можно не указывать.

Если автор канонизирован в другой православной юрисдикции и его прославление ещё не принято в Русской Православной Церкви, то можно помещать эту важную информацию в квадратных скобках, например: *Феодор (Поздеевский), архиеп., сщмч. [канонизирован Русской Православной Церковью Заграницей].* Развёрнутые описания автора можно давать в сведениях об ответственности (область после названия книги и косой черты). Например: *Зосима Верховской, прп. Творения / преподобный старец Зосима Верховской.*

Выводы. В настоящее время существует давняя проблема по стандартизации оформления библиографических ссылок на труды за авторством представителей духовенства Русской Православной Церкви. Попытки её решения сформулированы в государственных документах в начале 2000-х годов и прошли проверку временем, но к настоящему времени устарели и имеют некоторые лакуны в силу церковной специфики.

Более практичный подход научного и издательского сообщества Русской Православной Церкви нашёл своё воплощение в документе синодального ведомства десятилетней давности, который, однако, не свободен от неточностей и противоречий, а также не всегда согласуется со светской практикой.

Тем не менее на данный момент следует констатировать сближение позиций. Встречное движение очевидно и находится в общих интересах. Для приведения государственного и церковного подходов к общей позиции можно

было бы провести совместные мероприятия соответствующих специалистов Росстандарта и заинтересованных представителей научных религиозных центров.

В библейские времена гири для весов изготавливались, как правило, из камня и назывались буквально: *эвен* (камень). Такие камни отражали всемерное стремление к унификации торговой жизни всех народов Восточного Средиземноморья. Сегодня наука заботится о том, чтобы создать единый «*точный и правильный*» подход к оформлению источников для своих исследований, что несомненно является предметом общих интересов и дополнительным «*камнем*» в основание для дальнейшего развития.

Рекомендации. Сопоставление подходов позволяет сформулировать некоторые рекомендации для обсуждения в целях разработки нового государственного стандарта по библиографическим ссылкам, который должен прийти на смену документу 2018 года, а также для издательств и библиотек.

1. Допустить упоминание сана и степени святости вместе с именем автора.
2. Определить термин *священник* как традиционный.
3. Использовать употребление сана и святости в круглых скобках только для служителей из сомнительных юрисдикций.
4. Обновить и расширить существующий список сокращений церковных названий.
5. Предусмотреть дополнительный вариант сокращения *свящ.*, а именно: *св-к*.
6. Предусмотреть особый порядок для монашествующих авторов (при наличии ORCID и других инструментов идентификации).
7. Указывать титул Патриарха с прописной буквы.
8. Не помещать в ссылках даты жизни представителей духовенства.
9. Указывать только имена духовенства (без отчества) и только в виде инициалов.
10. Разрешить оформлять блок сведений об авторе курсивом.

Таблица 1. Примеры оформления данных авторов из духовенства

ГОСТ–23 (не предназначен для ссылок)	Справочник Издательского совета	РЕКОМЕНДУЕМАЯ ФОРМА
Для канонизированных святых, почитаемых в Русской Православной Церкви		
<i>Преподобный Иоанн* Лествичник</i>		
Иоанн Лествичник (VI – первая половина VII века)	Иоанн Лествичник, прп.	Иоанн Лествичник, прп.

(Продолжение табл. 1)

ГОСТ–23 (не предназначен для ссылок)	СПРАВОЧНИК ИЗДАТЕЛЬСКОГО СОВЕТА	РЕКОМЕНДУЕМАЯ ФОРМА
Святитель Феофан Затворник		
Феофан Затворник (Говоров Георгий Васильевич; епископ Владимирский и Суздальский; 1815–1894)	Феофан Затворник, свт.	Феофан Затворник, еп., свт.
Протоиерей Иоанн* Кочуров		
Кочуров Иван Александрович; протоиерей; 1871–1917)	Кочуров И., прот.	Кочуров И., прот., сщмч.
Для святых с неизвестными данными о датах жизни и фамилии		
Святитель Симон Суздальский		
Симон (еп. Суздальский и Владимирский; ?–1226)	Симон, свт. Суздальский	Симон, свт. Суздальский
Для святых с устоявшимися определениями в имени		
Преподобный Сергей Радонежский		
Сергий Радонежский (ок. 1314–1392)	Сергий Радонежский, прп.	Сергий Радонежский, прп.
Священномученик Иларион (Троицкий), архиепископ Верейский		
Иларион (Троицкий Владимир Алексеевич; архиепископ Верейский; 1886–1929)	Иларион (Троицкий), архиеп. [в канонизации — Иларион, архиепископ Верейский, священномученик] <i>Краткий вариант:</i> Иларион (Троицкий), архиеп., сщмч.	Иларион (Троицкий), архиеп., сщмч.
Для святых с устоявшимися данными до официальной канонизации		
Святитель Игнатий (Брянчанинов)		
Разные варианты: — Игнатий, епископ Кавказский и Черноморский — святитель Игнатий Кавказский и Черноморский	Игнатий (Брянчанинов), свт. [в канонизации — Игнатий, еп. Кавказский и Черноморский] <i>Краткий вариант:</i> Игнатий (Брянчанинов), свт.	Игнатий (Брянчанинов), еп., свт.

(Продолжение табл. 1)

ГОСТ–23 (не предназначен для ссылок)	СПРАВОЧНИК ИЗДАТЕЛЬСКОГО СОВЕТА	РЕКОМЕНДУЕМАЯ ФОРМА
Для Предстоятелей Русской Православной Церкви		
Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл		
Кирилл (Гундяев Владимир Михайлович; патриарх; 1946–)	Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси <i>Краткий вариант не предусмотрен</i>	Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси
Для канонизированных Предстоятелей Русской Православной Церкви		
Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России		
Тихон (Белавин Василий Иванович; патриарх; 1865–1925)	Тихон, Патриарх Московский и всея России, свт. <i>Краткий вариант не предусмотрен</i>	Тихон, Патриарх Московский и всея России, свт.
Для архиереев		
Архиепископ Костромской и Галичский Алексей*		
Алексий (Фролов Анатолий Степанович; архиепископ; 1947–2013)	Алексий (Фролов), архиеп. Костромской и Галичский <i>Краткий вариант: Алексий (Фролов), архиеп.</i>	Алексий (Фролов), архиеп.
Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт		
Ферапонт (Кашин Дмитрий Витольдович; митрополит; 1969–)	Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский <i>Краткий вариант: Ферапонт (Кашин), митр.</i>	Ферапонт (Кашин), митр.
Для белого духовенства Сначала пишется фамилия, потом имя (инициал). Фамилия представителя белого духовенства <u>никогда</u> не указывается в круглых скобках		
Протоиерей Александр Мень		
Мень, Александр Владимирович (протоиерей; 1935–1990)	Мень, А., прот.	Мень, А., прот.
Диакон Сергей* Бахтин		
Бахтин, Сергей Петрович (диакон; 1986–)	Бахтин С., диак.	Бахтин С., диак.

(Окончание табл. 1)

ГОСТ-23 (не предназначен для ссылок)	Справочник Издательского совета	Рекомендуемая форма
Для чёрного духовенства (для архиереев см. выше). Сначала пишется имя, потом — фамилия. Фамилия монашествующего <u>всегда</u> указывается в круглых скобках		
Архимандрит Августин (Никитин)		
Августин (Никитин Дмитрий Евгеньевич; архимандрит; 1946–)	Августин (Никитин), архим.	Августин (Никитин), архим.
Монах Варфоломей (Чернышёв)		
Варфоломей (Чернышёв Сергей Николаевич; монах; 1936–)	Варфоломей (Чернышёв), мон.	Варфоломей (Чернышёв), мон.
* Общее правило: независимо от монашеского пострига имена всех представителей православного духовенства традиционно пишутся на церковный манер: <i>Алексий</i>, а не <i>Алексей</i>; <i>Иоанн</i>, а не <i>Иван</i>; <i>Сергий</i>, а не <i>Сергей</i> и т.п.		

Таблица 2. **Духовный сан.** Сокращения церковных терминов

Термины расположены в алфавитном порядке. *Курсивом* выделены авторские варианты сокращений (по причине лакун в имеющейся документации) на основании использования терминов в церковном обиходе. **Статус** — обозначение принадлежности сана к белому или чёрному духовенству, а также возможности общего использования термина для обеих групп.

Термин	Статус	ГОСТ 2023	РПК	Справочник ИС	Рекомендации
архидиакон	ч/д	архидиакон	–	архид.	архид.
архиепископ	ч/д	архиепископ	–	архиеп.	архиеп.
архимандрит	ч/д	архимандрит	архим.	архим.	архим.
диакон	б/д	диакон	диак.	диак.	диак.
епископ	ч/д	епископ	еп.	еп.	еп.
игумен	ч/д	игумен	игум.	игум.	игум.
игумения	ч/д	игумения	–	игум.	игум.
иерей	б/д	иерей	–	–	<i>иер.</i> или <i>свящ.</i>
иеродиакон	ч/д	иеродиакон	–	иеродиак.	иеродиак.
иеромонах	ч/д	иеромонах	иеромон.	иером.	иером.
иеросхимонах	ч/д	иеросхимонах	иеросхимон.	иеросхим.	иеросхим.
инок	ч/д	инок	–	–	инок.
инокиня	ч/д	инокиня	–	–	<i>инок.</i>
иподиакон	общий	–	–	иподиак.	иподиак.
митрополит	ч/д	митрополит	–	митр.	митр.

(Окончание табл. 2)

Термин	Статус	ГОСТ 2023	РПК	Справочник ИС	Рекомендации
монах	ч/д	монах	–	мон.	мон.
монахиня	ч/д	монахиня	–	мон.	мон.
Патриарх	ч/д	патриарх	–	–	–
певец	общий	певец	–	–	–
пресвитер	–	–	пресв.	пресв.	точнее: свящ.
протодиакон	б/д	протодиакон	–	протодиак.	–
протоиерей	б/д	протоиерей	–	прот.	–
протопресвитер	б/д	протопресвитер	–	протодиак.	–
священник	б/д	–	свящ.	свящ.	свящ. или св-к
схиархидиакон	ч/д	схиархидиакон	–	–	схиархидиак.
схиархиепископ	ч/д	схиархиепископ	–	–	схиархиеп.
схиархимандрит	ч/д	схиархимандрит	–	схиархим.	схиархим.
схиепископ	ч/д	схиепископ	–	–	схиеп.
схиигумен	ч/д	схиигумен	–	схиигум.	–
схиигумения	ч/д	схиигумения	–	–	схиигум.
схиеродиакон	ч/д	схиеродиакон	–	–	схиеродиак.
схимитрополит	ч/д	схимитрополит	–	–	схимитроп.
схимонах	ч/д	схимонах	схимон.	схим.	схим.
схимонахиня	ч/д	схимонахиня	–	схим.	схим.
чтец	общий	–	–	чт.	чт.

Таблица 3. Некоторые церковные должности.

Статус — обозначение принадлежности сана к белому или чёрному духовенству, а также возможности общего использования термина для обеих групп. Сокращение делается только в отношении одного термина — викарий.

Термин	Статус	ГОСТ 2023	РПК	Справочник ИС	Обычно употребляется
благочинный	общий	–	–	–	для клириков и монахов
викарий	ч/д	викарий	–	вик.	для епископа и выше
духовник	общий	–	–	–	для клириков и монахов
звонарь	общий	–	–	–	в основном для мирян
ключарь	общий	–	–	–	для клириков и монахов
настоятель	общий	–	–	–	для клириков и монахов
настоятельница	ч/д	–	–	–	в основном для игумении
певчая	общий	–	–	–	в основном для мирян ж. п.

(Окончание табл. 3)

Термин	Статус	ГОСТ 2023	РПК	Справочник ИС	Обычно употребляется
певчий	общий	–	–	–	в основном для мирян
псаломщик	общий	–	–	–	в основном для мирян
псаломщица	общий	–	–	–	в основном для мирян ж.п.
регент [хора]	общий	–	–	–	для духовенства и мирян
ризничий	общий	–	–	–	используется для всех
свещница	общий	–	–	–	в основном для мирян ж.п.

Таблица 4. Лики святых, свойственные авторам.

Сокращения терминов канонизации

Статус — обозначение принадлежности сана к белому или чёрному духовенству, а также возможности общего использования термина для обеих групп. Сокращение термина «новомученик/новомученица» отсутствуют в имеющейся документации, но имеются в церковном обиходе. Термин «равноапостольный» относится к нескольким святым, но только у одного сохранились письменные творения.

Термин	Статус	ГОСТ 2023	РПК	Справочник ИС	Примечания
апостол	–	–	ап.	ап.	чин до разделения на ч/д и б/д
блаженный	общий	–	–	блж.	используется для всех
исповедник	общий	–	–	–	используется для всех
мученик	общий	–	–	мч.	для мл. клириков и мирян
мученица	–	–	–	мч.	для мирян
новомученик	общий	–	–	–	новомуч., для всех
новомученица	общий	–	–	–	новомуч., для монахинь и мирян ж.п.
праведный	общий	–	прав.	прав.	в основном для мирян
праведная	–	–	–	прав.	в основном для мирян
преподобный	ч/д	–	преп.	прп.	для монахов
преподобная	ч/д	–	преп.	прп.	для монахинь
преподобномученик	–	–	–	прмч.	для монахов-мучеников
преподобномученица	–	–	–	прмч.	для монахинь-мучениц
равноапостольный	–	–	–	–	один автор: свт. Николай Японский
святой	–	–	св.	св.	в основном для мирян
святитель	ч/д	–	свт.	свт.	для епископа и выше
священномученик	–	–	–	сщмч.	для диакона и выше

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — Москва : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.

Стандарты оформления

2. ГОСТ 7.80–2000. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления. Москва : ИПК Издательство стандартов, 2001. 12 с.

3. ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Москва: Стандартинформ, 2018. 124 с.

4. ГОСТ Р 7.0.108–2022. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографические ссылки на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к составлению и оформлению. Москва : Российский институт стандартизации, 2022. 20 с.

5. ГОСТ Р 7.0.4–2006. Издания. Выходные сведения. Москва: Стандартинформ, 2006. 49 с.

6. Редакционно-издательское оформление церковных изданий: справочник автора и издателя. Москва : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2015. 205 с.

7. Российские правила каталогизации. 2-е издание, исправленное. Москва : «Пашков дом», 2008. 668 с.

8. Требования к рукописям, представляемым в журнал «Актуальные вопросы церковной науки». Санкт-Петербург : Санкт-Петербургская духовная академия, 2019 // Научные журналы Санкт-Петербургской Духовной Академии : официальный сайт. URL: https://scientific-journals-spbd.ru/f/trebovaniya_k_rukopisyam_avcn_02102019.pdf (дата обращения: 10.01.2026).

Пособия

9. Изюмов Ф., свящ. Сведения о состоянии Озерковского церковно-приходского попечительства, Чухломского уезда Костромской губернии // Костромские епархиальные ведомости. 1885. № 7. С. 192–196.

10. Как правильно в сочетаниях «Президент России» или «Президент РФ»? Президент надо писать с большой буквы или с маленькой? // Справочная служба информационного портала «Грамota.ру». URL: <https://gramota.ru/poisk?query=Как%20правильно%20писать%20президент&mode=spravka> (дата обращения: 10.07.2026).

11. Константинов Д., прот. Гонимая Церковь: Русская Православная Церковь в СССР. Москва : Ассоциация авторов и издателей, 1999. 360 с.

12. Мартысевич В. В. Систематический библиографический указатель к ЖМП (1984–2000 гг.) : Дипломная работа студента V курса Минской духовной семинарии. Жировичи, 2001 // Азбука веры : православный интернет-портал. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/pravoslavnye-zhurnaly/sistematicheskij-bibliograficheskij-ukazatel-k-zhmp-1984-2000-gg/#source> (дата обращения: 10.01.2026).

13. Письмо Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) № 69-ОГ/03 от 14.01.2026 г. Андрианову Г. В. на 2-х стр.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. — Moskva : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s.

2. GOST 7.80–2000. Sistema standartov po informacii, bibliotecnomu i izdatel'skomu delu. Bibliograficheskaya zapis'. Zagolovok. Obshhie trebovaniya i pravila sostavleniya. Moskva : IPK Izdatel'stvo standartov, 2001. 12 s.

3. GOST R 7.0.100–2018. Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoe opisanie. Moskva : Standartinform, 2018. 124 s.

4. GOST R 7.0.108–2022. Sistema standartov po informacii, bibliotecnomu i izdatel'skomu delu. Bibliograficheskie ssylki na elektronny'e dokumenty, razmeshhenny'e v informacionno-telekommunikacionny'x setyax. Obshhie trebovaniya k sostavleniyu i oformleniyu. Moskva : Rossijskij institut standartizacii, 2022. 20 s.

5. GOST R 7.0.4–2006. Izdaniya. Vyhodny'e svedeniya. Moskva : Standartinform, 2006. 49 s.

6. Redakcionno-izdatel'skoe oformlenie cerkovny'x izdanij: spravocnik avtora i izdatelja. Moskva : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2015. 205 s.

7. Rossijskie pravila katalogizacii. 2-e izdanie, ispravlennoe. Moskva : «Pashkov dom», 2008. 668 s.

8. Trebovaniya k rukopisyam, predstavlyaemy'm v zhurnal «Aktual'ny'e voprosy' cerkovnoj nauki». Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskaya duxovnaya akademiya, 2019 // Nauchny'e zhurnaly' Sankt-Peterburgskoj Duxovnoj Akademii : oficial'ny'j sajt. URL: https://scientific-journals-spbd.ru/f/trebovaniya_k_rukopisyam_avcn_02102019.pdf (data obrashheniya: 10.01.2026).

9. Izyumov F., svyashh. Svedeniya o sostoyanii Ozerkovskogo cerkovno-prihodskogo popechitel'stva, Chuxlomskego uezda Kostromskoj gubernii // Kostromskie eparxial'ny'e vedomosti. 1885. № 7. S. 192–196.

10. Kak pravil'no v sochetaniyax «Prezident Rossii» ili «Prezident RF»? Prezident nado pisat' s bol'shoj bukvy' ili s malen'koj? // Spravochnaya sluzhba informacionnogo portala «Gramota.ru». URL: <https://gramota.ru/poisk?query=Kak%20pravil'no%20pisat'%20prezident&mode=spravka> (data obrashheniya: 10.07.2026).

11. Konstantinov D., prot. Gonimaya Cerkov' : Russkaya Pravoslavnaya Cerkov' v SSSR. Moskva : Associaciya avtorov i izdatelej, 1999. 360 s.

12. Martysevich V. V. Sistematicheskij bibliograficheskij ukazatel' k ZhMP (1984–2000 gg.) : Diplomnaya rabota studenta V kursa Minskoj duxovnoj seminarii. Zhirovichi, 2001 // Azbuka very': pravoslavny'j internet-portal. URL: <https://azbyka.ru/otchnik/pravoslavnye-zhurnaly/sistematicheskij-bibliograficheskij-ukazatel-k-zhmp-1984-2000-gg/#source> (data obrashheniya: 10.01.2026).

13. Pis'mo Federal'nogo agentstva po texniceskomu regulirovaniyu i metrologii (Rosstandart) № 69-OG/03 ot 14.01.2026 g. Andrianovu G. V. na 2-x str.

Статья поступила в редакцию 10.01.2026; одобрена после рецензирования 13.02.2026; принята к публикации 20.02.2026.

The article was submitted 10.01.2026; approved after reviewing 13.02.2026; accepted for publication 20.02.2026.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рецензия

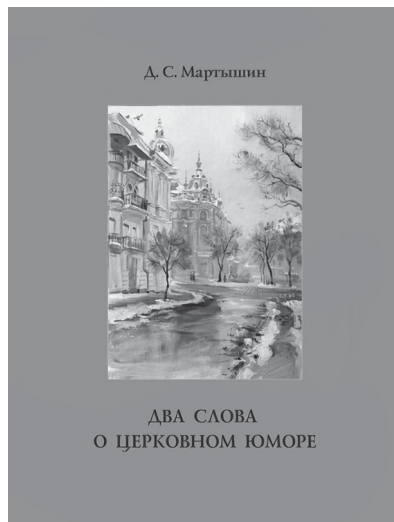
УДК 257(048)

DOI: 10.24412/2309-5164-2026-1-186-194

EDN: HRDTDL



ДОБРАЯ УЛЫБКА БЛАГОДАРНОЙ ПАМЯТИ. РЕЦЕНЗИЯ НА: МАРТЫШИН Д. С. ДВА СЛОВА О ЦЕРКОВНОМ ЮМОРЕ: ЭССЕ. [2-Е ИЗДАНИЕ, ДОПОЛНЕННОЕ]. — КИЕВ: ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИРА-К, 2025. — 44 с.



Павел Владимирович Бочков,
Кузбасская духовная семинария,
г. Норильск, Россия,
frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706

Аннотация: Рецензия посвящена научно-популярному изданию, посвященному памяти бывшего ректора Киевских духовных школ профессора, протоиерея Николая Петровича Забуги (1951–2014), которое вышло в 2025 году в киевском издательстве «Лира-К».

Исследуя вопрос о церковном юморе, автор — православный священник, ученый и выпускник Киевских духовных школ, протоиерей — профессор Д. С. Мартышин не только дополняет работы, посвященные памяти протоиерея Николая Забуги особенными деталями, воспроизводит его манеру говорить и его лексику, но и размышляет о природе юмора,

который, являясь неотъемлемой частью человеческой жизни, часто воспринимается ложно, и как правило — в кругах религиозных фанатиков. Ставя в пример интеллектуальный, исполненный аристократической утонченности юмор профессора-протоиерея Николая Забуги, автор опровергает утверждения ригористов о том, что юмор является явлением порочного и антидуховного порядка, а, следовательно, неприемлем для православных христиан.

Ключевые слова: профессор – протоиерей Николай Забуга, церковный юмор, Киевские духовные школы, духовное образование в УПЦ в XX веке.

Для цитирования: Бочков П. В., свящ. Добрая улыбка благодарной памяти. Рецензия на: Мартышин Д. С. Два слова о церковном юморе: эссе. [2-е издание, дополненное]. — Киев: Издательство Лира-К, 2025. — 44 с. // Ипатьевский вестник. 2026. № 1. С. 186–194 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-186-194](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-186-194)

SCIENTIFIC LIFE

Review

A KIND SMILE OF GRATEFUL MEMORY. REVIEW OF: MARTYSHIN D. S. TWO WORDS ABOUT CHURCH HUMOR: ESSAY. [2ND EDITION, SUPPLEMENTED]. KYIV: LIRA-K PUBLISHING HOUSE, 2025. — 44 p.

Pavel V. Bochkov
Kuzbass theological seminary, Norilsk, Russia,
frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract: The review is dedicated to the popular academic publication dedicated to the memory of the former rector of the Kyiv Theological Schools, professor, archpriest Nikolai Petrovich Zabuga (1951–2014), which was published in 2025 by the Kiev publishing house "Lira-K". Exploring the issue of church humor, the author — an Orthodox priest, scholar and graduate of the Kyiv Theological Schools, archpriest — professor D. S. Martyshin not only supplements the works dedicated to the memory of archpriest Nikolai Zabuga with special details, reproduces his manner of speaking and his vocabulary, but also reflects on the nature of humor, which, being an integral part of human life, is often perceived falsely, and as a rule — in the circles of religious fanatics. Using as an example the intellectual, aristocratically refined humor of Professor Archpriest Nikolai Zabuga, the author refutes the assertions of the rigorists that humor is a phenomenon of a vicious and anti-spiritual order, and, therefore, is unacceptable for Orthodox Christians.

Keywords: Professor Archpriest Nikolai Zabuga, church humor, Kyiv Theological Schools, theological education in the UOC in the 20th century

For citation: Bochkov P. V., priest. A kind smile of grateful memory. Review of: Martyshin D. S. Two Words about Church Humor: Essay. [2nd edition, supplemented]. Kyiv: Lira-K Publishing House, 2025. — 44 p. // Ipatievsky vestnik. 2026. № 1. P. 186–194 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2026-1-186-194>

УЛЫБКА. Шутка. Здоровое чувство юмора. Какое место в современной церковной жизни занимают эти явления? Насколько правы противники смеха, доброй шутки и улыбки — немногие православные клирики и миряне, утверждающие греховность этих явлений? Человеческая история со всеми ее перипетиями и событиями, исполненными как радостных, так и трагических

моментов, вместила эмоции горя и радости, слез и смеха всех когда-либо живших людей. Безусловно, добрые эмоции, вызванные шуткой, улыбка как проявление симпатии и доверия остановили не одну тысячу больших и малых конфликтов, сблизили между собой совершенно разных людей, обратили к доброму колеблющуюся натуру, употребив, благодаря этому, свою волю ко благу.

Вполне очевидно, что шутки всегда были спутниками и людей религиозных, чему немало примеров как в древних патериках, так и в житийной литературе. Как на Западе, так и на Востоке христиане умели шутить и ценили тонкий юмор, иногда через него расставляя акценты и применяя шутки в качестве педагогического примера в духовно-нравственном совершенствовании. Не ставя себе задачей упомянуть всех многочисленных авторов, остановимся лишь на тех, чьи работы стали известны русскоязычному читателю в последние десятилетия. Примером произведений подобного жанра может быть книга замечательного английского писателя и богослова К. С. Льюиса (1898–1963) «Письма баламута»¹. В XIX веке в Российской империи несколько работ, сопряженных с юмором в церковной среде, вышло из-под пера великого русского писателя Н. С. Лескова (1831–1895)². Отдельно стоит упомянуть и шедевральные «Очерки бурсы» Н. Г. Помяловского (1835–1963)³.

В XX веке, во многом сокрушившим архаические формы социальной коммуникации и общественно-политических устройств, люди все больше включаются в систему массовой коммуникации, зачастую выстраивая ее не только деловым языком или сухими бюрократическими текстами, но и шутками, и легкой иронией.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг., появился ряд изданий, убедительно свидетельствующих о том, что юмор конфессиональный не только существует, но, к примеру, в православной среде оформился в своего рода особенный жанр, где духовенство и верующие осмыслиют свою собственную духовную жизнь, события в стране и в мире не только через призму религиозно-мистического опыта, но и церковного быта, зачастую по-доброму смеясь над теми или иными событиями и случаями вызывающими законную психоэмоциональную улыбку. Одной из первых книг, куда вошло огромное количество церковного юмора как из эпохи Синодального периода Православной Российской Церкви, так и из советской эпохи, стала книга протоиерея (в настоящее время — протопресвитера) Михаила Викторовича Ардова, клирика Российской Православной Автономной Церкви, на протяжении всей своей богатой на пасторскую практику жизни собиравшего разного рода курьезы и забавные случаи из церковно-приходской жизни⁴. Кроме того, протоиерей Михаил Ардов, являясь довольно

¹ Lewis C. S. The Screwtape Letters. London: Geoffrey Bles: The Centenary Press, 1942. 160 s.; Льюис Клайв Стейплз. Письма Баламута. Баламут предлагает тост. Перевод с английского Н. Трауберг, Т. Шапошниковой. Под редакцией Н. Трауберг. Комм. М. Сухотина. М.: Гнозис-Прогресс, 1991. 176 с.

² Лесков Н. С. Собрание сочинений в 12-ти томах. Том 6. М.: Правда, 1989. 608 с.

³ Помяловский Н. Г. Полное собрание сочинений. Сост. Н. А. Благовещенский. СПб.: Типография Н. А. Лебедева, 1889. 638 с.

⁴ Ардов Михаил, прот. Мелочи архи..., прото... и просто иерейской жизни. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1995. 256 с.

плодовитым писателем и публицистом, известен рядом своих воспоминаний и очерков, в которых улыбка занимает далеко не последнее место¹. Достаточно большую известность получила книга литературоведа и писательницы, профессора Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» Майи Александровны Кучерской, которая содержала и придуманные, и реальные истории из современной церковной жизни² и по стилю изложения буквально продолжила жанр и тональность, заданные в книге прот. М. Ардова. По словам литературоведа Тины Гай³, довольно органично в эту плеяду писателей и бытописателей церковной жизни входят очерки и тексты библеиста, педагога и филолога А. С. Десницкого⁴. Известны также работы протоиерея Всеволода Чаплина (1968–2020)⁵, Бернса Н.А.⁶, монахини Евфимии (Пашенко)⁷, разного рода сборники, посвященные забавным историям из церковной жизни⁸.

В 2024 году, в десятую скорбную годовщину со дня земной кончины и ухода в вечность выдающегося священнослужителя Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, эрудита, знатока языков, ученого и педагога, ветерана Афганской войны, профессора-протоиерея Николая Забуги (1951–2014), бывшего ректора Киевской Духовной Академии и Семинарии (КДАиС) Украинской Православной Церкви, в Киевском издательстве «Лира-К» малым тиражом вышла в свет небольшая по объему книга-эссе профессора, доктора наук государственного управления, протоиерея Дионисия Мартышина «Два слова о церковном юморе»⁹. Являясь выпускником Киевских духовных школ, прот. Д. С. Мартышин много лет являлся сотрудником профессорско-преподавательской корпорации КДАиС, входя в круг профессионалов, собранных воедино стараниями ректора прот. Николая Забуги. Годы своего возрастания на ниве церковной педагогики и науки позволили автору непосредственно соприкоснуться с личностью ректора, запомнить ряд ярких моментов из его повседневной жизни, затем приведенных в издании и позволивших уже нам, читателям, оценить яркую натуру ректора КДАиС.

Несмотря на свой малый тираж, эта работа стала заметным явлением, и весь ее небольшой тираж в 100 экземпляров вскоре разошелся среди бывших

¹ Ардов Михаил, прот. Улыбка и мурлыканье. Заметки читателя. М.: Собрание, 2007. 158 с.

² Кучерская М. А. Современный патерик. Чтение для впавающих в уныние. Издание третье, исправл., и доп. Предисл. С. Чупринина. М.: Время, 2008. 320 с.

³ Гай Тина. Православный юмор // В поисках мира и душевного покоя. Блог Тины Гай. URL: <http://sotvori-sebia-sam.ru/pravoslavnyj-yumor/1> (дата обращения: 20.08.2025).

⁴ Десницкий Андрей. Записки Балабола. М.: Дом надежды, 2007. 127 с.; Десницкий Андрей. Письма спящему брату. М.: Даръ, 2017. 317 с.

⁵ Чаплин Всеволод, прот. Лоскутки. М.: Фома-Центр, Издательство «Даръ», 2007. 192 с.; Чаплин Всеволод, прот. Лоскутки – 2. М.: Даръ, 2009. 208 с.

⁶ Бернс Н. А. Новейшие очерки бурсы (из воспоминаний выпускников Тобольской Православной Духовной семинарии). Казань: Издательство «Идел-Пресс», 2008. 96 с.

⁷ Евфимия (Пашенко), монахиня. Письма русского баламута. М.: Издательство АСТ, 2019. 320 с.

⁸ Смеяться, право, не грешно... Юмор православных священников и мирян. Составители О. Л. Рожнёва, М. Г. Жукова. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2022. 288 с.; Улыбнись! Смешные истории из жизни священников и мирян. Сост. Фомин А. В. М.: Даръ, 2017. 256 с.

⁹ Мартышин Д. С. Два слова о церковном юморе: эссе. Киев: Издательство Лиры-К, 2024. 32 с.

воспитанников и выпускников Киевских духовных школ и церковной интеллигенции Киева. Это обстоятельство, очевидно, побудило автора дополнить работу и в начале 2025 года выпустить обновленное и дополненное издание, предлагаемое нами к рецензированию¹. В этом эссе причудливо переплелись и гармонично сошлись на каком-то стыке своеобразный жанр церковного юмора, мемуаристика, церковная журналистика, религиозно-философские размышления и доброе позитивное чувство юмора, часто крайне необходимое для сохранения душевного равновесия и трезвомыслия.

Второе издание книги имеет объем в 44 страницы. Она снабжена многочисленными иллюстрациями, в качестве которых выступают фотографии протоиерея Николая Забуги, протоиерея Михаила Ардова и других религиозных деятелей, изображения различных изданий, фотографии с богослужений в академическом храме Киевской духовной академии, занятий в аудиториях и буднях семинарской жизни. Примечательно и то, что в обложке использованы фрагменты картин художника Сергея Позняка и его акварели с изображениями живописной Владимирской улицы г. Киева.

Еще в самой аннотации книги, предвосхищая реакцию ригористов и скептиков, автор отмечает, что «умение смеяться над своими недостатками, критический, с юмором и иронией относиться к проблемам церковной жизни присуще только сильным и умным людям. Люди глупые и слабые обижаются на шутки. Автор надеется, что читатели этого эссе умные и образованные люди»². Таким образом, автор сразу грамотно расставляет психологические акценты и снимает любую настороженность, вызванную словосочетанием «церковный юмор» даже у самого строгого читателя. Ведь даже самый необразованный человек не откажет себе в удовольствии не считать себя глупцом.

Текст работы предваряют эпитафии Цицерона и И. В. Гете, посвященные юмору, которые своими цитатами настраивают читателя на восприятие юмора протоиерея Николая Забуги как следствие его уникального интеллекта и эрудиции. Нельзя не согласиться с автором, что «юмор является важнейшим проявлением духовной природы человека», ведь «трудно себе представить христианскую аскетику без преодоления духовной прелести»³. Действительно, помимо чисто духовных упражнений, разве не юмор становится тем фактором, который позволяет личности глубоко религиозного человека не переступить грань разумного и не скатиться в крайний фанатизм и псевдодуховность. Действительно, «именно специфический церковный юмор резко осуждает ханжество, самомнение, лицемерие, притворство, лукавство, двоедушие и подвергает безобидному осмеянию человеческие пороки»⁴. Действительно, важное упоминание незлобивого, не унижающего достоинство личности, не оскорбляющего никого юмора являются теми характерными чертами, наделяющими юмор человека церковного и отличающего его от юмора светского, зачастую несущего в себе

¹ Мартышин Д. С. Два слова о церковном юморе: эссе. [2-е издание, дополненное]. Киев: Издательство Лира-К, 2025. 44 с.

² Там же. С. 2.

³ Там же. С. 4.

⁴ Там же. С. 5.

совсем иные характеристики. Именно таким тонким чувством юмора обладал почивший ректор КДАиС прот. Николай Забуга, умело пользуясь им и в ректорском кабинете, и в кресле председателя Отдела внешних церковных связей УПЦ, и в академической аудитории.

На страницах книги прот. Д. С. Мартышина перед взором читателя предстает яркий образ священнослужителя-интеллектуала, человека глубоко церковного и в то же время не оторванного от течения современной жизни. Так, автор вспоминает диалог протоиерея Николая Забуги и академика Петра Петровича Толочко (1938–2024), свидетелем которому он был на одной из конференций:

«Отец Николай любил книги и всегда мог пошутить на эту тему на любой научной конференции. Представляя известного историка, археолога академика Петра Толочко, он с иронией произнес:

“Петр Петрович, я не сплю ночами, узнал, что у вас вышла новая книга. Мне это не дает покоя. Какой подвиг нужно совершить, в ящике какой тумбочки ползать, на какой полочке поискать? А если короче, глубокоуважаемый академик, Петр Петрович, светило исторической науки, где украсть вашу новую книгу?”»¹

Ряд фраз отца Николая Забуги, прочно войдя в семинарский обиход, вышли за пределы духовных школ, став фразой, широко используемой в церковном сообществе. Так, к примеру, его афоризм: «С грешниками жить тяжело, а с «праведниками» — невозможно»², стала афоризмом достойным того, чтобы быть помещенной в сокровищницу человеческой мудрости.

У ректора КДАиС основной заботой являлись воспитательный и образовательный процессы в духовных школах, что нашло свое отражение и на страницах рецензируемого издания. Именно семинаристам, воспитанникам духовной семинарии и студентам духовной академии адресовано большинство цитирований афоризмов ректора. Пожалуй, наиболее яркая из них посвящена духовному трезвлению в Великий пост и борьбе с лицемерием: «Что говорит нам Господь в Евангелии: “А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лице твое, чтобы явиться постящимся не перед людьми, но пред Отцом Небесным” (Мф. 6:17–18). Это о чем? Простыми словами — помойтесь в бане, вымойте голову, надушитесь дорогом одеколоном, оденьте чистую одежду, белую рубашку, улыбайтесь, радуйтесь и на Хрещатик [Главная улица Киева, одно из самых красивых мест города и излюбленное место для прогулок студенчества — *примечание Бочкова П. В.*]. Мне здесь святоши, лицемеры не нужны»³. Конечно, столь яркое благословение ректора достаточно сильно мотивирует студентов, вовлеченных в полный круг великопостных богослужений на социализацию, а также на осознание того, что смысл духовного делания Великим постом не замыкается лишь в богослужебном опыте.

Всего в книге приведено 13 цитат почившего ректора. Все они для лучшего восприятия выделены курсивом и отступом от основного текста. Каждая из этих

¹ Там же. С. 24.

² Там же. С. 33.

³ Мартышин Д. С. Два слова о церковном юморе: эссе. [2-е издание, дополненное]. Киев: Издательство Лира-К, 2025. С. 17–18.

цитат действительно является отражением незаурядной личности почившего ректора и помогает погрузиться в атмосферу Киевских духовных школ конца 1990-х – начала 2000-х гг. Эта эпоха, безвозвратно ушедшая, отделенная вихрем последующих преобразований и изменений в стране и обществе, лишь сейчас может быть по достоинству оценена через призму итогов т.н. «реформ» и кадровых изменений, прошедших в Киевских духовных школах.

Однако, Д. С. Мартышин не ограничивается лишь перечислением памятных фраз из прошлого. Он смело ставит вопрос о природе церковного юмора, размышляя о нем на примере юмора ректора, и приходит к выводу, что «сатирическая позиция протоиерея Николая Забуги — соответствие церковной теории и морали реальной практике духовной жизни каждого православного христианина»¹.

Малый формат и малый тираж книги лишь ювелирно и лаконично подчеркивают глубокое осмысление автором природы явления церковного юмора. В самом заключении автор подчеркивает: «церковный юмор является специфической категорией восприятия жизни, определенно обусловленной нестандартной формой церковной аскетической жизни, специфическим восприятием духовной реальности и социальной действительности. Церковный юмор и до сегодняшнего дня остается одним из противоречивых, неопределенных, дискуссионных и недостаточно изученных вопросов церковной жизни»².

Без сомнения, и эта, на первый взгляд, незначительная по объему работа, существенно и весьма ярко дополняет портрет почившего ректора КДАиС профессора протоиерея Николая Забуги, что вне всякого сомнения позволяет поставить ее в один ряд с работами, посвященными жизненному пути и служению этого ученого пастыря Православной Церкви³. Нельзя не отметить, что помимо этой исторической ценности, работа написана с большим чувством сыновней любви к почившему ректору, являясь символической данью памяти, что также имеет четкое указание в самом начале работы⁴.

Подводя итог всему вышесказанному, отметим, что работа Д. С. Мартышина является заметным вкладом не только в плеяду литературы о церковном юморе, но и ставит вопросы, связанные с осмыслением через призму религиозно-философского опыта Православной Церкви такого явления, как церковный юмор, что, безусловно, делает ее особо ценной для исследова-

¹ Там же. С. 43.

² Там же. С. 42.

³ Подробнее см.: Бочков Павел, иер. Жизненный путь и служение профессора-протоиерея Николая Забуги (1951–2014), ректора Киевской духовной академии и семинарии (1994–2007) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. Оренбург, 2024. Вып. 4 (33). С. 122–157; Митрофан (Божко), иеродиак. Поминайте наставников ваших... (Блаженной памяти почившего ректора КДАиС протоиерея Николая Забуги) // Академический Летописец. К., 2015. № 1 (16). С. 14–19; Бочков П. В., Мартышин Д. С. Живое богословие Православной Церкви: памяти ректора Киевских духовных школ, протоиерея Николая Забуги. Киев: Издательство Лира-К, 2025. 88 с.

⁴ Мартышин Д. С. Два слова о церковном юморе: эссе. [2-е издание, дополненное]. Киев: Издательство Лира-К, 2025. С. 2.

телей этого явления, как светских ученых религиоведов, теологов, так и богословов, психологов и филологов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Ардов Михаил, протоиерей. Мелочи архи..., прото... и просто иерейской жизни. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1995. 256 с.
2. Ардов Михаил, протоиерей. Улыбка и мурлыканье. Заметки читателя. М.: Собрание, 2007. 158 с.
3. Бернс Н. А. Новейшие очерки бурсы (из воспоминаний выпускников Тобольской Православной Духовной семинарии). Казань: Издательство «Идел-Пресс», 2008. 96 с.
4. Бочков П.В., Мартышин Д. С. Живое богословие Православной Церкви: памяти ректора Киевских духовных школ, протоиерея Николая Забуги. Киев: Издательство Лира-К, 2025. 88 с.
5. Бочков Павел, иерей. Жизненный путь и служение профессора-протоиерея Николая Забуги (1951–2014), ректора Киевской духовной академии и семинарии (1994–2007) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. Вып. 4 (33). С. 122–157.
6. Гай Тина. Православный юмор // В поисках мира и душевного покоя. Блог Тины Гай URL: <http://sotvori-sebia-sam.ru/pravoslavnyj-yumor/1> (дата обращения: 20.08.2025).
7. Десницкий Андрей. Записки Балабола. М.: Дом надежды, 2007. 127 с.
8. Десницкий Андрей. Письма спящему брату. М.: Даръ, 2017. 317 с.
9. Евфимия (Пашенко), монахиня. Письма русского баламута. М.: Издательство АСТ, 1999. 320 с.
10. Кучерская М. А. Современный патерик. Чтение для впавших в уныние. Издание третье, исправл., и доп. Предисл. С. Чупринина. М.: Время, 2008. 320 с.
11. Лесков Н. С. Собрание сочинений в 12-ти томах. Том 6. М.: Правда, 1989. 608 с.
12. Льюис Клайв Стейплз. Письма Баламута. Баламут предлагает тост. Перевод с английского Н. Трауберг, Т. Шапошниковой. Под редакцией Н. Трауберг. Комм. М. Сухотина. М.: Гнозис-Прогресс, 1991. 176 с.
13. Мартышин Д. С. Два слова о церковном юморе: эссе. [2-е издание, дополненное]. Киев: Издательство Лира-К, 2025. 44 с.
14. Мартышин Д. С. Два слова о церковном юморе: эссе. Киев: Издательство Лира-К, 2024. 32 с.
15. Митрофан (Божко), иеродиакон. Поминайте наставников ваших... (Блаженной памяти почившего ректора КДАиС протоиерея Николая Забуги) // Академический Летописец. К., 2015. № 1 (16). С. 14–19.
16. Помяловский Н. Г. Полное собрание сочинений. Сост. Н. А. Благовещенский. СПб.: Типография Н. А. Лебедева, 1889. 638 с.
17. Смеяться, право, не грешно... Юмор православных священников и мирян. Составители О. Л. Рожнёва, М. Г. Жукова. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2022. 288 с.
18. Улыбнись! Смешные истории из жизни священников и мирян. Сост. Фомин А. В. М.: Даръ, 2017. 256 с.
19. Чаплин Всеволод, прот. Лоскутки – 2. М.: Даръ, 2009. 208 с.
20. Чаплин Всеволод, прот. Лоскутки. М.: Фома-Центр, Издательство «Даръ», 2007. 192 с.
21. Lewis C. S. The Screwtape Letters. London: Geoffrey Bles: The Centenary Press, 1942. 160 s.

REFERENCES

1. Ardiv Mixail, protoierej. Melochi arxi..., proto... i prosto ierejskoj zhizni. M.: Izd-vo im. Sabashnikov`x, 1995. 256 s.
2. Ardiv Mixail, protoierej. Uly`bka i murly`kan`e. Zametki chitatelya. M.: Sobranie, 2007. 158 s.
3. Berns N. A. Novejshie ocherki bursy` (iz vospominanij vy`pusknikov Tobol`skoj Pravoslavnoj Duxovnoj seminarii). Kazan` : Izdatel`stvo «Idel-Press», 2008. 96 s.
4. Bochkov P.V., Marty`shin D. S. Zhivoe bogoslovie Pravoslavnoj Cerkvi: pamyati rektora Kievskix duxovny`x shkol, protoiereya Nikolaya Zabugi. Kiev: Izdatel`stvo Lira-K, 2025. 88 s.
5. Bochkov Pavel, ierej. Zhiznenny`j put` i sluzhenie professora-protoierya Nikolaya Zabugi (1951–2014), rektora Kievskoj duxovnoj akademii i seminarii (1994–2007) // Vestnik Orenburgskoj duxovnoj seminarii. Vy`p. 4 (33). S. 122–157.
6. Gaj Tina. Pravoslavny`j yumor // V poiskax mira i dushevnogo pokoya. Blog Tiny` Gaj URL: <http://sotvori-sebia-sam.ru/pravoslavnyj-yumor/1> (data obrashheniya: 20.08.2025).
7. Desniczkij Andrej. Zapiski Balabola. M.: Dom nadezhdy`, 2007. 127 s.
8. Desniczkij Andrej. Pis`ma spyashhemu bratu. M.: Dar``, 2017. 317 s.
9. Evfimiya (Pashhenko), monaxinya. Pis`ma russkogo balamuta. M.: Izdatel`stvo AST, 2019. 320 s.
10. Kucherskaya M. A. Sovremenny`j paterik. Chtenie dlya vpavshix v uny`nie. Izdanie tret`e, ispravl., i dop. Predisl. S. Chuprinina. M.: Vremya, 2008. 320 s.
11. Leskov N. S. Sobranie sochinenij v 12-ti tomax. Tom 6. M.: Pravda, 1989. 608 s.
12. L`yuis Klajv Stejplz. Pis`ma Balamuta. Balamut predlagaet tost. Perevod s anglijskogo N. Trauberg, T. Shaposhnikovoj. Pod redakciej N. Trauberg. Komm. M. Suxotina. M.: Gnozis-Progress, 1991. 176 s.
13. Marty`shin D. S. Dva slova o cerkovnom yumore: e`sse. [2-e izdanie, dopolnennoe]. Kiev: Izdatel`stvo Lira-K, 2025. 44 s.
14. Marty`shin D. S. Dva slova o cerkovnom yumore: e`sse. Kiev: Izdatel`stvo Lira-K, 2024. 32 s.
15. Mitrofan (Bozhko), ierodiakon. Pominajte nastavnikov vashix... (Blazhennoj pamyati pochivshogo rektora KDAiS protoiereya Nikolaya Zabugi) // Akademicheskij Letopisecz. K., 2015. № 1 (16). S. 14–19.
16. Pomyalovskij N. G. Polnoe sobranie sochinenij. Sost. N. A. Blagoveshhenskij. SPb.: Tipografiya N. A. Lebedeva, 1889. 638 s.
17. Smeyat`sya, pravo, ne greshno... Yumor pravoslavny`x svyashhennikov i miryan. Sostaviteli O. L. Rozhnyova, M. G. Zhukova. M.: Izdatel`stvo Sretenskogo monasty`rya, 2022. 288 s.
18. Uly`bnis`! Smeshny`e istorii iz zhizni svyashhennikov i miryan. Sost. Fomin A. V. M.: Dar``, 2017. 256 s.
19. Chaplin Vsevolod, prot. Loskutki — 2. M.: Dar``, 2009. 208 s.
20. Chaplin Vsevolod, prot. Loskutki. M.: Foma-Centr, Izdatel`stvo «Dar`», 2007. 192 s.
21. Lewis C. S. The Screwtape Letters. London: Geoffrey Bles: The Centenary Press, 1942. 160 s.

Статья поступила в редакцию 11.08.2025; принята к публикации 13.10.2025.

The article was submitted 11.08.2025; accepted for publication 13.10.2025.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф. И. О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми. Все изображения, содержащиеся в текстовом файле, должны быть дополнительно предоставлены *отдельными файлами*.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №1 (33) 2026

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(*Кашин Дмитрий Витольдович*)

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

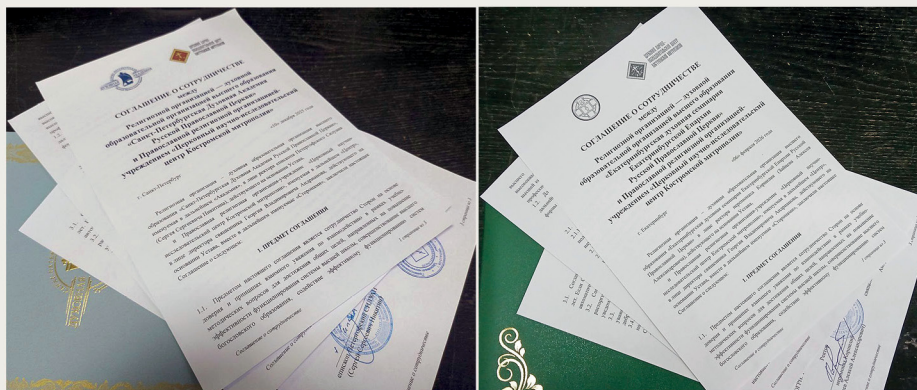
Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 27.03.2026. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская митрополия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 04.03.2026.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №55.



Соглашения о сотрудничестве заключены **Церковным научно-исследовательским центром Костромской митрополии** (издателем «Ипатьевского вестника») с **Санкт-Петербургской духовной академией** и **Екатеринбургской духовной семинарией** зимой 2025/2026 гг.



ПЕРЕЧЕНЬ ВАК



ЕГПНИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA