

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (28)

2024

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬДЕСЯТИ ВЕЩНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (28) / 2024

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология

seminaria44.ru

Кострома
2024

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2024. — Вып. 4 (28), 2024. — 200 с.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим научным специальностям:

- 5.11.1 — Теоретическая теология (теология),
- 5.11.2 — Историческая теология (теология),
- 5.11.3 — Практическая теология (теология).

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2024. — Issue 4 (28), 2024. — 200 p.

The peer-reviewed academic journal is recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of Russian Federation for the publication of scientific content of theses for the degrees of Candidat of Sciences and Doctor of Sciences in the following scientific specialisations:

5.11.1 — Theoretical theology (theology),

5.11.2 — Historical theology (theology),

5.11.3 — Practical theology (theology).

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, Николо-Угрешская духовная семинария.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Маргиневич Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ершалав)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович**, проректор по воспитательной работе КоДС (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, Nikolo-Ugreshskaya theological seminary.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich**, vice rector for educational work (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
ФЕРАПОНТА,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Священник Георгий Андрианов

- Проклятие Нафана: к вопросу о библейском наказании детей,
рождённых в блуде 11

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Жигалов М.И.

- Эсхатологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского 22

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

- Неизвестный акафист в честь Феодоровской иконы Божией Матери . 37

Священник Андрей Болдырев

- Богословие гимнографических текстов Триоди Постной:
предпосылки 49

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

- Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией
Матери в Галич и Буй: изменения в XX веке и общая хронология 57

Протоиерей Сергей Звонарёв

- Отношения Русской Православной Церкви с Армянской
и Маланкарской церквями: вклад московской церковной
дипломатии во главе с митрополитом Никодимом (Ротовым) 73

Иеромонах Николай (Чеботарев)

- Анализ монашеских межличностных взаимоотношений
по корреспонденции митрополита Филарета (Дроздова) 85

Аристова К. Г.

- Служение епископа Иоанна (Поммера) в Минской епархии
накануне Первой мировой войны: опыт церковно-политической
деятельности 96

Протоиерей Валерий Лавринов

«Нас обвиняют в схизме и отщепенстве...»: архиепископ Евлогий
(Хомик) (по материалам архивных дел) 110

Покровский Д. С.

Изменение фамилий русского православного духовенства
XVIII–XIX веков на примере рода костромских священнослужителей
Покровских 121

Священник Павел Бочков

Диплом кандидата богословия Киевской Духовной Академии
протоиерея Василия Михайловича Петрова (1858–1909) 133

Священник Георгий Андрианов

Маршал А.М. Василевский как педагог 153

ЦЕРКОВЬ И СВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО

Иеромонах Варнава (Максименко)

Общая характеристика церковной коммуникации Русской
Православной Церкви в диалоге со светской наукой 170

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

Таблица дипломных работ выпускников Костромской духовной
семинарии 184

Публикации преподавателей Костромской духовной семинарии 184

Содержание выпусков №1–4 (2024) научно-богословского журнала
«Ипатьевский вестник» 189

К 25-летию преподавательской деятельности ректора Костромской
духовной семинарии священника Георгия Андрианова 195

«Ипатьевский вестник»: перспективы развития журнала 197

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Priest Georgy Andrianov

- The Curse of Nathan: on the question of the Biblical Punishment of children born of fornication 11

THEOLOGICAL STUDIES

Zhigalov M.I.

- Eschatological views of Archpriest Theodore Golubinsky 22

LITURGICAL STUDIES

Metropolitan Ferapont (Kashin)

- An unknown akathist in honor of the Feodorov Icon of the Mother of God 37

Priest Andrey Boldyrev

- Theology of the Hymnographic Texts of the Lenten Triodion: background 49

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Metropolitan Ferapont (Kashin)

- The tradition of bringing the miraculous Feodorov Icon of the Mother of God to Galich and Bui: changes in the twentieth century and the general chronology 57

Archpriest Sergiy Zvonarev

- Relations of the Russian Orthodox Church with the Armenian Apostolic and Malankara Orthodox Syrian Churches: the contribution of Moscow church diplomacy led by Metropolitan Nikodim (Rotov) 73

Hieromonk Nikolai (Chebotarev)

- Analysis of monastic interpersonal relationships based on the correspondence of metropolitan Filaret (Drozdov) 85

Aristova K. G.

The ministry of Bishop John (Pommer) in the Minsk diocese on the eve of the First World War: the experience of church and political activity 96

Archpriest Valery Lavrinov

«We are accused of schism and secession...»: archbishop Evlogy (Homik) (based on archival materials) 110

Pokrovsky D. S.

Change of Surnames of the Russian Orthodox Parish clergy in the XVIII–XIX centuries historical heritage of the Pokrovsky family 121

Priest Pavel Bochkov

Diploma of archpriest Vasily Mikhailovich Petrov, the candidate of Theology of the Kyiv Theological Academy (1858 – 1909). 133

Priest Georgy Andrianov

Marshal A.M. Vasilevsky as a teacher 153

THE CHURCH AND SECULAR SOCIETY

Hieromonk Barnabas (Maximenko)

General characteristics of Russian Orthodox Church communication with secular science 170

THE SCIENTIFIC LIFE OF THE SEMINARY

Table of diploma works of graduates of the Kostroma Theological Seminary 184

Publications of the teachers of the Kostroma Theological Seminary 184

Contents of issues No. 1–4 2024 of the scientific and theological journal Ipatievsky Vestnik 189

On the 25th anniversary of the teaching activity of the rector of the Kostroma Theological Seminary, Priest Georgy Andrianov 195

Ipatievsky Bulletin: prospects for the development of the journal 197

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 221

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-11-21

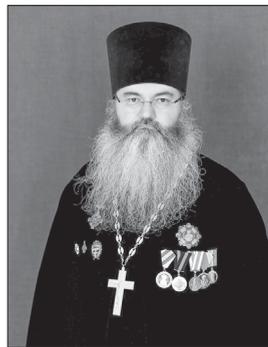
ПРОКЛЯТИЕ НАФАНА. К ВОПРОСУ О БИБЛЕЙСКОМ НАКАЗАНИИ ДЕТЕЙ, РОЖДЁННЫХ В БЛУДЕ

Георгий Владимирович Андрианов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
rector44@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. В статье рассмотрены наиболее распространённые аргументы в пользу утверждения о том, что в Библии говорится о наказании детей за грехи родителей. Данное утверждение рассматривается автором в контексте судьбы детей, рождённых от блудной связи. Для удобства изложения материала автор использует технический термин «проклятие Нафана» в память о предсказании пророком Нафаном смерти первенца царя Давида, рождённого в результате его незаконной связи с Вирсавией. Имеющийся материал систематизирован в виде таблицы, где изложены библейские места в пользу «проклятия Нафана» и существующие контраргументы. Кроме библейского аспекта данной проблемы автором представлена попытка пастырского подхода к исследуемому вопросу.

Статья написана на основании тезисов доклада автора «Личная драма царя-строителя Давида: К вопросу о библейском проклятии детей, рождённых в блуде», прочитанного на Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы библейской археологии Святой Земли» в Вологодской духовной семинарии 4 июня 2024 года.

Ключевые слова: царь Давид, царь Соломон, Вирсавия, архиепископ Алексей (Фролов), святитель Иоанн Тобольский, блаженный Феодорит Кирский, святитель Николай



*Священник
Георгий Андрианов,
кандидат богословия,
ректор Костромской
духовной семинарии*

*/ Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Rector of
the Kostroma Theological
Seminary*

Сербский (Велимирович), святитель Лука (Войно-Ясенецкий), Библия, неканонические книги, дети, блуд, ответственность за грех

Для цитирования: Андрианов Г. В., священник. Проклятие Нафана. К вопросу о библейском наказании детей, рождённых в блуде // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 11–21. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-11-21](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-11-21)

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

THE CURSE OF NATHAN. ON THE QUESTION OF THE BIBLICAL PUNISHMENT OF CHILDREN BORN OF FORNICATION

Georgy Vladimirovich Andrianov,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru

Abstract. The article examines the most common arguments in favor of the statement that the Bible speaks about punishing children for the sins of their parents. This statement is considered by the author in the context of the fate of children born from a fornicatory relationship. For the convenience of presenting the material, the author uses the technical term "the curse of Nathan" in memory of the prophet Nathan's prediction of the death of King David's firstborn, born as a result of his illegal relationship with Bathsheba. The available material is systematized in the form of a table, which sets out the biblical passages in favor of the "curse of Nathan" and the existing counterarguments. In addition to the biblical aspect of this problem, the author presents an attempt at a pastoral approach to the issue under study.

The article is based on the theses of the author's report "The Personal drama of the Builder King David: On the question of the biblical curse of children born in fornication", read at the All-Russian Scientific Conference "Actual problems of Biblical Archaeology of the Holy Land" in the Vologda Theological Seminary

Keywords: King David, King Solomon, Bathsheba, Archbishop Alexy (Frolov), St. John of Tobolsk, Blessed Theodoret of Kirsik, St. Nicholas of Serbia (Velimirovich), St. Luke (Voino-Yasenetsky), Bible, non-canonical books, children, fornication, responsibility for sin

For citation: Andrianov G. V., priest. The curse of Nathan. On the question of the biblical punishment of children born of fornication // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 11–21 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-11-21](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-11-21)

Слава детей — родители их
Притч 17, 6

Постановка проблемы. В ноябре 2010 года ректор Костромской духовной семинарии, приснопоминаемый архиепископ Алексий (Фролов; †2013) на встрече с молодёжью сказал, что «дети, рожденные в блуде, не имеют будущего». Эти слова владыки сильно подействовали на сердца юных христиан, пришедших в тот вечер на беседу с архипастырем. Прошло более десяти лет,

а некоторые из них вспоминают об этом предупреждении святителя и отмечают, что его предупреждение помогло им избежать больших ошибок в жизни. Сегодня эти грозные слова звучат особенно страшно, так как по некоторым данным 49% мужчин и 38% женщин в стране считают измену в браке допустимой¹.

Позиция, высказанная архиепископом Алексием, не нова. С незначительными вариациями она давно существует в духовном поле Русской Православной Церкви. Так, ещё в XVIII веке святитель Иоанн Тобольский (Максимович; †1715) в сочинении «Илиотропиѳн» пишет: «После всех отеческих наставлений, видя несправимость нашу, Бог, премилосердный Отец наш, принимает против блудного сына (то есть каждого нарушителя воли Божией) внешние меры исправления: частные чувствительные кары для неисправимого грешника (например, потерю имущества, болезнь или смерть дитяти и т. п.)»². Следует отметить, что в то время «Подсолнечник» тобольского святителя пользовался большой популярностью и многие его темы укоренились в пастырской практике.

В конце XIX века данный подход, как представляется, стал преобладающим. Так, крупный специалист в области пастырского служения епископ Ириней (Орда; †1904) отмечал: «Всматриваясь ближе в судьбу праведных, не оставившего вовсе потомства, бессмертно, напротив самое многочисленное потомство нечестивого непрочное; оно только свидетель беззаконий своих предков»³.

В настоящее время тезис о том, что «дети, рожденные в блуде, не имеют будущего» покинул магистральные церковные тексты и встречается только в некоторых пастырских заметках и в полемике в сети «Интернет». При этом под наказанием за блуд или смертные грехи родителей необязательно подразумевается смерть или болезнь детей. Это могут быть трудности в создании семьи, разводы и житейские неурядицы. Для обоснования таких тезисов как «Грех матери не даёт мне создать семью» используются места из Священного Писания. Чтобы определить насколько это соответствует библейской традиции, следует обратиться к данным текстам и их толкованиям в древности.

Библейские указания. Прежде всего, необходимо изучить описание личной драмы царя и псалмопевца Давида. Библия довольно подробно рассказывает нам об обстоятельствах его блуда с Вирсавией и переживаниях царя после смерти их первенца (Вторая книга Царств, главы 11 и 12). Помимо блуда Давид совершает и другой смертный грех (преднамеренное убийство мужа Вирсавии),

¹ См.: Лосева, Н. Г. [член Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви с 2015 г.] Пост в личном телеграмм-канале // Наталья Лосева : канал Telegram. 04 июня 2024. — URL: <https://tigrm.ru/channels/@sevenandmedia/7981> (дата обращения: 07.06.2024).

² Иоанн Тобольский, свт. Илиотропион (часть 4, глава 2, раздел 2) // Азбука веры : православный портал. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Tobolskij/iliotropion/4_2 (дата обращения: 07.06.2024). Владыка Иоанн — митрополит Тобольский и всея Сибири; миссионер, богослов, переводчик, автор многочисленных поэтических сочинений. Основатель Черниговского колледжума — первой российской семинарии. Название сочинения «Илиотропион» переводится на русский язык как «Подсолнечник». Сегодня установлено, что этот текст является копией сочинения крупного немецкого протестантского писателя Иеронима Декселя.

³ Ириней (Орда), еп. Руководство к последовательному чтению учительных книг Ветхого Завета. Киев : Тип. И. и А. Давиденко, 1871. С. 211. Владыка являлся редактором основного журнала для духовенства Российской Империи «Руководство для сельских пастырей».

приказав своему полководцу отправить его на смертельное задание. После всего этого невинный семидневный малыш умирает за грех отца по предсказанию пророка: «И сказал Давид Нафану: согрешил я пред Господом. И сказал Нафан Давиду: и Господь снял с тебя грех твой; ты не умрешь; но как ты этим делом подал повод врагам Господа хулить Его, то умрет родившийся у тебя сын» (2 Цар 12, 13–14).

Кроме того вспоминается и сын царя Соломона по имени Ровоам, который за уклонение отца в грех идолопоклонства рождается «скудным умом». Книга Премудрости Иисуса сына Сирахова гласит: «И почил Соломон с отцами своими, и оставил по себе от семени своего безумие народу, скудного разумом Ровоама» (Сирах 47, 26–28). Известно, что Ровоам начал гражданскую войну в народе Божиим, что привело к разделению государства Давида и Соломона на два царства: Иудейское и Израильское.

Кроме этих двух известных примеров можно встретить несколько других мест из Священного Писания, которые чаще всего приводятся для подтверждения бессмысленного и бедственного существования детей, рождённых от грешников. Данные примеры с контраргументами сведены в таблицу.

Цитата	Контекст и толкования
<p>Книга Исход 20, 5 <i>Ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня</i></p>	<p>О наказании до третьего и четвертого колена (Исх 20, 5) следует привести разъяснение Законодателя относительно общественно значимых деяний: «Отцы не должны быть наказываемы смертью за детей, и дети не должны быть наказываемы смертью за отцов; каждый должен быть наказываем смертью за свое преступление» (Втор 24, 16). Между тем прп. Ефрем Сирин не отрицает такого наказания в целях побуждения к раскаянию: «Бог, по долготерпению Своему, терпит человека лукавого, и сына и внука его; но если они не покаются, налагает наказание на главу четвертого, как скоро он в лукавстве своём подобен отцам своим»¹</p>
<p>Книга Иова 18, 19 <i>Ни сына его [беззаконного], ни внука не будет в народе его, и никого не останется в жилищах его</i></p>	<p>Об истреблении семени беззаконного (Иов 18, 19) необходимо отметить, что это слова друга страдающего Иова по имени Вилдád Савхейанин. Этот тезис парирует сам Иов, говоря: «Почему беззаконные живут, достигают старости, да и силами крепки? Дети их с ними перед лицом их, и внуки их перед глазами их. Дома их безопасны от страха, и нет жезла Божия на них... Проводят дни свои в счастье и мгновенно нисходят в преисподнюю» (Иов 21, 7–9; 13)</p>

¹ Ефрем Сирин, прп. Творения : в 8 томах / Преподобный Ефрем Сирин. Репринтное воспроизведение издания : Сергиев Посад : Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1900–1907. М.: Отчий дом, 1995. Т. 6. С. 396.

Цитата	Контекст и толкования
<p>Книга пророка Осии 2, 4 <i>И детей её[*] не помилую, потому что они дети блуда</i></p> <hr/> <p>[*] блудницы</p>	<p>Бог не милует детей блудницы (Ос 2, 4) — в контексте пророчества эти слова следует относить к народу, который обличает Осия. Он сравнивает народ с падшей женщиной, которая за подарки готова сделать что угодно. Блаженный Иероним толкует это место как судьбу еретиков, погрязающих в своих заблуждениях¹. Прп. Ефрем Сирийский же актуализирует следование детей по губительному пути матери по свободной воле: «<i>Яко чада блужения суть</i>», потому что погрязли в худых делах матери своей»²</p>
<p>Книга Премудрости Соломона 3, 16–19 <i>16 Дети прелюбодеев будут несовершенно, и семья незаконного ложа исчезнет. 17 Если и будут они долгожизненны, но будут почитаться за ничто, и поздняя старость их будет без почета. 18 А если скоро умрут, не будут иметь надежды и утешения в день суда; 19 ибо ужасен конец неправедного рода</i></p>	<p>Ужасный конец неправедного рода (Прем 3, 16–19) толкуется святителем Амвросием Медиоланским в смысле отрешения от Храма: «Моавитянам было запрещено вплоть до третьего и четвертого поколения входить в Церковь Господа, так как сыновья их из-за грехов своих отцов входили в поколение тех, делам и нравам которых они подражали (в идолопоклонстве — Г. А.). Поэтому и написано: <i>Дети прелюбодеев будут бесплодны</i>»³. В другом месте медиоланский святитель акцентирует внимание на добровольном следовании детей по грехам отца: «<i>Кто не следует за Отцом, Который на небе, а следует за родителем, живущим в грязи нечистот, тот входит в потомство земного отца, ибо “каков земной, таковы и земные”</i> (1 Кор 15, 48), так что и жизнь его будет земной, не будет никакого покоя после смерти и в вечности он не увидит света, потому что искал временного»⁴</p>

В тексте данной статьи можно разобрать только один пассаж. Это фрагмент из неканонической книги **Премудрости Иисуса сына Сирахова**: «*Так и жена, оставившая мужа и произведшая наследника от чужого: ибо, во-первых, она не покорилась закону Всевышнего, во-вторых, согрешила против своего мужа*

¹ См.: Иероним Стридонский, блж. Творения / Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных, издаваемая при Киевской духовной академии. Киев : Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1894. С. 169–170.

² Ефрем Сирийский, прп. Творения : в 8 томах / Преподобный Ефрем Сирийский. Репринтное воспроизведение издания : Сергиев Посад : Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1900–1907. М. : Отчий дом, 1995. Т. 6. С. 93.

³ Амвросий Медиоланский, свт. Толкование на 48 псалом [Цит. по: Книга Премудрости Соломона, Глава 3, стих 16. Толкования стиха // Библия он-лайн «Экзегет.ру» : автоматизированная библейская энциклопедия. — URL: <https://ekzeget.ru/bible/kniga-premudrosti-solomona/glava-3/stih-16> (дата обращения 07.06.2024).

⁴ Амвросий Медиоланский, свт. Толкование на 48 псалом [Цит. по: Книга Премудрости Соломона, Глава 4, стих 3. Толкования стиха // Библия он-лайн «Экзегет.ру» : автоматизированная библейская энциклопедия. — URL: <https://ekzeget.ru/bible/psaltir/glava-48/stih-21/> (дата обращения 07.06.2024).

и, в-третьих, в блуде прелюбодействовала и произвела детей от чужого мужа. Она будет выведена пред собрание, и о детях её будет исследование. Дети её не укоренятся, и ветви её не дадут плода» (Сирах 23, 31–34).

Указанное место следует рассматривать в историческом контексте появления книги в период напряжённого ожидания Мессии. Поскольку каждый рождённый еврейский мальчик мог оказаться желанным Избавителем, то он должен рождаться в честном браке. Отсюда появление на свет ребёнка в результате незаконной связи являлось редкостью. На это указывает протоиерей Александр Рождественский в своём толковании на книгу Иисуса сына Сирахова: «Нужно думать, что случаи измены жён своим мужьям были очень редки среди евреев, и каждый случай раскрытия подобного преступления и позорной казни преступницы становился событием, о котором везде и долго говорили»¹.

Таким образом, в то время дети блудницы оставались жить с пятном на репутации без своей в том вины. С ними не хотели родниться и эти «ветви не давали плода». Это являлось очевидным перегибом в нравственном учении иудеев. Ситуация усугублялась тем, что сами дети считали себя обречёнными на страдания и не видели выхода из сложившейся ситуации. Они оправдывали своё беззачинное существование во грехе поступками своих родителей. Здесь мы уже отчётливо слышим набат *fatum* — языческого римского учения о неотвратимости судьбы.

На такую несправедливость указывал ещё Климент Александрийский († ок. 215), говоря: «Иудейский народ неправильно понимал это; ибо он думал, что Бог так жесток и неумолим и так долго питает гнев, что вины отцов возлагает на чада чад. Так, провозглашая это самое, они говорили: "отцы ели кислый виноград, а у детей на зубах оскомина". То есть они завели такую поговорку. И вот обличая это заблуждение, Бог устами пророка Иезекииля говорит: "Зачем вы употребляете в земле Израилевой эту пословицу, говоря: "Отцы ели кислый виноград, а у детей на зубах оскомина?" Все души — Мои: как душа отца, так и душа сына — Мои: душа согрешающая, та умрёт. Вы говорите: "Почему же сын не несёт вины отца своего?" Потому что сын поступает законно и праведно, все уставы Мои соблюдает и исполняет их; он будет жив. Душа согрешающая, она умрёт; сын не понесёт вины отца, и отец не понесёт вины сына, правда праведного при нём и остается, а беззаконие беззаконного при нём и остается. "Я буду судить каждого по путям его, говорит Господь Бог" (Иез 18, 2–30). А через пророка Иеремию Он сказал: "Но каждый будет умирать за своё собственное беззаконие; кто будет есть кислый виноград, у того на зубах и оскомина будет" (Иер 31, 30)»².

Можно предположить, что это показательное место из книги Иисуса сына Сирахова (23, 31–34) характеризует проблему неверного толкования древними раввинами своих реальных пастырских наблюдений. Раввины внимательно отслеживали семейные связи иудеев и жизнь детей от грешных родителей.

¹ Рождественский, А., прот. Книга Премудрости Иисуса сына Сирахова : Введение, перевод и объяснение по еврейскому тексту и древним переводам. СПб. : Типография М. Меркушева, 1911. С. 368.

² Кирилл Александрийский, свт. Толкование на пророка Амоса / Пер. П. И. Казанского и А. А. Жданова под ред. М. Д. Муретова // Богословский вестник. 1892. № 11. С. 407.

Длительные наблюдения в большом, но закрытом сообществе приводили их к заключению, что дети грешников страдают. Во время проповеди Иисуса Христа такое учение являлось устоявшимся. Сами апостолы спрашивают Учителя о слепорожденном человеке: «*Кто согрешил, он или родители его, что родился слепым?*» (Ин 9, 2).

Отголоски этой позиции можно разглядеть в талмудических текстах, среди которых встречаются отдельные сентенции о том, что дети умирают *из-за неисполнения обетов родителями* (раби Шимон) и когда «*Всевышний взыскивает с детей за вину отцов*» (раби Раши)¹. Богатый опыт наблюдений приводил раввинов к мысли о неизбежности проклятия детей грешников, что противоречит Писанию. Это происходило, надо полагать, по причине слабой развитости в иудейской среде института покаяния как изменения жизни. На эту ошибку указывали пророки, не отрицая, однако, сам опыт наблюдений раввинов.

Таким образом, «проклятие Нафана» можно определить как основанное на библейских указаниях учение о наказании детей за грех родителей, которое возможно избежать только через покаяние. Необходимо отметить, что общая линия, которую можно проследить в Священном Писании, выстраивается вокруг покаяния как средства избавления от греха. Возмездие за грех выражается в страданиях детей грешников только при условии их следования по стопам родителей-грешников. Это рассматривается как лучший призыв к раскаянию для отца, упирающегося в своём грехе.

Пастырские наблюдения. В Православной Церкви пастырские наблюдения в исследуемой деликатной теме имеются, но пока они не могут рассматриваться как научное знание, так как не собираются при помощи известных методов и не систематизируются учёными.

К сожалению, в силу деликатности вопроса пока, по понятным причинам, затруднён даже сбор объективных и верифицируемых данных. Большая часть такого материала — это тайна исповеди. Между тем постепенно крепнет понимание того, что из повреждённого корня выходит больное потомство. В пользу этого говорят пока бессистемные наблюдения из современной пастырской практики. Так, например, протоиерей Артемий Владимиров отмечает, что если родители при зачатии «*растлевают себя неестественным блудом, то они тем самым уже подтачивают творческие силы своего ребёнка*»².

Отечественная богословская мысль пусть медленно, но развивается в этом направлении. Сегодня о данной проблеме постоянно говорит профессор МДА Алексей Ильич Осипов, называя страдания детей грешников «*родовым грехом*» или «*наследственными изъянами*»³.

¹ См.: Гельфанд, Лейб рав. Преждевременная смерть и её причины в еврейской традиции // Иудаизм и евреи : сайт для изучения Торы. — URL: https://toldot.com/articles/articles_28178.html (дата обращения: 07.06.2024).

² Владимиров А., св-к. О рождении и воспитании ребёнка // Азбука веры : православный портал. — URL: <https://azbyka.ru/deti/o-rozhdanii-i-vospitanii-rebenka-vladimirov> (дата обращения: 07.06.2024).

³ Осипов А. И. Понятие греха: три разных смысла // Библиотека «Святоотеческое наследие» : сайт православной литературы. — URL: http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/osipov/kurs_2/txt07.html (дата обращения: 07.06.2024).

В пример приводятся случаи наследственной склонности к клеptomании у детей, рождённых от родителей, промышлявших воровством. Наличие подобных изъянов, конечно, несколько осложняет путь к Богу наследника грешного человека, но не лишает его свободной воли стремиться к Истине. Наоборот, через преодоление наследственных изъянов, в которых он не виноват, такой человек может даже достигнуть святости. Единственным условием, которое разрушает спасительный путь — это ненависть к Богу у наследников грешника и их желание следовать по богопротивному пути своего отца. Как прямо сказано в Писании, Бог *«наказывает детей за вину отцов до третьего и четвертого рода, ненавидящих Его»* (Исх 20, 5).

Блаженный Феодорит Кирский (V в. по Р.Х.), комментируя указанное место в книге Исход, обращает внимание на то, что неслучайно добавлено слово «ненавидящих». *«Долготерпелив Я и к сынам, но если внуки и правнуки поревнут лукавству отцов и предков, то наложу наказание»*, — перефразирует библейский стих кирский архипастырь¹.

Святитель Николай Сербский (Велимирович; †1956) писал: *«Когда Господь прощает умерших грешников, тогда их грехи не ложатся на плечи потомков. В этом смысл церковных молитв за умерших, чтобы Господь простил их грехи и наказание не пало на их детей»*².

Святитель Лука (Войно-Ясенецкий; †1961) задолго до открытия ДНК писал: *«Наследуются только основные черты характера (родителей — Г.А.), их нравственное направление, склонность к добру или злу, высшие способности ума, чувства и воли»*³.

Сегодня мы уже смело рассуждаем о том, что детям передаётся по наследству склонность к алкоголизму и о том, что курение беременной матери вызывает осложнения для здоровья малыша. Не подвергаются сомнению тема тяжёлых наследственных заболеваний. Поэтому, не исключено, что в будущем «проклятие Нафана» вполне может найти своё подтверждение.

Конечно, при попытке научного осмысления этого феномена духовной жизни возникают объяснимые опасения бесперспективности сбора и систематизации необходимых данных. Сегодня скептицизм при такой постановке вопроса легко объясним, но ничто не стоит на месте. Наличие существующего явления ждёт своего научного описания, при котором пастырские наблюдения могут быть как подтверждены, так и опровергнуты. В качестве отправной точки для изучения «проклятия Нафана», как представляется, можно было бы систематизировать и изучить случаи рождения детей от блудных связей монашествующих. К сожалению, часто такие детки рождаются либо мёртвыми, либо

¹ Феодорит Кирский, блж. Толкование на книгу Исход // Его же. Сочинения. — М. : Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2003. Т. 1. Изъяснение трудных мест Божественного Писания. С. 93.

² Николай (Велимирович); Сербский, свт. Письмо 176. И., о необъяснимом страдании // Миссионерские письма / Святитель Николай Сербский; пер. с серб. С. А. Луганской. — М. : Изд-во Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой лавры, 2005. С. 315.

³ Лука (Войно-Ясенецкий); Крымский, свт. Дух, душа и тело. М. : ОБРАЗ, 2011. С. 67 (Книга святителя написана в 1940 году. Нобелевская премия за описание структуры ДНК была вручена в 1962 году).

тяжело больными. Как правило, подобные случаи более публичные и доступные для исследования.

Между тем, при глубоком изучении вопроса нашлось бы место и для позитивной повестки. Такое открытие подтвердило бы, например, особую обратную взаимосвязь детей и родителей — случаи воцерковления ранее неверующих родителей по молитвам их детей. Как говорил владыка Алексей (Фролов), от того как мы тянемся к Богу «"корешки" наши исцеляются». Поэтому, когда владыке жаловались на родителей, он резко обрывал: «*За их грехи ты не отвечаешь. За свои грехи они сами отвечать будут. Ты будешь отвечать прежде всего за то, как сам исказил в себе образ Божий*»¹. Процитированные слова архиепископа Алексия вступают в видимое противоречие с его тезисом о том, что «дети, рожденные в блуде, не имеют будущего», если не учитывать весь описанный выше контекст.

Вывод. На основании исследуемого материала можно сказать, что угрозу наказания детей за блуд родителей и другие тяжкие грехи следует рассматривать как пастырское предупреждение, основанное на духовном опыте. Любой священнослужитель искренно желает не напугать, а предостеречь. Дело духовника — предупредить о риске, так как через покаяние человек сможет снять свой личный грех и со временем избавиться от его последствий для самого себя, но поскольку процесс этот не всегда быстрый, то его дети могут пострадать без вины.

На данный момент не существует научных исследований, которые могут подтвердить или опровергнуть пастырские наблюдения, имеющие многовековую историю. До появления таких исследований «проклятие Нафана» формально остаётся техническим определением к имеющимся явлениям божественного наказания детей за смертные грехи родителей. На сегодня это предмет веры.

Священное Писание говорит, что будущее детей грешников в их собственных руках. Они, несмотря на плохую наследственность и воспитание в семье нечестивцев, могут найти в себе силы устремиться к Богу. Жаль только, что по пастырским наблюдениям такой возможностью смогут воспользоваться далеко не все.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М. : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Амвросий Медиоланский, свт. Толкование на 48 псалом [Цит. по: Книга Премудрости Соломона, Глава 3, стих 16. Толкования стиха // Библия он-лайн «Экзегет.ру»: автоматизированная библейская энциклопедия. — URL: <https://ekzeget.ru/bible/kniga-premudrosti-solomona/glava-3/stih-16> (дата обращения 07.06.2024).
3. Амвросий Медиоланский, свт. Толкование на 48 псалом [Цит. по: Книга Премудрости Соломона, Глава 4, стих 3. Толкования стиха // Библия он-лайн «Экзегет.ру»: автоматизированная библейская энциклопедия. — URL: <https://ekzeget.ru/bible/psaltir/glava-48/stih-21/> (дата обращения 07.06.2024).
4. Владимиров А., св-к. О рождении и воспитании ребёнка // Азбука веры : православный портал. — URL: <https://azbyka.ru/deti/o-rozhdanii-i-vozpitanii-rebenka-kladimirov> (дата обращения: 07.06.2024).

¹ Цит. по: Орлова О. Достигайте любви. О жизни архиепископа Костромского и Галичского Алексия (Фролова). М. : Новоспасский монастырь, 2023. С. 159.

5. Гельфанд, Лейб рав. Преждевременная смерть и её причины в еврейской традиции // Иудаизм и евреи: сайт для изучения Торы. — URL: https://toldot.com/articles/articles_28178.html (дата обращения: 07.06.2024).
6. Орлова О. Достигайте любви. О жизни архиепископа Костромского и Галичского Алексия (Фролова). М. : Новоспасский монастырь, 2023. — 432 с.
7. Ефрем Сирий, прп. Творения: в 8 томах / Преподобный Ефрем Сирий. Репринтное воспроизведение издания: Сергиев Посад: Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1900–1907. М. : Отчий дом, 1995. Т. 6. — 481 с.
8. Иероним Стридонский, блж. Творения / Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных, издаваемая при Киевской духовной академии. Киев : Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1894. — 415 с.
9. Иоанн Тобольский, свт. Илиотропион (часть 4, глава 2, раздел 2) // Азбука веры : православный портал. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Tobolskij/iliotropion/4_2 (дата обращения: 07.06.2024).
10. Ириней (Орда Харисим Михайлович; епископ Орловский и Севский; 1837–1904). Руководство к последовательному чтению учительных книг Ветхого Завета. Киев : Тип. И. и А. Давиденко, 1871. — 244 с.
11. Кирилл Александрийский, свт. Толкование на пророка Амоса / Пер. П. И. Казанского и А. А. Жданова под ред. М. Д. Муретова // Богословский вестник. 1892. № 11. С. 399–430.
12. Лосева, Н. Г. [член Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви с 2015 г.] Пост в личном телеграм-канале // Наталья Лосева : канал Telegram. 04 июня 2024. — URL: <https://tlgrm.ru/channels/@sevenandmedia/7981> (дата обращения: 07.06.2024).
13. Лука (Войно-Ясенецкий), Крымский, свт. Дух, душа и тело. М. : ОБРАЗ, 2011. — 128 с.
14. Николай (Велимирович); Сербский, свт. Письмо 176. И., о необъяснимом страдании // Миссионерские письма / Святитель Николай Сербский; пер. с серб. С. А. Луганской. М. : Изд-во Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой лавры, 2005. — 486 с.
15. Осипов А. И. Понятие греха: три разных смысла // Библиотека «Святоотеческое наследие»: сайт православной литературы. — URL: http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/osipov/kurs_2/txt07.html (дата обращения: 07.06.2024).
16. Рождественский, А., прот. Книга Премудрости Иисуса сына Сирахова: Введение, перевод и объяснение по еврейскому тексту и древним переводам СПб. : Типография М. Меркушева, 1911. — 805 с.
17. Феодорит Кирский, блж. Толкование на книгу Исход // Его же. Сочинения. М. : Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2003. — Т. 1. Изъяснение трудных мест Божественного Писания. С. 79–113.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashennogo Pisaniya Vexogo i Novogo Zaveta. M. : Izdatel`stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s. (In Russian).
2. Amvrosij Mediolanskij, svt. Tolkovanie na 48 psalom [Cit. po: Kniga Premudrosti Solomona, Glava 3, stix 16. Tolkovaniya stixa // Bibliya on-lajn «E`kzeget.ru»: avtomatizirovannaya biblejskaya e`nciklopediya. — URL: <https://ekzeget.ru/bible/kniga-premudrosti-solomona/glava-3/stih-16> (data obrashheniya 07.06.2024). (In Russian).
3. Amvrosij Mediolanskij, svt. Tolkovanie na 48 psalom [Cit. po: Kniga Premudrosti Solomona, Glava 4, stix 3. Tolkovaniya stixa // Bibliya on-lajn «E`kzeget.ru»: avtomatizirovan-

naya biblejskaya e`nciklopediya. — URL: <https://ekzeget.ru/bible/psaltir/glava-48/stih-21/> (data obrashheniya 07.06.2024). (In Russian).

4. Vladimirov A., sv-k. O rozhdenii i vospitanii rebyonka // Azbuka very` : pravoslavny`j portal. — URL: <https://azbyka.ru/deti/o-rozhdenii-i-vospitanii-rebenka-vladimirov> (data obrashheniya: 07.06.2024). (In Russian).

5. Gel`fand, Lejb rav. Prezhdevremennaya smert` i eyo prichiny` v evrejskoj tradicii // Iudaizm i evrei : sajt dlya izucheniya Tory`. — URL: https://toldot.com/articles/articles_28178.html (data obrashheniya: 07.06.2024). (In Russian).

6. Orlova O. Dostigajte lyubvi. O zhizni arxiepiskopa Kostromskogo i Galichskogo Aleksiya (Frolova). M.: Novospasskij monasty`r`, 2023. — 432 s. (In Russian).

7. Efrem Sirin, prp. Tvoreniya: v 8 tomah / Prepodobny`j Efrem Sirin. Reprintnoe vosproizvedenie izdaniya: Sergiev Posad: Izdatel`stvo Svyato-Troiczkoj Sergievoj Lavry`, 1900–1907. M.: Otchij dom, 1995. T.6. — 481 s. (In Russian).

8. Ieronim Stridonskij, blzh. Tvoreniya / Biblioteka tvorenij sv. otczov i uchitelej cerkvi zapadny`x, izdavaemaya pri Kievskoj duxovnoj akademii. Kiev : Tipografiya G. T. Korchak-Noviczko, 1894. — 415 s. (In Russian).

9. Ioann Tobol`skij, svt. Iliotropion (chast` 4, glava 2, razdel 2) // Azbuka very` : pravoslavny`j portal. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Tobolskij/iliotropion/4_2 (data obrashheniya: 07.06.2024). (In Russian).

10. Irinej (Orda Xarisim Mixajlovich; episkop Orlovskij i Sevskij; 1837–1904). Rukovodstvo k nasledovatel`nomu chteniyu uchitel`ny`x knig Vetxogo Zaveta. Kiev : Tip. I. i A. Davidenko, 1871. — 244 s. (In Russian).

11. Kirill Aleksandrijskij, svt. Tolkovanie na proroka Amosa / Per. P. I. Kazanskogo i A. A. Zhdanova pod red. M. D. Muretova // Bogoslovskij vestnik. 1892. № 11. S. 399–430. (In Russian).

12. Loseva, N. G. [chlen Mezhsobornogo prisutstviya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi s 2015 g.] Post v lichnom telegram-kanale // Natal`ya Loseva: kanal Telegram. 04 iyunya 2024. — URL: <https://tigrm.ru/channels/@sevenandmedia/7981> (data obrashheniya: 07.06.2024). (In Russian).

13. Luka (Vojno-Yasenezckij), Kry`mskij, svt. Dux, dusha i telo. M. : OBRAZ, 2011. — 128 s. (In Russian).

14. Nikolaj (Velimirovich); Serbskij, svt. Pis`mo 176. I., o neob`yasnimom stradanii // Missionerskie pis`ma / Svyatitel` Nikolaj Serbskij; per. s serb. S. A. Luganskoj. M. : Izd-vo Moskovskogo Podvor`ya Svyato-Troiczkoj Sergievoj lavry`, 2005. — 486 s. (In Russian).

15. Osipov A. I. Ponyatie grexa: tri razny`x smy`sla // Biblioteka «Svyatootcheskoe nasledie»: sajt pravoslavnoj literatury`. — URL: http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/osipov/kurs_2/txt07.html (data obrashheniya: 07.06.2024). (In Russian).

16. Rozhdestvenskij, A., prot. Kniga Premudrosti Iisusa sy`na Siraxova: Vvedenie, perevod i ob`yasnenie po evrejskomu tekstu i drevnim perevodam SPb.: Tipografiya M. Merkusheva, 1911. — 805 s. (In Russian).

17. Feodorit Kirskij, blzh. Tolkovanie na knigu Isxod // Ego zhe. Sochineniya. M. : Izdatel`skij Sovet Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2003. — T. 1. Iz`yasnenie trudny`x mest Bozhestvennogo Pisaniya. S. 79–113. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 11.06.2024; одобрена после рецензирования 13.07.2024; принята к публикации 5.09.2024.

The article was submitted 11.06.2024; approved after reviewing 13.07.2024; accepted for publication 5.09.2024.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 241:281.93(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-22-36

ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ ПРОТОИЕРЕЯ ФЕОДОРА ГОЛУБИНСКОГО

Михаил Иванович Жигалов

Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,

brfhec2@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-9789-5386



Жигалов Михаил Иванович, магистр богословия, проректор по воспитательной работе Костромской духовной семинарии / Zhigalov Mikhail Ivanovich, Master of Theology, vice-rector for educational work of the Kostroma theological seminary

Аннотация. Эсхатологические воззрения протоиерея Ф. А. Голубинского изложены в сочинении «Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека (о конечных причинах)». Здесь он рассматривает в частности два понятия: 1) зло нравственное, т.е. грех, и 2) зло физическое — страдание.

Эсхатологические взгляды отца Феодора можно разделить на три части. 1) Конечная судьба мира (неживой природы). К данному блоку относится и растительный мир. Это связано с тем, что библейское повествование не относит термин «душа живая» к растениям. Под конечной мира Феодор Александрович связывает не появление абсолютно нового мира, но «преобразование» существующего, или же — «обновление природы». Отличительной чертой нового мира является полное уничтожение в нем зла физического. 2) Конечная судьба живой природы, у представителей которой имеется душа живая. Феодор Голубинский считает, что и животные перейдут в вечность, и будут избавлены от страдания и влияния зла физического. Но в силу того, что животные есть существа безличные и несамостоятельные и в них нет «дыхания жизни», а потому в них нет и основания для бесконечного бытия. Таким образом, животные, теряя отдельное бытие, будут возвращаться в общую жизнь природы как ее часть путем совершенно безболезненным. 3) Конечная судьба человека. Полученные в земной жизни навыки могут

быть как положительные, так и отрицательные. А следовательно, за гробом возможен как положительный, так и отрицательный вектор нравственного развития. Встает вопрос: будет ли зло нравственное вечно? И Феодор Александрович дает положительный ответ. Суть в том, что человек как существо свободное может избрать как путь «бесконечного усовершенствования в добре», так и «безостановочного стремления по пути зла, ... удаления от Бога».

Ключевые слова: протоиерей Феодор Голубинский, учение о конечных причинах, учение о человеческой душе, зло нравственное, зло физическое, вечность, конечная судьба неживой природы конечная судьба живой природы, конечная судьба человека

Для цитирования: Жигалов М. И. Эсхатологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 22–36. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-22-36](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-22-36)

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

ESCHATOLOGICAL VIEWS OF ARCHPRIEST FEODORE GOLUBINSKY

Mikhail I. Zhigalov,
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
brfhec2@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9789-5386

Abstract. The eschatological views of Archpriest F. A. Golubinsky are set forth in the work "The Wisdom and Goodness of God in the destinies of the world and humanity (about the ultimate causes)." Here he considers in particular two concepts: 1) moral evil, i.e. sin, and 2) physical evil — suffering.

The eschatological views of Father Theodore can be divided into three parts. 1) The ultimate fate of the world (inanimate nature). The flora also belongs to this block. This is due to the fact that the biblical narrative does not refer the term "living soul" to plants. With the end of the age, Feodor Alexandrovich connects not the appearance of an absolutely new world, but the "transformation" of an existing one, or the "renewal of nature." A distinctive feature of the new world is the complete destruction of physical evil in it. 2) The ultimate fate of living nature, in which there is a living soul. Theodore Golubinsky believes that animals will pass into eternity, and will be freed from suffering and the influence of physical evil. But due to the fact that animals are impersonal and dependent beings and there is no "breath of life" in them, and therefore there is no basis for infinite existence in them. Thus, animals, losing their separate existence, will return to the general life of nature as a part of it in a completely painless way. 3) The ultimate fate of man. The skills acquired in earthly life can be both positive and negative. And therefore, both a positive and a negative vector of moral development is possible beyond the grave. The question arises: will moral evil last forever? And Feodor Alexandrovich gives a positive answer. The bottom line is that man, as a free being, can choose both the path of "endless improvement in goodness" and "non-stop striving along the path of evil, ... distance from God."

Key words: Archpriest Theodore Golubinsky, the doctrine of final causes, the doctrine of the human soul, moral evil, physical evil, eternity, the ultimate fate of inanimate nature, the ultimate fate of living nature, the ultimate fate of man

For citation: Zhigalov M. I. Eschatological views of archpriest Feodore Golubinsky // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 22–36 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-22-36>

*«Временная жизнь есть только начаток жизни,
а развязка ее скрывается в вечности,
где все изравняется судом Божиим»¹.*

Ф. А. Голубинский

ВЫПУСКНИК Костромской духовной семинарии 1814 года, профессор филологии Московской духовной академии протоиерей Феодор Александрович Голубинский (1797–1854) по праву может считаться одним из основоположников русской религиозной философии. Более того, отец Феодор считается основателем московской школы основного богословия², которую Н. Н. Глубоковский именовал «школой верующего разума»³. Уже через 10 лет после его смерти, в 1864 году в Московской духовной академии была учреждена стипендия имени прот. Ф. А. Голубинского. В память о нем, получил фамилию историк Русской Православной Церкви и церковной архитектуры, выпускник Костромской духовной семинарии Евгений Евсигнеевич Голубинский (†1912). Имя отца Феодора — это символ русской академической науки XIX века.

Особое место в творческом наследии прот. Феодора Голубинского занимает фундаментальный труд **«Премудрость и благость Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах)»**. Эта книга вышла в свет через год после смерти отца Феодора. Вторым автором сочинения является его ученик, профессор Московской духовной академии Дмитрий Григорьевич Левитский (†1856). В редакционной заметке к изданию отмечено, что «слава автора была славой отраженного света; заслуга его была лишь заслугой ученика: истинным виновником произведения был... Феодор Александрович Голубинский. ... Д. Г. Левитский является только продолжателем и исполнителем того, что задумано и начато Феодором Александровичем. ... Он истинный вдохновитель произведения»⁴. Действительно, еще при жизни протоиереем Феодором Александровичем Голубинским была опубликована научная статья под названием **«О конечных причинах»**⁵. Она была напечатана в первом периодическом

¹ Голубинский Ф. А., прот. Лекции по умозрительному богословию // Голубинский Ф. А. Лекции по философии. СПб, 2006. С. 532.

² См.: Лушников Д., свящ. Основное богословие: учебник бакалавра теологии. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Познание, 2021. С. 95.

³ Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М.: Изд-во Свято-Владимирского братства, 2002. С. 42.

⁴ Голубинский Ф. А., Левитский Д. Г. Премудрость и благость Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах) СПб., 1885. С. 3–4.

⁵ Абрамов А. И. Федор Александрович Голубинский // Новая философская энциклопедия. В 4 т. / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин. М., Мысль, 2010. Т. I: (А - Д). С. 540–541; См. также: Русская философия: энциклопедия / Изд. второе, доработанное и дополненное. Под общей редакцией М. А. Маслина. Сост. П. П. Апрышко, А. П. Поляков. М., 2014. С. 137–138.

издании Московской духовной академии — журнале «Прибавления к творениям св. отцов» в 1847 году¹. Кстати сказать, с 1843 года протоиерей Ф. А. Голубинский был членом редакционной коллегии этого издания². Данную статью достаточно сложно рассматривать в качестве полноформатного научного сочинения, но она, по своей сути, является программным произведением к будущему сочинению. Кроме того, эта книга является примером почтительного отношения ученика к учителю и образцом научной добросовестности³. Именно в указанном сочинении изложены эсхатологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского.

Как известно, эсхатология есть учение о конечных судьбах мира и человека за пределами истории и нынешнего мира, т.е. в «вечности». Прежде чем начать рассмотрение воззрений Феодора Александровича по данному предмету, целесообразно ввести некоторые вводные понятия, которые дают характеристику современному состоянию тварного мира.

* * *

Современное состояние мира

Первое — мир как творение Божие. Библейская история повествует нам о шести днях творения, когда была сотворена вся живая и неживая природа. В первые четыре библейских дня Господь творит, если выразиться современным языком, неживую природу. Исключение составляет лишь третий день, когда к бытию был произведен растительный мир. В пятый и шестой дни Бог сотворил рыб и птиц, зверей земных. Отдельным творческим актом в шестой день Господь воззвал к жизни человека, который стал венцом творения. Таким образом, следуя данной логике, эсхатологические идеи о. Феодора можно разделить на три части. 1) Конечная судьба мира (неживой природы). К данному блоку относится и растительный мир. Это связано с тем, что библейское повествование не относит термин «душа живая» к растениям. 2) Конечная судьба живой природы, в которой имеется «душа живая». 3) Конечная судьба человека.

Второе — состояние мира. Господь сотворил мир совершенным. Каждый день творения ознаменован свидетельством Божиим о том, что созданное «добро зело» или же «хорошо весьма» (Быт. 1:31). Также и человеку была дарована душа нравственно совершенная. Человек вступал в живое общение с Богом. Это качество было утрачено в результате грехопадения. В этот момент зло проникло в мир, повредив его. Более того, по слову апостола Иоанна Богослова, «весь мир лежит во зле» (1 Ин. 5:19). Зло как явление, исказившее мир и сопутствующее ему в течение всей истории, требует отдельного рассмотрения.

¹ Голубинский, Ф. А. прот. О конечных причинах // Прибавления к творениям св. отцов. 1847. Ч. 5. С. 176–205.

² См.: Дионисий (Шленов), игумен. Академический журнал «Прибавления к творениям св. отцов»: история, содержание, структура. — URL: <http://www.bogoslov.ru/tso/tso.html> (дата обращения: 25.08.2019).

³ Следует отметить, что именно благодаря благодарным ученикам о. Феодора, сегодня мы можем возможность читать научные труды протоиерея Ф. А. Голубинского. Кроме проф. Д. Г. Левитского, особенно большой вклад в издание сочинений Феодора Александровича внес протоиерей Владимир Григорьевич Назаревский (1819–1881).

Отец Феодор в своем учении о конечных причинах выделяет два вида зла: нравственное и физическое. «Зло в собственном смысле есть зло нравственное, или грех»¹. Для настоящей статьи важно выделить основные черты зла нравственного, которые по мысли Голубинского состоят в том, что оно совершается: а) без страха; б) без боли; в) с любовью; г) с радостью; д) с услаждением. «В минуты совершения греха человек не чувствует горечи зла. Если и предваряют грех упреки и обличения совести, то скоро утихают и не возмущают греховного услаждения. Раскаяние почти всегда пробуждается после греха, а не сопутствует ему»². Таким образом, страх, боль и горечь возникают уже после совершения акта зла нравственного. Очевидно, что источником и носителем, а также терпящим его плоды является сам человек.

Зло физическое есть явление природы, которое оказывает «вредное, болезненное или разрушительное влияние на все существа живые и чувствующие. Таковы, например, опустошительные действия стихий, неурожай, моровые поветрия, болезни, насильственная смерть, вообще — все частные отклонения от законов и целей физического устройства мира»³. Здесь основные черты меняются на противоположные. В момент ожидания последующего переживания события зла физического возникает страх и боль; а вместо любви, радости и услаждения, в сердце человека рождаются чувства противоположные: антипатия, горечь, страдание. Отец Феодор писал, что «один вид болезни или несчастья, хотя бы и чужого, болезненно действует на душу. Самое приближение физического зла еще издали наполняет сердце страхом и смущением. Всякое приращение этого зла есть состояние неприятное, болезненное, скорбь, страдание»⁴.

Казалось два вида одного явления, явления зла, а дают такие разные, можно сказать, противоположные последствия. Причиной этого является тот факт, что зло физическое есть последствие зла нравственного. «Физическое зло есть наказание и обуздание греха, преграждение и пресечение греховных путей, приятных и любимых, необходимое следствие зла нравственного, следствие, о котором, впрочем, всего менее думает человек, когда грешит...»⁵

Таким образом, начало зла коренится в природе человека и заключается в свободном отклонении от воли Божией, тем самым человек сам желает стать богом и ставит себя новым центром бытия. Можно говорить о том, что зло нравственное есть зло внутреннее по отношению к человеку, а зло физическое есть зло внешнее. В результате, жизнь после грехопадения представляет собой некое испытание добром и злом, чтобы человек опытным путем познал всю тяжесть зла и благодать добра, а также убедился в своей бессилии в возможности перемены души, и через это добровольно возжелал соединения с Богом. Именно зло как продукт искажения мира будет иссечено в вечности.

¹ Голубинский, Ф. А., Левитский, Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах) СПб., 1885. С. 184.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

* * *

Эсхатологические взгляды в отношении природы

Конец этого видимого мира есть прекращение его существования. Апостол Петр прямо говорит: «Впрочем мы, по обетованию Его, ожидаем нового неба и новой земли, на которых обитает правда» (2 Пет 3:13). Эти же слова мы читает у апостола Иоанна Богослова «И увидел я новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нет» (Откр. 21:1). Вместе с кончиной физического мира исчезнет и зло физическое. «И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло» (Откр. 21:4). В момент второго пришествия Христова мир физический, неживая природа полностью преобразятся. Можно сказать, что Господь избавит землю от проклятия, которое было наложено на нее в день грехопадения первых людей: «проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей» (Быт. 3:17). С кончиной мира Феодор Александрович связывает не появление абсолютно нового мира, но «преобразование» существующего, или же — «обновление природы». Блаж. Феофилакт Болгарский пишет «Господь устроит новое небо и новую землю, новые не по сущности и веществу; ибо если кто строит новый дом, то это не значит уже, что он строит его из вещества, не существовавшего прежде. Нет, Бог однажды создал вещество и образовал его во всевозможные виды и составы, и что было необходимо для здешней лишь жизни, а для тамошней нетленной бесполезно и излишне, то Он отменит, а что полезно, тому даст новый образ с красотой нетленной и неувядающей, и дозволит наполнять другой и нетленный мир»¹. Объясняя эти слова, епископ Михаил (Лузин) отмечает: «Это не значит, кажется, что новый мир, с новым небом и новою землею, будет вновь создан Богом из ничего, как мир первый; но значит то, что этот древний мир, имеющий разрушиться огнем, преобразенный и обновленный, явится в несравненно лучшем виде»². Таким образом, важной чертой нового мира и станет отсутствие зла физического.

Как отмечалось выше, зло физическое есть зло внешнее, которое вызывает чувство боли, страдания. Но следует признать, эти чувства испытывает не только человек, им подвержены и животные. Возникает закономерный вопрос: **«Какова участь животных после кончины мира и попадут ли они в вечность?»**

При ответе на этот вопрос библейским основанием для Ф. А. Голубинского являются слова апостола Павла из Послания к Римлянам. Апостол пишет об этом конкретно: «Ибо тварь с надеждою ожидает откровения сынов Божиих, потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне; и не только она, но и мы сами, имея начаток Духа, и мы в себе стенаем,

¹ Феофилакт Болгарский, свт. Толкование на второе Соборное послание апостола Петра // Он же, свт. Благовестник. М. Издательство Сретенского монастыря. Кн.2. С. 628.

² Михаил (Лузин), епископ. Толковый Апостол. М.: Правило веры, 2009. С. 496.

ожидая усыновления, искупления тела нашего» (Рим. 8:19–23). Кроме того, «Бог не сотворил смерти и не радуется гибели живущих» (Прем 1:13).

Как видно, из слов апостола Павла, животные подверглись тлению не по своей воле, т.к. они не согрешили. Феодор Александрович отмечает, что для них смерть предстает как закон природы и они повинуются ему как естественной необходимости. В доказательство приводится мысль Григория Богослова, что «они беспечально выпускают последнее дыхание, не сопровождают друг друга плачевными песнями, и друзья не рвут на себе волос... они бестрепетно теряют жизнь, и зверь, умирая не боится никакого зла»¹. Этот тезис свидетельствует о том, что животные хоть и покорились закону тления, но тем не менее, зло физическое не в полной мере порождает в них те чувства, которые испытывает в подобные минуты человек. Ведь страдание и смерть есть результат зла нравственного, греховного деяния, совершителем которого является человек. А потому, животное терпит страдание из-за человека. В пример приводятся слова свт. Иоанна Златоуста: «... тварь через тебя потерпела зло и стала тленною? Ей не сделано сим никакой обиды, потому что через тебя же опять будет нетленною. Как кормилица, воспитавшая царского сына, когда взойдет он на отеческий престол, имеет свою долю в царственных его благах, так и тварь, по словам Апостола»².

Таким образом, прот. Феодор Голубинский считает, что и животные перейдут в вечность, и будут избавлены от страдания и влияния зла физического. Но каково будет их состояние? Здесь надо учесть два важных тезиса. Во-первых, то, что мир без зла физического есть мир не поврежденный законом тления, то есть мир в своем первобытном состоянии. И, во-вторых, животные есть существа безличные и не самостоятельные, в них нет «дыхания жизни», а потому в них нет основания для бесконечного бытия. Суммируя все эти послышки, отец Феодор формулирует ответ следующего содержания: «На земле, не пораженной проклятием, твари, теряя отдельное бытие, возвращались бы в общую жизнь природы, или из одних форм бытия переходили бы в другие, путем совершенно безболезненным, не таким, каков настоящий, страшный и зловонный путь тления и разложения тел, но путем сообразным с первобытной: красотой и гармониею природы, подобно тому, например, как и ныне земляной червь преобразуется в крылатую бабочку, или ладан, брошенный на огонь, возвращается в общую жизнь природы в благоуханиях»³.

Эсхатологические взгляды в отношении человека

Тезис об уничтожении смерти и зла физического, в равной мере распространяется и на бытие человека в вечности. Произойдет изменение живых и воскресение мертвых. Феодор Александрович Голубинский замечает, что вме-

¹ Григорий Богослов, свт. Слово 11, о малочеловечности внешнего человека и о суете настоящего // Он же. Песнопения таинственные. М.: Правило веры, 2004. С. 80.

² Иоанн Златоуст, свт. Беседа XIV // Он же. Беседы на послание к римлянам. М., 1994. С. 665.

³ Голубинский, Ф. А., Левитский, Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах) СПб., 1885. С. 206.

сте с кончиной мира и сопутствующими этому событиями «последует и кончина благодатного царства Христова и откроется вечное Царство Божие, Царство славы»¹. По выражению свт. Феофана Затворника «есть на земле благодатное Царство Христово, это — Церковь, спасаемая в Господе, предмет благословений Божиих и цель желания всех людей, истинно понимающих свое назначение»². Это Церковь воинствующая. Следуя данной логике, можно говорить о том, что благодатное Царство Христово простирается и на небо, где пребывает Церковь торжествующая. Таким образом, в конце времен, разделенная на две части Церковь преобразится в вечное Царство Божие — новый Иерусалим. Здесь, «облеченные в тела нетленные, крепкие и духовные, граждане нового Иерусалима, т.е. царства славы, не будут знать ни немощей, ни лишений и печалей»³. Человек ощутит «высшее блаженство ... созерцание Бога лицом к лицу, и ближайшее, доступное для твари единение с Богом, или близость к Нему»⁴. Именно тогда Господь осуществит цель, с которой Он создал мир в целом и человека в частности. Наступит момент, когда «будет Бог все во всем» (1 Кор. 15:28).

Итак, если зло физическое будет уничтожено, то остается вопрос о существовании зла нравственного? Известно, что человек во время своей земной жизни развивает в себе различные нравственные и духовные навыки, как добрые, так и злые, которые влекут душу к соответствующим действиям. Эти навыки сохраняются в душе и после физической смерти. По слову Спасителя в день Страшного Суда грешники «пойдут ... в мýку вечную, а праведники в жизнь вечную» (Мф. 25:46). Отец Феодор по этому поводу пишет, что «слова Господа так ясны и определены, что невозможно никакое толкование их кроме буквального»⁵.

Вместе с тем, противники «вечности мучений» задают множество вопросов, и тем ставят вечность мучений под сомнение. Ф. А. Голубинский формулирует их так: 1) Если цель творения человека есть богоподобие и вечное блаженное общение с Богом, то неужели для Всмогущего Бога возможны недостижимые цели? 2) Неужели крестной жертвы Спасителя мало для покрытия всех человеческих грехов? 3) Вечность мучений противоречит благодати Божией; правосудно ли за грехи временной жизни подвергать наказанию вечному (несоразмерность наказания)? Кроме того, наказание вечное утрачивает главную свою цель — исправление, без которого наказание становится мщением. 4) Поскольку Бог знает судьбы всех людей — неужели он заранее создал некоторых для страдания?

Отец Феодор отвечает на них другим вопросом, положительный ответ на который делает бессмысленными предыдущие. «Может ли существо ограниченное, как человек, вынеся из этой жизни нераскаянность и ожесточе-

¹ Там же. С. 360.

² Феофан Затворник, свят. Созерцание и размышление. М.: Правило веры, 2007. С. 295.

³ Голубинский, Ф. А., Левитский, Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах) СПб., 1885. С. 360.

⁴ Там же.

⁵ Голубинский, Ф. А., Левитский, Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах) СПб., 1885. С. 361.

ние во зле, оставаться в этом ожесточении на всю вечность, без всякого желания обратиться к Богу, без всякой нравственной возможности принимать какие-нибудь благие влияния или благодатную помощь? Может ли ограниченное существо как человек на всю вечность оставаться в ожесточении, которое начинаясь здесь с отчаяния в своем спасении и с сомнения в действительности покаяния, постепенно возрастая и усиливаясь, неминуемо дойдет до упорного противления Богу?»¹

Говоря о существовании человека в вечности, Голубинский сформулировал тезис о возрастании души без конца в добре или во зле, из которого явно прослеживается мысль о том, что за гробом у человека сохраняется возможность нравственного роста. В вечной жизни человек будет все более и более созревать в нравственном развитии. «Это можно заключать из того, что многие души отходят в загробную жизнь с малыми нравственными приобретениями; там им предстоит возможность дальнейшего умственного и нравственного образования, дальнейшего исправления и очищения»².

Несомненно, полученные в земной жизни навыки могут быть как положительные, так и отрицательные. А следовательно, за гробом возможен и отрицательный вектор нравственного развития. Встает вопрос: будет ли зло нравственное вечно? И Феодор Александрович дает положительный ответ. Суть в том, что человек как существо свободное, может избрать как путь «бесконечного усовершенствования в добре», так и «безостановочного стремления по пути зла, ... удаления от Бога». Рассмотрим подробнее эти два вектора развития человека в вечности.

Страшный Суд, ожидающий каждого в конце времен, есть суд Божественной правды. Спаситель говорит, что «так надлежит нам исполнить всякую правду» (Мф. 3:15). Правда Божия проявляется в Законе и в Благодати. Свт. Григорий Нисский считает, что правдой именуется всякий вид добродетели³. Поскольку в правде не усматривается ничто порочное, ничто противоречащее какой бы то ни было добродетели, значит, она объемлет всякое добро. Высшей же христианской добродетелью является любовь, которая и определяет сущность правды Божией и праведности христианской. Таким образом, правда Божия — не столько судящая правда, сколько правда спасающая. А потому, по утверждению Самого Господа «всякий грех и хула простятся человеку» (Мф. 12:31).

Единственное и очевидное условие действия этой Божественной заповеди есть свободное покаяние человека. Отец Феодор отмечает, что «Сам Спаситель обещает удовлетворение такой духовной алчбе и жажде»⁴, обещает блаженство (Мф. 5:6). И далее: «По крайней мере, несомненно — что душам, отшедшим с верою и покаянием, хотя и не запечатлевшим свою веру добрыми делами, до времени всеобщего суда есть возможность освободиться от уз ада по мо-

¹ Там же С. 363

² Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. С. 693.

³ См.: Григорий Нисский, свт. К Олимпию о совершенстве // Григорий Нисский, свт. Аскетические сочинения и письма. М.: Издательский совет РПЦ, 2007. С. 234.

⁴ Голубинский, Ф. А., Левитский, Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах) СПб., 1885. С. 363.

литвам Церкви и особенно по силе бескровной Жертвы, приносимой за умерших»¹. Это закон Спасения продолжает действовать в вечности. По выражению свт. Григория Нисского, Господь, произведя над таким человеком суд, избавит его «от остатков плотского припая». «Как для того, чтобы очистить золото от налипшей породы, его раскаляют вместе с примесью, которая затем сгорает в огне, так и душу для очищения от порочных страстей следует воспламенить огнем совести. Тогда её пристрастия будут поглощены этим огнем»². Но принципиально важно, что данное движение есть движение вперед, в основании которого лежит покаяние, основанное на свободной воле. В результате, непрерывное движение к Добру сделает то, что в человеке прекратится «самая возможность зла, как прекратилась она в Ангелах»³. Господь говорит, что «по воскресении ... пребывают, как Ангелы Божии на небесах» (Мф. 22:30)

Единственный грех, не имеющий прощения по слову Господа, есть хула на Духа Святого. Этот грех не простится человеку ни в этом веке, ни в будущем. Протоиерей Феодор Александрович Голубинский, объясняет, что хула на Духа Святого есть «упорное противление очевидной истине Божией, совершенное неверие и нераскаянность, упорное отвержение благодати, соединенное с отрицанием от всего, что свято и богоугодно (Евр. 10: 26–29); или, говоря иначе... есть ожесточение во зле, злоба нераскаянная, окончательно потерявшая всякую приемлемость благодати»⁴. Правда Божия вступает в силу как приговор в отношении людей, которые ни словом, ни делом не сказали Богу: «Да будет воля Твоя», и именно им, окончательно потерявшим всякую приемлемость благодати, Бог в конце концов отвечает на эти же слова: «Да будет твоя воля». Таким образом, здесь в контексте учения о Страшном суде, открывается возможность движения назад, возрастания во зле. Так, отвергнув в последний раз путь покаяния (очищения), человек оказывается в состоянии вечного удаления от Бога или же падения. В таком человеке по мысли Феодора Александровича прекратится, или же «пройдет самая нравственная возможность добра, как прошла она в бесах»⁵.

Казалось бы, как может человек так ожесточиться на Бога, что не принять Его даже в условиях очевидности? Ф. А. Голубинский составляет целую логическую цепочку. Во время земной жизни человек живет так, как будто Бога нет, злоба проявляет беспечность о спасении. Приходит смерть, но человек не வருмляется и остается нераскаянным. Зло нравственное созревает в сердце человека до такой степени, что превращается в застарелую привычку, искоренение которой есть самое трудное дело. Такое нераскаянное ожесточение приведет к тому, о чем сказал черт Ивану Федоровичу Карамазову в известном романе Ф. М. Достоевского: «Человек возвеличится духом Божеской, титанической

¹ Там же.

² Григорий Нисский, свт. О душе и воскресении. Разговор с сестрой Макриной // Избранные творения. М., 2014. С. 228.

³ Голубинский, Ф. А., Левитский, Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах) СПб., 1885. С. 365.

⁴ Голубинский Ф. А, прот. Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека (о конечных причинах). — СПб, 2004. — С. 364.

⁵ Там же. С. 365.

гордости и явится человеко-бог»¹. Отец Феодор убежден, что начало такого ожесточения есть тот же грех, из-за которого пал начальник зла — духовная гордость, стремление к независимости от Бога и равенству с Ним.

Таким образом, наказание для человека со слезами покаяния имеет смягчающую и вразумляющую силу, а на человека гордого — силу ожесточающую. А потому существо злобное должно быть удалено от Бога, заключено в темницу и тем ограничено в своей злой деятельности.

Однако раз вечность мучений реальна, то, как тогда ответить на вопросы, поставленные выше противниками данного утверждения.

1) *Недостижение целей творения*. Бог изначально «условливает Свою цель, ... поставляет ее в зависимость от свободы тварей. Свобода есть высокий дар Творца»² Одним словом, Господь ставит своей целью блаженство человека, но не хочет, чтобы тот любил Его по принуждению, ибо заставить любить нельзя.

2) *Недостаток Крестных страданий Спасителя*. Голубинский прямо пишет, что Богом человеку были даны все средства для достижения поставленной цели как до, так и после грехопадения. Причем после падения средства даны «с преизбытком». «Следовательно, не Премудрость виновна, если свободное существо, имея все средства ко спасению и блаженству, не принимает этих средств, но отвергает их (Евр. 10:29) и тем лишает себя блаженства»³. Отец Феодор задает вопрос: виноват ли отец в том, что он дал сыну все средства для жизни, а последний их изжил и впал в нищету? Так и благодать, дарованная нам, действует не насильственно, но требует свободного согласия, сочувствия и содействия. Но человек, свободно отвергающий Христа, и Кровь Его не признает как Святыню. Более того, Кровь Господня как правило бывает отвергнута и поругана такими людьми, а это еще более усугубляет их вину.

3) *Несоразмерность наказания*. Голубинский приводит в качестве аргумента слова Иоанна Златоуста, который учил, что «грехи судятся не по времени, а по самому существу преступлений»⁴. Т.е. вечная казнь ожидает в первую очередь злобу нераскаянную, непримиримую ненависть к добру... вечное мучение будет сопутствовать вечному ожесточению твари и ее нескончаемому пребыванию в греховности». И далее: «благодать Божия, как и нисходит, к грешникам, которые грешили по человеческой немощи, по неведению, — к грешникам, которые каются в своих вольных и невольных согрешениях и просят прощения и помилования: но на вечные мучения будут осуждены нераскаянные грешники, враги Божии, презирающие дары и щедроты Божией благодати. Конечно, не от Бога зависит их погибель: благодать Божия спасла бы их, если бы они хотели только принять спасение. Если гибнут, значит — отвергают спасение. Благодать Божия есть такое свойство Божественной воли, по которому Бог сообщает

¹ Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы. СПб.: Азбука, 2023 С. 679.

² Голубинский Ф. А, прот. Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека (о конечных причинах). — СПб, 2004. — С. 369.

³ Там же. С. 371.

⁴ Иоанн Златоуст. Беседа XXXVIII на Евангелие Иоанна Богослова // Он же. Полное собрание сочинений. М.: Эксмо, 2017. Т. 8. С. 246.

столько благ каждой твари, сколько она только может вместить по своей природе. Что же благодать Божия может сделать с такими существами, которые сами сделали себя неспособными к духовным благам и к благодатным дарам и еще с гордостью отвергают их? Благодать Божия может только оставить им бытие, которое сами они наполнили муками бессильной злобы и страданиями»¹.

4) *Зачем были рождены люди, ставшие нераскаянными грешниками?* Голубинский отвечает, если у отца 10 сыновей и 1 из них стал преступником, то неестественно думать, что если был знал судьбу одного, то не родил бы и остальных.

Остается последний вопрос: как понять слова апостола Павла, что в вечности «будет Бог все во всем» (1 Кор 15:28)? Если Бог есть свет, то, где будет геенна? Сочинение «О конечных причинах» завершается следующей идеей. Естественный свет есть благо, но для человека с больными глазами свет тяжел и невыносим. Такой человек стремиться уйти в тень. Естественный свет может осветить все вещи, но одни пропускают этот свет через себя, как например стекло, а другие остаются непроницаемы. Божественный свет для человека, омраченного грехом, есть нестерпимое свечение, огонь поедающий. Для закоренелого грешника сама мысль о Боге будет приводить в трепет и ужас.

Выводы

Эсхатологические взгляды отца Феодора можно разделить на три части. 1) Конечная судьба мира (неживой природы). К данному блоку относится и растительный мир. Это связано с тем, что библейское повествование не относит термин «душа живая» к растениям. Под кончиной мира Феодор Александрович связывает не появление абсолютно нового мира, но «преобразование» существующего, или же — «обновление природы». Отличительной чертой нового мира является полное уничтожение в нем зла физического. 2) Конечная судьба живой природы, в которых имеется душа живая. Феодор Голубинский считает, что и животные перейдут в вечность, и будут избавлены от страдания и влияния зла физического. Но в силу того, что животные есть существа безличные и несамостоятельные и в них нет «дыхания жизни», а потому в них нет и основания для бесконечного бытия. Таким образом, животные, теряя отдельное бытие, будут возвращаться в общую жизнь природы как ее часть путем совершенно безболезненным. 3) Конечная судьба человека. Полученные в земной жизни навыки могут быть как положительные, так и отрицательные. А следовательно, за гробом возможен как положительный, так и отрицательный вектор нравственного развития. Встает вопрос: будет ли зло нравственное вечно? И Феодор Александрович дает положительный ответ. Суть в том, что человек как существо свободное может избрать как путь «бесконечного усовершенствования в добре», так и «безостановочного стремления по пути зла, ... удаления от Бога».

В заключение заметим, что рассмотренные в настоящей статье эсхатологические воззрения отца Феодора вероятно оказались настолько популярны, что даже нашли отражение в художественной литературе того времени, став-

¹ Голубинский Ф. А, прот. Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека (о конечных причинах). — СПб, 2004. С. 372.

шей русской классикой. Ф. М. Достоевский в романе «Братья Карамазовы» описывает «легенду», иллюстрирующую главные тезисы Голубинского.

«Легенда-то эта об рае. Был ... на земле один такой мыслитель и философ, «все отвергал, законы, совесть, веру», а главное — будущую жизнь. Помер, думал, что прямо во мрак и смерть, а перед ним — будущая жизнь. Изумился и вознегодовал: «Это, говорит, противоречит моим убеждениям». Вот его за это и присудили ... чтобы прошел во мраке квадриллион километров..., и когда кончит этот квадриллион, то тогда ему отворят райские двери и все простят...

Ну, так вот этот осужденный на квадриллион постоял, посмотрел и лег поперек дороги: «Не хочу идти, из принципа не пойду!»

Он пролежал почти тысячу лет, а потом встал и пошел.

А только что ему отворили в рай, и он вступил, то, не пробыв еще двух секунд ... воскликнул, что за эти две секунды не только квадриллион, но квадриллион квадриллионов пройти можно, да еще возвысив в квадриллионную степень! Словом, пропел «осанну»...¹

Казалось такой срок наказания есть вечность, но стоило мудрецу смириться перед Богом и начать движение вперед, как двери Царства Христова распахнулись перед ним.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Изд. Московской Патриархии, 1990. — 1376 с.
2. Абрамов А. И. Федор Александрович Голубинский // Новая философская энциклопедия. В 4 т. / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин. М., Мысль, 2010. Т. I: (А – Д). С. 540–541.
3. Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М.: Изд-во Свято-Владимирского братства, 2002. — 189 с.
4. Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. — 695с.
5. Голубинский, Ф. А. прот. О конечных причинах // Прибавления к творениям св. отцов. 1847. Ч. 5. С. 176–205.
6. Голубинский Ф. А., Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах). СПб., 1885. — 376 с.
7. Григорий Богослов, свт. Слово 11, о малочности внешнего человека и о суете настоящего // Он же. Песнопения таинственные. М.: Правило веры, 2004. С. 79–93.
8. Григорий Нисский, свт. К Олимпию о совершенстве // Григорий Нисский, свт. Аскетические сочинения и письма. М.: Издательский совет РПЦ, 2007. С. 213–238
9. Григорий Нисский, свт. О душе и воскресении. Разговор с сестрой Макриной // Он же. Избранные творения. М., 2014. С. 162–274.
10. Дионисий (Шленов), игумен. Академический журнал «Прибавления к творениям св. отцов»: история, содержание, структура. — URL: <http://www.bogoslov.ru/tso/tso.html> (дата обращения: 25.08.2019).
11. Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы. СПб.: Азбука, 2023. — 832 с.

¹ Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы. СПб.: Азбука, 2023 С. 673–674.

12. Иоанн Златоуст, свт. Беседа XIV // Он же. Беседы на послание к римлянам. М., 1994. — 864 с.
13. Иоанн Златоуст. Беседа XXXVIII на Евангелие Иоанна Богослова // Он же. Полное собрание сочинений. М.: Эксмо, 2017. Т. 8. — 976 с.
14. Лушников Д., свящ. Основное богословие: учебник бакалавра теологии. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2021. — 408 с.
15. Михаил (Лузин), епископ. Толковый Апостол. М.: Правило веры, 2009. — 764 с.
16. Русская философия: энциклопедия / Изд. второе, доработанное и дополненное. Под общей редакцией М. А. Маслина. Сост. П. П. Апрышко, А. П. Поляков. М., 2014. С. 137–138.
17. Феофан Затворник, свят. Созерцание и размышление. М.: Правило веры, 2007. — 640 с.
18. Феофилакт Болгарский, свт. Толкование на второе Соборное послание апостола Петра // Он же, свт. Благовестник. М. Издательство Сретенского монастыря. Кн.2. С. 607–629.

REFERENCES

1. Bibliya: Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. М.: Izd. Moskovskoj Patriarhii, 1990. — 1376 s. (In Russian).
2. Abramov A. I. Fedor Aleksandrovich Golubinskij // Novaya filosofskaya enciklopediya. V 4 t. / In-t filosofii RAN. Nauchno-red. sovet: V. S. Stepin, A. A. Gusejnov, G.YU. Semigin. М., Mysl', 2010. Т. I: (А – D). S. 540–541. (In Russian).
3. Glubokovskij N. N. Russkaya bogoslovskaya nauka v ee istoricheskom razvitii i noveshem sostoyanii. М.: Izd-vo Svyato-Vladimirskogo bratstva, 2002. — 189 s. (In Russian).
4. Golubinskij F. A. Lekcii po filosofii, umozritel'nomu bogosloviyu, umozritel'noj psihologii. SPb., 2006. — 695s. (In Russian).
5. Golubinskij, F. A. prot. O konechnyh prichinah // Pribavleniya k tvoreniam sv. otcov. 1847. CH. 5. S. 176–205. (In Russian).
6. Golubinskij F. A., Levitskij D. G. Premudrost' i blagost' Bozhia v sud'bah mira i cheloveka: (O konechnyh prichinah). SPb., 1885. — 376 s. (In Russian).
7. Grigorij Bogoslov, svt. Slovo 11, o malocennosti vneshnego cheloveka i o suete nastoyashchego // On zhe. Pesnopeniya tainstvennyye. М.: Pravilo very, 2004. S. 79–93. (In Russian).
8. Grigorij Nisskij, svt. K Olimpiyu o sovershenstve // Grigorij Nisskij, svt. Asketicheskie sochineniya i pis'ma. М.: Izdatel'skij sovet RPC, 2007. S. 213–238. (In Russian).
9. Grigorij Nisskij, svt. O dushe i voskresenii. Razgovor s sestroy Makrinoy // On zhe. Izbrannye tvoreniya. М., 2014. S. 162–274. (In Russian).
10. Dionisij (SHlenov), igumen. Akademicheskij zhurnal «Pribavleniya k tvoreniam sv. otcov»: istoriya, sodержanie, struktura. — URL: <http://www.bogoslov.ru/tso/tso.html> (data obrashcheniya: 25.08.2019). (In Russian).
11. Dostoevskij F. M. Brat'ya Karamazovy. SPb.: Azbuka, 2023. — 832 s. (In Russian).
12. Ioann Zlatoust, svt. Beseda XIV // On zhe. Besedy na poslanie k rimlyanam. М., 1994. — 864 s. (In Russian).
13. Ioann Zlatoust. Beseda HKHKHVIII na Evangelie Ioanna Bogoslova // On zhe. Polnoe sobranie sochinenij. М.: Eksmo, 2017. Т. 8. — 976 s. (In Russian).
14. Lushnikov D., svyashch. Osnovnoe bogoslovie: uchebnik bakalavra teologii. М.: Obshchecerkovnaya aspirantura i doktorantura im. svyatykh ravnoapostol'nyh Kirilla i Mefodiya, Izdatel'skij dom «Poznanie», 2021. — 408 s. (In Russian).

15. Mihail (Luzin), episkop. Tolkovyj Apostol. M.: Pravilo very, 2009. — 764 s. (In Russian).

16. Russkaya filosofiya: enciklopediya / Izd. vtoroe, dorabotannoe i dopolnennoe. Pod obshchej redakciej M. A. Maslina. Sost. P. P. Apyrshko, A. P. Polyakov. M., 2014. S. 137–138. (In Russian).

17. Feofan Zatvornik, svyat. Sozercanie i razмышlenie. M.: Pravilo very, 2007. — 640 s. (In Russian).

18. Feofilakt Bolgarskij, svt. Tolkovanie na vtoroe Sobornoe poslanie apostola Petra // On zhe, svt. Blagovestnik. M. Izdatel'stvo Sretenskogo monastyrya. Kn.2. S. 607–629. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 08.08.2024; одобрена после рецензирования: 20.09.2024; принята к публикации 10.10.2024.

The article was submitted 08.08.2024; approved after reviewing: 20.09.2024; accepted for publication 10.10.2024.

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 264:281.93(09)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-37-48

НЕИЗВЕСТНЫЙ АКАФИСТ В ЧЕСТЬ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович),
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523

Аннотация. В статье публикуется текст ранее не издававшегося и не описанного в литературе акафиста в честь Феодоровской иконы Божией Матери, сохранившегося лишь в рукописи и составленного между 1888 и 1891 годами рясофорной послушницей Серафимо-Покровской женской общины в Перми Евдокией Никаноровной Рачинской — впоследствии игуменией Софией, известной как составительница акафистов в честь Браиловской Ченстоховской и Браиловской Почаевской, а также Барской икон Пресвятой Богородицы. Публикация предваряется сведениями об игумении Софии (Рачинской), о ее пребывании в пермской женской общине и в Подольской епархии.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Костромская епархия, Подольская епархия, Феодоровская икона Божией Матери, богослужебные тексты, акафист, игумения София (Рачинская), Серафимо-Алексеевский Богородице-Казанский женский монастырь, Свято-Троицкий Браиловский женский монастырь.

Для цитирования: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Неизвестный акафист в честь Феодоровской иконы Божией Матери. 2024. № 4. С. 37–48. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-37-48>



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), кандидат богословия, заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС

*/ Metropolitan of Kostroma and Nerekhta
PhD in Theology, Head of the Department of Theological Disciplines of Kostroma Theological seminary*

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

AN UNKNOWN AKATHIST IN HONOR OF THE FEODOROV ICON OF THE MOTHER OF GOD

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry V.)

Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru

ORCID:0000-0003-2895-9523

Abstract. The article publishes the text of the previously unpublished and not described in literature akathist in honor of the Feodorovskaya Icon of the Mother of God, preserved only in manuscript and compiled between 1888 and 1891 by the ryasophoric novice of the Serafimo-Pokrovsky women's community in Perm Evdokia Nikanorovna Rachinskaya — later Abbess Sophia, known as the compiler of akathists in honor of Brailovskaya Czestochowa and Brailovskaya Pochaevskaya, as well as the Lordly icons of the Most Holy Theotokos. The publication is preceded by information about Abbess Sofia (Rachinskaya), about her stay in the Perm women's community and in the Podolsk diocese.

Keywords: Russian Orthodox Church, Kostroma Diocese, Podolsk Diocese, Feodorovskaya Icon of the Mother of God, liturgical texts, akathist, Abbess Sophia (Rachinskaya), Seraphim-Alekseevsky Theotokos-Kazan Convent, Holy Trinity Brailovsky Convent.

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. An unknown akathist in honor of the Feodorov icon of the Mother of God // Ipatievsky vestnik. 2024. №. 4. P. 37–48 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-37-48](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-37-48)

ПОЖАЛУЙ, каждому почитателю главной святыни Костромской земли — чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери — известен акафист в ее честь, имеющий широкое богослужебное употребление (по сложившейся традиции он читается, к примеру, в кафедральном соборе Костромы по воскресным дням перед Божественной литургией). Первоначально данный богослужебный текст с пространным названием «Акафист Пресвятей Владычице нашей Богородице явления ради чудотворныя иконы Ея Феодоровския, яже во граде Костроме, Еяже ради изволением от людей Российския земли умолен бысть на царство благоверный государь Михаил Феодорович, родоначальник царствующего Дома Романовых» был составлен в 1865 году протодиаконом Успенского кафедрального собора города Костромы Павлом Орловым. Однако духовная цензура, на рассмотрение которой поступил текст акафиста, сочла его стилистически несовершенным и не допустила к печати. Позднее, в 1883 году, отец Павел Орлов — уже служивший священником Богородице-Скорбященской церкви при губернской земской больнице города Костромы — занялся исправлением своего сочинения, а в октябре 1884 года Святейший

Синод разрешил напечатать данный акафист «для местного употребления в Костромской епархии»¹.

Однако данный акафист в честь костромского чудотворного образа был не единственным. В собрании отдела рукописей Российской государственной библиотеки, в фонде 558 (Собрание рукописных книг Московской епархиальной библиотеки) хранится рукопись под названием «Акафист Пресвятей Богородице в честь явления чудотворныя Ея иконы Одигитрии², нарицаемая Феодоровския, яже во граде Костроме». На последнем листе рукописи указано имя составительницы акафиста: «Представлен от рясофорной послушницы Евдокии Рачинской из Серафимо-Покровской общины в городе Перми (через архиерейский дом)»³. До 1966 года этот документ входил в собрание рукописных книг архимандрита Леонида (Кавелина) и имел шифр Ф. 557. № 68⁴. Судя по всему, данный акафист до настоящего времени так и оставался неизвестным для исследователей и существовал в единственном экземпляре. Но о его составительнице мы имеем некоторые сведения.

В 1863 году купеческая вдова Н. К. Бахарева в память о супруге устроила под Пермью в деревне Бахаревой женскую общину, которую возглавила уроженка Перми, послушница Серафимо-Дивеевской женской обители Феодосия Норина. Впоследствии община была причислена к кунгурскому Иоанно-Предтеченскому женскому монастырю (в 1877–1879 годах), затем к пермской Успенской общине, но вследствие конфликта между Нориной и начальницей Успенской общины бахаревская община была закрыта. Однако Феодосия Норина обратилась в Святейший Синод с прошением о создании на базе бывшей общины богадельни и приюта; так в конце восьмидесятых годов XIX века была учреждена богадельня с отделением для 25 малолетних сирот. «Устав богадельни с отделением для малолетних сирот в деревне Бахаревой Пермской губернии» был утвержден министерством внутренних дел 31 мая 1888 года⁵.

В том же 1888 году в сохранившихся документах бахаревской общины впервые упоминается имя Евдокии Никаноровны Рачинской, дочери псаломщика, назначенной заведовать богаделенным домом. Рачинская, как и Норина, ранее была послушницей Серафимо-Дивеевского женского монастыря; там же, надо полагать, состояла ее постриг в рясофор (иночество)⁶. Упоминания о Евдокии Никаноровне мы встречаем и в последующих материалах по истории общины.

¹ Попов А. В. Православные русские акафисты, изданные с благословения Святейшего Синода. История их происхождения и цензуры, особенности содержания и построения : Церковно-литературное исследование. Казань, 1903. С. 346

² Не встречающееся в наше время именование Феодоровской иконы Божией Матери Одигитрией указывает, видимо, на то, что основным источником сведений об истории чудотворного образа для составительницы акафиста являлось «Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» в одной из редакций XVII века, где такое именование употребляется.

³ Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 558. № 6. Л. 8 об.

⁴ Рукописные собрания Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина : Указатель : Том 1. Вып. 2 (1917–1947). М., 1986. С. 249.

⁵ Харитонов Е. Д. История Богородице-Казанского Серафимо-Алексеевского женского монастыря близ деревни Бахаревой. Пермь, 2001. С. 4–6, 81.

⁶ До открытия Богородице-Казанского Серафимо-Алексеевского женского монастыря в деревне Бахаревой в 1908 году в общине не было сестер в иноческом чине, постриги не совершались.

В акте от 8 декабря 1899 года указывалось, что «вследствие предписания от 25 ноября 1899 года Пермского управления государственным имуществом П. А. Вологодина передал, а Е. Н. Рачинская приняла участок казенной земли “Медведскую”, находящуюся в Верхне-Муллинской волости Пермской губернии, площадью сорок семь десятин тысяча квадратных сажен, предоставленный по высочайшему государя императора позволению 20 октября сего 1899 года Бахаревскому богаделенному дому в бесплатное пользование на время его существования»¹. В 1901 году Е. Н. Рачинская подавала в Святейший Синод прошение о том, чтобы богаделенному дому была передана бахаревская Покровская церковь вместе с принадлежащим церкви капиталом 3250 рублей, и о назначении отдельного церковного причта (это прошение осталось без последствий)². Но в документах 1906 года имя Е. Н. Рачинской уже не упоминается: видимо, она к тому времени покинула Бахареву и поэтому не участвовала в открытии здесь в 1908 году Богородице-Казанского Серафимо-Алексеевского женского монастыря.

Впоследствии Е. Н. Рачинская приняла постриг в монашество с именем София и стала игуменией. В 1921 году игуменья София являлась настоятельницей Свято-Троицкого женского монастыря Подольской епархии (поселок Браилово, ныне в Винницкой области Украины). Примечательно, что она продолжила сочинение акафистов в честь чудотворных икон Божией Матери. Матушкой Софией были составлены:

1) «Акафист Пресвятей Богородице в честь святых иконы Ея, нарицаемая Барская». На обложке рукописной тетрадки с этим акафистом, ныне хранящейся в Церковно-историческом архиве Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, указано: «Составлен в 1921 году октября 14 игуменией Софией Рачинской»³. Акафист завершается двумя молитвами к Божией Матери, после второй молитвы сделана помета: «Сия вторая молитва составлена епископом Лоллием в 1926 году»⁴.

2) «Акафист Пресвятей Богородице в честь чудотворных икон Ея, нарицаемых Браиловско-Ченстоховская и Браиловско-Почаевская». Рукописная тетрадка с этим акафистом, также хранящаяся в ЦИА ПСТГУ, завершается двумя пометами: «Акафист сей составлен декабря 15–23 дня 1931 года игуменией Софией (Рачинской) по инициативе и просьбе священника градския Барския Свято-Успенския соборныя церкви Михаила Николаевича Мазура для женско-

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 181. Д. 1861. Текст приводится по изданию: К дивной светлости небесной : Богородице-Казанская Бахаревская обитель / Авт.-сост. Костина В. А. Пермь, 2012. С. 17.

² К дивной светлости небесной : Богородице-Казанская Бахаревская обитель / Авт.-сост. Костина В. А. Пермь, 2012. С. 17.

³ Церковно-исторический архив Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ЦИА ПСТГУ). Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.1. С. 35. Здесь и далее следует учитывать, что рукописные тетради с акафистами, составленными игуменией Софией, ранее входили в состав конволюта и имели общую нумерацию страниц.

⁴ ЦИА ПСТГУ. Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.1. С. 72. Лоллий (Юрьевский; 1875–1935) в 1921 году хиротонисан во епископа Могилевского, викария Подольской епархии; в 1922 году уклонился в обновленчество, в 1924–1927 годах был обновленческим «архиепископом Подольским и Брацлавским»; в начале тридцатых годов XX века покинул обновленчество и воссоединился с канонической Церковью в сане епископа.

го Свято-Троицкого Браиловского монастыря»¹ и «2/17 сентября² 1932 года во граде Баре в квартире священника Михаила Мазура, в присутствии игумении Софии Никаноровны Рачинской отслужен был впервые общественно акафист Пресвятей Богородице в честь чудотворных икон, нарицаемых Браилово-Ченстоховская — Браилово-Почаевская»³.

Ко времени составления второго акафиста игумения София уже не управляла монастырем в Браилове: в 1929 году она и бывший духовник обители иеромонах Ксенофонт (Горбатюк) основали женский скит в селе Кривохижинцы Мурованокуриловецкого района, закрытый впоследствии в 1932 году. После закрытия скита игумения София и иеромонах Ксенофонт переехали в Житомир, где в 1937 году были арестованы⁴. В 1944 году матушка София проживала в Преображенском женском скиту (или монастыре) села Галайковцы Мурованокуриловецкого района, вскоре — в 1946 году — также закрытом: «Уполномоченный по делам РПЦ по Винницкой области Л. Франчук 15 сентября 1944 года докладывал, что в Галайковецком монастыре живут 14 сестер; настоятельница обители считается игумения София (Рачинская), фактически монастырем управляет более молодая монахиня Херувима (Печенюк), местная уроженка»⁵.

Сведений о завершении жизненного пути игумении Софии (Рачинской) в доступных нам источниках не обнаруживается. Однако из того, что в упоминавшихся выше рукописных тетрадках с текстами акафистов были сделаны пометы о сверке текстов с рукописными оригиналами, выполненной игуменией Евгенией и протоиереем Михаилом Иваськовым⁶ (в акафисте Барской иконе указана и дата: 31 июля 1961 года), можно сделать предположительный вывод: поскольку игумения София в данной сверке не участвовала, вероятно, к тому времени ее уже не было в живых.

Предваряя публикацию текста акафиста в честь Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы, составленного Е. Н. Рачинской, необходимо отметить следующее.

1. Время составления акафиста, на наш взгляд, не ранее 1888 года и во всяком случае не позднее 1894 года: первая дата — год первого упоминания о Е. Н. Рачинской в документах обители, вторая дата — год кончины императора Александра III, упоминаемого в тексте акафиста как здравствующего: «Сохрани державу благочестивейшаго императора нашего Александра Александровича» (кондак 12). Возможна и более точная датировка: поскольку первоначально рукопись акафиста входила в собрание рукописных книг архимандрита Леонида (Кавелина) — наместника Свято-Троицкой Сергиевой лавры, скончавшегося в 1891 году, — скорее всего, акафист был составлен Е. Н. Рачинской между 1888 и 1891 годами.

¹ ЦИА ПСТГУ. Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.3. Л. 34.

² Так дата указана в тексте: видимо, допущена описка.

³ ЦИА ПСТГУ. Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.3. Л. 34.

⁴ Пидгайко В. Г. Могилев-Подольская и Шаргородская епархия // Православная энциклопедия: Т. 46. Михаил Пселл — Мопсуестия. М., 2017. С. 171.

⁵ Там же. С. 172.

⁶ ЦИА ПСТГУ. Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.1. С. 72; ЦИА ПСТГУ. Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.3. С. 33.

2. Рукописный текст акафиста не свободен от недостатков, в частности:

— в кондаке 6 в фразе «... от врагов изменников спасаеши», возможно, пропущен союз «и»;

— в икосе 6 хайретизм «Радуйся, Голубице кроткая» видится лишним; это заметно после попарного объединения хайретизмов, выполненного в настоящей публикации (в рукописном тексте они не объединены в пары и разделяются только точками);

— в начале икоса 10 «Стена еси девствующим, Дево Богоневестная, ненадежным надежда, венец Церкви Христовы светлый, зовущия Тебе немолчно», возможно, пропущено слово или слова перед «зовущия», из-за чего нарушилась логическая связь между фразами.

Также при подготовке текста акафиста к публикации пунктуация была приближена к современной, исправлены мелкие недочеты и описки. Текст приводится в современном написании (это касается и употребления прописных и строчных букв), но с сохранением характерных особенностей оригинала.

Наконец, следует напомнить читателям: данный акафист пока не предназначен для богослужебного употребления даже в келейной молитве, поскольку он не выносился на рассмотрение священноначалия и не получал необходимого одобрения. Мы публикуем этот акафист не как богослужебный текст, а как документ, связанный с историей почитания чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери.

Автор благодарит клирика Саратовской епархии, члена рабочей группы Издательского Совета Русской Православной Церкви по кодификации акафистов и выработке норм акафистного творчества иерея Максима Плякина за помощь, оказанную при подготовке статьи.

**Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ).
Фонд 558 (Собрание рукописных книг Московской епархиальной
библиотеки). № 6. Рукопись.**

(Л. 1)

Акафист Пресвятей Богородице в честь явления чудотворныя Ея иконы Одигитрии, нарицаемая Феодоровския, яже во граде Костроме.

Месяца марта в 14-й день.

(Л. 2)

Кондак 1-й.

Избранной от всех родов Заступнице страны Российския, явлением чудотворнаго Своего образа все отечество наше умиротворившей и конец бранем и вражде междоусобней положившей, Тебе, Владычице, приносим благодарственная сия пения и из глубины души радостно зовем Ти: Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

Икос 1-й.

Архангели и Ангели и вся безплотная воинства немолчно славословят Тебе, Богоневесто; мы же, аще и бранныи и нечисты устне имущии, дерзаем воспети

Тебе похвальная, и множеством неисчетных благоденний Твоих, яже явила еси нам чудотворною Твоею иконою, озаряеми, умильно взываем Ти: Радуйся, покрове девствующих; радуйся, радости Ангелов. Радуйся, чистоты цвете неувядаемый; радуйся, Миротворице, вся небесною любовью миротворящая. Радуйся, солнце лучезарное, ночь вражды и междоусобия прогоняющее; радуйся, древо, покрывающее нас Своею благодатною сению от гнева Божия. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

(Л. 2 об.)

Кондак 2-й.

Видяще вси людие российстии всю страну православную междоусобием и кровопролитием смущаемую; не имеющие царя православнаго и законнаго, к Тебе возведоша очеса своя и от Тебе получиша совершение желания своего, обретоша мужа по сердцу Твоему, емуже благоволила еси вручити скиптры царства Российскаго; и того аки от Твоея десницы приимше, возрадовашася и возопиша с веселием: Аллилуиа.

Икос 2-й.

Разумеша вси костромстии жителие Твое Божественное попечение о людех страны Российския, видящи среди себе дивно сохраняемую во время междоусобия отрасль древняго Дома царскаго; и Тебе, яко Хранительнице глав боговенчаных, радостно воспеша: Радуйся, стено, ограждающая царство Российское; радуйся, незримая Охранительница престола царей православных. Радуйся, хранящая избранных от Господа на славу отечества; радуйся, живот их в деснице Своей содержащая. Радуйся, зеркало правосудия Божия; радуйся, милость Царя Небеснаго царем земным от Престола Божия ниспосылающая. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

(Л. 3)

Кондак 3-й.

Силою Вышняго незримо принесенную во град Кострому Божественную икону Твою узревши великий князь на древе стоящую, торжествоваше духом и веселяшеся, и молебная Тебе возсылая, благодарно зываше Богу: Аллилуиа.

Икос 3-й.

Имея Божественную любовь к роду человеческому, и по преселении на Небеса пренепорочною Твоею душою и святейшею плотию не отлучилася еси от нас Твоим всемошным предстательством, но лучами чудес, проливаемыми от чудотворных икон Твоих, озаряеши души и сердца любящих Тя и зовущих Ти: Радуйся, Радосте, всех радостей превышая; радуйся, скиптре златый Царя Небеснаго. Радуйся, Невесто браконейскусная; радуйся, первая Девственница в мире, обет непорочнаго девства произнесшая. Радуйся, душою, духом и телом в селение прекрасное Сыну Божию уготованная; радуйся, образе чистоты девственныя. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

(Л. 3 об.)

Кондак 4-й.

Бурю бед и искушений отжени от нас, Небесная Царице, услыши воздыхания наши, смири дерзость непокоривых, дерзающих простерти руке

на помазанника Божия, да благодарно поем Тебе яко Предстательнице нашей: Аллилуиа.

Икос 4-й.

Слышаше и видяще чудесная и преславная знаменья, явленная от чудотворных Твоя иконы, еюже спасла еси град Кострому от нашествия сопротивных, испустивши на тех от честнаго Своего образа стрелы молниины, и ныне молим Тя, услыши нас, поющих Тебе: Радуйся, Владычице всея твари видимыя и невидимыя; радуйся, Царице, родившая Царя Безсмертнаго. Радуйся, соцарствующая на Небеси Сыну Твоему на престоле величества; радуйся, милосердая Ходатаице о земных жителях. Радуйся, скорая Помощнице всем любящим Тя; радуйся, Споручнице грешников кающихся любвеобильная. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путевождящая.

(Л. 4)

Кондак 5-й.

Боготечная звезда явилася еси, Богоотроковице, освещающая нам путь к небесному наследию, да Тобою руководимии, приидем в селения, уготованная угодившим Господу, и Тобою наставленным ко спасению, радостно воспоем Богу: Аллилуиа.

Икос 5-й.

Видящи Пренепорочная Владычица с высоты славы Своя царство Российское люте от врагов внешних и внутренних растерзаемое, и недостойныя престолом царским овладети хотящия; якоже бисер некий сохрани под кровом Своим благословенную оную отрасль Дома царя православнаго, сродника мученическаго, и тому вручивши достойно престол Российский, благословила еси потомство его, да выну сохраняемое Тобою приемлет кормило правления; мы же, радуящиеся о сиевой любви Твоей к роду христианскому, поем Ти радостно: Радуйся, на высоту власти возводящая Тобою избранных; радуйся, славо и украшение царей благочестивых. Радуйся, потомства их Хранительнице; радуйся, престола их неусыпающая и бодрая Блюстительнице. *(Л. 4 об.)* Радуйся, венче, украшающий главы, помазанныя Богом на царство земное; радуйся, от земаго царствия к Небесному боголюбивых царей преводящая. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путевождящая.

Кондак 6-й.

Проповедует вся исполненная щедрот Твоих вселенная источники милостей, от Тебе истекающая, яко грады ограждаеши, обители, созданныя в честь Твою, покрываеши, царей православных невредимо от врагов изменников спасаеши, да благодарно вси зовем: Аллилуиа.

Икос 6-й.

Возсия нам Божественная икона Твоя, якоже солнце лучезарное, не точию в костромских пределах чудотворяющая, но и от подобий тоя чудотворныя иконы чудодействующая, да вся сия дары благодатныя благодарно приемля, поем Ти:

Радуйся, скиние, в нейже обита Вышний; радуйся, кивоте, завет Божий нам не в прообразованиих, но лицом к лицу явившая. Радуйся, порфиру, в нуже облечеса Безплотный; радуйся, манно небесная, нас улаждающая. Радуйся, Голубице кроткая. (Л. 5) Радуйся, недостойных с высоты власти низлагающая; радуйся, дерзновенных похитителей престола царского с шумом низвергающая. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

Кондак 7-й.

Хотящих всех прияти благодатныя струи, изливаемыя от Твоего благоутробия, спасаеши и защищаеши, и вся прошения яже ко спасению исполняеши, да вси благодарно зовут Сыну Твоему: Аллилуиа.

Икос 7-й.

Новая и верная Путеводительница являеши всем, желающим достигнути блаженства небеснаго, и Помощница в несении бремени крестнаго девствующим и зовущим Тебе: Радуйся, подкрепляющая в час скорбей и искушения; радуйся, бессильных в борьбе с плотию Укрепительнице. Радуйся, падающих под тяжестью креста Ободрительнице; радуйся, улаждающая путь крестносный. Радуйся, Себе пример терпения и покорности воле Отца Небеснаго под Крестом Сына Своего явившая; радуйся, и Сама чашу страданий и скорбей под крестным бременем во время земной жизни испившая. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

(Л. 5 об.)

Кондак 8-й.

Странно бе видети Твою чудную икону, якоже купину неопалимую, неврежденною среди пламене пребывшую. Юже видящи вси костромстии жители, поклонишася с любовию и радостию воспеша: Аллилуиа.

Икос 8-й.

Вся бывши горе взята к небесным селениям, не оставляеши и земныя Твоим покровом и заступлением, и на всех милостивно призираеши, поющих Тебе сия похвальная: Радуйся, вселяющая в райская селения веру и любовь имущих к Тебе; радуйся, сохраняющая и спасающая призывающих Тя с верою. Радуйся, Наставнице иноков; радуйся, воззвание к покаянию отчаянных грешников. Радуйся, Мздовоздавательнице праведная за добродетели; радуйся, Мати чадолюбивая. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

Кондак 9-й.

Всякия скорби и печали наша утеши, Дево Чистая, Твоим утешением, прой в сердца наши лучу благодатнаго Твоего света, да благодарными усты поем Богу: Аллилуиа.

(Л. 6)

Икос 9-й.

Ветийства пророческих боговещанных проречений видим на Тебе сбывшаяся, Богоотроковице; Ты бо Слово Божие во утробе Твоей прияла еси и Дева

по рождестве, якоже прежде рождества, пребыла еси, и ныне слышиши от всех сицевая: Радуйся, пророческими гласы провозвещенная; радуйся, Духом Святым осененная. Радуйся, прежде сложения мира предызбранная в жилище Сына Божия; радуйся, преукрашенная палатою Христова. Радуйся, златая кадильница, фимиамом молитв Твоих чистых злосрадие наших грехов отгоняющая; радуйся, Херувимы и Серафимы прославляемая. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

Кондак 10-й.

Спастися хотящим нам буди твердая и неложная Наставница; укрепи слабую волю и немощное произволение наше, и проводи нас без препятия к горним обителем, да Тобою руководимии, воспоем Тебе яко Царице Небесе и земли: Аллилуиа.

(Л. 6 об.)

Икос 10-й.

Стена еси девствующим, Дево Богоневестная, ненадежным надежда, венец Церкви Христовы светлый, зовущия Тебе немолчно: Радуйся, солнце благодатное, животворящее ниву церковную; радуйся, камень краеугольный Христа родившая. Радуйся, плоть Безплотному от кровей Твоих чистейших исткавшая; радуйся, обители Небеснаго Отца в наследие нам дарствующая. Радуйся, девственников венцем нетления украшающая; радуйся, Агнцу Божию последовати всех научающая. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

Кондак 11-й.

Пение наше похвальное, приносимое Тебе от любве душевныя, услыши, Пречистая, и ниспосли благодать Твою любящим Тя, осени нас державным покровом Твоим, отри всякую слезу от очей рабов Твоих и молитву нашу прими яко кадило, приносимое Тебе от рабов Твоих, зовущих: Аллилуиа.

(Л. 7)

Икос 11-й.

Светозарную лучу, во мраце житейском светящуюся нам, зрим честную икону Твою, Препоблагословенная, и тою озаряеми, умилно глаголем: Радуйся, прогоняющая тму искушения; радуйся, Божественная купель освящения. Радуйся, одушевленный раю, имущий посреде древо жизни, Спасителя; радуйся, столпе Давидов, на защищение и украшение наше воздвигнутый. Радуйся, лестнице, возводящая к небесному селению чтущих Тя; радуйся, престоле Премудрости Божия. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

Кондак 12-й.

Благодать Твою подаждь нам, Богоотроковице, и испроси всеильными Твоими молитвами прощение согрешений наших, даруй нам дух покаяния истиннаго; сохрани державу благочестивейшаго императора нашего Александра Александровича, да прославляя величия Твоя, в мире Тобою соблюдаемии, согласно поем: Аллилуиа.

(Л. 7 об.)

Икос 12-й.

Поюще Твоя дивная чудеса, Богородительнице, хвалим Тя, твердую Предстательницу и надежду всех христиан, блажим Тя, Присноблаженная, и благодаряще неисчетным Твоим к нам благодеяниям, поем Ти сицевая: Радуйся, непреоборимая Воевода царства Российскаго; радуйся, живой образе всех добродетелей. Радуйся, неусыпающая Молитвеннице о рабех Твоих; радуйся, достойно послужившая великой неизреченной тайне воплощения Божия. Радуйся, в залог примирения Божия данная грешником кающимся; радуйся, одежду брачную украшающая помощи Твоя ищущих. Радуйся, Благая Одигитрие, к вечному Отечеству нас путеводящая.

Кондак 13-й.

О Всепетая Мати, Небесная Царице и Владычице Приснодево! Приими наша недостойная моления, услыши нас, рабов Твоих, пред пречистою иконою Твоею припадающих, ниспосли благодать Твою нам, и Царствия Небеснаго наследники покажи поющая о Тебе: Аллилуиа.

Сей кондак глаголи трижды, посем икос 1-й и кондак 1-й.

(Л. 8)

Молитва Пресвятей Богородице.

О Богоизбранная и Всенепорочная Дево Богородице! Приими сие недостойное наше моление, надежду всех христиан, не отврати Божественнаго лица Твоего от нас, милосердая Мати, отверзи нам двери Твоего человеколюбия. Возбуди нас, спящих во гресех наших. Прости нам всемогущую десницу Твою и возстави нас, погибающих и падших в бездну уныния. Сохрани в мире и тишине царствование благочестивейшаго императора нашего. Спаси все воинство его христолюбивое и вся православныя христианы помилуй. Даруй всем наследие жизни вечныя. Иночествующия и девствующия облеку Твоею Божественною силою и укрепи в борьбе с плотию, миром и диаволом. Не лиши же нас всех Твоего любвеобильнаго покровительства и сподоби всех жити тамо, идеже Ты прославленно царствуеши с Сыном Твоим и Богом нашим, Емуже подобает всякая слава, честь и поклонение со Безначальным Его Отцем и Пресвятым и Животворящим Духом во веки. Аминь.

(Л. 8 об.)

Представлен от рясофорной послушницы Евдокии Рачинской из Серафимо-Покровской общины в гор. Перми (чрез архиерейский дом).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 558. № 6 (Собрание рукописных книг Московской епархиальной библиотеки). Акафист Пресвятей Богородице в честь явления чудотворныя Ея иконы Одигитрии, нарицаемья Феодоровския, яже во граде Костроме. Месяца марта в 14-й день.

2. Церковно-исторический архив Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ЦИА ПСТГУ). Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.1. Акафист Пресвятей Богородице в честь святыя иконы Ея, нарицаемья Барская.

3. ЦИА ПСТГУ. Ф. 1. Оп. 1.2(1). Ед. хр. 20.3. Акафист Пресвятей Богородице в честь чудотворных икон Ея, нарицаемых Браиловско-Ченстоховская и Браиловско-Почаевская.

4. К дивной светлости небесной : Богородице-Казанская Бахаревская обитель / Авт.-сост. Костина В. А. Пермь: б.и., 2012.

5. Пидгайко В. Г. Могилев-Подольская и Шаргородская епархия // Православная энциклопедия: Т. 46. Михаил Пселл — Мопсуестия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2017. С. 170–174.

6. Попов А. В. Православные русские акафисты, изданные с благословения Святейшего Синода. История их происхождения и цензуры, особенности содержания и построения: Церковно-литературное исследование. Казань: Типо-литография Императорского университета, 1903.

7. Рукописные собрания Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина : Указатель : Том 1. Вып. 2 (1917–1947). М.: Государственная библиотека СССР имени В. И. Ленина, 1986.

8. Харитоновна Е. Д. История Богородице-Казанского Серафимо-Алексеевского женского монастыря близ деревни Бахаревой. Пермь: ОГУП «Кунгурская типография», 2001.

REFERENCES

1. Otdel rukopisej Rossijskoj gosudarstvennoj biblioteki (OR RGB). F. 558. № 6 (Sobranie rukopisnyh knig Moskovskoj eparhial'noj biblioteki). Akafist Presvyatej Bogorodice v chest' yavleniya chudotvornyya Eya ikony Odigitrii, naricaemyya Feodorovskiya, yazhe vo grade Kostrome. Mesyaca marta v 14-j den'.

2. Cerkovno-istoricheskij arhiv Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta (CIA PSTGU). F. 1. Op. 1.2(1). Ed. hr. 20.1. Akafist Presvyatej Bogorodice v chest' svyatyua ikony Eya, naricaemyya Barskaya.

3. CIA PSTGU. F. 1. Op. 1.2(1). Ed. hr. 20.3. Akafist Presvyatej Bogorodice v chest' chudotvornyh ikon Eya, naricaemyh Brailovsko-Chenstohovskaya i Brailovsko-Pochaevskaya.

4. K divnoj svetlosti nebesnoj: Bogorodice-Kazanskaya Baharevskaya obitel' / Avt.-sost. Kostina V. A. Perm': b.i., 2012.

5. Pidgajko V. G. Mogilev-Podol'skaya i Shargorodskaya eparhiya // Pravoslavnaya enciklopediya: T. 46. Mihail Psell — Mopsuestiya. M.: CNC «Pravoslavnaya enciklopediya», 2017. S. 170–174.

6. Popov A. V. Pravoslavnye russkie akafisty, izdannye s blagosloveniya Svyatejshego Sinoda. Istoriya ih proiskhozhdeniya i cenzury, osobennosti soderzhaniya i postroeniya: Cerkovno-literaturnoe issledovanie. Kazan': Tipo-litografiya Imperatorskogo universiteta, 1903.

7. Rukopisnye sobraniya Gosudarstvennoj biblioteki SSSR imeni V. I. Lenina: Ukazatel': Tom 1. Vyp. 2 (1917–1947). M.: Gosudarstvennaya biblioteka SSSR imeni V. I. Lenina, 1986.

8. Haritonova E. D. Istoriya Bogorodice-Kazanskogo Serafimo-Alekseevskogo zhenskogo monastyrya bliz derevni Baharevoj. Perm': OGUP «Kungurskaya tipografiya», 2001.

Статья поступила в редакцию 11.08.2024; одобрена после рецензирования 13.09.2024; принята к публикации 30.09.2024.

The article was submitted 11.08.2024; approved after reviewing 13.09.2024; accepted for publication 30.09.2024.

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 264–1

DOI: 10.24412/2309–5164–2024–4–49–56

БОГОСЛОВИЕ ГИМНОГРАФИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ТРИОДИ ПОСТНОЙ: ПРЕДПОСЫЛКИ

Андрей Андреевич Болдырев,
Сретенская духовная академия, Москва, Россия,
andreyboldvrev@yandex.ru

Аннотация. В этой статье рассмотрены предпосылки богословия Постной Триодии для того, чтобы понять, какое настроение она несет и какие цели преследовали ее авторы. Без понимания целей и задач Триодии Постной, невозможно понять смысл песнопений, которые там встречаются, а главное осознать те богословские истины, которые Триодь в себе содержит. А главный вопрос, можно ли использовать гимнографические тексты, как источник для богословских идей.

Ключевые слова: гимнография, Триодь Постная, богослужение, литургическая традиция, Великий пост, церковнославянский язык, литургия

Для цитирования: Болдырев А. А., священник. Богословие гимнографических текстов Триодии Постной: предпосылки // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 49–56 [https:// doi. org/10.24412/2309–5164–2024–4–49–56](https://doi.org/10.24412/2309–5164–2024–4–49–56)

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

THEOLOGY OF THE HYMNOGRAPHIC TEXTS OF THE LENTEN TRIODION: BACKGROUND



Священник Андрей
Болдырев
магистр теологии,
аспирант 3 года
обучения, Сретенской
духовной академии
/
Priest Andrey Boldyrev,
Master of Theology, post-
graduate student of 3
years of study, Sretensky
Theological Academy

Andrey Andreevich Boldyrev,
Sretensky Theological Academy, Moscow, Russia,
andreyboldyrev@yandex.ru

Abstract. This article examines the background of the theology of the Lenten Triodion in order to understand what mood it carries and what goals its authors pursued. Without understanding the goals and objectives of the Lenten Triodion, it is impossible to understand the meaning of the hymns that are found there, and most importantly, to realize the theological truths that the Triodion contains. And the main question is whether hymnographic texts can be used as a source for theological ideas.

Key words: hymnography, Lenten Triodion, divine service, liturgical tradition, Great Lent, Church Slavonic language, liturgics

For citation: Boldyrev A. A., a priest. Theology of the Hymnographic Texts of the Lenten Triodion: background // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 49–56 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-49-56>

ТРИОДЬ Постная имеет совершенно четкую структуру и последовательно готовит постящегося к встрече с воскресшим Спасителем. Эта подготовка длится 10 недель, если считать три подготовительные недели, 6 недель Велико-го поста и одну Страстную неделю.

Триодь Постная помогает верующим на протяжении всего этого периода и является путеводителем к Воскресению Христа. Каждый текст в этой книге представляет собой глубокую богословскую мысль. И это было особенно важно для верующих, поскольку именно из церковных богослужений христиане черпали богословские знания, поскольку книги стоили дорого, а других средств распространения еще не изобрели.

Поэтому в Триоди Постной отражено все богословское предание Православной Церкви.

Эту мысль подтверждает свт. Афанасий, еп. Ковровский. Он задается вопросом, можем ли мы пользоваться церковно-богослужебными книгами для богословских работ и пишет, что материал в церковных книгах научно не разработан. Он пишет: «Конечно, если оценивать содержание наших богослужебных книг с точки зрения, например, догматики архиепископа Макария, в них, может быть, найдется немало несогласного с ней. Но не лучше ли нашу догматику проверить по богослужебным книгам? Последние, будучи приняты всею Церковью и употребляясь именно от лица всей Церкви, “служили и служат (...) выражением церковного веросознания, а не являются отражением воззрений на изучаемый догмат отдельных только лиц, отцов и учителей Церкви,»¹. Свт. Афанасий в конце приводит цитату профессора по кафедре церковной археологии и литургики А. П. Голубцова².

¹ Афанасий (Сахаров), еп. Настроение верующей души по Триоди Постной // Славы Божия ревнитель: жизнеописание и труды исповедника епископа Афанасия (Сахарова). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2006. С. 235.

² Магистерский диспут священника Иоанна Орфанитского // Богословский вестник. 1905. Март. С. 607.

Свт. Афанасий придает важное значение церковно-богослужебным текстам и определяет, что эти тексты приняты полнотой всей Церкви и служили для научения верующих на протяжении сотен лет и конечно, по этой причине богослужебные книги необходимо исследовать с богословской точки зрения. В том числе и Триодь Постную, о которой речь идет в данной статье.

Необходимо остановиться подробнее на вопросе возможности исследования церковно-богослужебных книг с богословской точки зрения. Свт. Афанасий использовал в своей работе «Магистерский диспут священника Иоанна Орфанитского»¹, это стенограмма защиты магистерской диссертации свящ. Иоанна Орфанитского, где как раз поднимается этот вопрос.

Он защищал магистерскую диссертацию на тему «Историческое изложение догмата об искупительной жертве Господа нашего Иисуса Христа»².

В своей речи отец Иоанн сказал о том, как его впечатлили песнопения Великого Пятка и один из оппонентов Беляев А. Д. обратился к нему с вопросом: «В своей речи Вы сказали о том трогательном впечатлении, какое на Вас произвела служба Великого Пятка (...) Между тем метод и даже источники, которыми Вы пользуетесь в своей магистерской диссертации, остались те же, что были и в Вашей студенческой работе. Мне кажется, Вам побольше следовало бы внести материала из церковных служб; это послужило бы еще к большему украшению Вашей книги. Если служба Великого Пятка произвела на Вас потрясающее действие, то почему Вы не воспользовались этою службой в качестве нового источника своей работы, соответственно новому Вашему душевному настроению?»³.

О. Иоанн ответил о невозможности добавления в свою работу глав посвященных догматическому учению по тем или иным богослужебным книгам, ссылаясь на то, что эти книги не до конца исследованы, и что нет возможности точно определить их авторов. Но при этом он использовал молитвы на Пятидесятницу свт. Василия Великого для иллюстрации его учения.

Беляев Д. А. ответил: «Разве Вы устраняете работу научной мысли в вопросах веры? — ведь мысль для того и работает, чтобы по возможности осветить для сердца религиозную истину. Если другие догматисты мало пользуются содержанием богослужебных книг, то об этом следует только пожалеть»⁴. Беляев Д. А. говорит о том, что богослужебные книги могут стать дополнительным источником для формирования богословского учения и видно его сожаление о том, что российские богословы мало используют церковные книги для этого.

При этом стоит признать, что догматика — это наука, в систематическом порядке раскрывающая содержание основных христианских вероучительных истин (догматов), принимаемых всей полнотой Православной Церкви⁵. И что

¹ Там же. С. 607.

² См.: Орфанитский И. А., свящ. Историческое изложение догмата об искупительной жертве Господа нашего Иисуса Христа. М., 1904.

³ Магистерский диспут священника Иоанна Орфанитского // Богословский вестник. 1905. Март. С. 595.

⁴ Там же. С. 596.

⁵ Давыденков О. прот. Догматическое богословие. М.: Издательство ПСТГУ, 2017. С. 20.

церковно-богослужебные книги не являются догматическими системами в научном смысле. Но при этом они могут стать дополнительными источниками для тех самых догматических трудов.

Эту мысль подтвердил на этой же защите, упомянутый выше профессор церковной археологии и литургики Голубцов А. П. Он заявил о важности обращения в богословских работах к литургическому наследию Православной Церкви и с сожалением констатировал факт: «В западной науке уже давно обращено внимание на изучение литургических памятников с указываемой мною стороны и нельзя не удивляться и не пожалеть, что наши отечественные богословы чрезвычайно редко заглядывают в литургические исследования, очень мало пользуются и даже как бы гнушаются церковно-богослужебными книгами в своих богословских работах»¹. В более ранние времена в отечественной церковной науке дело обстояло иначе и богословы обращались к церковно-богослужебным книгам. Профессор имел в виду труды Т. Серединского «Черты догматического учения, извлеченные из богослужебных книг Православной Церкви» и «О важности богослужебных книг Православной Церкви в догматическом отношении»².

Автор наметил две главные цели: исследовать глубокую связь литургических текстов с догматами Православной Церкви и отследить их исторические корни.

Особенностью создания этих работ стало внесение Долоцким В. И., бакалавром и впоследствии профессором Санкт-Петербургской Духовной Академии, в период с 1840 года, уникального курса, акцентирующего внимание на литургической практике, и интеграции термина "литургика" в конце 1840-х – начале 1850-х годов. Влияние Долоцкого на своих студентов было заметно: он подчеркивал важность детального анализа текстов, важных с догматической и нравственной точек зрения, и выявлял их древность и путь развития. Т. Серединский, используя примеры обрядов посвящения епископов, принятия иноверных в Православие, выделяет содержащиеся в них учения и подтверждает, что литургические стихи и молитвы служили средством укрепления и донесения вероучительных истин³.

Рассмотрение догмата об искупительной жертвы Спасителя с литургической точки зрения было бы более чем уместным, поскольку списки Литургий⁴ служили и служат выражением церковного веросознания⁵.

¹ Магистерский диспут священника Иоанна Орфанитского // Богословский вестник. 1905. Март. С. 607.

² См.: Серединский Т. Черты догматического учения, извлеченные из богослужебных книг Православной Церкви // Христианское чтение. 1845. Ч. 2. С. 207–259; Его же. О важности богослужебных книг Православной Церкви в догматическом отношении // Христианское чтение. 1851. Ч. 2. С. 10–47.

³ См.: Карамышев Н. Т. Сухова Н. Ю. Формирование исторического подхода в литургии в России: на примере выпускных сочинений воспитанников Санкт-Петербургской Духовной Академии (1843–1869 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2020. № 4(32). 90–111.

⁴ См.: Собрание древних литургий восточных и западных. Анафора: евхаристическая молитва. М.: «ДАРЪ», 2015. 1024 с.

⁵ Магистерский диспут священника Иоанна Орфанитского // Богословский вестник. 1905. Март. С. 607.

Таким образом, можно сделать вывод, что церковно-богослужебные книги являются важнейшим источником вероучительных истин, что подтверждается опытом прошлых поколений богословов. Они извлекали из них черты догматического учения и через это развивали литургическую науку.

Для примера рассмотрим одну из стихир Троицы Пустой и, помимо этого, выделим не только догматический смысл, но и библейский контекст:

Помышляю день оный и час, егда́ ѱмамы вси нази и яко осуждени, неумытному Судии предстати, тогда́ труба възшумит вельми, и основания земли подвижатся, и мертви от гробов възкреснут, и възрастом еди́нем вси будут, и всех тайная явлена предстанут пред Тобю, и възрыдають, и восплачутся, и во бгнь кромешный отыдут, иже никогда́же пока́яшася, и в радость и веселие, праведных жребий внидет в чертог Небесный¹.

В этой стихире описывается Страшный суд, который ожидает каждого человека и подробное описание того, что будет происходить в это время. А именно:

- труба възшумит;
- землятресение;
- възкреснут мертви;
- все будут одного возраста.

В книге Откровения, написанной Иоанном Богословом, семь ангелов трубят в семь труб, возвещая о надвигающихся испытаниях. Когда первый ангел вострубит, мир охватывается катаклизмами: град и огонь, смешанные с кровью, обрушиваются на землю, уничтожая растительность и деревья. Второй ангел приносит разрушение морям, вызывая смерть морских существ и разрушение судов.

Эти бедствия можно увидеть, как усиление ветхозаветных казней Египта. Момент тишины на небесах предвещает бурю. Фимиам, который представляет молитвы святых, возвышается к небу. Скидывание кадиланицы на землю символизирует столкновение божественной справедливости с человеческой ложью. Указания на первую трубу найдены в книге Исхода, где описываются наказания Бога. В древних текстах, вместо ангела, который возвещает горе, часто упоминается орел².

Трубы знаменуют прямое вмешательство Господа в ход истории, символизируя тревогу, прибытие царя или призыв к битве. Разрушение происходит не полностью, а частично, указывая на начало будущих бедствий. Среди прочих символов ветхозаветных образов — пророчества о дне, когда небесные светила потускнеют, и слова Софонии об истреблении всего живого.

Землетрясение в Откровении — символ времен гонений или буквальный природный катаклизм. Некоторые толкователи³ трактуют это как преследование христиан, в то время как другие видят в этом буквальное землетрясение⁴.

¹ Неделя мясопустная. На хвалитех стихиры. Глас 6.

² Мень А., прот. Читая Аполкалиписис. М.: Жизнь с Богом, 2011. С. 84.

³ Свт. Андрей Кессарийский, Беда Достопочтенный, Тиконий.

⁴ Лопухин А.П. С. Толковая Библия. Т. VII. М.: ДАРЪ, 2009. С. 1216–1217.

Экуменией и вовсе относит это землетрясение к тому, которое произошло во время крестных страданий Спасителя¹.

Относительно воскресения, Новый Завет говорит о том, что мертвые услышат голос Христа и воскреснут. Слова апостола Павла подчеркивают, что без веры в воскресение, вся вера бесполезна, и что воскресение Христа является ядром христианской веры. Он также описывает свойства воскресенного тела: нетленность, славность, крепость и духовность. Эти черты указывают на то, что они будут неподвержены старению и смерти, будут блистать славой, будут сильными и более тонкими по сравнению с земными телами, а также более свободными от физических потребностей².

В христианском учении о воскресении, явно выраженном через учения апостола Павла, принимается мысль о всеобъемлющем воскресении из мертвых. Как говорится в Послании к Коринфянам, через Адама приходит смерть ко всем, также через Христа будет подарена жизнь каждому (1 Кор. 15:22). Этот библейский принцип утверждает, что воскресение не выборочно и коснется всех без исключения, как добродетельных, так и заблудших. В этот момент люди, жившие по правде, воскреснут в вечную жизнь, в то время как те, кто посвятил себя пороку, воскреснут в суд (Ин. 5:28–29).

Учение о всеобщности и одновременности воскресения утверждено в наставлениях церковных отцов и христианских авторов с самых ранних времен. Эти традиции и тексты подтверждают, что воскресение будет универсальным событием, охватывающим всех покойных без исключения.

Пророк Иезекииль описал всемирное воскресение как внезапное и поразительное событие: кости соединяются, обрастают плотью, и когда в них вошел дух, они вставали, образуя мощное множество (Иез. 37:1–10).

Однако научные размышления о том, как в точности произойдет воскресение тел из исходных элементов, не могут быть полностью окончательными и исчерпывающими. Мысли богословов оставляют место для новых вопросов, что напоминают о пределах человеческого разумения.

К примеру, отцы Церкви предполагали, что даже те, кто ушел из жизни в раннем детстве, восстанут в виде, который они бы имели, достигнув зрелости. Это предположение основывается на мысли о заложенном в каждом с момента зачатия определенном потенциале развития каждой личности.

Таким образом, исследование даже одной стихире из Триоди Постной дает верующим осмыслить те догматические истины, которые заложены в Православной Церкви.

Такой подход позволяет рассматривать церковно-богослужбные книги не только как инструмент для проведения служб, но и как отображение вероучительного сознания, в котором догматы раскрываются во всей поэтической красоте.

Помимо этого, даже современная богослужбная традиция использует богослужбные тексты, которые использовались сотни лет назад. Конечно, не сто-

¹ Oecumenius. Commentary on the Apocalypse. Washington D.C.: The catholic university of america press, 2006. P. 74.

² Давыденков О. прот. Догматическое богословие. М.: Издательство ПСТГУ, 2017. С. 598.

ит забывать об исправлениях, которые происходили на протяжении столетий, но эти исправления нельзя назвать существенными, которые меняли бы смысл текста.

Суть текста не меняется, как не может поменяться и догматическое учение Православной Церкви. А это дает возможность приобщиться к Преданию Церкви через те книги, которые Церковь сохраняла в своей традиции не одну сотню лет. Поэтому стоит согласиться с мнением проф. Беляевым Д. А., проф. Голубцовым А. П., проф. Долоцким, Серединским Т. свт. Афанасием, еп. Ковровским и др. и обратить внимание на богослужебные книги и исследовать их не только с языковой, исторической, литургической точки зрения, но и с богословской точки зрения, что принесет большую пользу как богословской науке, так и людям.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Афанасий (Сахаров), еп. Настроение верующей души по Триоди Постной // Славы Божия ревнитель: жизнеописание и труды исповедника епископа Афанасия (Сахарова). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2006. — 495 с.
3. Давыденков О. прот. Догматическое богословие. М.: Издательство ПСТГУ, 2017. — 624 с.
4. Карабинов И. А. Постная Триодь: Исторический обзор ее плана, состава, редакции и славянских переводов. СПб.: Типография В. Д. Смирнова, 1910. — 294 с.
5. Карамышев Н. Т. Сухова Н. Ю. Формирование исторического подхода в литургии в России: на примере выпускных сочинений воспитанников Санкт-Петербургской Духовной Академии (1843–1869 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2020. № 4(32). С. 90–111.
6. Красовицкая М. С. Литургика. М.: Изд-во ПСТГУ, 2000. — 227 с.
7. Лопухин А. П. С. Толковая Библия. Т. VII. М.: ДАРЪ, 2009. — 1296 с.
8. Магистерский диспут священника Иоанна Орфанитского // Богословский вестник. 1905. Март. С. 579–608.
9. Мень А., прот. Читая Апокалипсис. М.: Жизнь с Богом, 2011. — 255 с.
10. Никольский К., прот. Руководство к изучению богослужения Православной Церкви. Киев: Изд-во имени святителя Льва, папы Римского, 2007. — 328 с.
11. Орфанитский И. А., свящ. Историческое изложение догмата об икупительной жертве Господа нашего Иисуса Христа // Богословский вестник. 1905. Март. С. 567–578.
12. Серединский Т. Черты догматического учения, извлеченные из богослужебных книг Православной Церкви // Христанское чтение. 1845. Ч. 2. С. 207–259;
13. Серединский Т. О важности богослужебных книг Православной Церкви в догматическом отношении // Христанское чтение. 1851. Ч. 2. С. 10–47.
14. Триодь Постная. М.: Правило веры, 2003. — 555 л.
15. Собрание древних литургий восточных и западных. Анафора: евхаристическая молитва. М.: ДАРЪ, 2015. — 1024 с.
16. Oecumenius. Commentary on the Apocalypse. Washington D.C.: The catholic university of america press, 2006. — 216 p.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s. (In Russian).
2. Afanasij (Saharov), ep. Nastroenie veruyushchej dushi po Triodi Postnoj // Slavy Bozhiiya revnitel': zhizneopisanie i trudy ispovednika episkopa Afanasiya (Saharova). M.: Izd. Sretenskogo monastyrya, 2006. — 495 s. (In Russian).
3. Davydenkov O. prot. Dogmaticeskoe bogoslovie. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2017. — 624 s. (In Russian).
4. Karabinov I. A. Postnaya Triod': Istoricheskij obzor ee plana, sostava, redakcii i slavyanskikh perevodov. SPb.: Tipografiya V. D. Smirnova, 1910. — 294 s. (In Russian).
5. Karamyshev N. T. Suhova N.YU. Formirovanie istoricheskogo podhoda v liturgike v Rossii: na primere vypusknyh sochinenij vospitannikov Sankt-Peterburgskoj Duhovnoj Akademii (1843–1869 gg.) // Vestnik Ekaterinburgskoj duhovnoj seminarii. 2020. № 4(32). S. 90–111. (In Russian).
6. Krasovickaya M. S. Liturgika. M.: Izd-vo PSTGU, 2000. — 227 s.
7. Lopuhin A.P. S. Tolkovaya Bibliya. T. VII. M.: DAR", 2009. — 1296 s.
8. Magisterskij disput svyashchennika Ioanna Orfanitskogo // Bogoslovskij vestnik. 1905. Mart. S. 579–608. (In Russian).
9. Men' A., prot. CHitaya Apokalipsis. M.: ZHizn' s Bogom, 2011. (In Russian). — 255 s. (In Russian).
10. Nikol'skij K., prot. Rukovodstvo k izucheniyu bogoslužheniya Pravoslavnoj Cerkvi. Kiev: Izd-vo imeni svyatitelya L'va, papy Rimskogo, 2007. — 328 s. (In Russian).
11. Orfanitskij I.A., svyashch. Istoricheskoe izlozhenie dogmata ob iskupitel'noj zhertve Gospoda nashego Iisusa Hrista. M., 1904. S. 567–578 (In Russian). (In Russian)
12. Seredinskij T. CHerty dogmaticeskogo ucheniya, izvlechennye iz bogoslužhebnykh knig Pravoslavnoj Cerkvi // Hristanskoe chtenie. 1845. CH. 2. C. 207–259; (In Russian)
13. Seredinskij T. O vazhnosti bogoslužhebnykh knig Pravoslavnoj Cerkvi v dogmaticeskom otnoshenii // Hristanskoe chtenie. 1851. CH. 2. S. 10–47. (In Russian)
14. Triod' Postnaya. M.: Pravilo very, 2003. — 555 l (In Russian). (In Russian)
15. Cobranie drevnih liturgij vostochnyh i zapadnyh. Anafora: evharisticheskaya molitva. M.: DAR", 2015. — 1024 s. (In Russian).
16. Oecumenius. Commentary on the Apocalypse. Washington D.S.: The catholic university of america press, 2006. — 216 p. (In English).

Статья поступила в редакцию 11.06.2024; одобрена после рецензирования 13.07.2024; принята к публикации 5.09.2024.

The article was submitted 11.06.2024; approved after reviewing 13.07.2024; accepted for publication 5.09.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:265

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-57-72

ТРАДИЦИЯ ПРИНЕСЕНИЯ ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ В ГАЛИЧ И БУЙ: ИЗМЕНЕНИЯ В XX ВЕКЕ И ОБЩАЯ ХРОНОЛОГИЯ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт

(Кашин Дмитрий Витольдович),

Костромская духовная семинария, Кострома,

Россия,

ferapontk@ya.ru

ORCID:0000-0003-2895-9523



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), кандидат богословия, заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС

*/ Metropolitan of Kostroma and Nerekhta
PhD in Theology, Head of the Department of Theological Disciplines of Kostroma Theological seminary*

Аннотация. Статья завершает цикл публикаций, посвященных традиции принесения чудотворной Феодоровской иконы Богоматери в города Галич и Буй в XIX – начале XX века. На основании документов из фондов Российского государственного исторического архива и Государственного архива Костромской области рассматриваются этапы формирования данного обычая, до настоящего времени остававшиеся неисследованными: 1) установление времени отбытия иконы из Костромы в Неделю жен-мироносиц (1904 год); 2) учреждение шествия с иконой в Костроме до Нового кладбища (при отбытии иконы) и от Нового кладбища до кафедрального собора при ее прибытии из Галича (1909 год); 3) установление времени отбытия иконы из Костромы в Неделю о Фоме (1916 год). В приложениях к статье публикуются расписание перенесения чудотворного образа на 1916 год и общая хронология становления традиции (1858–1916 годы).

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Костромская епархия, Феодоровская икона Божией Матери, Кострома, Галич, крестный ход, принесение святынь.

Для цитирования: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Традиция принесения

чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич и Буй: изменения в XX веке и общая хронология // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 57–72.
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-57-72>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE TRADITION OF BRINGING THE MIRACULOUS FEODOROV ICON OF THE MOTHER OF GOD TO GALICH AND BUI: CHANGES IN THE TWENTIETH CENTURY AND THE GENERAL CHRONOLOGY

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry V.)
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523

Abstract. The article concludes a series of publications devoted to the tradition of bringing the miraculous Feodorov icon of the Mother of God to the cities of Galich and Bui in the XIX–early XX century. Based on documents from the collections of the Russian State Historical Archive and the State Archive of the Kostroma Region, the stages of the formation of this custom, which have remained unexplored until now, are considered: 1) establishment of the time of departure of the icon from Kostroma in the Week of Myrrh-bearing Women (1904); 2) establishment of a procession with the icon in Kostroma to the New Cemetery (at the departure of the icon) and from the New Cemetery to the Cathedral upon its arrival from Galich (1909); 3) establishment of the time of departure of the icon from Kostroma in a week about Thomas (1916). The appendices to the article publish the schedule of the transfer of the miraculous image to 1916 and the general chronology of the formation of the tradition (1858–1916).

Keywords: Russian Orthodox Church, Kostroma diocese, Feodorovskaya Icon of the Mother of God, Kostroma, Galich, procession, offering of shrines

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. The tradition of bringing the miraculous Feodorov Icon of the Mother of God to Galich and Bui: changes in the twentieth century and the general chronology // *Ipatievsky vestnik*. 2024. № 4. P. 57–72 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-57-72>

В ОПУБЛИКОВАННЫХ ранее работах, посвященных традиции ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй¹, на основании архивных документов канцелярии Святейшего

¹ Ферাপонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 1 // *Ипатьевский вестник*. 2021. № 1. С. 49–68; Он же. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 2 // *Ипатьевский вестник*. 2021. № 2. С. 37–56; Он же. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // *Ипатьевский вестник*. 2022. № 3. С. 47–61; Он же. Из истории учреждения ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич в XIX веке // *Ипатьевский*

Синода (Российский государственный исторический архив. Ф. 796) был подробно описан процесс формирования этой традиции в XIX веке. Исследование синодальных архивов позволило нам дополнить данные материалы сведениями об изменениях, вносившихся в расписание перенесения иконы в XX столетии, и подвести итог изучению этого значимого явления — являвшегося, пожалуй, самым масштабным из ежегодных событий епархиальной жизни того времени.

В 1903 году Святейший Синод перенес время отбытия иконы из Костромы в Галич с пятницы на среду третьей седмицы по Пасхе (определением от 6–17 марта 1903 года за № 1149)¹. Однако уже в следующем, 1904 году, отбытие святыни было перенесено на еще более раннее время — со среды третьей седмицы на саму Неделю третью по Пасхе, святых жен-мироносиц. Поводом к тому послужило обращение галичских властей к священноначалию Костромской епархии:

«Галичский городской голова, по уполномочию городской думы, 23 мая 1903 года обратился к епархиальному начальству с ходатайством о продлении срока пребывания в городе Галиче ежегодно приносимой из города Костромы чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери ввиду того, что многие обыватели не удовлетворяются посещением ею их домов, еще на два или на три дня против настоящего расписания времени, дабы святая икона Богоматери могла пребывать в каждом храме городском не менее суток и была увозима из Галича по удовлетворении своим посещением домов всех, желающих приять святыню»².

Епархиальное начальство по данному поводу запросило мнение причта костромского Успенского кафедрального собора (напомним, что соборяне непосредственно участвовали в ежегодном перенесении иконы в Галич, сопровождали святыню на всем пути ее следования и обеспечивали сохранность чудотворного образа). Отзыв соборян содержал немало интересных деталей, поэтому далее мы приведем его полностью.

«Ближайшая цель каждогодного ношения и временного пребывания чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в городах Судиславле, Галиче и Буйе и в попутных селениях Костромского, Галичского и Буйского уездов есть удовлетворение религиозной потребности местных православных крестьян, ищущих благодатной помощи Царицы Небесной и с верою притекающих к чудотворному Ее образу. При этом имеется в виду и некоторая польза для православия в смысле просвещения раскольников: ибо, когда чудотворная икона в своем следовании от Костромы до Галича и обратно чрез Буй проносится местностями, зараженными расколом, некоторые старообрядцы, временно забывая свои враждебные отношения к Православной Церкви, посещают православные

вестник. 2024. № 2. С. 60–76; Он же. Установление традиции ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Буй в XIX веке // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 54–62.

¹ См.: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 55–56.

² Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 185. Д. 2918. Л. 1.

храмы, где пребывает святая икона, и даже принимают иногда почитаемый ими святой образ в свои дома.

Ходатайство Галичской городской думы об увеличении срока пребывания Феодоровской иконы Божией Матери собственно в городе Галиче дня на два или на три заслуживает особого внимания ввиду больших, сравнительно с другими городами, материальных затрат, какие принял на себя и несет Галич по принятию святой иконы, и ввиду особенно сильного нравственно-религиозного настроения галичан, с каковым они принимают святую икону. Святая икона проходит более чем трехсотверстное пространство, посещает по пути города Судиславль и Буй, два мужских и один женский монастыри, до 26 сел и от 140 до 150 селений, причем перед ней совершается до 4000 молебствий; и нигде не наблюдается столь сильный религиозный подъем духа притекающих к святыне христиан, как в городе Галиче с его окрестностями. При встрече чудотворного образа в Галиче присутствует почти все городское население, без различия пола, возраста и религиозных убеждений, и масса пришедшего деревенского люда, среди которого бывает немало даже старообрядцев, населяющих окраины и окрестности города. Такое усердие объясняется той благодатной помощью, которой постоянно, с самого начала приношения святой иконы в город Галич (в 60[–х] годах), пользуется город, не испытывая на себе общественных бедствий: пожаров, повальных болезней и т[ому] п[одобных] несчастий, обычных в других местностях. Это свое благополучие галичане прямо приписывают покровительству Божией Матери, образ Которой так чтут. В 1902 году был случай, наглядно подтверждающий такую веру галичан: начавшийся при сильном ветре на одной из окраин города — в Рыбной слободе — пожар быстро прекратился, лишь только чудотворный образ обнесен был вокруг горевших зданий. В каждую приходскую церковь города Галича, где пребывает святая икона, на все богослужения стекается такое множество богомольцев, что нередко даже в таких обширных храмах, как соборный и храм женского Никольского монастыря, весь народ не помещается и многие молятся в ограде. В городе не остается не только ни одного зажиточного дома, даже ни одной бедной хижины, обитатели которых не считали бы для себя духовной потребностью и священным долгом принять к себе святую икону. Накануне отбытия святой иконы из города Галича открытый на всю ночь соборный храм бывает всегда полон богомольцами, которые наперерыв стремятся выразить свое усердие и благоговение к святыне лобзанием ее и слезными молитвами. Таково религиозное настроение народа, которое обнаруживается в городе Галиче во время пребывания здесь святой иконы. Отсюда именно вытекает и потребность в увеличении времени пребывания святой иконы в городе Галиче по крайней мере дня на два, в которые она побывает и у тех граждан, у коих теперь не успевает быть. Следует также принять во внимание и то обстоятельство, что город Галич ежегодно расходует из городских средств на прием чудотворной Феодоровской иконы, то есть на привоз ее от Костромы, на содержание сопровождающего ее соборного причта в течение 20 дней и на проводы до города Буй почти 500 рублей (в 1903 году было назначено 485 рублей), тогда как другие города и местности расходуют на это сравнительно ничтожные средства.

Ввиду всего этого причт кафедрального собора находит желательным в религиозных целях по-прежнему посещать со святой иконой храмы и частные дома во всех тех городах, селах и деревнях, лежащих по пути, которые из года в год входят в расписание следования чудотворного образа. Но срок пребывания святой иконы для города Галича увеличить на два дня и назначить один лишний день на обратный путь от Галича чрез Буй в Кострому. Вследствие этого и изнесение чудотворного образа Божией Матери из города Костромы в город Галич должно производиться не в среду недели жен-мироносиц, как это делается теперь, а в самую Неделю жен-мироносиц после поздней литургии, около 12 часов дня»¹.

16 февраля 1904 года епископ Костромской и Галичский Виссарион (Нечаев) направил в Святейший Синод представление, содержащее процитированные выше тексты и ходатайство о перенесении срока изнесения чудотворной иконы из Костромы на Неделю третью по Пасхе, святых жен-мироносиц². 4 марта того же года Святейший Синод вынес определение, высочайше утвержденное 18 марта:

«По вниманию к благочестивому усердию обывателей города Галича и согласно ходатайству преосвященного Костромского Святейший Синод определяет: разрешить износить Феодоровскую икону Божией Матери из города Костромы в города Галич и Буй, вместо среды недели святых жен-мироносиц, в самую Неделю жен-мироносиц для предоставления возможности продлить срок пребывания означенной иконы в городе Галиче на два лишних дня с тем, чтобы святая икона была приносима обратно из города Галича чрез Буй в город Кострому накануне праздника Святой Пятидесятницы к 2-м часам пополудни; о чем для зависящих распоряжений послать преосвященному Виссариону указ»³.

Другое важное изменение порядка путешествия Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы было сделано на епархиальном уровне и имело любопытную историю. При отправке чудотворного образа в Галич его выносили из собора на площадь у Костромского кремля; первоначально икону здесь же, на площади, ставили в дорожный экипаж, но вскоре стали сопровождать крестным ходом до Космодамианской церкви в Кузнецях (у перекрестка современных улиц Шагова и Князева, в XX веке полностью разрушена) и лишь там помещать в карету⁴. А в 1893–1897 годах в Костроме на Новом кладбище — устроенном на тогдашней городской окраине рядом с дорогой, ведущей в Галич — была построена каменная церковь в честь Феодоровской иконы Божией Матери (также разрушенная в XX столетии); ее освящение 18 апреля 1897 года совершил епископ Виссарион⁵. Путь чудотворной иконы в Галич теперь про-

¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 185. Д. 2918. Л. 1 об. – 3.

² Там же. Л. 1–3 об.

³ Там же. Л. 4.

⁴ Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 51–52.

⁵ Епархиальная хроника // Костромские епархиальные ведомости. 1897. № 8–9. Отдел II, часть неофициальная. С. 193. В некоторых современных публикациях Новое кладбище именуется Александр-Невским — видимо, потому, что в кладбищенской церкви имелись два престола:

легал мимо храма, воздвигнутого в честь святыни; и в 1902 году Костромская городская дума предложила епархиальному начальству продлить крестный ход с Феодоровской иконой Богоматери от церкви в Кузнецах до Нового кладбища; тогда по всему городу, от кремля до окраины, икона следовала бы на руках священнослужителей и только у Нового кладбища ставилась бы в карету. Аналогичный порядок (крестный ход от Нового кладбища в город) подразумевался и при возвращении чудотворного образа в Кострому.

Следует отметить, что такое предложение городской думы было сделано во исполнение духовного завещания костромского купца второй гильдии Ильи Ивановича Сапожникова (1842–1902), скончавшегося 14 февраля 1902 года¹. Он оставил по завещанию капитал в 750 рублей для того, чтобы из процентов от этих денег выдавать вознаграждение тем священнослужителям, которые пожелают провожать Феодоровскую икону Божией Матери в Галич крестным ходом от Космодамианской церкви до церкви на Новом кладбище и затем встречать святыню при ее возвращении в Кострому у Нового кладбища, совершая крестный ход в город и далее в Ипатьевский монастырь (куда образ Богоматери приносился на праздник Святой Троицы).

3 декабря 1902 года городская управа препроводила в Костромскую духовную консисторию копию духовного завещания И. И. Сапожникова и просила сообщить, «может ли последовать со [...] епархиального начальства согласие на установление оз[наченного] крестного хода с молебствиями и панихидами на Но[вом] городском кладбище»². Однако такая инициатива не встретила одобрения у костромского духовенства. Благочинные городских округов, 1-го и 2-го, сообщили в консисторию (в ответ на запрос, что скажут по этому поводу костромские клирики): священно- и церковнослужители не откажутся от такого послушания, если на то последует распоряжение церковного начальства, однако добровольно изъявили желание участвовать в несении иконы до Нового кладбища и обратно лишь два священника, два диакона и один псаломщик. Из последующей переписки по этому делу видно, что основной причиной отказов являлось не столько даже большое расстояние от центра города до Нового кладбища, сколько неудовлетворительное состояние городских дорог (особенно весной). Поэтому в самом начале 1903 года духовная консистория уведомила городскую думу, что епархиальное начальство не видит нужды в изменении существующего порядка отбытия и прибытия чудотворной иконы³.

Спустя шесть лет городская управа вновь подняла перед консисторией вопрос об исполнении воли завещателя, И. И. Сапожникова; об этом ходатай-

в честь Феодоровской иконы Божией Матери и во имя святого благоверного великого князя Александра Невского. Однако в церковной и светской периодике конца XIX – начала XX века встречаются лишь именованная Новое кладбище и (реже) Феодоровское кладбище.

¹ Костромские купцы : Родословный сборник : в 2 т. / Авт.-сост. О. В. Горохова, П. П. Резепин. Т. 2: Л–Я. СПб.: Дмитрий Буланин, 2018. С. 400.

² Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. 130. Оп. 1. Д. 6391. Л. 3. Данное дело сильно обгорело при пожаре 1982 года в хранилище областного архива, поэтому многие детали документов не читаются или прочитываются предположительно.

³ ГАКО. Ф. 130. Оп. 1. Д. 6391. Л. 3–4. Журнал Костромской духовной консистории № 37 (дата не сохранилась).

ствовали также вдова Сапожникова Мария Ивановна, староста кафедрального собора купец А. О. Днепров и Костромская городская дума (принявшая по данному поводу 21 августа 1908 года постановление). 4 октября 1908 года соответствующее отношение городской управы было отправлено в консисторию. Первоначально консистория предложила согласиться с просьбой и установить общегородской крестный ход до Нового кладбища (и обратно при встрече иконы из Галича), обязательный для всего городского духовенства, а проценты с капитала, завещанного Сапожниковым, ежегодно передавать в епархиальное попечительство о бедных духовного звания¹. Однако епископ Костромской и Галичский Тихон (Василевский) потребовал разобраться с вопросом основательно: определить, по каким улицам будет шествовать крестный ход, и выяснить, удобны ли они для прохода весной, вымощены ли камнем². Когда и эти детали были уточнены, епископ Тихон 19 февраля 1909 года наложил на журнал консистории свою резолюцию: «Не возражая по существу [против?] определения консистории, я тем [не менее?] желал бы выслушать [по?] [насто]ящему делу и мнение духовенства по округам, а потом уже по[...]»³.

Исполняя резолюцию архиерея, благочинные 1-го и 2-го (костромских городских округов епархии протоиереи Петр Красовский и Алексей Андроников провели собрания духовенства. Городские клирики вновь высказались за сохранение прежнего порядка отбытия и прибытия иконы, причем по уже известным основаниям (в решении собрания 2-го округа прямо упоминается «непролазная грязь»⁴), и предложили закрыть вопрос, передав пожертвованный Сапожниковым капитал в распоряжение городской управы. Поэтому в марте того же года консистория приняла компромиссное решение: сохранить порядок перенесения иконы прежним, но при шествии чудотворного образа в Галич и обратно делать остановку на Новом кладбище с совершением молебна и панихиды⁵.

И вновь епископу Тихону, опытному церковному администратору, пришлось подключаться к решению вопроса. В деле консистории имеется его объемное (хотя и сильно обгоревшее в пожаре 1982 года) предложение консистории, в котором владыка, уважая позицию духовенства, все же строго напоминал: «Неудобно оставить без уважения и благо[честивое?] желание покойного купца»⁶. Епископ Тихон по существу предложил проверить идею крестного хода до Нового кладбища на опыте и сделать так: в предстоящее перенесение иконы в Галич все городское духовенство сопровождает святыню до Космодамианской церкви, а затем группа духовенства из желающих несет икону до Нового кладбища; там совершаются молебен и панихида «с возношением имени завещателя Сапожникова»⁷, а далее икона следует в Галич в карете обычным порядком. Та же группа добровольцев из духовенства встречает икону

¹ Там же. Л. 6–6 об.

² Там же. Л. 5.

³ Там же. Л. 7.

⁴ Там же. Л. 12 об.

⁵ Там же. Л. 16 об. – 17.

⁶ Там же. Л. 18.

⁷ Там же. Л. 19.

при ее возвращении из Галича у Нового кладбища и несет ее крестным ходом до кафедрального собора (откуда уже общегородским крестным ходом святыню переносит в Ипатьевский монастырь). Соответственно, проценты с капитала Сапожника выдаются этой группе клириков-добровольцев как вознаграждение. Реализуя данное предложение правящего архиерея, консистория в свою очередь обратилась в городскую управу с просьбой «озаботиться приведением дороги в удобопроходимое состояние для беспрепятственного шествования»¹. Наконец, 6 апреля 1909 года (уже после Светлой седмицы) члены консистории подписали журнал, в котором повторялось принципиальное решение о том, что остановка на Новом кладбище для служения в кладбищенской церкви молебна и панихиды будет обязательной, а установление обязательного для всего духовенства крестного хода от Космодамианской церкви до кладбища возможно лишь «по упорядочении [дорог?] в городе по Павловской улице и за городом»².

Судя по документам, имеющимся в деле консистории, первый опыт несения чудотворного образа Богоматери до Нового кладбища оказался удачным. Икону сопровождали от Космодамианской церкви (а потом встречали из Галича) около десятка клириков, с ними шло множество народа, «толпою сопутствуя святыне»³. И уже 21 июля 1909 года в журнале духовной консистории, констатировавшем успех нового начинания, делался вывод на будущее: «Участие в тако[вых?] проводах от Космодамианской церкви до кладбища и обратно от кладбища до собора принимает духовенство города Костромы по желанию, но каждый раз по предварительному точному распоряжению благочинных города, не исключая и благочинного собора, в числе не менее 8 священников, 4 диаконов и 8 псаломщиков, которые и имеют право на получение вознаграждения из% с капитала, завещанного г[–ном] Сапожниковым»⁴. В дальнейшем подобный порядок несения чудотворной иконы сохранялся: более торжественно — из собора до Космодамианской церкви, более скромно — от Космодамианской церкви до Нового кладбища.

Последняя известная нам коррекция сроков перенесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй состоялась в 1916 году: время отбытия святыни из Костромы было перенесено с Недели жен-мироносиц на Неделю о Фоме (то есть на семь дней раньше).

17 февраля 1916 года епископ Костромской и Галичский Евгений (Березков) направил в Синод соответствующий рапорт с мотивировкой: «При высоком почитании местным населением Феодоровской иконы Божией Матери, того времени, на которое останавливается икона в некоторых пунктах ее следования, как замечено в последние годы, бывает уже недостаточно для того, чтобы удовлетворить всех жителей, желающих принять в свои дома чудотворный образ, так как население, особенно в городах Галиче и Буйе, где проведена железная дорога, значительно увеличилось, и управы этих городов просят епархиальное начальство, чтобы Феодоровская икона Божией Матери износилась

¹ Там же. Л. 19 об.

² Там же. Л. 23 об. Павловская улица — ныне проспект Мира.

³ Там же. Л. 26 об.

⁴ Там же. Л. 27.

в города Галич и Буй на более продолжительный срок, нежели то было до настоящего времени»¹. Решение Синода по рапорту было вынесено определением от 5–22 марта 1916 года: «Обсудив настоящее ходатайство преосвященного Костромского и признавая его заслуживающим удовлетворения, Святейший Синод определяет: в изменение прежних постановлений благословить износить Феодоровскую икону Божией Матери в города Галич и Буй на срок с Недели о Фоме до субботы седьмой седмицы по Пасхе, накануне праздника Святой Троицы; о чем уведомить преосвященного Костромского указом»².

К рапорту епископа Евгения, поданному в Синод, был приложен проект расписания изнесения иконы в 1916 году. Благодаря этому расписанию мы можем детально представить себе, как происходило перенесение чудотворного образа в последние годы существования этой традиции — см. Приложение 1.

Завершая цикл работ по истории обычая ежегодного путешествия костромской святыни в Галич и Буй, представляем также сводную хронологию событий, относящихся к данной традиции — см. Приложение 2.

В целом следует сказать, что ежегодное принесение Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй стало не только важнейшим событием епархиальной жизни во второй половине XIX – начале XX века, но и ярким свидетельством почитания чудотворного образа Пресвятой Богородицы на Костромской земле. Установленная по инициативе выдающегося церковного иерарха, архиепископа Костромского и Галичского Платона (Фивейского), эта традиция нашла благодарный отклик в душах всех костромичей — представителей государственной власти, духовенства, купечества, мещан, жителей городов и сел. По их просьбам программа путешествия иконы расширялась, дополнялась, охватывала всё большую территорию. И лишь печальные события XX века привели к прекращению этого благочестивого обычая.

Приложение 1

Российский государственный исторический архив. Фонд 796 (Канцелярия Святейшего Синода). Опись 203. Отделение 6. Стол 3. Дело 68.

По рапорту преосвященного Костромского от 17 февраля 1916 года за № 180 об увеличении срока изнесения в города Галич и Буй Феодоровской иконы Божией Матери из костромского Успенского кафедрального собора. 1916 год.

Л. 2–4 об. Машинопись.

(Л. 2)

Расписание шествия чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из города Костромы в город Галич, пребывания ее в сем городе и обратного следования чрез город Буй в 1916 году.

Числа и месяца.

Апрель.

¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 203. Отд. 6. Стол 3. Д. 68. Л. 1–1 об.

² Там же. Л. 5–5 об.

17. Воскресенье¹ (Фомино воскресенье). По окончании в кафедральном соборе Литургии проведение чудотворного Феодоровского Божией Матери образа с крестным ходом до Нового городского кладбища, с остановкой у Космодамьянской в Кузнецях церкви, и выезд из города до города Судиславля, где первый ночлег.

18. Понедельник. Святая икона пребывает в соборном судиславском храме и износится по окончании ранней и поздней Литургий в дома граждан, по заявлению последних сопровождающему соборному причту о желании принять к себе святыню, которая остается здесь на вторую ночь.

19. Вторник. По окончании ранней Литургии в судиславском соборе выезд из города чрез село Баран до села Воронья, где третий ночлег.

20. Среда. По окончании Литургии в храме села Воронья выезд и следование чрез села Углец и Митино, где четвертый ночлег. В случае же, если позволит состояние пути, следование направляется на села Говеново, Казанскую, Игодово, где четвертый ночлег.

21. Четверг. После ранней Литургии в храме сел Игодова или Митина дальнейшее следование со святой иконой чрез села Теплиново и Дубяны до села Бартеневицы, где пятый ночлег, или чрез село Соцевино, где пятый ночлег.

22. Пятница. По окончании богослужений в храме села Бартеневицы или села Соцевина дальнейшее следование до города (Л. 2 об.) Галича, в первом случае с заездом в село Попково и монастырский хутор Соколово. По обычной встрече, около семи часов вечера у Цареконстантиновской церкви города Галича, святая икона крестным ходом переносится в градской Преображенский собор, в котором в обычное время начинается всенощное бдение.

23. Суббота. По окончании ранней и поздней Литургий и царского молебна в соборном храме по случаю тезоименитства Ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны святая икона износится в дома граждан ближайших к Собору улиц города. Такой же порядок наблюдается и в прочих приходских храмах, из коих святая икона посещает по приглашению обывательские дома в улицах, указанных в особом расписании городской управы. Ко всенощному бдению святая икона прибывает в Цареконстантиновскую церковь.

24. Воскресенье. (Неделя святых жен-мироносиц). Из Цареконстантиновской церкви в Богоявленскую.

25. Понедельник. Из Богоявленской в Варвариинскую².

26. Вторник. Из Варвариинской в Богоотцовскую Рыбной слободы.

27. Среда. Из Богоотцовской церкви в Параскевиинскую³ той же слободы.

28. Четверг. Из Параскевиинской церкви в церковь св[ятителя] Василия Великого той же слободы.

29. Пятница. По окончании Литургии в церкви св[ятителя] Василия Великого святая икона износится в дома граждан и на ночное время поставляется в соборном храме.

¹ Здесь и далее в тексте названия дней недели подчеркнуты пунктиром.

² Так в тексте.

³ Так в тексте.

30. Суббота. Посещение домов граждан по расписанию, и ко всеобщему бдению прибывает в Вознесенскую (Георгиевскую) церковь.

Май.

1. Воскресенье. (Неделя о расслабленном). Из Вознесенской (Георгиевской) церкви ко всеобщему бдению прибывает (Л. 3) в Воскресенскую церковь, что при городском кладбище.

2. Понедельник. Из Воскресенской церкви в Христорожественскую.

3. Вторник. Из Христорожественской церкви в градской Преображенский собор.

4. Среда. (Преполование). Литургии ранняя и поздняя в соборном храме; по окончании последней святая икона участвует в крестном ходу для водоосвящения и обнесения кругом кремля, затем выезжает в возможный по обстоятельствам час в село Михайловское близ Галича, куда святая икона прибывает ко всеобщему бдению.

5. Четверг. Посещение приходских селений церкви села Михайловского.

6. Пятница. Торжественная Литургия в храме села Михайловского и после оной царский молебен по случаю дня рождения Его императорского величества государя императора Николая Александровича, и посещение приходских селений церкви села Михайловского.

7. Суббота. Посещение приходских селений церкви села Михайловского, и ко всеобщему бдению прибытие святой иконы в Николаевский женский монастырь.

8. и 9. Воскресенье (Неделя о самаряныне) и понедельник. Святая икона в эти дни присутствует в монастырском храме за всеми церковными службами, посещает келии монашествующих и износится в дома граждан близлежащих улиц, и ко всеобщему бдению святая икона прибывает в церковь Косьмы¹ и Дамиана, что близ Галича.

10. Вторник. По окончании Литургии в церкви Косьмы и Дамиана святая икона износится в дома граждан и на ночное время поставляется в соборном храме.

11. Среда. Посещение домов граждан, и в возможное по обстоятельствам время выезд в селения Челсму и Починок Ребровского прихода, и прибытие к всеобщему бдению в Паисиев мужской монастырь.

(Л. 3 об.)

12. Четверг. По окончании всех богослужений в монастырском храме и после посещения близлежащих селений святая икона ко всеобщему бдению прибывает в градский Преображенский собор.

13. Пятница. Ранняя Литургия в этот день начинается в соборе в 5 часов утра; по окончании ее проведение чудотворной иконы из Галича в обратный путь по Буйскому тракту чрез село Реброво до села Ногатина, в котором должен быть ночлег.

14. Суббота. По окончании ранней Литургии и царского молебна по случаю священного коронования Их императорских величеств в церкви села Ногатина, дальнейшее следование чрез села Орехово и Сигондино до села Котелы, где также ночлег.

¹ Так в тексте.

15. Воскресенье. (Неделя о слепом). По окончании Литургии в храме села Котелы выезд из этого села и следование до города Буй, куда святая икона прибывает не ранее 9-ти часов вечера.

16. Понедельник. Святая икона имеет пребывание в соборном храме и износится в дома граждан по расписанию городской управы.

17. Вторник. Ранняя Литургия в кладбищенском храме, по окончании которой общая панихида на кладбище и продолжение посещения домов граждан.

18. Среда. Литургия в привокзальном храме Свято-Троицкого женского монастыря и продолжение посещения домов граждан.

19. Четверг. (Вознесение Господне). Торжественная Литургия в градском Благовещенском соборе, и по окончании оной посещение обывательских домов слободы за рекой Вексой.

20. Пятница. По окончании ранней Литургии в Воскресенском храме за рекой Костромой и посещения обывательских домов заречной слободы, святая икона на ночное время имеет (Л. 4) пребывание в градском Благовещенском соборе.

21. Суббота. Выезд из города, согласно указу Святейшего Синода от 20-го марта 1903 года за № 2436, в село Воскресенское на Кореге к поздней Литургии, по окончании которой следование до села Контеева, где ночлег.

22. Воскресенье. (Неделя святых отец). По окончании поздней Литургии в храме села Контеева выезд из сего села и возвращение в город Буй чрез село Георгиевское на реке Костроме.

23. Понедельник. По окончании ранней Литургии в соборном Благовещенском храме города Буй, которая должна начаться не позднее 5-ти часов утра, выезд из города по костромскому тракту до Железно-Боровского монастыря и церкви села Борка; в монастыре ночлег.

24. Вторник. По окончании ранней Литургии в монастыре дальнейшее следование чрез село Головинское до Свято-Троицкого монастыря, где ночлег.

25. Среда. По окончании Литургии и царского молебна по случаю дня рождения Ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны в монастырском храме, дальнейшее следование чрез село Домнино до села Хрипелей, где ночлег.

26. Четверг. По окончании ранней Литургии в церкви села Хрипелей, дальнейшее следование до села Молвитина, где ночлег.

27. Пятница. По окончании Литургии в Архангельском храме села Молвитина выезд из села и дальнейшее следование чрез села Богородское и Афонасово до села Кузнецова, в котором последний ночлег.

28. Суббота. К 12-ти часам дня святая икона прибывает к Новому городскому кладбищу и после встречи у храма сего кладбища крестным ходом направляется первоначально к кафедральному собору, от которого, после краткой литии у Святых врат, следует в Ипатьев(Л. 4 об.)ский монастырь на храмовой праздник Святой Троицы.

Примечание: На всем пути следования в местах незаселенных, а равно при остановках в селениях чудотворный образ охраняется конной вооруженной полицейской стражей. В храмах, где будет иметь пребывание святая ико-

на на ночное время, учреждается по распоряжению духовных и гражданских властей бдительная охрана из церковных и полицейских служителей, под ответственностью местных причтов и церковных старост.

Приложение 2

Хронология событий, связанных с традицией принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич и Буй (1858–1916 годы)

1858 год

26 сентября — принесение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич на торжество освящения Троицкого собора Николаевского Староторжского женского монастыря.

1859 год

21 ноября — епископ Костромской и Галичский Платон (Фивейский) направил в Святейший Синод донесение с просьбой об учреждении ежегодного принесения Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы в Галич.

1860 год

5–22 декабря¹ — Святейший Синод своим определением разрешил совершать ежегодное принесение иконы в Галич со среды Преполовления Пятидесятницы (отбытие иконы из Костромы) до Недели святых отец (ее возвращение в Кострому).

1861 год

17 мая — отбытие чудотворной Феодоровской иконы Богоматери из Костромы в Галич, впервые в рамках учрежденного по благословению Синода ежегодного принесения.

1865 год

Первое упоминание в известных нам документах о принесении иконы в город Буй (после изнесения ее из Галича)

1867 год

18 декабря — епископ Костромской и Галичский Платон (Фивейский) направил в Святейший Синод донесение с просьбой об увеличении срока ежегодного изнесения чудотворного образа Божией Матери из Костромы на шесть суток (в том числе двух суток для пребывания иконы в Буйе).

1868 год

10–24 июля — Святейший Синод своим определением разрешил увеличить срок принесения Феодоровской иконы Богоматери в города Галич и Буй на шесть дней: со среды Преполовления Пятидесятницы (отбытие иконы из Костромы) до субботы перед праздником Святой Троицы (возвращение в Кострому).

1889 год

31 января — епископ Костромской и Галичский Августин (Гуляницкий) направил в Святейший Синод донесение с просьбой об увеличении срока ежегодного изнесения чудотворного образа Божией Матери из Костромы на пять суток (с более ранним отбытием иконы из Костромы).

¹ Здесь и далее первая дата — день вынесения Синодом решения, вторая дата — день высочайшего утверждения решения.

7–21 марта — Святейший Синод своим определением разрешил увеличить срок принесения Феодоровской иконы Богоматери в города Галич и Буй на пять дней: с пятницы после Недели святых жен-мироносиц (отбытие иконы из Костромы) до субботы перед праздником Святой Троицы (возвращение в Кострому).

1902 год

3 декабря — Костромская городская управа предложила Костромской духовной консистории во исполнение духовного завещания купца И. И. Сапожникова при отбытии чудотворного образа из Костромы провожать его крестным ходом до Нового кладбища, а при возвращении иконы в Кострому совершать крестный ход с ней от Нового кладбища до кафедрального собора.

1903 год

29 января — епископ Костромской и Галичский Виссарион (Нечаев) направил в Святейший Синод донесение с просьбой об увеличении срока ежегодного изнесения чудотворного образа Божией Матери из Костромы на два дня (с более ранним отбытием иконы из Костромы).

6–17 марта — Святейший Синод своим определением разрешил увеличить срок принесения Феодоровской иконы Богоматери в города Галич и Буй на два дня: со среды после Недели святых жен-мироносиц (отбытие иконы из Костромы) до субботы перед праздником Святой Троицы (возвращение в Кострому).

1904 год

16 февраля — епископ Костромской и Галичский Виссарион (Нечаев) направил в Святейший Синод донесение с просьбой об увеличении срока ежегодного изнесения чудотворного образа Божией Матери из Костромы на три дня (с более ранним отбытием иконы из Костромы).

4–18 марта — Святейший Синод своим определением разрешил увеличить срок принесения Феодоровской иконы Богоматери в города Галич и Буй на три дня: с Недели святых жен-мироносиц (отбытие иконы из Костромы) до субботы перед праздником Святой Троицы (возвращение в Кострому).

1905–1906 годы

В «Костромских епархиальных ведомостях» опубликован цикл очерков протоиерея Иоанна Сырцова о перенесении чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы в Галич в 1904 году.

1908 год

4 декабря — Костромская городская управа вновь предложила Костромской духовной консистории при изнесении иконы из Костромы и прибытии ее из Галича провожать и встречать святыню крестным ходом с конечным/начальным пунктом на Новом кладбище.

1909 год

11 апреля — впервые при изнесении Феодоровской иконы Богоматери из Костромы духовенство провожало чудотворный образ до Нового кладбища.

1916 год

17 февраля — епископ Костромской и Галичский Евгений (Бережков) направил в Святейший Синод рапорт с просьбой об увеличении срока ежегодного

изнесения чудотворного образа Божией Матери из Костромы на неделю (с более ранним отбытием иконы из Костромы).

5–22 марта — Святейший Синод своим определением разрешил увеличить срок принесения Феодоровской иконы Богородицы в города Галич и Буй на неделю: с Недели о Фоме (отбытие иконы из Костромы) до субботы перед праздником Святой Троицы (возвращение в Кострому).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 185. Д. 2918. По представлению преосвященного Костромского об изменении срока изнесения из города Костромы в город Галич чудотворной иконы Феодоровской Божией Матери. 1904 год.

2. РГИА. Ф. 796. Оп. 203. Отд. 6. Стол 3. Д. 68. По рапорту преосвященного Костромского от 17 февраля 1916 года за № 180 об увеличении срока изнесения в города Галич и Буй Феодоровской иконы Божией Матери из костромского Успенского кафедрального собора. 1916 год.

3. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. 130. Оп. 1. Д. 6391. Об установлении крестного хода до Нового кладбища при переносе Феодоровской иконы в Галич. 1908–1909 годы.

4. Епархиальная хроника // Костромские епархиальные ведомости. 1897. № 8–9. Отдел II, часть неофициальная. С. 191–193.

5. Костромские купцы : Родословный сборник : в 2 т. / Авт.-сост. О. В. Горохова, П. П. Резепин. Т. 2: Л–Я. СПб.: Дмитрий Буланин, 2018.

6. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Из истории учреждения ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич в XIX веке // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 60–76

7. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 1 // Ипатьевский вестник. 2021. № 1. С. 49–68.

8. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 2 // Ипатьевский вестник. 2021. № 2. С. 37–56.

9. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 47–61.

10. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Установление традиции ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Буй в XIX веке // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 54–62.

REFERENCES

1. Rossijskij gosudarstvennyj istoričeskij arhiv (RGIA). F. 796. Op. 185. D. 2918. Po predstavleniju preosvyashchennogo Kostromskogo ob izmenenii sroka izneseniya iz goroda Kostromy v gorod Galich chudotvornoj ikony Feodorovskoj Bozhiej Materi. 1904 god. (In Russian).

2. RGIA. F. 796. Op. 203. Otd. 6. Stol 3. D. 68. Po raportu preosvyashchennogo Kostromskogo ot 17 fevralya 1916 goda za № 180 ob uvelichenii sroka izneseniya v goroda Galich i Buj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi iz kostromskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora. 1916 god. (In Russian).

3. Gosudarstvennyj arhiv Kostromskoj oblasti (GAKO). F. 130. Op. 1. D. 6391. Ob ustanovlenii krestnogo hoda do Novogo kladbishcha pri perenose Feodorovskoj ikony v Galich. 1908–1909 gody. (In Russian).

4. Eparhial'naya hronika // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1897. № 8–9. Otdel II, chast' neoficial'naya. S. 191–193. (In Russian).

5. Kostromskie kupcy : Rodoslovnyj sbornik : v 2 t. / Avt.-sost. O. V. Gorohova, P. P. Rezepin. T. 2: L–Ya. SPb.: Dmitrij Bulanin, 2018. (In Russian).

6. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Iz istorii uchrezhdeniya ezhegodnogo prineseniya chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v Galich v XIX veke // Ipat'evskij vestnik. 2024. № 2. S. 60–76. (In Russian).

7. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Materialy po istorii chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v XIX veke. Chast' 1 // Ipat'evskij vestnik. 2021. № 1. S. 49–68. (In Russian).

8. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Materialy po istorii chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v XIX veke. Chast' 2 // Ipat'evskij vestnik. 2021. № 2. S. 37–56. (In Russian).

9. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Tradiciya prineseniya chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v goroda Galich i Buj v XIX–XX vekah // Ipat'evskij vestnik. 2022. № 3. S. 47–61. (In Russian).

10. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Ustanovlenie tradicii ezhegodnogo prineseniya chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v Buj v XIX veke // Ipat'evskij vestnik. 2024. № 3. S. 54–62. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 11.08.2024; одобрена после рецензирования 13.09.2024; принята к публикации 30.09.2024.

The article was submitted 11.08.2024; approved after reviewing 13.09.2024; accepted for publication 30.09.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:281.5
DOI: 10.24412/2309–5164–2024–4–73–84

ОТНОШЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ С АРМЯНСКОЙ И МАЛАНКАРСКОЙ ЦЕРКВАМИ: ВКЛАД МОСКОВСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ДИПЛОМАТИИ ВО ГЛАВЕ С МИТРОПОЛИТОМ НИКОДИМОМ (РОТОВЫМ)

Сергей Леонидович Звонарёв,
Отдел внешних церковных связей
Московского Патриархата,
Общецерковная аспирантура и докторантура
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия,
Москва, Россия.
zvonariov@rambler.ru
ORCID: 0009-0008-6785-4090



*Протоиерей
Сергий Звонарёв,
кандидат богословия,
Отдел внешних церков-
ных связей Московского
Патриархата, Обще-
церковная аспирантура
и докторантура им. святых
равноапостольных Кирилла
и Мефодия.*

*/
Archpriest Sergiy Zvonarev,
PhD in Theology,
Department for External
Church Relations of the Moscow
Patriarchate,
Ss Cyril and Methodius Insti-
tute of Post-Graduate Studies*

Аннотация. Целью настоящей статьи является зна-
комство читателя со страницами взаимоотношений
Московского Патриархата с Армянским Католикосатом
и Маланкарской Церковью в 1960-х – начале 1970-х годов.
Большой вклад в развитие межцерковных связей внёс
Отдел внешних церковных сношений, возглавляемый в ис-
следуемый период митрополитом Никодимом (Ротовым).
Автор проводит своё исследование в опоре на офици-
альные церковные документы, хранящиеся в церковных
и государственных архивах, опубликованные на страни-
цах «Журнала Московской Патриархии», свидетельства
и оценки современников тех лет, а также использует труды
церковных учёных более позднего времени. Данные
Архива Отдела внешних церковных связей Московского
Патриархата публикуются впервые и, тем самым, вво-
дятся в научный оборот. Автор статьи делает вывод о тес-
ных отношениях Московского Патриархата с Армянским
Католикосатом и Маланкарской Церковью, проявляемых

в деле христианского единства и борьбе за мир, академических связей и взаимопомощи. Межцерковные контакты немало способствовали укреплению связей между народами. Изучение архивных церковных документов позволяет сделать вывод о редких, но имевших дружественный настрой контактах Русской Православной Церкви и Сиро-яковитской Церкви.

Ключевые слова: Древние восточные церкви, Армянский Католикосат, Маланкарская Церковь, Сиро-яковитская Церковь, Эчмиадзин, духовная семинария в Коттаюме, Всемирный совет церквей, Христианская мирная конференция, Отдел внешних церковных сношений, митрополит Никодим

Для цитирования: Звонарёв С., прот. Отношения Русской Православной Церкви с Армянской и Маланкарской церквами: вклад московской церковной дипломатии во главе с митрополитом Никодимом (Ротовым) // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 73–84. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-73-84>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

RELATIONS OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH WITH THE ARMENIAN APOSTOLIC AND MALANKARA ORTHODOX SYRIAN CHURCHES: THE CONTRIBUTION OF MOSCOW CHURCH DIPLOMACY LED BY METROPOLITAN NIKODIM (ROTOV)

Sergey Leonidovich Zvonarev,

Department for External Church Relations of the Moscow Patriarchate,
Church-wide postgraduate and doctoral studies named after Saints Equal to the
Apostles Cyril and Methodius, Moscow, Russia,

zvonariov@rambler.ru

ORCID: 0009-0008-6785-4090

Abstract. The article is intended to acquaint the reader with the pages of the Moscow Patriarchate's relations with the Armenian Catholicosate and the Malankara Orthodox Syrian Church in the 1960s and early 1970s. The Department for External Church Relations headed by Metropolitan Nikodim (Rotov) made a great contribution to the development of inter-church relations. The author conducts his research on the basis of official church documents stored in church and state archives, published on the pages of the Journal of the Moscow Patriarchate, testimonies and assessments of contemporaries of those years, as well as using the works of church scholars of later times. The documents from the Archive of the Department for External Church Relations of the Moscow Patriarchate are published for the first time and, thus, are introduced into the scientific use. The author of the article makes a conclusion about the close relations of the Moscow Patriarchate with the Armenian Catholicosate and the Malankara Orthodox Syrian Church, manifested in the cause of Christian unity and the struggle for peace, academic ties and mutual assistance. Inter-church contacts contributed a lot to the strengthening of ties between the nations. The study of archival church documents allows us to draw a conclusion about the rare but friendly contacts between the Russian Orthodox Church and the Syro-Jacobite Church.

Keywords: Oriental Orthodox Churches, Armenian Catholicosate, Malankara Orthodox Syrian Church, Syro-Jacobite Church, Echmiadzin, Kottayam Theological Seminary, World Council of Churches, Christian Peace Conference, Department for External Church Relations, Metropolitan Nikodim

For citation: Zvonarev S., archpriest. Relations of the Russian Orthodox Church with the Armenian Apostolic and Malankara Orthodox Syrian Churches: the contribution of Moscow church diplomacy led by Metropolitan Nikodim (Rotov) // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 4. С. 73–84. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-73-84>

Официальные контакты Московского Патриархата и Армянского Католикосата

В контактах Московского Патриархата с Древними восточными церквами особое место принадлежало Армянской Апостольской Церкви (Армянскому Католикосату)¹. Отношения двух церквей имели исторический характер, а на степени интенсивности также сказывалось их нахождение на территории одного государства. Праздничная рождественская и пасхальная переписка свидетельствуют о доброжелательном настрое церковных предстоятелей и представителей.

Немало содействовали двустороннему сближению взаимные визиты. В октябре 1960 года Патриарх Московский и всея Руси Алексей (Симанский) в сопровождении церковной делегации посетил Эчмиадзин, где имел встречу и общение с Патриархом-Католикосом всех армян Вазгеном I Палчяном. Московские гости побывали в кафедральном соборе, ознакомились с учебным процессом в духовной академии.

В октябре 1962 года Эчмиадзин посетили официальные представители Русской Церкви — митрополит Ленинградский и Ладожский Пимен (Извеков) и заместитель председателя ОВЦС епископ Таллинский и Эстонский Алексей (Ридигер) для участия в торжествах освящения мирры². В конце октября 1965 года гостями Эчмиадзина стала делегация Русской Церкви во главе с патриаршим экзархом Украины митрополитом Киевским и Галицким Иоасафом (Лелюхиным)³. Церковные представители посетили армянскую землю в связи с участием в праздновании десятилетия интронизации Патриарха-Католикоса Вазгена. Гостям из Русской Церкви совместно с Католикосом-Патриархом всея Грузии Ефремом II (Сидамонидзе) была устроена торжественная встреча. На обеде глава Армянской Церкви возгласил тост в честь Патриарха Алексия и делегации Русской Церкви: «Присутствие русских — моя и наша духовная потребность

¹ Подробно об истории и современности Армянской Церкви см.: Нелюбов Б. А. Древние восточные церкви. V. Армянская Церковь // Альфа и Омега. 1999. № 2 (20). С. 308–339.

² Чин мирования, осуществляемый в Армянской Апостольской Церкви один раз в семь лет.

³ Возглавить церковную делегацию должен был председатель ОВЦС митрополит Ленинградский и Ладожский Никодим (Ротов), однако из-за болезни он не имел возможности вылететь в Ереван. Не смог участвовать в торжествах и намечавшийся изначально епископ Волоколамский Питирим (Нечаев). В конечном итоге в состав делегации вошли ректор Московской духовной академии епископ Дмитровский Филарет (Вахромеев) и ректор Одесской духовной семинарии архимандрит Владимир (Сабодан).

<...>. Все передовые люди Армении всегда устремляли свои взоры к Москве и оттуда черпали силу. За ними, с гордостью говорю это, следовало всегда духовство»¹. Митрополит Иоасаф и члены делегации имели частную встречу с Патриархом-Католиком Вазгеном.

В октябре 1969 года Эчмиадзин по приглашению Армянской Апостольской Церкви посетила делегация Московского Патриархата во главе с митрополитом Таллинским и Эстонским Алексием (Ридигером) для участия в торжествах освящения мирры и по случаю шестидесятилетия Патриарха-Католика Вазгена².

В ноябре 1972 года в Эчмиадзине с официальным визитом по приглашению главы Армянской Апостольской Церкви в сопровождении церковной делегации находился Патриарх Московский и всея Руси Пимен (Извеков). Предстоятель Русской Церкви имел общение с Патриархом-Католиком Вазгеном, посетил исторические храмы и монастыри, познакомился с достопримечательностями древней армянской земли.

Представители Армянской Церкви также были гостями Московского Патриархата. Так, в октябре 1969 года Ленинградскую епархию посетили Иерусалимский армянский Патриарх Элиша II Тертерян и сопровождавшие его иерархи. По благословению митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима гостей встретил епископ Тихвинский Герман (Тимофеев). Летом 1970 года по благословению Патриарха-Католика Вазгена Ленинград посетили четыре диакона Армянской Церкви с целью знакомства с церковной жизнью и историческими памятниками города на Неве³. Армянских гостей поселили в Ленинградской духовной академии. Визиты в пределы Ленинградской епархии армянских церковных деятелей, равно как и поздравительная переписка, формировали личные связи митрополита Никодима и Патриарха-Католика Вазгена, время от времени подкреплявшиеся жестами внимания. Так, в феврале 1971 года глава Армянской Церкви направил председателю ОВЦС десять экземпляров альбома «Армянские соборы».

Отдел внешних церковных сношений поддерживал контакты с представителями Армянской Апостольской Церкви, возглавлявшими зарубежные епархии и общины. В числе приоритетных направлений для Русской Церкви был африканский континент. Настоятель храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерей М. Стаднюк старался укреплять отношения с примасом армянской общины в Объединённой Арабской Республике, Судане и Эфиопии архиепископом Мампре Сирунианом.

Межхристианское сотрудничество

Московский Патриархат и Армянский Католикосат были участниками экуменического движения. Армянская Апостольская Церковь вступила в ряды

¹ Отчёт архимандрита Владимира (Сабодана) председателю ОВЦС митрополиту Ленинградскому и Ладожскому Никодиму от 5.11.1965 г. // Архив ОВЦС. Д. 8. 1965. С. 2.

² В состав делегации Русской Церкви также вошли епископ Волоколамский Питирим (Нечаев) и епископ Кишинёвский и Молдавский Варфоломей (Гондаровский).

³ В числе армянских священнослужителей — Овсеп Акопян, Арарат Галстян, Акоп Налбатян и Варган Деолекия.

Всемирного совета церквей в 1962 году. Между двумя церквями было налажено взаимодействие, позволявшее церковным представителям выступать с консолидированных позиций по экуменической проблематике. И Русская Православная, и Армянская Апостольская церкви оказывали гостеприимство представителям Всемирного совета церквей. По просьбе председателя ОВЦС архиепископа Ярославского и Ростовского Никодима в октябре 1962 года в Эчмиадзине встречали представителей ВСЦ. Генеральный секретарь ВСЦ Ю. К. Блейк в ходе визита в Москву в конце марта 1967 года при посредничестве Отдела внешних церковных сношений посетил Эчмиадзин. Генерального секретаря сопровождали представитель Русской Православной Церкви при ВСЦ епископ Звенигородский Владимир (Сабодан) и переводчик ОВЦС А. В. Чистяков. При содействии ОВЦС в марте 1968 года Эчмиадзин посетил участник загорского заседания Комиссии «Вера и устройство» иерарх Киликийского Католикосата епископ Гарегин Саркисян, а в октябре 1969 года участники загорской консультации ВСЦ, посвящённой проблеме прозелитизма¹.

Доктор Ю. К. Блейк вновь находился в Москве и Ереване и пользовался гостеприимством Русской и Армянской Церквей в конце января-начале февраля 1972 года по пути в Окленд (Новая Зеландия) для участия в заседании Исполнительного комитета Всемирного совета церквей. В поездке в Эчмиадзин генерального секретаря ВСЦ сопровождал представитель Русской Православной Церкви при ВСЦ архимандрит Кирилл (Гундяев). В июне 1972 года гостивший в Москве председатель Комиссии церквей по международным делам ВСЦ Пер Улоф Дален с супругой Ингой Марией при посредничестве ОВЦС посетил Эчмиадзин, где имел встречу с Патриархом-Католикосом Вазгеном. Шведских гостей сопровождал доцент Московской духовной академии К. М. Комаров.

Московский Патриархат поддерживал Армянский Католикосат тем, что использовал свои контакты с семьёй Древних восточных церквей для укрепления отношений Эчмиадзина с сестринскими церквями. Так, при посредничестве ОВЦС делегации Эфиопской, Коптской и Маланкарской Церквей, находясь в СССР по приглашению Московской Патриархии, посещали духовный центр Армянской Церкви².

Участие в христианском мирном движении.

Память о жертвах геноцида армян

Патриарх-Католикос Вазген и представители Армянского Католикосата выражали солидарность с международным христианским миротворческим движением. Председатель ОВЦС митрополит Ленинградский и Новгородский Никодим, занимавший также должность председателя Комитета продолжения

¹ В числе участников загорской консультации ВСЦ — председатель Комиссии «Вера и устройство» доктор Лука Фишер, сотрудник ВСЦ Джон Зизиулас и сотрудники Секретариата по содействию христианскому единству Римско-Католической Церкви священники Жан Жером Хамер и Пётр Дюпре.

² В октябре 1966 года духовный центр Армянской Апостольской Церкви посетила делегация Эфиопской Церкви, в сентябре 1967 года делегация Маланкарской Церкви, а в октябре 1972 года — делегация Коптской Церкви во главе с Папой и Патриархом Александрийским и всей Африки Шенудой III.

работ Христианской мирной конференции, совместно с исполняющим обязанности генерального секретаря ХМК Янушем Маковским обратились в адрес Патриарха-Католикаса Вазгена с просьбой оказать финансовое содействие проведению Четвёртого Всехристианского мирного конгресса в октябре 1971 года в Москве в части покрытия расходов на проезд участников международной встречи из Африки, Азии и Латинской Америки¹.

Историческая память о жертвах геноцида армян 1915 года объединяла Русскую Православную Церковь и Армянскую Апостольскую Церковь. Патриарх Алексей поддержал инициативу Патриарха-Католикаса Вазгена объявить 1965 год Годом скорби и молитвы и издать кондак, посвящённый пятидесятилетию трагедии, а также заверял в том, что Русская Церковь в день скорби 24 апреля 1965 года присоединит свои молитвы к молитвам Армянской Церкви². Глава Армянского Католикосата сердечно благодарил предстоятеля Русской Церкви за молитву: «Ваш богоугодный, благородный поступок будет занесён не только в историю, но и в сердца всего армянского народа и передаваться последующим поколениям нашего народа»³.

Внимание Русской Православной Церкви к Маланкарской Церкви

Московский Патриархат проявлял внимание к христианам Индии, в первую очередь к Православной сирийской Церкви востока (Маланкарской сирийской православной Церкви, Сирийской ортодоксальной Церкви Индии), сосредоточенной в южной части Индостана, стремился к установлению с ней контактов⁴. Отдел внешних церковных сношений отслеживал информацию о Маланкарской Церкви, событиях из её жизни, в целях чего производил переводы статей иностранной печати. Такое внимание объяснялось как расширением сферы христианского сотрудничества с участием Московского Патриархата на юго-азиатском направлении, так и политическими связями Советского Союза с Индией. Внутренняя ситуация в Маланкарской Церкви была нестабильной. В Церкви оформились две противоборствующие партии: первая выступала за сохранение подчинения патриарху Сиро-яковитской Церкви, с которой Маланкарская Церковь имела историческую связь, а вторая стремилась к полной независимости Маланкарской Церкви. Московский Патриархат учитывал эти внутренние разногласия, но неизменно выступал с позиции невмешательства в дела Церкви святого апостола Фомы, предпочитая выстраивать отношения с её официальными представителями.

¹ Письмо председателя ОВЦС, председателя Комитета продолжения работ ХМК митрополита Никодима и и.о. генерального секретаря ХМК Януша Маковского Патриарху-Католикосу всех армян Вазгену I № 394 от 11.03.1971 г. // Архив ОВЦС. Д. 8. 1971. С. 1–2.

² Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Патриарху-Католикосу всех армян Вазгену I от 23.12.1964 г. // Архив ОВЦС. Д. 8. 1964.

³ Письмо Патриарха-Католикаса всех армян Вазгена I Патриарху Московскому и всея Руси Алексию № 345 от 10.05.1965 г. // Архив ОВЦС. Д. 8. 1965.

⁴ Об истории и современном положении Маланкарской Церкви подробно см.: Нелюбов Б. А. Древние восточные церкви. IV. Малабарская Церковь // Альфа и Омега. 1999. № 1 (19). С. 319–356.

Контакты на высшем уровне

Между Патриархом Московским и всея Руси Алексием и главой Православной сирийской Церкви востока Католикосом Востока митрополитом Маланкарским Базилиосом Геваргезе II была налажена переписка, как праздничная, так и деловая. В связи с кончиной Католикоса Базилиоса, последовавшей 3 января 1964 года, Патриарх Алексий выразил соболезнование в адрес митрополита Тумпамонского и Кочинского Даниила Мар Филоксеноса. В тексте телеграммы отмечались труды католикоса, направленные на установление братских отношений между двумя церквами¹. Патриарх Алексий вступил в переписку с новым главой Маланкарской Церкви Католикосом Востока митрополитом Маланкарским Базилиосом Аугеном I, желая ему многие годы в здравии душевном и телесном совершать предстоятельские труды². После кончины предстоятеля Русской Церкви контакты на высшем уровне продолжил Местоблюститель московского Патриаршего престола, а после Патриарх Московский и всея Руси Пимен. В переписке участвовали также председатель ОВЦС и другие официальные лица Русской Церкви, с одной стороны, и иерархи Маланкарской Церкви — с другой.

Визиты церковных делегаций

В феврале 1961 года Патриарх Алексий пригласил Католикоса Базилиоса Геваргезе II направить трёх представителей в СССР для ознакомления с жизнью Русской Церкви, советского народа и установления тесных связей между двумя церквами³. В первой половине ноября 1961 года гостем Русской Церкви стал правящий епископ епархии Кнанайя митрополит Авраам Мар Клемис. В программу визита индийского церковного деятеля входило пребывание в Москве, Ленинграде и Загорске, встреча с председателем ОВЦС, присутствие на богослужениях в исторических храмах, посещение Московской духовной академии, столичных достопримечательностей. Митрополит Авраам был принят Патриархом Алексием. Такое внимание к церковному деятелю из Индии можно объяснить тем обстоятельством, что на III Генеральной ассамблее Всемирного совета церквей (19 ноября – 5 декабря 1961 г., Нью-Дели) ожидалось вступление Русской Православной Церкви в международную христианскую организацию. Индийский гость даже вылетел в столицу Индии вместе с делегацией Московского Патриархата для участия в Ассамблее. Пользуясь нахождением на индийской земле, председатель ОВЦС архиепископ Ярославский и Ростовский Никодим и другие члены делегации Русской Церкви — участники делийской Ассамблеи ВСЦ, в декабре побывали в Керале. Архиепископ Никодим имел встречу с Католикосом Базилиосом Геваргезе II. Глава Маланкарской Церкви в своём письме предстоятелю Русской Церкви описал впечатление от визита

¹ Телеграмма Патриарха Московского и всея Руси Алексия митрополиту Тумпамонскому и Кочинскому Даниилу Филоксеносу от 4.01.1964 г. // Архив ОВЦС. Д. 17. 1963.

² Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Патриарху Малабарской Церкви Мар Тимогеосу от 30.04.1964 г. // Архив ОВЦС. Д. 17. 1964.

³ Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Католикосу Востока митрополиту Маланкарскому Базилиосу Геваргезе II от 21.02.1961 г. // Архив ОВЦС. Д. 17. 1961.

московских церковных представителей: «В течение последних нескольких дней сотни тысяч наших людей собирались в публичных местах на митинги, чтобы выразить горячую любовь и братские чувства по отношению к епископам, духовенству и народу Вашей великой и замечательной Русской Церкви. <...> Присутствие Ваших делегатов среди наших людей укрепило и ободрило наш народ <...>. Этим визитом Вы оказали всем нам большую честь, и связывающие нас узы любви окрепли»¹.

Летом 1963 года по приглашению руководства Московского Патриархата на московские торжества в честь пятидесятилетия служения Патриарха Алексия в епископском сане прибыли представители Маланкарской Церкви митрополит Тумпамонский и Кочинский Даниил Мар Филоксенос и митрополит Мэтьюс Мар Атанасиос. Католикос Базилиос Геваргезе II в своём письме на имя председателя ОВЦС благодарил за оказанное индийским церковным представителям гостеприимство и восклицал: «Да проторит этот путь к ещё более тесным контактам в будущем, что постепенно может привести нас к великому идеалу, стоящему перед нами — соединению всех христиан во Христе»². Год спустя Маланкарскому католикосу был направлен англоязычный документальный фильм «Золотой юбилей», посвящённый московским торжествам.

В сентябре 1963 года и весной 1965 года Москву посещал заместитель ректора духовной семинарии в Коттаяме священник Филиппос Кораи. Отец Филиппос был активным церковным деятелем, играл заметную роль в Маланкарской Церкви, выражал дружественные чувства по отношению к Русской Церкви, а потому ему всякий раз оказывалось должное гостеприимство³.

Председатель ОВЦС направлял приглашения посетить СССР с целью знакомства с церковной жизнью тем представителям Маланкарской Церкви, которые были заметны в сфере межхристианского сотрудничества и христианского мирного движения. В числе таковых — священник К. М. Саймон, побывавший в Советском Союзе в 1965 году. ОВЦС также оказывал всё необходимое содействие представителям Маланкарской Церкви, самостоятельно прибывавшим в Москву и находящимся в столице СССР транзитом.

В сентябре 1967 года по приглашению Патриарха Алексия гостями Московского Патриархата стали представители Маланкарской Церкви — митрополит Кочинский Юханон Мар Севериос, митрополит Малабарский Томас Мар Тимоотиос, заместитель ректора духовной семинарии в Коттаяме профессор священник М. В. Джордж, преподаватель колледжа в Патанамтитта священник П. А. Самуил и секретарь колледжа святого Фомы в Ранни Яков Стефан. Индийские гости побывали в Москве, Ленинграде, Одессе и Киеве, имели встречи с руководством ОВЦС, посетили исторические храмы и познакомились с местными

¹ Письмо Католикоса Востока митрополита Маланкарского Базилиоса Геваргезе II Патриарху Московскому и всея Руси Алексию № 622/61 от 16.12.1961 г. // Архив ОВЦС. Д. 17. 1961. С. 1–2.

² Письмо Католикоса Востока митрополита Маланкарского Базилиоса Геваргезе II председателю ОВЦС митрополиту Ярославскому и Ростовскому Никодиму от 30.07.1963 г. // Архив ОВЦС. Д. 17. 1963.

³ Карьерная стезя отца Филиппоса развивалась довольно активно: после посвящения в сан епископа в августе 1966 года с именем Мар Теофинос Филиппос он становится ректором духовной семинарии в Коттаяме, затем митрополитом Анкамалийским и президентом Православного христианского студенческого движения Индии.

достопримечательностями. Митрополиту Юханону Мар Севериосу по окончании поездки были высланы фотографии на память о пребывании маланкарской делегации в СССР. В определении Священного Синода по итогам поездки признано необходимым углубление отношений с Маланкарской Церковью «пока не придём в полное единство веры и пока не достигнем полного евхаристического общения во славу Христа Иисуса, Господа нашего»¹.

Официальные представители Русской Церкви также становились гостями Маланкарской Церкви. Управляющий делами Московской Патриархии епископ Дмитровский Киприан (Зернов) во второй половине апреля 1963 года посетил Бангалор для участия в конференции, посвящённой борьбе христиан за мир во всём мире. В ходе пребывания на индийской земле он имел встречу с Католикомом Базилиосом Геваргезе II. В мае следующего, 1964 года, ставший архиепископом Киприан вновь совершил поездку в Индию для встречи с новоизбранным главой Маланкарской Церкви после кончины Католикоса Базилиоса Геваргезе II Католикомом Востока митрополитом Маланкарским Базилиосом Аугеном I. Архиепископ Киприан также имел встречу и беседу с заместителем ректора духовной семинарии в Коттаяме священником Филиппосом Кораи.

По приглашению митрополита Базилиоса Аугена I делегация Русской Церкви во главе с архиепископом Таллинским и Эстонским Алексием (Ридигером) участвовала в конце декабря 1965 года в торжествах, посвящённых ста пятидесятилетию богословской семинарии в Коттаяме². Патриарх Московский и всея Руси Алексей дал высокую оценку деятельности семинарии³. Члены церковной делегации присутствовали на собрании молодёжи, посвящённом теме «Богословское образование и обновление Церкви». На собрании с приветственным словом выступил доцент Ленинградской духовной академии Н. А. Заболотский. Московские церковные делегаты осмотрели помещения семинарии, познакомились с учебным процессом и бытом семинаристов. Архиепископ Алексей в сопровождении членов делегации посетил Католикоса Базилиоса Аугена I. Состоялась беседа, в ходе которой обсуждались вопрос интенсификации встреч представителей двух церквей и межхристианские отношения. Гости были приглашены на открытие Собора Маланкарской Церкви, который проходил в дни визита в Коттаяме с участием всех иерархов во главе с католикомом, а также представителей от духовенства и мирян — всего около трёх тысяч человек. Архиепископ Таллинский и Эстонский Алексей выступил на заседании Собора с приветственной речью. Иерарх Русской Церкви также сказал приветственное слово на встрече, собравшей представителей различных христианских общин Индии и зарубежья. На торжественном собрании в честь исторического юбилея семинарии её ректор митрополит Тумпамонский и Кочинский Даниил Мар Филоксенос обратил слова приветствия в адрес делегации Русской Церкви:

¹ Определения Священного Синода от 7.10.1967 г. // Журнал Московской Патриархии. 1967. № 11. С. 7.

² В состав церковной делегации также вошли секретарь Совета Московской духовной академии профессор протоиерей А. Остапов, доцент Ленинградской духовной академии Н. А. Заболотский и переводчик, референт ОВЦС А. В. Чистяков.

³ Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Патриарху-Католикоу Сирийской Церкви Базилиосу Аугену I от 24.12.1965 г. // Архив ОВЦС. Д. 17-А. 1965–1966.

«Когда русские начинают любить, они любят крепко. Русская Православная Церковь прислала большую и представительную делегацию, это свидетельство радости для нас. <...> Мы просим передать Святейшему Патриарху Алексию от наших епископов и от нашей семинарии приветствие и благодарность»¹. В качестве дара семинарии архиепископ Алексий преподнёс богослужебные сосуды, крест, облачения, свечи и кадило. На обратном пути в Москву члены московской церковной делегации посетили посольство СССР в Нью-Дели, где встретились с советником-посланником В. А. Соколовым и вторым секретарём В. Н. Крашенинниковым, поделились впечатлениями от поездки и приняли участие в пресс-конференции в доме культуры советского посольства. Архиепископ Алексий и члены делегации Русской Церкви были приняты президентом Индии Сарвепалли Радхакришнаном в президентском дворце

Академическое сотрудничество и богословский диалог

Участие церковной делегации из Москвы в юбилейных торжествах духовной семинарии в Коттаяме стали импульсом для академического сотрудничества Русской Церкви и Маланкарской Церкви, в первую очередь, в области обмена преподавателями и студентами². Инициатива в этом вопросе принадлежала Маланкарской Церкви. Уже в апреле 1966 года заместитель ректора семинарии священник Филиппос Кораи, избранный к тому времени епископом, обратился в адрес митрополита Ленинградского и Ладожского Никодима с предложением принять в духовные академии Русской Церкви четырёх выпускников семинарии в Коттаяме³. Вопрос обучения индийских студентов в духовных учебных заведениях Русской Церкви обсуждался в ходе личной встречи митрополита Никодима и епископа Филиппоса в октябре 1966 года в Софии⁴.

В последней декаде января 1969 года в Коттаяме находилась богословская делегация Русской Церкви во главе с архиепископом Минским и Белорусским Антонием (Мельниковым). Состоялись собеседования с представителями Маланкарской Церкви, посвящённые поиску путей дальнейшего сближения двух церквей. По словам архиепископа Антония, участники собеседований пришли к выводу о том, что догматическое учение о соединении двух природ в Иисусе Христе почти одинаково как в православном изложении, так и в изложении маланкарских богословов. Последние привносили некоторую свою окраску в богословские термины «природа», «естество», «лицо» и «ипостась»⁵.

¹ Отчёт о поездке делегации Русской Православной Церкви на юбилейные торжества 150-летия семинарии Сирийской Церкви в г. Коттаяма, штат Керала, Индия с 25 декабря 1965 г. по 5 января 1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 17-А. 1965–1966. С. 12–13.

² Выводы по поездке в Индию на 150-летие богословской семинарии в Коттаяме. Записка архиепископа Алексия (Ридигера) от 11.01.1966 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 600. Л. 99.

³ Письмо священника Филиппоса Кораи председателю ОВЦС митрополиту Ленинградскому и Ладожскому Никодиму от 9.04.1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 17. 1966. С. 2.

⁴ В результате достигнутых договорённостей в 1967 году в Ленинградскую духовную академию были зачислены студенты Маланкарской Церкви диаконы Джордж Джозеф и Тампи Тенумгал. В 1970 году студентами ЛДА стали священник Абрахам Алукал и диакон Михаил Варгезе.

⁵ Антоний (Мельников), архиеп. У христиан Южной Индии // Журнал Московской Патриархии. 1969. № 5. С. 57.

Тесный контакт руководства ОВЦС был налажен с директором Объединённого богословского колледжа в Бангалоре Иошуа Рассел Чандром и ректором духовной семинарии в Коттаяме священником Павлом Вергезе. И. Р. Чандром неоднократно посещал Советский Союз, в том числе дважды Ленинградскую духовную академию. В октябре 1971 года директор богословского колледжа прочитал в ЛДА лекцию на тему «Богословие Объединённой церкви Южной Индии». Митрополит Никодим пригласил священника Павла Вергезе в 1970 году посетить СССР и прочесть лекции для студентов духовных школ Русской Церкви. Индийский гость прибыл в Москву в апреле 1971 года.

Взаимодействие на площадке Всемирного совета церквей

Деятельность Русской Православной Церкви и Маланкарской Церкви пересекалась в экуменической сфере. Руководство ОВЦС оказывало многостороннюю помощь представителям Маланкарской Церкви в их участии во встречах центральных и рабочих органов Всемирного совета церквей. Председатель ОВЦС митрополит Ленинградский и Новгородский Никодим на заседании Исполнительного комитета ВСЦ в 1969 году содействовал решению вопроса сохранения членства митрополита Анкамалийского Теофилоса Мар Филипоса в Комитете по делам межцерковной помощи, помощи беженцам и служения миру ВСЦ.

Пульс контактов Русской Православной Церкви и Сиро-яковитской Церкви

Описание отношений Московского Патриархата и Маланкарской Церкви в 1960-е — начале 1970-х годов следует завершить кратким абзацем о связях Русской Церкви и Сиро-яковитской Церкви, с которой у Маланкарской Церкви имелись исторические духовные связи.

Пульс контактов Московского Патриархата и Сиро-яковитской Церкви в исследуемый период был редким¹. Однако, сохранившаяся в Архиве ОВЦС праздничная рождественская и пасхальная переписка на уровне предстоятелей и представителей двух церквей свидетельствует о доброжелательном настрое межцерковных отношений. Патриарх Московский и всея Руси Алексей в 1961 году пригласил Патриарха Антиохии и всего Востока Мар Игнатия Иакова III Севира посетить Русскую Церковь². Однако такой визит не состоялся.

Выводы

Московский Патриархат и Армянский Католикосат в своих отношениях опирались на многовековую историю дружественных двусторонних связей, были объединены христианской традицией и границами одного государства. Тесные контакты, подкрепляемые взаимными визитами церковных делегаций, перепиской на уровне священноначалия, помогали двум церквам развивать со-

¹ Подробнее о Сиро-яковитской Церкви см.: Нелюбов Б. А. Древние восточные церкви. III. Сиро-яковитская Церковь // Альфа и Омега. 1998. № 4 (18). С. 341–363.

² Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Патриарху Антиохии и всего Востока Мар Иакову от 13.05.1961 г. // Архив ОВЦС. Д. 10. 1961.

вместную деятельность на площадках международных христианских организаций, таких как Всемирный совет церквей и Христианская мирная конференция.

Связи Московского Патриархата и Маланкарской Церкви служили вкладом в развитие отношений народов Советского Союза и Индии, отличались дружественным настроем, проявившимся в протокольной переписке, гостеприимстве при обмене визитами церковных делегаций, академическом сотрудничестве и богословском диалоге. В Нью-Дели в 1961 году на III Генеральной ассамблее произошло вступление Русской Церкви в ряды Всемирного совета церквей. Этот факт имел значение для последующего взаимодействия двух церквей на площадке международной христианской организации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Архив Отдела внешних церковных связей (Архив ОВЦС). Д. 8. 1964, 1965, 1971; Д. 10. 1961; Д. 17. 1961, 1963, 1964, 1966; Д. 17-А. 1965–1966.
2. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 600.
3. Определения Священного Синода от 7.10.1967 г. // Журнал Московской Патриархии. 1967. № 11. С. 6–10.
4. Антоний (Мельников), архиеп. У христиан Южной Индии // Журнал Московской Патриархии. 1969. № 5. С. 56–60.
5. Нелюбов Б. А. Древние восточные церкви. III. Сиро-яковитская Церковь // Альфа и Омега. 1998. № 4 (18). С. 341–363.
6. Нелюбов Б. А. Древние восточные церкви. IV. Малабарская Церковь // Альфа и Омега. 1999. № 1 (19). С. 319–356.
7. Нелюбов Б. А. Древние восточные церкви. V. Армянская Церковь // Альфа и Омега. 1999. № 2 (20). С. 308–339.

REFERENCES

1. Arhiv Otdela vneshnih cerkovnyh svyazej (Arhiv OVCS). D. 8. 1964, 1965, 1971; D. 10. 1961; D. 17. 1961, 1963, 1964, 1966; D. 17-A. 1965–1966.
2. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GARF). F. R-6991. Op. 2. D. 600.
3. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda ot 7.10.1967 g. // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1967. № 11. S. 6–10.
4. Antonij (Mel'nikov), arhiep. U hristian YUzhnoj Indii // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1969. № 5. S. 56–60.
5. Nelyubov B. A. Drevnie vostochnye cerkvi. III. Siro-yakovitskaya Cerkov' // Alfa i Omega. 1998. № 4 (18). S. 341–363.
6. Nelyubov B. A. Drevnie vostochnye cerkvi. IV. Malabarskaya Cerkov' // Alfa i Omega. 1999. № 1 (19). S. 319–356.
7. Nelyubov B. A. Drevnie vostochnye cerkvi. V. Armyanskaya Cerkov' // Alfa i Omega. 1999. № 2 (20). S. 308–339.

Статья поступила в редакцию 14.05.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 14.05.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 271

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-85-95

АНАЛИЗ МОНАШЕСКИХ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПО КОРРЕСПОНДЕНЦИИ МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА)

Иеромонах Николай (Чеботарев Иван Геннадьевич)
Минская духовная академия, Нижегородская епархия, Бор, Россия,
nikola.vlg@yandex.ru,
ORCID: 0009-0009-8067-8121

Аннотация. Предметом исследования являются межличностные взаимоотношения в монастырях Российской империи в XIX в. Цель работы — изучить письма и резолюции митрополита Филарета по указанной теме и ввести материал в научный оборот. В работе использован метод критического анализа источников, который позволил выявить основные конфликты и противоречия в монашеском социуме. Также были рассмотрены причины их возникновения и даны святоотеческие советы по их преодолению.

Ключевые слова: монастырь, святитель Филарет (Дроздов), братство, насельники, письма, резолюции

Для цитирования: Николай (Чеботарев), иером. Анализ монашеских межличностных взаимоотношений по корреспонденции митрополита Филарета (Дроздова) // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 85–95. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-85-95](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-85-95)



Иеромонах Николай
(Чеботарев Иван
Геннадьевич)
кандидат филологических
наук, магистр богосло-
вия, соискатель Минской
духовной академии, клирик
Нижегородской епархии
/
Hieromonk Nikolai (Che-
botarev Ivan Gennadievich)
Candidate of Philological Sci-
ences, Master of Theology,
candidate of the Minsk Theo-
logical Academy, cleric of the
Nizhny Novgorod Diocese

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

ANALYSIS OF MONASTIC INTERPERSONAL RELATIONSHIPS BASED ON THE CORRESPONDENCE OF METROPOLITAN FILARET (DROZDOV)

Hieromonk Nikolai (Chebotarev Ivan Gennadievich)
Minsk Theological Academy, Nizhny Novgorod Diocese, Bor, Russia,
nikola.vlg@yandex.ru,
ORCID: 0009-0009-8067-8121

Abstract. The subject of the study is interpersonal relationships in the monasteries of the Russian Empire in the XIX century. The purpose of the work is to study the letters and resolutions of Metropolitan Filaret on this topic and introduce the material into research circulation. The paper uses the method of critical analysis of sources, which made it possible to identify the main conflicts and contradictions in monastic society. The causes of their occurrence were also considered and patristic advice was given on how to overcome them.

Keywords: monastery, St. Filaret (Drozdov), brotherhood, inhabitants, letters, resolutions

For citation: Nikolai (Chebotarev), hieromonk. Analysis of monastic interpersonal relationships based on the correspondence of metropolitan Filaret (Drozdov) // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 4. С. 85–95. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-85-95](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-85-95)

ПО ИЗЪЯСНЕНИЮ святых отцов: «Мы для того и вступаем в монастырь, чтоб открыть в себе скрыто живущие страсти и отношение нашего естества к духам злобы, которым оно поработилось произвольно»¹. К сожалению, не все монастырские насельники были способны увидеть в себе греховные страсти и начать с ними бороться. Часть иноков продолжала мирно и спокойно жить без какой-либо духовной борьбы. В письме к митрополиту Иннокентию (Вениаминову-Попову) святитель Филарет делился своими размышлениями: «Открывать и обличать недостатки легче, нежели исправлять. Несчастье нашего времени в том, что количество погрешностей и неосторожностей, накопленное не одним уже веком, едва ли не превышает силы и средства исправления»².

Ближайшими помощниками настоятелей в деле исправления насельников являлись монастырские духовники. Они должны были быть высокой духовной жизни и заслуживать уважение. К примеру, в Серпуховский Высотский монастырь требовался духовник. Была предложена кандидатура иеромонаха этого монастыря Вениамина. Митрополит ответил: «Как иеромонах Вениамин поведения только не худого, то предписать настоятелю, что он может употребить его в должность духовника только по нужде, а если имеет достойнейшего, по назидательности и по поведению, должен представить того к сей должности»³.

Если духовник сам нарушал правила, то его также подвергали наказанию. Иеромонах Дмитровского Борисоглебского монастыря Серапион исповедовал некоторых священно-церковнослужителей Черногряжского благочиния без дозволения архимандрита этой обители Тихона. Архимандрит счел, что иеромонах по своим качествам не соответствовал должности духовника, и поэтому пожаловался на него. Святитель сделал предписание: «Иеромонаху Серапиону за принятие на исповедь без благословения назначается в епитимию 100 земных поклонов в монастырской соборной церкви»⁴.

¹ Игнатий (Брянчанинов), свят. Полное собрание творений и писем. Т. 1. С. 321.

² Филарет Московский, свят. Призовите Бога в помощь: Сборник писем. С. 461.

³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 5, вып. 1. С. 102.

⁴ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 5, вып. 2. С. 19.

Общаясь с архиепископом Алексием (Ржаницыным), митрополит Филарет советовал: «Призвание же наше, по возможности, исправлять людей, а не раздражать. Кому можно, надобно сказать с кротостью и доброжелательством наедине, как оскорбительно для Церкви и для него лично презреть благочестивые правила, чтобы уловить сладкий кусок или приятный звук, и как это соблазнительно для других; и горе тому, кем соблазн приходит. Потом учить и обличать в проповедях, без близкого указания на лица»¹.

Святитель Филарет огорчался, когда узнавал, что в монастырском братстве не находилось благонадежных к должностям иноков и приходилось вынужденно назначать на ответственные послушания лиц из белого духовенства. Диакон Алексей Иванов был в числе братии Данилова монастыря, и архимандрит монастыря Платон просил разрешения об определении его на должность казначея. Святитель Филарет дозволил: «По нужде быть диакону в должности казначея, без всякого, впрочем, преимущества пред монашествующими до усмотрения. Не похвально для монашествующей братии Данилова монастыря, что из них не представилось надежного к должности казначея»².

Монастырскому начальству святитель предлагал усвоить себе правило: «В минуты негодования и гнева не надобно позволять себе говорить и действовать, а надобно взять время утишить страсть рассуждением и молитвой, и потом с умеренностью произнести обличение, и со снисхождением определить наказание согрешившему»³.

В одной из резолюций митрополит Филарет приказал разобраться в «тайном заговоре с дурными намерениями» против Строителя Белопесоцкого Троицкого монастыря иеромонаха Афанасия, который в подтверждение своему опасению приложил к рапорту некий договор, заключенный между братией монастыря. В договоре были слова: «оную подписку утвердили присягою, дабы друг друга не выдавать и сей тайны не открывать». Строитель предполагал, что такое возмущение произвел поднадзорный монах Корнилий. Архипастырь распорядился: «1) Монаха Корнилия перевести в Угрешский монастырь с тем, чтобы его не пускать из монастыря никуда без разрешения преосвященного, разве в консисторию по делу, и то под надзором. 2) Иеромонаха Евгения, строительского духовника, вызвав в консисторию, допросить, кто писал договор, кто сочинял, кто первый подал к сему мысли и совет, участвовал ли в том монах Корнилий и как. Почему он, Евгений, подписал сей договор, в чьей келье подписал, доволен ли он, Евгений, Строителем, и, если недоволен, то чем, и почему не жаловался о сем от себя, а вошел в тайное скопище с другими»⁴.

В других случаях святитель предоставлял право настоятелям с монастырской братией самим выносить суждения по вопросам внутренних взаимоотношений, а затем правящий архиерей рассматривал их донесения и предложения. Монах московского Данилова монастыря Иоаким регулярно совершал предосудительные поступки. Архимандрит монастыря донес Его Высокопреосвящен-

¹ Филарет Московский, свят. Призовите Бога в помощь: Сборник писем. С. 499.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. С. 293.

³ Филарет (Дроздов), свят. Переписка с современницами. С. 609.

⁴ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. С. 127–28.

ству об этом особым рапортом. Владыка Филарет рассудил: «Монах обвинен в пьянстве и бесчинии в церкви. Донос подписали братия, а в таком случае, по правилам о преступлениях в церквах, донос почитать должно доказанным. Да и прежний настоятель показывал сего монаха склонным к хмелю. Посему консистория поступила слабо и потворственно, оставив сие дело без внимания. Снять с монаха монашеский образ и послать его в Давидову пустынь в работу на три месяца. Как себя покажет, велеть рапортовать мне»¹.

И без того непростые межличностные отношения осложнялись склонностью некоторых иноков к хмельным напиткам. В пьяном виде они становились столь буйными и неуправляемыми, что их начинали бояться даже настоятели. Как изъяснял святитель Григорий Богослов, «вино — это поджога остывшей страсти; а всякое подложенное в огонь вещество усиливает пламень»². Защищая Строителя Берлюковской пустыни иеромонаха Венедикта от запрещенного иеродиакона Николо-Угрешского монастыря Арсения, святой Филарет благословил: «Поелику сего монаха бояться уже и настоятели, то послать на предписанном прежде основании в Андроньев монастырь, где настоятель, как присутствующий консистории, удобнее может действовать к укрощению его. Консистории обратить внимание на дела сего монаха и немедля постановить о нем решение, какого заслуживает»³.

Благочинный и архимандрит Лужецкого монастыря Платон доложил о том, что во время его посещения Иосифова монастыря было замечено, что некоторые из братии склонны к излишеству в вине, к сварливости, злоречию и непокорности, в том числе и иеромонах Антоний, который недавно побил штатного служителя. Владыка распорядился: «На Антония настоятель с некоторою братиею доносили; благочинный доносит, и доносит прилагаемое при сем его прошение, произведение неустрашимого духа. Посему учинить следующее. Вывести его из Иосифова монастыря в Давидову пустынь и отдать под особенный строгий надзор настоятеля»⁴.

Наказывая виновных, святой Филарет заступался за простых трудников, послушников и рядовых монахов, если обнаруживал несправедливое к ним отношение. Лаврский монах Сергей отказался быть смотрителем на конюшне, поэтому духовный собор определил отослать Сергия по его неспособности к послушанию в Махру, а на его место взять в Лавру монаха Феодосия. Святитель констатировал: «Удивительно, как бестолково. Не допросив Сергия, уже осудили его. Учинить следующее: 1) По неудобности сношения в настоящее время с Махрою, определить на конюшню до усмотрения способного из Лавры. 2) Сергия допросить, и что покажет, рассмотреть и представить с мнением. 3) Притом внушить Сергию, что непослушание есть дело вовсе не монашеское, и может довести его до неприятных последствий, если он не покается и не обратится к порядку самым делом»⁵.

¹ Там же. С. 86.

² Григорий Богослов, свят. Избранные слова. С. 398.

³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. С. 242–43.

⁴ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 3. С. 69–70.

⁵ Там же. С. 116.

Приведем еще один пример заботы московского святителя об иноках. У монастыря Троице-Сергиевой Лавры в г. Санкт-Петербурге имелось свое подворье. Чтобы находящиеся там монахи помнили, что они в командировке и не забывали Лаврские порядки, владыка назначил им череду: «Дабы находящиеся на сем подворье не отставали от Лавры, по немаловажному их пребыванию на оном, назначается им смена. <...> Собору привести сие в исполнение немедленно, руководствуясь прежними примерами в потребном по сему распоряжении»¹.

Как правило, конфликты, недовольства и недопонимания среди насельников не выносились в публичное пространство. Пока инок находился в монастыре и ощущал себя частью этого братства, он был солидарен с живущими и не говорил об их недостатках и нестроениях. Когда же его переводили в другое место, то у церковного начальства появлялась возможность узнать о реальном положении дел в обители, взять с него достоверные показания. В отношении монаха Николаевской Берлюковской пустыни Зосимы московский митрополит определил: «Монаха переместить в Иосифов Волоколамский монастырь. А как до меня доходят о пустыне Берлюковской неблагоприятные сведения, то сего монаха, который теперь, выходя из нея, удобнее может дать о происходящем в ней беспристрастное показание, спросить о следующем: 1) Не замечается ли в Строителе упущения в хождении в церковь и в других делах его должности, и подает ли он добрый пример воздержного жития? 2) Казначей Геннадий примечается ли в своей должности исправным и благораспорядительным, и не делает ли от монастыря частых отлучек? 3) Не бывает ли остановки в церковном служении, и, по неисправности монастырских, не берут ли сельских священнослужителей? 4) Не замечается ли от кого злоупотребления монастырских доходов или другой монастырской собственности? — что покажет, представить»².

Не только у насельников монастырей возникали недоразумения и несогласия между собой, но иногда и у правящего архиерея с немалым количеством иноков по причине их отсутствия на ежегодной исповеди и у Святого Причастия. В общей ведомости за 1827 г. о монашествующих Лаврских, Махрицкого и Вифинского монастырей, также штатных служителях, были указаны имена тех, кто исповедался и причастился, а кто нет. Владыка отдал распоряжение провести с ними воспитательные беседы: «Служителей, не бывших на исповеди и у Св. Причастия, вызвав в собор, увещевать, чтобы сей христианский долг исполнили, и дать на то срок. А кто в данный срок сего не исполнит: того взять в Лавру на одну, две или три недели, по рассуждению собора, безвыходно, побуждать ходить к божественной службе, кормить остатками от братской трапезы, кроме времени службы занимать по способности и надобности работою, и приводить к покаянию частым увещанием иеромонахов по назначению собора. Так поступать и впредь»³.

Любые нарушения церковных и гражданских правил, норм благочестия приводили к пересудам и соблазнам внутри монашеского коллектива. Напри-

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. С. 299.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 1. С. 34.

³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 2. С. 90.

мер, иеромонах московского Златоустовского монастыря Серапион при произнесении ектеньи с солеи чрез царские врата в ustanовленный момент богослужения отверзал завесу, а также оскорблял обидными словами казначея иеромонаха Иезекииля. Митрополит Филарет предписал настоятелю монастыря архимандриту Даниилу, чтобы тот на будущее делал донесения с доказательствами и чтобы маловажные беспорядки братии старался келейным образом исправлять сам: «Иеромонаха Серапиона, не высылая в пустынь, оставить на назначенный консисторией месяц, в Златоустове же монастыре, без священнослужения в клиросных послушаниях на послушническом доходе; и затем к священнослужению допустить не иначе, как по испрошении прощения у казначея, которого оскорбил, и у настоятеля, которому причинил затруднение»¹.

Одним из прискорбных явлений в монастырях было воровство, так как кража бросала тень подозрения на многих, в том числе и на невиновных. Преподобный Исаак Сириин грозно предостерегал производящих соблазны: «Знай, что если от тебя выйдет огонь (соблазна) и пожжет других, то Бог от руки твоей взыщет души, жегомые огнем твоим»². Святой владыка Филарет поделился своими переживаниями об этом с архимандритом Антонием: «Жаль Венедикта и хранителя его сокровища. И нехорошо, если вор в Лавре, и неизвестен. Но чего В. стыдится? Кажется, быть оградену нет стыда. Не только для пустынножизненной, но и для скитской жизни, большой надежды, кажется, он не представляет. Не случилось бы, что только скроются помыслы, которые надобно совсем бросить»³.

Применимо к случаю, связанному с донесением Казначей Московского Страстного монастыря монахини Митрополии на послушницу Варвару Кишкину, уместно вспомнить выражение московского святителя: «Печально то, что видим; и паки печально то, что видящие не видят. — Не предаждь нас до конца, Отцев Боже!»⁴. Дело Кишкиной, прожившей в монастыре более 20 лет, было связано с тем, что она держала у себя 4 певчих и лошадей. Митрополит Филарет потребовал немедленно разобраться в сложившейся ситуации и предпринять соответствующие меры: «Еще прежде до моего сведения доходило, что послушница сия, держа при себе внутри монастыря людей мужеска пола и лошадей, делает соблазн и беспокойство другим, а наипаче тем, коих кельи в соседстве с нею <...> поручить благочинному монастырей точно и неупустительно наоблисти, чтобы вышеозначенные несообразности с монастырским порядком немедленно были прекращены»⁵.

При рассмотрении подобных дел святитель Филарет руководствовался советом преподобного Серафима Саровского чудотворца: «Прекрасен совет отца Серафима — не бранить за порок, а только показывать его срам и последствия. Молитвы старца да помогут нам научиться исполнению»⁶. Однако прямой обязанностью начальства было пресечение всякого рода соблазнов и нарушений:

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 2. С. 165.

² Добротолюбие, избранное для мирян. Исаак Сириин. С. 242.

³ Филарет митрополит Московский, свят. Письма к преподобному Антонию. Ч. 2. С. 226.

⁴ Филарет митрополит Московский, свят. Письма к преподобному Антонию. Ч. 3. С. 192.

⁵ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 1. С. 121.

⁶ Филарет митрополит Московский, свят. Письма к преподобному Антонию. Ч. 1. С. 73.

«Соблазн — то же, что моровая язва. Язва моровая заражает и умерщвляет тело, а соблазн заражает и умерщвляет душу человеческую»¹.

Столетия назад вселенский учитель и святитель Иоанн Златоуст характеризовал монастыри как «дома плача»: «там власяница и пепел, там уединение, там нет ни смеха, ни роя житейских забот, там пост, там возлежание на земле, там все удалено от запаха крови, от шума, смятения и людской суеты»². То есть в монастырях иноки должны были сокрушаться о своих грехах, а не искать удовольствий и развлечений, потому что «жить удовольствием свойственно состоянию или райскому, или младенческому: райскому — по той причине, что в раю как нет зла, так нет страдания и скорби, а потому нет и плача и воздыхания; младенческому — поелику младенец неспособен к важным упражнениям, и не знает высшей цели жизни»³.

Не всегда насельникам удавалось следовать этому рассуждению и быть в теплых братских взаимоотношениях. Однажды владыке Филарету пришлось ободрять архимандрита Троице-Сергиевой Лавры Антония словами: «Прискорбно, отец наместник, замечать разделение там, где должно быть единство. Но поскорбим о вещи и не оскорбимся на людей. Да сотворит Господь, да все едино будет, как Он хочет»⁴.

Святитель Григорий Богослов указывал на глубокую поврежденность человека и восклицал: «Мы ловим грехи друг друга не для того, чтобы оплакивать их, но чтобы пересудить, не для того, чтобы уврачевать, но чтобы еще уязвить и раны ближнего иметь оправданием собственных своих недостатков»⁵.

В то же время ряд простых духовных правил, составленных святыми отцами, мог помочь инокам и мирянам в преодолении распрей, ссор, огорчений и неприязни.

1. Святой IV–V вв. преподобный Иоанн Кассиан Римлянин, наставляя монашествующих, напоминал: «Не рассуждай о том, что тебе прикажут, а всегда в простоте сердца и с верою носи послушание, считая святым, полезным и мудрым только то, что тебе повелевает Закон Божий или старец. Когда ты будешь тверд в этих правилах, то постоянно пребудешь в учении и при всех искушениях и кознях врага не выйдешь из общежития»⁶.

2. Преподобные Варсануфий и Иоанн советовали ничего не говорить в состоянии смущения, потому что «зло добра не рождает. Но потерпи, пока помысл твой успокоится, и тогда скажешь мирно. И если брат послушается тебя, — хорошо; если же нет, скажи ему: “Не хочешь ли, я открою это авве, и как он рассудит, так и сделаем”, и ты будешь спокоен»⁷.

3. В духовной жизни требуется не делать ничего того, о чем человек знает, что он делает это с намерением оскорбить ближнего: «Сим оскверняется

¹ Добротолубие, избранное для мирян. Тихон Задонский. С. 244.

² Иоанн Златоуст, свят. Творения. Т. 11. С. 720–21.

³ Филарет митрополит Московский, свят. Слова и речи. Т. I. С. 404–05.

⁴ Филарет митрополит Московский, свят. Письма к преподобному Антонию. Ч. 1. С. 43.

⁵ Григорий Богослов, свят. Избранные слова. С. 289.

⁶ Иоанна Кассиана, преп. Писания. С. 47.

⁷ Варсануфий Великий и Иоанн, препп. Руководство к духовной жизни. С. 231.

совесть его, сознавая, что это сделано с тем, чтобы повредить брату или опечалить его»¹.

4. Святитель Филарет (Дроздов) убеждал, что «надобно терпеть, и что другие не по нас делают, переносят, а что мы, может быть, неправильно делали, примечать и исправлять»².

5. Святитель Николай Сербский призывал видеть в людях, которые нам встречаются живые образы «того добра и зла, которое в тебе есть. Задерживайся мыслями и любовью на хороших образах, чтобы и ты стал образом добра для братьев своих»³.

Преподобный Ефрем Сириянин с сожалением констатировал: «Ни один не кроток, не смирен, не безмолвен. Никто не воздерживается от оскорбления, никто не терпит злословия, но все склонны к гневу, любят прекословить, все ленивы и раздражительны, и заботятся о нарядных одеждах, все тщеславны и славолубивы, все самолюбивы»⁴.

В заключение рассуждений на тему монашеских межличностных отношений вспомним слова святого Филарета, который, поучая братию Троице-Сергиевой лавры, напоминал, что для спасения человеку необходимы вера, сопряженная с любовью, участие в церковных таинствах и «вспомогательные средства», такие как терпение: «Вышнее начало нашего спасения есть благодать Господа нашего Иисуса Христа: “яко Отец посла Сына Спасителя миру” (1 Ин. 4:14) <...> Спасется только тот, кто претерпит, и претерпит до конца. Следственно, вспомогательное средство спасения есть терпение, и притом терпение до конца»⁵.

Братья и строителю Махрищского монастыря московский святитель дал наставление, чтобы насельники сохраняли мир, проявляли терпение и спокойствие в своих отношениях с настоятелем и собратьями: «Братья внушить, чтобы они, по долгу монашеского послушания, братолюбия и терпения, всемерно охраняли себя от неудовольствия на настоятеля. Взаимно строителю внушить, чтобы он, с любовью прилагая всевозможное попечение о благоустройстве и довольстве братии, отвращая случаи к справедливому неудовольствию, неуклонно находился с братиею в церкви и в трапезе, не позволяя себе никакой отдельности от общегития, и со всегдашнею готовностью и кротостью доступен был всем имеющим до него нужду»⁶.

Таким образом, в монастыре, как и в любом другом социуме, конфликты были неизбежны. К сожалению, не все монахи могли отказаться от своих личных мнений, убеждений и интересов, что и приводило к столкновениям и противоречиям с окружающими их собратьями.

¹ Дорофей Палестинский, авва. Душеполезные поучения. С. 61–62.

² Филарет Московский, свят. Призовите Бога в помощь: Сборник писем. С. 675.

³ Николай (Велимирович), свят. Избранное. С. 337.

⁴ Ефрем Сириянин, преп. Творения в 8 томах. Т. 1. С. 50.

⁵ Филарет митрополит Московский, свят. Слова и речи. Т. III. С. 523–24.

⁶ Резолюции Московского митрополита Филарета // Душеполезное чтение 1884. Ч. 2. № 6. С. 255–256.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Священное Писание Ветхого и Нового Завета. М.: Издание Московской Патриархии, 1992. — 1372 с.
2. Варсануфий Великий и Иоанн, препп. Преподобных отцев Варсануфия Великого и Иоанна руководство к духовной жизни, в ответах на вопрошения учеников: Пер. с греч. М.: Изд-во: «Правило веры», 1995. — 496 с.
3. Григорий Богослов, свят. Избранные слова. М.: Православное братство святого апостола Иоанна Богослова, 2002. — 557 с.
4. Добротолюбие, избранное для мирян / Сост. архим. Ювеналий (Килин). М.: Сретенский монастырь, 2002. — 446 с.
5. Дорофей Палестинский, авва. Преподобного отца нашего аввы Дорофея душеполезные поучения и послания с присовокуплением вопросов его и ответов на оные Варсануфия Великого и Иоанна Пророка. М.: «ЛОДЬЯ», 2001. — 287 с.
6. Ефрем Сирий, преп. Творения в 8 томах. Т. 1. / Святой Ефрем Сирий. М.: «ПОСАД», 1993. — 399 с.
7. Игнатий (Брянчанинов), свят. Полное собрание творений и писем святителя Игнатия Брянчанинова: в 7 т. Т. I. Аскетические опыты / сост. и общ. ред. А. Н. Стрижев. М.: Паломник, 2001. — 623 с.
8. Иоанн Златоуст, свят. Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского, в русском переводе в 12 т. Т. 11. СПб: СПб Дух. академия, 1905. — 1008 с.
9. Иоанна Кассиана, преп. Писания преподобного отца Иоанна Кассиана Римлянина: Пер. с латин. [еп. Петра]. М.: Афонский рус. Пантелеймонов монастырь, 1892. — 652 с.
10. Николай (Велимирович), свят. Избранное. Минск: Свято-Елисаветинский монастырь, 2004. — 624 с.
11. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 2, вып. 1. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1903. — 240 с.
12. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 2, вып. 2. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1904. — 240 с.
13. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 2, вып. 3. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1905. — 288 с.
14. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 3, вып. 1. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1906. — 311 с.
15. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 3, вып. 2. М.: Издание редакции "Московских церковных ведомостей", 1908. — 197 с.
16. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 5, вып. 1. М.: Издание редакции "Московских церковных ведомостей", 1914. — 179 с.
17. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 5, вып. 2. М.: Издание редакции "Московских церковных ведомостей", 1915. — 162 с.
18. Резолюции Московского митрополита Филарета // Душеполезное чтение: Выпуски за 1884 год. Ч. 2. № 6. М.: В Университетской типографии (М. Катков) на Страстном бульваре. С. 251–256.

19. Филарет (Дроздов), свят. Переписка с современницами. М.: Изд-во СТСЛ, 2013. — 832 с.
20. Филарет митрополит Московский, свят. Письма к преподобному Антонию наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры 1831–1867. Ч. 1. М.: Изд-во СТСЛ, 2007. — 495 с.
21. Филарет митрополит Московский, свят. Письма к преподобному Антонию наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры 1831–1867. Ч. 2. М.: Изд-во СТСЛ, 2007. — 447 с.
22. Филарет митрополит Московский, свят. Письма к преподобному Антонию наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры 1831–1867. Ч. 3. М.: Изд-во СТСЛ, 2007. — 415 с.
23. Филарет митрополит Московский, свят. Слова и речи. Т. I: 1803–1824 гг. М.: Изд-во СТСЛ, 2009. — 491 с.
24. Филарет митрополит Московский, свят. Слова и речи. Т. III: 1837–1850 гг. М.: Изд-во СТСЛ, 2009. — 575 с.
25. Филарет Московский, свят. Призовите Бога в помощь: Сборник писем / Сост. иерод. Никон (Париманчук). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2008. — 800 с.

REFERENCES

1. Bibliya. Svyashchennoe Pisanie Vethogo i Novogo Zaveta. М.: Izdanie Moskovskoj Patriarhii, 1992. — 1372 s.
2. Varsanufij Velikij i Ioann, prepp. Prepodobnyh otcev Varsanufiya Velikogo i Ioanna rukovodstvo k duhovnoj zhizni, v otvetah na voprosneniya uchenikov: Per. s grech. М.: Izd-vo: «Pravilo very», 1995. — 496 s.
3. Grigorij Bogoslov, svyat. Izbrannye slova. М.: Pravoslavnoe bratstvo svyatogo apostola Ioanna Bogoslova, 2002. — 557 s.
4. Dobrotolyubie, izbrannoe dlya miryan / Sost. arhim. YUvenalij (Kilin). М.: Sretenskij monastyr', 2002. — 446 s.
5. Dorofej Palestinskij, avva. Prepodobnogo otca nashego avvy Dorofeya dushepoleznye poucheniya i poslaniya s prisovokupleniem voprosov ego i otvetov na onye Varsanufiya Velikogo i Ioanna Proroka. М.: «LOD'YA», 2001. — 287 s.
6. Efrem Sirin, prep. Tvorenija v 8 tomah. T. 1. / Svyatoj Efrem Sirin. М.: «POSAD», 1993. — 399 s.
7. Ignatij (Bryanchaninov), svyat. Polnoe sobranie tvorenij i pisem svyatitelya Ignatiya Bryanchaninova: v 7 t. T. I. Asketicheskie opyty / sost. i obshch. red. A. N. Strizhev. М.: Palomnik, 2001. — 623 s.
8. Ioann Zlatoust, svyat. Tvorenija svyatogo otca nashego Ioanna Zlatousta, Arhiepiskopa Konstantinopol'skogo, v russkom perevode v 12 t. T. 11. SPb: SPb Duh. akademiya, 1905. — 1008 s.
9. Ioanna Kassiana, prep. Pisaniya prepodobnogo otca Ioanna Kassiana Rimlyanina: Per. s latin. [ep. Petra]. М.: Afonskij rus. Pantelejmonov monastyr', 1892. — 652 s.
10. Nikolaj (Velimirovich), svyat. Izbrannoe. Minsk: Svyato-Elisavetinskij monastyr', 2004. — 624 s.
11. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta, mitropolita Moskovskogo / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 2, vyp. 1. М.: Izdanie redakcii "Dushepoleznoe chtenie", 1903. — 240 s.
12. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta, mitropolita Moskovskogo / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 2, vyp. 2. М.: Izdanie redakcii "Dushepoleznoe chtenie", 1904. — 240 s.
13. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta, mitropolita Moskovskogo / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 2, vyp. 3. М.: Izdanie redakcii "Dushepoleznoe chtenie", 1905. — 288 s.

14. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta, mitropolita Moskovskogo / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 3, vyp. 1. M.: Izdanie redakcii "Dushepoleznoe chtenie", 1906. — 311 s.

15. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta, mitropolita Moskovskogo / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 3, vyp. 2. M.: Izdanie redakcii "Moskovskih cerkovnyh vedomostej", 1908. — 197 s.

16. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta, mitropolita Moskovskogo / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 5, vyp. 1. M.: Izdanie redakcii "Moskovskih cerkovnyh vedomostej", 1914. — 179 s.

17. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta, mitropolita Moskovskogo / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 5, vyp. 2. M.: Izdanie redakcii "Moskovskih cerkovnyh vedomostej", 1915. — 162 s.

18. Rezolyucii Moskovskogo mitropolita Filareta // Dushepoleznoe chtenie: Vypuski za 1884 god. CH. 2. № 6. M.: V Universitetskoj tipografii (M. Katkov) na Strastnom bul'vare. S. 251–256.

19. Filaret (Drozdov), svyat. Perepiska s sovremennicami. M.: Izd-vo STSL, 2013. — 832 s.

20. Filaret mitropolit Moskovskij, svyat. Pis'ma k prepodobnomu Antoniyu namestniku Svyato-Troickoj Sergievoj Lavry 1831–1867. CH. 1. M.: Izd-vo STSL, 2007. — 495 s.

21. Filaret mitropolit Moskovskij, svyat. Pis'ma k prepodobnomu Antoniyu namestniku Svyato-Troickoj Sergievoj Lavry 1831–1867. CH. 2. M.: Izd-vo STSL, 2007. — 447 s.

22. Filaret mitropolit Moskovskij, svyat. Pis'ma k prepodobnomu Antoniyu namestniku Svyato-Troickoj Sergievoj Lavry 1831–1867. CH. 3. M.: Izd-vo STSL, 2007. — 415 s.

23. Filaret mitropolit Moskovskij, svyat. Slova i rechi. T. I: 1803–1824 gg. M.: Izd-vo STSL, 2009. — 491 s.

24. Filaret mitropolit Moskovskij, svyat. Slova i rechi. T. III: 1837–1850 gg. M.: Izd-vo STSL, 2009. — 575 s.

25. Filaret Moskovskij, svyat. Prizovite Boga v pomoshch': Sbornik pisem / Sost. ierod. Nikon (Parimanchuk). M.: Izd. Sretenskogo monastyrya, 2008. — 800 s.

Статья поступила в редакцию 29.05.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

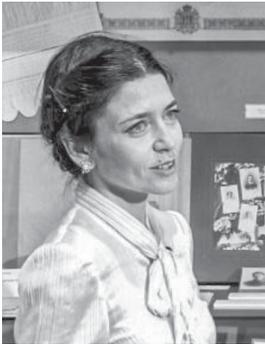
The article was submitted 29.05.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:265
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-96-109

СЛУЖЕНИЕ ЕПИСКОПА ИОАННА (ПОММЕРА) В МИНСКОЙ ЕПАРХИИ НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ОПЫТ ЦЕРКОВНО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кира Георгиевна Аристова,
Пензенская духовная семинария, Пенза, Россия,
kirarist@mail.ru



Аристова Кира Георгиевна, доцент Пензенской духовной семинарии, докторант ОЦАД им. свв. равноапостольных Кирилла и Мефодия

Aristova Kira Georgievna, Associate Professor of the Penza Theological Seminary, doctoral student of the St. Cyril and Methodius OCAD

Аннотация. В статье на материале архивных данных рассматривается один из аспектов государственно-конфессиональных отношений накануне Первой мировой войны — раскрытие роли духовенства, в частности, епископата Российской Православной Церкви в политической жизни Российской империи накануне эпохи перелома на ее западных окраинах. В статье детально исследуется деятельность епископа Иоанна (Поммера) по консолидации православного многонационального населения, а также опыт организации братств при подготовке выборов в IV Государственную Думу от Минской епархии в 1912 г. На основе впервые вводимых в научный оборот архивных данных делается вывод, что церковно-политическая деятельность епископа Иоанна (Поммера) в Минской епархии в 1912 г. обеспечила важную победу русского самосознания и необходимую консолидацию общества накануне Первой мировой войны.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, епископ Иоанн (Пеммер), Минская епархия, Первая мировая война, церковно-политическая деятельность

Для цитирования: Аристова К. Г. Служение епископа Иоанна (Поммера) в Минской епархии накануне Первой мировой войны: опыт церковно-политической деятельности // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 96–109. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-96-109>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE MINISTRY OF BISHOP JOHN (POMMER) IN THE MINSK DIOCESE ON THE EVE OF THE FIRST WORLD WAR: THE EXPERIENCE OF CHURCH AND POLITICAL ACTIVITY

Kira Georgievna Aristova,
Penza Theological Seminary, Penza, Russia,
kirarist@mail.ru

Abstract. The article on the material of archival data considers one of the aspects of state-confessional relations on the eve of the First world war — showing the role of the clergy, in particular the episcopate of the Russian Orthodox Church in the political life of the Russian empire on the eve of the great change on its western outskirts. The article examines in detail the activities of Bishop John (Pommer) to consolidate the Orthodox multinational population, as well as the experience of organizing fraternities in the preparation of elections to the IV State Duma from the Minsk diocese in 1912. Based on archival data first introduced into research circulation, it is concluded that the church-political activities of Bishop John (Pommer) in the Minsk diocese in 1912 ensured an important victory of Russian identity and the necessary consolidation of society on the eve of the First world war.

Keywords: Russian Orthodox Church, Bishop John (Pommer), Minsk Diocese, World War I, church and political activity

For citation: Aristova K. G. The ministry of Bishop John (Pommer) in the Minsk diocese on the eve of the First World War: the experience of church and political activity // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 96–109 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-96-109>

НАКАНУНЕ начала Первой мировой войны в Белоруссии насчитывалось пять епархий: Минская, Полоцко-Витебская, Литовско-Виленская, Гродненская и Могилевская. На территории этих епархий действовало 3552 церкви, 470 часовен и 35 монастырей. В Минске, Вильно, Могилеве и Витебске имелось четыре духовных семинарии.

Церковная жизнь в это время развивалась довольно противоречивым образом. Наряду со многими достижениями, в ней существовал ряд проблем, связанных с тем, что она была скована в своем течении синодально-консисторской системой, подавлявшей ее соборность, препятствовавшей более деятельному и активному самовыражению пастырей и мирян. Эти проблемы имели прежде всего нравственную подоплеку и проявлялись в казенном, формально-бюрократическом характере взаимоотношений между представителями государственной власти и священноначалием, архиереями и духовенством, пастырями и паствой¹.

¹ Кривонос Ф. прот. Православная Церковь Беларуси в период ее вхождения в состав Российской империи (конец XVIII – начало XX века): краткий исторический обзор // Труды Минской духовной академии. 2012. № 9. С. 228.

Кроме того, нарастающими темпами возрастала секуляризация общественной жизни, ее обмирщение и обезвоживание. Свидетельством этого стало резкое сокращение количества действовавших в Белоруссии церковно-приходских школ. С 1905 по 1914 г. их число уменьшилось почти в два раза (с 4990 до 2813).

Большое расстройство в церковную жизнь начала XX в. внес Указ 17 апреля 1905 г. «Об устранении стеснений в области религии и укреплении начал веротерпимости». Он способствовал тому, что часть прихожан во второй половине 60-х гг. XX в. присоединенных к Православной Церкви, вновь возвратилась в римо-католицизм. «Всего с 17 апреля 1905 г. до декабря 1907 г., по данным обер-прокурора Святейшего Синода, число отпавших из православия в католичество составило по епархиям: 1). Литовская — 18000; 2). Минская — 12901; 3). Гродненская — 5171; 4). Полоцкая — 3952 человек»¹.

Отпадения совершались в атмосфере нагнетания ненависти к православным со стороны ксендзов, многие из которых прибегали к недостойным выпадам против православных верующих. В проповедях с амвона эти ксендзы называли православную веру «собачьей», а православный крест — «поганым», запрещали своим прихожанам даже из любопытства посещать церкви, говорили им, что лучше зайти в кабак или в синагогу, чем в церковь, что от православных священников смердит собакой, что православные совершают крестные знамения кукишами... Как отмечает А. Ю. Бендин, «некоторые выражения ксендзов о святых таинствах Православной Церкви были настолько грубы и невежественны, что даже не могут быть изложены на бумаге»².

Переходом в католицизм по-прежнему способствовали местные помещики римо-католики, во власти которых находилась подавляющее большинство земельных угодий, без пользования которыми крестьяне не могли выжить. Поэтому «нередко были случаи, когда православные крестьяне теряли работу в помещичьих имениях за отказ стать католиками... Встречались факты, когда под гнетом материальной нужды православные, по требованию помещиков и арендаторов, вынуждены были принимать католицизм»³.

Отчасти это явление имело вполне естественный и даже оправданный характер, но во многих случаях становилось результатом прямого религиозного соращения.

В Белоруссии в это время заметно активизировалась католическая и польская пропаганда. Ксендзы и шляхта начали устраивать всевозможные религиозно-патриотические манифестации-процессии с флагами, лентами национального польского цвета с целью демонстрировать перед православным белорусским населением свое якобы торжество над православием и заодно подчеркнуть бессилие русской государственной власти. Католические иерархи, архиепископ граф Шембек и Виленский епископ барон Рооп, целенаправленно разъезжали по Белоруссии в сопровождении кавалькады всадников в польских

¹ Бендин А. Ю. Проблемы веротерпимости в Северо-Западном крае Российской империи (1863–1914 гг.). Минск, 2010. С. 275.

² Там же. С. 311–312.

³ Там же. С. 277.

конфедератках (шапках) с национальными лентами через плечо, польскими гербами и другими атрибутами польской государственности. В то же время стали искусственно, без особой потребности открываться польские школы, причем в большинстве случаев тайно.

Ксендзы раздавали народу листовки, брошюры с призывами переходить в католицизм, распространяли слухи о якобы законном восстановлении унии. Помещики-поляки оказывали разного рода давление на своих крестьян. Так, например, некоторые помещики соглашались сдавать свои земли в аренду крестьянам только в том случае, если последние соглашались принять католичество. Постепенно польско-ксендзовская пропаганда делала свое дело, и массы неокрепших в вере простых людей, по своей необразованности и доверчивости, увлекались в католичество и уже начинали с некоторым презрением смотреть на все русское и православное¹.

Кроме того, Минск все более и более становился местом политической борьбы. В годы Первой русской революции в городе происходили серьезные беспорядки, забастовки и уличные демонстрации, в которых принимали участие и воспитанники учебных заведений. Иногда во время уличных митингов случались столкновения с военными, приводившие к человеческим жертвам. К сожалению, революционные настроения, захватившие общество, отражались и на церковной жизни. 14 февраля 1905 года в Минской духовной семинарии учащимися были устроены бунт и настоящий погром. После водворения порядка около 100 ее воспитанников были исключены, а учебный процесс прервался на целых три месяца².

Кроме уличных беспорядков в Минске происходили и террористические акты, жертвами которых становились, как правило, представители губернской власти. Во время одного из покушений на Минского губернатора П. Г. Курлова едва не пострадали представители духовенства. Случилось это 14 января 1906 года во время отпевания в Минском кафедральном соборе почившего начальника дивизии генерал-майора Курча. В то время, когда губернатор вместе с другими должностными лицами вынес и стал устанавливать на погребальную колесницу гроб усопшего, из толпы в него была брошена бомба, к счастью, не взорвавшаяся. Вот как вспоминал о случившемся сам П. Г. Курлов: «За мной стоял с крестом в руках Минский архиепископ, преосвященный Михаил, окруженный духовенством. Я почувствовал легкий удар в голову и, думая, что с крыши собора свалился комок снега, так как в это время была оттепель, не обратил на это никакого внимания. Через несколько секунд ко мне подбежал взволнованный правитель канцелярии губернатора со словами: «Ваше превосходительство! Бомба!» Я посмотрел вниз и увидел лежавший у моих ног четырехугольный сверток в серой бумаге. Полицеймейстер просил меня сесть в экипаж и ехать домой, что я и исполнил. Несколько минут спустя он явился ко мне на квартиру и доложил, что тотчас же после моего отъезда какая-то жен-

¹ Щеглов Г. Э. Священномученик Димитрий Павский // Труды Минской духовной академии. 2005. № 3. С. 72.

² Чистяков П. Минская епархия в 1899–1917 гг. Историко-статистическое описание / Дипломная работа. Жировичи, 2000. С. 37–40.

щина произвела несколько выстрелов из браунинга, причем прострелила ему воротник мундира и воротник пальто чиновника особых поручений.

К счастью, оба эти выстрела не причинили этим лицам никакого вреда»¹ Если бы бомба взорвалась, несомненно, могли бы пострадать многие, в том числе и духовенство. В телеграмме императору Николаю II о покушении Минский губернатор писал: «Оскорбление религиозных чувств войск, бывших в конвое, который, несомненно, пострадал бы со всеми высшими представителями духовной, военной и гражданской власти, окружавшими гроб, считаю неприемлемым»².

Изменение общественной и религиозной обстановки после 1905 года не могло не вызывать ответного действия со стороны людей, не сочувствующих революционному брожению.

Кроме того, православных беспокоила активизация католической и анти-русской пропаганды, для борьбы с которой необходима была некая форма объединения — знамя, под которым бы могли сплотиться и вместе трудиться люди самых разных профессий и положения, люди, которым не безразлична была судьба православия и отечества.

В таких условиях в феврале 1912 г., тяжело болевший и с трудом исполнявший административные функции Минский архиепископ Михаил (Темнорусов) обратился в Святейший Синод с прошением о назначении ему в помощь викария. В прошении он указывал, что две трети епархиальных архиереев имеют себе помощниками викарных епископов, а в некоторых епархиях их даже по два и более. Между тем Минская епархия, несмотря на обширность своей территории, громадное количество православного населения (более 2 млн) и обилие церквей и часовен (1478), управлялась лишь одним епархиальным архиереем. Ввиду этого архиепископ просил Синод учредить в Минской епархии викариатство с наименованием викария епископом Слуцким и назначением вместо правящего архиерея «настоятелем минского Свято-Духова первоклассного необщежительного монастыря, где он и должен иметь местопребывание».

Вместе с тем преосвященный Михаил предлагал и средства для содержания викарного епископа: казенное жалование по должности настоятеля Свято-Духова монастыря в размере 500 рублей в год; ежегодный отпуск, с выдачами помесечно, из неокладных сумм того же монастыря в качестве столовых денег по 1000 рублей, без права получения каких-либо доходов от монастыря; ежегодный отпуск, с выдачами по четвертям года вперед, из неокладных (экономических и церковных) сумм мужских необщежительных монастырей Пинского Богоявленского по 600 рублей и Слуцкого Свято-Троицкого по 400 рублей и, наконец, ежегодный отпуск, с выдачами помесечно, из неокладных сумм минского Архиерейского дома по 1200 рублей. Выходила общая сумма 3700 рублей в год при готовой квартире, отоплении, освещении, экипажах с лошадьми и оплачиваемой прислуге от Минского Свято-Духова монастыря. Кроме того,

¹ Курлов П. Г. Гибель Императорской России. — URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/kurlov_pg/title.html (дата обращения: 10.02.2024).

² Телеграмма минского губернатора П. Г. Курлова Николаю II. — URL: <http://www.hrono.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

из неокладных сумм минского Архиерейского дома предполагался ежегодный отпуск в безотчетное распоряжение викария по 300 рублей, с выдачей поместья, на наем писца и канцелярские расходы. Также одновременно должна была ассигноваться необходимая, «по мере действительной надобности», сумма на ремонт и приспособление предназначенной для викария в здании монастыря квартиры и приобретение необходимой мебели, лошадей и экипажей¹.

Архиепископ Михаил просил Синод назначить ему викарием миссионера Новгородской епархии архимандрита Варсонофия (Лебедева), прекрасно известного ему «с наилучшей стороны во всех отношениях»². Владыка знал его еще по Новгородской духовной семинарии, где ректорствовал в 1892–1895 гг. Семинарист Лебедев, тогда ученик старших классов, настолько запомнился своими положительными качествами преосвященному Михаилу, что спустя много лет он пожелал видеть его своим помощником. И хотя пути их больше не пересекались, тем не менее архиепископ Михаил был наслышан об отце Варсонофии как о деятельном миссионере.

В Синоде вопрос об учреждении викариатства Минской епархии решился положительно. Только желание преосвященного Михаила видеть своим помощником архимандрита Варсонофия (Лебедева) не было удовлетворено. Еще в 1911 г. Синод принял решение посвятить его в епископа Мамадышского, третьего викария Казанской епархии, однако по личному прошению архимандрита назначение было отменено, и хиротония не состоялась. Поэтому, препровождая предварительное решение об учреждении новой викарной кафедры императору, Синод ходатайствовал о посвящении на нее ректора Литовской духовной семинарии архимандрита Иоанна (Поммера)³.

23 февраля 1912 г. в Царском Селе Николай II подписал синодальное ходатайство, начертав: «Быть по сему»⁴.

11 марта в Свято-Троицком соборе Александро-Невской лавры 36-летний архимандрит Иоанн (Поммер) был хиротонисан во епископа Слуцкого, викария Минской епархии.

15 марта епископ Иоанн уже прибыл в Минск⁵. Слуцким викарий должен был только именоваться, проживать же ему полагалось в Минском Свято-Духовом монастыре. Едва вступив в права викарного епископа, преосвященному Иоанну пришлось временно взять на себя управление всей епархией, так как вскоре после его приезда в Минск архиепископ Михаил (Темнорусов) скончался — 28 мая 1912 года.

Анализируя епархиальную печать, следует сделать вывод, что основная задача перед самым молодым епископом Русской Церкви стояла непростая — провести предвыборную подготовку и обеспечить выборы в IV Государственную

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 194. Д. 1135. Л. 1–1 об.

² Там же. Л. 1 об.

³ Антоний (Доронин), епископ Слуцкий и Солигорский. Слуцкие архиереи // Труды Минской духовной академии. — 2015. № 12. — С. 107.

⁴ РГИА. Ф. 796. Оп. 194. Д. 1135. Л. 4.

⁵ Прибытие Преосвященного Иоанна, еп. Слуцкого // Минские епархиальные ведомости. 1912. № 7. С. 203.

Думу в сложнейший для Западного края период. «Его Преосвященство, Преосвященный Иоанн, викарий Минской епархии, прибыл в Минск 15 марта в 7 часов утра с поездом Либаво-Роменской железной дороги. На вокзале Преосвященный был встречен представителями епархиальных учреждений и духовных учебных заведений»¹. Затем он проследовал в Минский кафедральный собор и отбыл для представления архиепископу Минскому и Туровскому Михаилу. Затем поселился в Минском мужском Свято-Духовом монастыре.

На страницах Минских епархиальных ведомостей вышла пространная статья, перепечатанная с Виленского епархиального вестника, с подробной характеристикой епископа Иоанна. «Ректор литовской духовной семинарии, архимандрит Иоанн, указом Св. Синода назначен епископом Слуцким, викарным преосвященным Минской епархии. Нельзя не порадоваться за Минскую епархию, получившую в лице архимандрита Иоанна выдающегося деятеля Северо-Западного края, успевшего за четыре с половиною года пребывания в Вильне сделать многое по части религиозно-нравственного воспитания будущих пастырей церкви и в области церковно-просветительской и общественной деятельности. Обладая широким, проницательным умом и железной волей, архимандрит Иоанн проявил недюжинные администраторские способности, которые помогли ему скоро привести в прекрасное состояние Виленскую духовную семинарию»². Кроме прекрасной характеристики в качестве ректора семинарии, статья дает ценный материал о другой задаче, которую реализовал этнический латыш в краю католиков, — это организация различных братств и консолидация православного населения Виленского края: «В деле оживления религиозного чувства среди народных масс заслуга архимандрита Иоанна громадна. В этих целях он предпринимал путешествия в некоторые сельские приходы с чудотворной иконой Божией Матери Одигитрия. Крестные ходы от одной приходской церкви к другой в сопровождении громадного количества молящихся, доходившего до десятка тысяч человек, торжественные богослужения в сельских церквях, чудные проповеди — все это несомненно будило религиозное чувство православных людей и вызывало ответные крестные ходы из сельских церквей в Вильну, где православные крестьяне при содействии паломнического комитета знакомились с виленскими святынями и находили нужную духовную пищу. В истории религиозной жизни Вильны архимандрит Иоанн был первым пастырем, который принял на себя труд путешествий с чудотворной иконой по сельским приходам»³. Именно административный талант консолидации православного многонационального крестьянского населения (будучи сам выходцем из крестьян), а также опыт организации братств — эти качества стали востребованы на древнейшей минской кафедре в разгар политической борьбы на выборах в IV Государственную Думу.

Так, тот же номер по назначению епископа Иоанна викарием Минской епархии Минских епархиальных ведомостей № 6 от 15 марта 1912 года открывается статьей о выборах в IV Государственную Думу. В статье отмечается: «Чем

¹ Там же.

² Минские епархиальные ведомости. 1912. № 6. С. 142.

³ Там же. С. 143.

национальное состав Государственной Думы, тем меньше шатаний и на окраинах, и тем больше надежд, что русское дело здесь будет крепнуть. Руководящее участие в предстоящих выборах и подготовке к ним предлагается принять духовенству. «Вместе с духовенством, несомненно, пойдут и представители землевладения и крестьяне». Для объединения всех этих сил нужен определенный центр. Таковым раньше был сгруппировавшийся около архиепископа Минского Михаила Русский Губернский Предвыборный комитет, а ныне этот центр со всеми его прежними деятелями и многими новыми образовался при Минском Отделе Всероссийского Национального Союза. Для успеха дела необходимы работники на местах, каковыми являются прежде всего пастыри Церкви. Последние группируют около себя полезных лиц разного общественного положения»¹.

Съезд русских национально настроенных людей прошел в Минске 29–30 марта 1912 г. в Русском Общественном собрании. Была выработана общая тактика на выборах. За основу была взята платформа Всероссийского национального Союза, а также положения Братств. Возглавил данный съезд только что назначенный епископ Иоанн (Поммер). Именно опыт работы братств — объединения мирян в различных общественно-просветительских сферах — был положен в основу предвыборной работы.

Нужно сказать, что епископ Иоанн имел богатый административный опыт создания братств еще со времени его жизни на родине в Латвии — Лифляндии, где они были естественной средой по сохранению православной культуры среди доминирующего католического и протестантского населения. Активное участие мирян, работа с национальным населением края, преимущественно крестьянским, издательская и просветительская деятельность составляла серьезную альтернативу и в белорусских землях агрессивной польско-католической работе.

Так, еще в 1908 году в Минске состоялся Первый (после 300-летнего перерыва) съезд представителей западнорусских православных братств, инициированный Минским народным братством, куда вошли как древнейшие братства — такие, как Братство в честь Виленских мучеников, так и вновь созданные — к примеру, Животворящего Креста Господня протоиерея Димитрия Павского.

Епископ Иоанн и духовенство белорусского края включились в предвыборную борьбу под эгидой Всероссийского национального союза. В отличие от крайне правых черносотенцев, идейно опиравшихся на «уваровскую» триаду «Православие, Самодержавие, Народность», умеренно правые русские националисты выдвигали лозунг: «Самодержавие, Православие, Единодержавие», первоосновой которых объявлялся русский национализм. 30 октября 1909 года председателем бюро фракции был избран П. Н. Балашов. Наиболее острыми национальными проблемами, по мнению идеологов Всероссийского национального союза, являлись польский, еврейский и украинский вопросы — в наибольшей степени актуальные для Западного края, откуда происходила большая часть партийного актива Всероссийского национального союза. Отмечалась также проблема зарождавшегося белорусского национализма как разрушавшего единство русского народа.

¹ Минские епархиальные ведомости. — 1912. — № 6. — С. 9–11.

24 июня 1912 г. был подписан протокол представителей Православных Русских организаций в г. Минске — Братств Свято-Николаевского и Животворящего Креста, Союза Русского народа и Борисовского отдела Всероссийского Национального Союза, под председательством епископа Слуцкого Иоанна, где были определены основные положения предвыборной программы:

1. Все русские люди основным принципом своей работы должны признавать Православие, Самодержавие и Русскую народность и единую неделимую Русь
2. В деле предстоящих выборов все представители названных организаций изъявили согласие действовать в полном единении под знаменем этих начал совершенно отдельно от инородцев и левых политических партий, с которыми ни в какие блоки не вступать
3. В настоящем собрании представители Русских организаций в г. Минске просили Его Преосвященство принять на себя председательство в Предвыборном Комитете и главное руководство делом выборов, о чем просили его Преосвященство на собрании монархических организаций в Минске 30 марта 1912 г.
4. Его преосвященство изъявил свое согласие быть руководителем в деле предстоящих выборов в Государственную Думу, причем пояснил, что главной целью его деятельности будет достижение блага русских людей, за исключением всяких личных интересов, а условием успешности в предстоящем деле является полное объединение Русских людей и подчинение их указанным началам.

Уже в июле 1912 г. на страницах печатного издания «Северо-Западная жизнь» отмечается: «Горячо приветствуя совершившийся в Минске перелом к лучшему, будем надеяться, что происходящие там события послужат примером и для других городов нашего края, что и в других городах сознательные русские люди будут принимать все меры к тому, чтобы к предстоящим выборам мы могли приступить сплоченными, стройными рядами, только при этих условиях можно будет одержать победу над теми противодействующими течениями, которые стремятся во что бы то ни стало отеснить нас от политической жизни и сохранить влияние на нее в своих руках. Левая печать чутко успела уже отметить, что виновником происшедших в Минске перемен является епископ Слуцкий Иоанн. Его личное вмешательство в политическую жизнь города Минска сразу положило конец тем распрям, которые там происходили, и дало новое направление местной предвыборной деятельности»¹.

В течение нескольких месяцев — с марта по ноябрь 1912 года — под председательством епископа Иоанна прошло 5 предвыборных собраний членов монархических организаций и православных братств. Первое организационное собрание посетили Епископ Слуцкий Иоанн, начальник Минской губернии Я. Е. Эрдели, председатель губернской земской управы Б. Н. Самойленко, управляющий отделением крестьянского банка А. П. Грицианский, управляющий канцелярией губернатора А. П. Петров, ректор минской духовной семинарии протоиерей Иоанн Язвицкий и др.; члены православных братств:

¹ Минские Епархиальные Ведомости. 1912 № 14. С. 68–69.

Николаевского, Народного во имя Животворящего Креста Господня, братство привозкальской железнодорожной церкви, а также члены Борисовского отдела всероссийского национального союза, губернского отдела «Союза Русского Народа» и железнодорожного отдела Союза Михаила Архангела. Были на собрании и члены Минского национального союза, в том числе отставные генералы Кованько и Вылежинский.

Епископ Иоанн выступал аргументированно и убедительно — уже тогда проявилась его яркая черта политического лидера, затем этот опыт был с лихвой применен в сложной латвийской политической борьбе. Минские епархиальные ведомости от 9 сентября 2012 г. сообщают: «Избранный единогласно председателем собрания Преосвященный Владыка открыл заседание глубоко прочувствованной речью, в которой весьма ярко обрисовано положение нашей многострадальной Белоруссии, где поляки в православных храмах охотятся на лисиц (Мозырское дело). Выразив уверенность, что люди объединятся для выборов в Государственную Думу, его Преосвященство закончил речь предложением исполнить народный гимн. Затем епископ Иоанн преподнес господину начальнику губернии Я. Е. Эрдели золотой нагрудный знак 1-й степени православного народного братства во имя Живоначалного Креста Господня, который его превосходительство тут же изволил прикрепить к груди. В ответном слове начальник губернии высказался, что ему особенно лестно получить нагрудный знак из рук Преосвященного Владыки, как человека с чистыми намерениями. Этот нагрудный знак будет лучшим воспоминанием службы Его превосходительства русскому делу в Западном крае. В кандидаты в выборщики от г. Минска были определены уездный предводитель дворянства С. Н. Сорнев и член губернского присутствия П. В. Глинка»¹.

16 сентября состоялось третье общее собрание, созданное для обсуждения вопросов по выборам под председательством епископа Иоанна. Среди членов Николаевского, Народного и железнодорожного братств, членов губернского отдела «Союза Русского Народа», отдела Союза Михаила Архангела Александровской железной дороги и местных отделов всероссийского национального Союза были не только сочувствующие монархическим организациям лица, но и минские «прогрессисты» и даже поляки².

Епископ Иоанн выполнил свою миссию — 25 октября 1912 г. прошли выборы в IV Государственную Думу от Минской губернии. Избранными в члены Думы 4-го созыва оказались все правые: С. Н. Сорнев, Г. А. Лашкарев, В. А. Кадыгровов, А. П. Фотинский, В. А. Якубович, К. М. Околович, И. Ф. Малайчук, С. Д. Вербило и К. А. Смеян. По единодушному желанию выборщиков была послана телеграмма Государю Императору с выражением любви и преданности Его Императорскому Величеству. Преосвященным Иоанном было отслужено молебствие по поводу избрания русских людей, которое окончилось многолетием всему царствующему Дому³.

¹ Минские Епархиальные ведомости. 1912. № 18. С 56–58.

² Минские епархиальные ведомости. 1912. № 19. С. 54.

³ Минские Епархиальные ведомости. 1912. № 21. С. 13–15.

26 октября члены 4-й Думы от Минской губернии поднесли адрес епископу Иоанну: «Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь! С чувством живой, сердечной радости по поводу успеха русских людей на выборах в IV Государственную Думу мы, выборщики от Минской губернии, не можем не выразить Вам своей глубокой благодарности за понесенный Вами неустанный труд в деле объединения русских людей. Благодаря этому труду, понесенному для торжества русского дела в нашем многострадальном крае, Вы привели нашу выборную русскую рать к блестящей и славной победе. Да укрепит Господь Ваши силы на служение Святой Православной Церкви и на благо всем нам дорогого родимого края на многая лета». В ответном слове Преосвященный Иоанн отметил, что счастлив, что русским людям, объединившимся в одну дружную семью, удалось одержать победу на выборах в Государственную Думу IV созыва. Но эту победу он приписывает не себе, как председателю русского выборного комитета, а всем русским людям Минской губернии — духовенству, дворянам и крестьянам, — живо откликнувшимся на призыв к выборам в Государственную Думу русских людей¹.

Однако послужить белорусскому краю епископу Иоанну (Поммеру) уже не пришлось. 3 ноября 1912 г. Государь Император высочайше утвердил доклад Святейшего Синода о назначении викария Могилевской епархии епископа Гомельского Митрофана — епископом Минским и Туровским.

А чуть позднее — 9 ноября епископ Иоанн уже совершал напутственное молебствие покидающему Минск ввиду избрания членом Государственного совета минскому губернатору Я. Е. Эрдели — в своем слове епископ Иоанн отметил заслуги губернатора как администратора и человека.

Предвыборная борьба, как показывают документы, оказалась непростой для начинающего свою церковно-общественную карьеру молодого епископа. И отношения с опытным губернатором оказались не столь безоблачны, как рисовала епархиальная печать. Налицо были противоречия в национально-религиозной сфере и столкновение с польско-еврейскими кругами и минской интеллигенцией. Епископ Иоанн свою задачу выполнил. Это был для него огромный административно-политический опыт, а для Минска и в целом белорусских земель — важная победа русского самосознания и так необходимая консолидация накануне Первой мировой войны.

И важно отметить, что епископ Иоанн — этнический латыш, выступал последовательно в защиту русских уже здесь. А затем и в своей горячо любимой родине в Латвии.

Уже 22 ноября в Свято-Духовом монастыре было совершено напутственное молебствие Епископу Иоанну, предваряемое приветственным адресом благочинного церковей г. Минска священника Ипполита Квачевского: «Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь и Отец! Волею Божию и распоряжением церковной власти Вы отзываетесь из нашей епархии к месту нового служения в большой, полный инороднического засилия город Одессу, где так необходимы твердые руководители духовной жизни народа, умелые насадители русской народности и православной веры, и в этом отношении можно

¹ Там же. С. 15–16.

порадоваться за Одесскую епархию, так как в лице Вашем она приобретает именно такого вождя... Сравнительно за короткий период управления нашей епархией в лице Вашего Преосвященства мы видели Архипастыря — Отца, неутомимого опытного руководителя во всех проявлениях нашей религиозно-духовной, политической жизни нашего края и нашей страны. Вы охотно взяли на себя труднейшую работу по организации выборов в IV Государственную Думу и хотя здесь нам на пути встречались не мало препятствий, но Ваш опыт, Ваша энергия победили врагов русского дела и к общей радости прошли в Государственную Думу православные русские люди, воспитанные на началах нашей веры, русской народности, в любви к Отечеству и преданности к Своему Монарху. Усердное, благолепное совершение Вашим Преосвященством церковных служб навсегда запечатлелось в сердцах ваших духовных чад. Ваши авторитетные назидательные поучения навсегда будут наилучшими руководителями в религиозно-нравственной жизни слушателей. Кроме того, Вы находили возможность и при многосложных Ваших обязанностях уделять свободное время на пользу бедных и нуждающихся, принимая активное участие в делах вновь возродившегося в Минске Попечительного общества, о Доме трудолюбия, где Вы своими указаниями много способствовали в достижении цели и задач общества, направленных к поддержанию беднейшего населения города Минска»¹.

По окончании молебствия С. А. Некрасов прочел адрес: «Всемогущему Господу Богу было угодно, чтобы наш возлюбленный Монарх Государь Император в заботах о процветании православия в западно-русском крае соизволил призвать Вас на дело служения Церкви в сане епископа Слуцкого. Ввиду предстоящих выборов в Государственную Думу православные русские люди минской губернии с чувством сердечной радости встретили Вас как истинного доблестного борца за православное русское дело, проявившего стойкость характера и непоколебимость убеждений в тяжелые дни смуты русской. Выборы членов в Государственную Думу от Минской губернии при наличии сплоченной прогрессивно-народнической партии — дело нелегкое. Оно потребовало от Вас крайнего напряжения сил, исключительных усилий и решительных мер.. Несмотря на всевозможные происки врагов результаты выборов в IV Государственную Думу получились в высшей степени благоприятные. Честь Минской губернии была спасена. Мы не можем не выразить Вам нашей искренней признательности и благодарности за понесенные Вами у нас труды как церковно-общественного деятеля, как святителя, торжественно и истово совершающего Богослужения, как доступного и приветливого Архипастыря и душою русского человека»². В ответном слове Епископ Иоанн отметил: «Приписываемые мне заслуги преувеличены. Если в Минске и было сделано кое-что к пользе русского дела, то не мною одним: было сделано, потому что Господь Бог послал мне хороших помощников, преданных русскому делу, если что было сделано для пользы русского дела, то благодаря той среде, которую я здесь застал и которая работала непрестанно на общую пользу. Это такая среда, которой не сыскать на другом месте; можно пройти всю Россию

¹ Минские епархиальные ведомости. 1912. № 23 С. 48–49

² Там же. С. 49.

и не найти такой здоровой и такой благочестивой русской среды, как в Минске. Я не без восторга вспоминаю благочестивых минских крестьян, участвовавших в выборах в Государственную Думу. В каждом крестьянине виден был русский гражданин, которого ничем нельзя было подкупить, никак нельзя было сбить с занятого им пути. Вспоминается бедное сельское духовенство. Трудно найти на Руси другое такое место, где было бы такое сельское духовенство, как в Минской епархии. Оно во время выборов в Государственную Думу, невзирая ни на какие обстоятельства, невзирая на свою бедность, шло охотно и дружно исполнить свой гражданский долг. И наше русское дворянство оказалось на высоте своего призвания. На выборах оно шло в единении с духовенством. В этом единении наша сила. Когда буду в одиночестве в своей келье, буду молиться перед образом Спаса, да сохранит Вас в этом единении и любви к русскому делу и на будущее время. Буду вспоминать и доброжелателей наших и врагов и буду вспоминать их по завету Спасителя нашего: «прости им, Господи, но избавь нас от них на будущее время». Краткое время, правда, побыл я среди Вас, но это было время борьбы за русское дело, а где борьба — там происходят и трения, а где трения — там происходит и вражда. Возможно, что вольно или невольно, я кого-нибудь обидел. В этом, отцы и братья, я прошу прощения. Поминайте меня в своих молитвах, но лихом не поминайте¹

Преосвященный Митрофан прибыл в Минск 24 ноября, а уже на следующий день епископ Иоанн уехал в Одессу в помощь архиепископу Херсонскому Димитрию.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 194. Д. 1135. Л. 1–1 об.
2. Минские епархиальные ведомости. 1912. № 6–7. 14, 18, 19, 21, 23
3. Антоний (Доронин), епископ Слуцкий и Солигорский. Слуцкие архиереи // Труды Минской духовной академии. 2015. № 12. С. 101–116.
4. Афанасий, (Маргос), архиепископ. Беларусь в государственной, исторической и церковной жизни. Буэнос-Айрес, 1966. — 650 с.
5. Бендин А. Ю. Проблемы веротерпимости в Северо-Западном крае Российской империи (1863–1914 гг.). Минск, 2010.
6. Горючко, П. Материалы для истории церкви Белоруссии конца XV – начала XX стст. Могилев, 1903.
7. Зелев С. В., Аристова К. Г. Священномученик Иоанн (Поммер). Пензенский период служения (1918–1921). Пенза: Пензенская епархия, 2018. — 499 с.
8. Киприанович, Г. Я. Исторический очерк православия, католичества и унии в Белоруссии и Литве / Г. Я. Киприанович. Минск, 2006.
9. Коялович, М. И. Чтения по истории западной России / М. И. Коялович. Минск, 2006.
10. Кривонос Ф., прот. Православная церковь Беларуси в период ее вхождения в состав Российской Империи (конец XVIII – начало XX века): краткий исторический обзор. // Труды Минской духовной академии. 2012. № 9.
11. Курлов П. Г. Гибель Императорской России. — URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/kurlov_pg/title.html (дата обращения: 10.02.2024).

¹ Там же. С. 49–51.

12. Священномученик Иоанн (Поммер): На страстном пути Иова: Избранные труды и документальные свидетельства / под ред. К. Г. Аристовой. М.: Наука, 2018. — 399 с.

13. Телеграмма минского губернатора П. Г. Курлова Николаю II. — URL: <http://www.hrono.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

14. Чистяков П. Минская епархия в 1899–1917 гг. Историко-статистическое описание / Дипломная работа. — Жировичи, 2000.

15. Щеглов Г. Э. Священномученик Димитрий Павский. // Труды Минской духовной академии. — 2005. № 3.

REFERENCES

1. Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv (RGIA). F. 796. Op. 194. D. 1135. L. 1–1 ob.

2. Minskie eparhial'nye vedomosti. 1912. № 6–7. 14, 18, 19, 21, 23

3. Antonij (Doronin), episkop Sluckij i Soligorskij. Sluckie arhierei // Trudy Minskoj duhovnoj akademii. 2015. № 12. S. 101–116.

4. Afanasij, (Martos), arhiepiskop. Belarus' v gosudarstvennoj, istoricheskoj i cerkovnoj zhizni. Buenos-Ajres, 1966. — 650 с.

5. Bendin A.Yu. Problemy veroterpimosti v Severo-Zapadnom krae Rossijskoj imperii (1863–1914 gg.). Minsk, 2010.

6. Goryuchko, P. Materialy dlya istorii cerkvej Belorussii konca XV – nachala XX stst. Mogilev, 1903.

7. Zelev S.V., Aristova K. G. Svyashchennomuchenik Ioann (Pommer). Penzenskij peri-od sluzheniya (1918–1921). Penza: Penzenskaya eparhiya, 2018. — 499 s.

8. Kiprianovich, G.Ya. Istoricheskij ocherk pravoslaviya, katolichestva i unii v Belorussii i Litve / G.Ya. Kiprianovich. Minsk, 2006.

9. Koyalovich, M.I. SHteniya po istorii zapadnoj Rossii / M. I. Koyalovich. Minsk, 2006.

10. Krivonos F., prot. Pravoslavnaya cerkov' Belarusi v period ee vhozhdeniya v sostav Rossijskoj Imperii (konec XVIII-nachalo XX veka): kratkij istoricheskij obzor. // Trudy Minskoj duhovnoj akademii. 2012. № 9.

11. Kurlov P. G. Gibel' Imperatorskoj Rossii. — URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/kurlov_pg/title.html (data obrashcheniya: 10.02.2024).

12. Svyashchennomuchenik Ioann (Pommer): Na strastnom puti Iova: Izbrannye trudy i dokumental'nye svidetel'stva / pod red. K. G. Aristovoj. M.: Nauka, 2018. — 399 s.

13. Telegramma minskogo gubernatora P. G. Kurlova Nikolayu II. — URL: <http://www.hrono.ru> (data obrashcheniya: 10.02.2024).

14. SHistyakov P. Minskaya eparhiya v 1899–1917 gg. Istoriko-statisticheskoe opisanie / Diplomnaya rabota. — ZHirovichi, 2000.

15. SHCHeglov G. E. Svyashchennomuchenik Dimitrij Pavskij. // Trudy Minskoj duhovnoj akademii. — 2005. № 3.

Статья поступила в редакцию 7.07.2024; одобрена после рецензирования 13.08.2024; принята к публикации 5.09.2024.

The article was submitted 7.07.2024; approved after reviewing 13.08.2024; accepted for publication 5.09.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93(09)
DOI: 10.24412/2309–5164–2024–4–110–120

«НАС ОБВИНЯЮТ В СХИЗМЕ И ОЩЕПЕНСТВЕ...»: АРХИЕПИСКОП ЕВЛОГИЙ (ХОМИК) (ПО МАТЕРИАЛАМ АРХИВНЫХ ДЕЛ)



Протоиерей Валерий Лавринов, кандидат исторических наук, клирик храма-памятника на Крови во имя Всех святых, в земле Российской просиявших Екатеринбургской епархии

Archpriest Valery Lavrinov, Candidate of Historical Sciences, cleric of the memorial church on the Blood in the Name of All Saints who shone in the Russian land of the Yekaterinburg Diocese

Лавринов Валерий Вениаминович,
храм-памятник на крови во имя Всех святых,
в земле Российской просиявших
Екатеринбургской епархии,
Екатеринбург, Россия,
lavri-val@mail.ru
ORCID: 0009-0006-6506-404X

Аннотация. Настоящая публикация посвящена деятельности Временного Высшего Церковного Совета (ВВЦС), возникшего в Русской Православной Церкви в середине 20-х годов прошлого столетия и широко известного как григорианский раскол. Одним из активных деятелей раскола был архиепископ Воронежский Евлогий (Хомик), в отношении которого в статье представлены краткие биографические данные и материалы его следственного дела 1935 года. Публикуемые сведения, впервые вводимые в научный оборот, позволяют охарактеризовать деятельность григорианского духовенства, показать взаимоотношения различных церковных течений и оценить механизм антицерковных репрессий.

Ключевые слова: Временный Высший Церковный Совет, григорианский раскол, митрополит Григорий (Яцковский), митрополит Сергей (Страгородский), архиепископ Евлогий (Хомик), репрессии против духовенства

Для цитирования: Лавринов В. В., прот. «Нас обвиняют в схизме и отщепенстве...»: архиепископ Евлогий (Хомик) (по материалам архивных дел) // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 110–120. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2024–4–110–120>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

«WE ARE ACCUSED OF SCHISM AND SECESSION...»: ARCHBISHOP EVLOGY (HOMIK) (BASED ON ARCHIVAL MATERIALS)

Lavrinov Valery Veniaminovich,
the Church-on-the-Blood in the name of All Saints,
who shone in the Russian land, Yekaterinburg diocese,
Yekaterinburg, Russia, lavri-val@mail.ru
ORCID: 0009-0006-6506-404X

Abstract: This publication is devoted to the activities of the Provisional Supreme Church Council (VVCC), which arose in the Russian Orthodox Church in the mid-20^s of the last century and is widely known as the Gregorian schism. One of the active figures of the schism was Archbishop Evlogy of Voronezh (Homik), in respect of whom the article presents brief biographical data and materials of his investigative case of 1935. The published information, introduced into research circulation for the first time, allows us to characterize the activities of the Gregorian clergy, show the relationship of various church movements and assess the mechanism of anti-church repression.

Keywords: Provisional Supreme Church Council, Gregorian schism, Metropolitan Gregory (Yatskovsky), Metropolitan Sergius (Stragorodsky), Archbishop Evlogy (Homik), repression against the clergy.

For citation: Lavrinov V. V., archpriest. «We are accused of schism and secession...»: archbishop Evlogy (Homik) (based on archival materials) // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 110–120 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-110-120](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-110-120)

В АПРЕЛЕ 1925 года скончался Патриарх Московский и всея Руси Тихон (Беллавин). Бразды церковного правления перешли в руки патриаршего местоблюстителя митрополита Крутицкого Петра (Полянского), а затем его заместителя митрополита Нижегородского Сергия (Страгородского). Их единоличное руководство Церковью подвигло некоторых иерархов к организации коллегиального органа — Временного Высшего Церковного Совета (ВВЦС). Председателем Совета был избран архиепископ Екатеринбургский Григорий (Яцковский), по имени которого раскол в церковно-исторической литературе и поныне именуется григорианским.

С момента своего образования ВВЦС обрел как приверженцев, так и противников. В короткое время раскол распространился в центральных районах России, на Дону, в Поволжье и на Урале. Немаловажную роль в этом сыграло и признание Совета органами государственной власти. После выхода Декларации митрополита Сергия и проведения Всероссийского съезда сторонников ВВЦС число его последователей еще более возросло. За все время существования Совета в его юрисдикции состояли 52 архиерея (30 старого поставления и 22 собственного), окормлявшие 32 епархии и 16 викариатств.

Следует отметить, что изначально деятельность ВВЦС активно поддерживалась органами государственной безопасности, заинтересованными в усиле-

нии внутрицерковной борьбы. Некоторые церковные исследователи безосновательно полагают, что григорианский раскол был порожден в недрах спецслужб, а его деятели являлись лишь марионетками в руках чекистов. Однако выявленные документы позволяют считать, что идея создания Временного Высшего Церковного Совета, как коллегиального органа церковного управления, родилась именно в церковных кругах и была лишь использована ОГПУ для своих оперативных игр. В 1937–1938 годах ВВЦС был уничтожен теми же силовыми структурами, ввиду перемены методов антицерковной борьбы и бессмысленности дальнейшего использования. Процесс ликвидации структур Совета сопровождался физическим уничтожением подавляющего большинства его деятелей. Из общего количества репрессированных в разные годы архиереев ВВЦС (29), лишь шестеро, отбыв наказание, принесли покаяние и присоединились к Московской Патриархии. Одним из таких архиереев был архиепископ Воронежский Евлогий (Хомик). Информацию о нем содержат документы Государственного архива Воронежской области и следственное дело 1935 года, хранящееся в Государственном архиве общественно-политической истории Воронежской области. Данные материалы позволяют по-новому взглянуть на процесс противостояния церковных ориентаций и показывают механизм репрессий, направленных против духовенства.

Московская Патриархия длительное время приравнивала григорианский раскол к обновленчеству. Между тем, такой взгляд не вполне обоснован, поскольку деятельность ВВЦС была прямо противоположна деятельности обновленцев, в отличие от которых григорианцы своей главной задачей ставили не церковные реформы, а ратовали за принципы соборности в церковном управлении, поддерживали институты патриаршества и монашества.

В данной публикации мы посчитали необходимым привести краткие биографические сведения в отношении архиепископа Евлогия. Леонид Антонович Хомик родился в 1868 году в с. Хотячево Владимирско-Волынского уезда Волынской губернии в крестьянской семье. В 1896 году окончил Холмскую духовную семинарию, после окончания которой был псаломщиком Холмско-Варшавской епархии. В сентябре 1899 года рукоположен во священника и служил в той же епархии. В 1915 году, в связи с военными действиями, эвакуировался в Уфимскую епархию. С 1916 года работал учителем школы. Окончил один курс Киевской духовной академии. В 1921 году возобновил священническую деятельность. Был возведен в сан протоиерея. Перешел в юрисдикцию ВВЦС. До 1931 года священник Покрово-Николаевской церкви Благовещенска. С 1931 года служил в московской Крестовоздвиженской церкви на Воздвиженке, после закрытия которой перешел в московскую Спасскую часовню у Москворецкого моста. Овдовел. Принял монашество и был возведен в сан архимандрита. В марте 1933 года хиротонисан во епископа Воронежского. В 1934 году возведен в сан архиепископа и избран членом пленума ВВЦС (Малого Собора епископов). В сентябре 1935 года был арестован. 29 ноября 1935 года постановлением Специальной коллегии Воронежского областного суда приговорен к 5 годам исправительно-трудовых лагерей. Наказание отбывал в Карабасском отделении Карлага НКВД. В сентябре 1940 года освобожден. С 1941 года священник

Курской епархии. В годы Великой Отечественной войны находился на оккупированной территории. Весной 1944 года принес покаяние епископу Курскому Питириму (Крылову) и был принят в сане иеромонаха. В мае 1944 года Священный Синод Московской Патриархии признал правильным его принятие в сане иеромонаха и постановил быть ему кандидатом в епископы. С 1945 года иеромонах Евлогий состоял клириком Воронежской епархии. Сведения о его дальнейшей деятельности выявить не удалось. В 1992 году Хомик Л. А. был реабилитирован по делу 1935 года за отсутствием состава преступления.

ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 6.

(Л. 81). Воззвание архиепископа Евлогия к Воронежской пастве

Смутное время переживает наша Святая Православная Церковь. Обуреваемая извне сектантством, она, по попущению Божию и «внутриюду», раздирается «ветром учений, группировок, ориентаций». Забыт завещанный Спасителем мир, попораны любовь и единение православных. Из-за Христа поносят друг друга и именем Распятого судят, запрещают и даже анафематствуют брат брата. Воистину, врагами человеку стали даже домашние и крестные его. Чтобы не быть голословным, укажу на «Резолюцию Свящ. Синода» (т.н. обновленцев) от 19 сентября 1934 года. В ней староцерковничество объявлено «еретическим расколом». Священнослужителей староцерковников определено воссоединять с «Православием» (т.е. обновленчеством) через покаяние и перерукоположение, а храмы принимать переосвящением. В исполнение указанной резолюции Синода, обновленческая иерархия на местах дошла до крайности; не ограничиваясь обличением мнимых наших неправд уже против веры и Церкви, они обвиняют нас в контрреволюции, объявляют врагами народа и государства (Воронеж), а в Острогжске даже отлучили от «Православия» тех, кто не с ними. В жалкой резкости православные от обновленцев не отстают и собираются вокруг той церковной группировки, которая возглавляется || (Л. 81 об.) митрополитом Сергием¹. Понося григорианцев, коллективистов (для страха верующих чуть не коммунистов), они тоже обвинили нас в схизме, отщепенстве, и грязными письмами и указами возбуждают преданных им единомышленников к насилию, требуя «гнать» наших священнослужителей с приходов как «раскольников».

Отцы и чада мои во Христе Иисусе! Об этих бывш. братьях наших, об их злобе и гордыне я повторю тоже, что прорек им подобным Христос: «Горе вам книжники и фарисеи, лицемеры...» (Мф. 23,15). Сеющий ветер, пожнет бурю. Показывая на нас, вы уподобились евангельскому гордецу, который говорил: «Боже хвалу тебе воздаю и прочие безумные глаголы» (Кан. Андр. Крит.). Таких гордецов имел ввиду св. апостол, когда говорил: «Кто думает, что знает что-нибудь, тот ничего еще не знает так как должно знать» (1 Кор. 8, 2). А надо бы знать мир и любовь. Помнить то, что Христос заповедал: «Мир мой завещаю вам»; «Се заповедаю вам, да любите друг друга». <...> || (Л. 82) Прочитайте, православные, в русском переводе первую главу послания св. ап. Павла к Коринфянам. Вы узнаете из нее, что в первые годы христианства уже были разногласия среди

¹ Заместитель патриаршего местоблюстителя митрополит Нижегородский Сергей (Страгородский).

верующих. Св. апостол был очень смущен тем, что среди них одни говорили, что: «Я Павлов, другие — я Аполлосов, третьи — я Кифин» (1 Кор. 12). Подобно этому и ныне говорят: «Я обновленец, я сергиевец, а я принадлежу к группировке ВЦС». Но укорил ли кого-нибудь из коринфян за веру апостол языков, называл ли он их раскольниками, запрещал, анафематствовал или велел гнать от себя мирянок других? Наоборот, он им всем, и Павловым, и Кифиным, и Аполлосовым писал: «Непрестанно благодарю Бога моего за вас ради благодати Божией; дарованной вам во Христе» (ст. 4), «потому что в Нем вы обогатились всем (ст. 5), «ибо свидетельство Христово утвердилось в вас» (ст. 6). Вот чего не надо забывать современным злобным пастырям, мнящим, что знают «что-нибудь». Из всех, возводимых на нас «Резолюцией» Свящ. Синода, мнимых вин и неправд, я останавливаю ваше внимание только на двух, которые, по-видимому, носят характер серьезности; остальные восемь «неправд» или явно недобросовестны и ложны (2, 3, 6, 8, 9, 10), или указанной «Резолюцией» усвоены ныне самими сторонниками «Резолюции» (перерукоположение и переосвящение). Итак, первой нашей неправдой является «попрание определений Соборов 1923 и 1925 годов». Да, определений этих Соборов мы не признаем и на это || (Л. 82 об.) у нас есть достаточные и веские основания, в числе которых следующие:

1) Оба этих Собора были представлены исключительно епископатам, стоящим на платформе ВЦУ (обновленческим), причем на первый Собор староцерковнический епископат даже не был приглашен.

2) На Соборах этих были кассированы и без достаточных оснований поправлены не только определения Поместного Собора Русской Церкви 1917–1918 годов, но даже постановления Вселенских Соборов (VI прав. II Всел. Собора, XII прав. VI Всел. Собора, 26 прав. Св. Апостол), вопреки ясному и точному постановлению VI Всел. Собора, что «никому да не будет позволено вышеозначенные правила изменять или отменять, кроме предложенных правил принимать другие» (2 прав.).

3) Суд и осуждение Патриарха, по предъявлению ему таких вин и преступлений против государства и власти, за которые не судила его сама Советская власть. Безбрачие епископата и недопущение второбрачия клириков, не есть церковный обман, как предполагает «Резолюция», а правило и закон: 12 прав. VI Всел. Собора категорично постановляет, что «да не будет отныне ничего такого (сожительства, «предстоятелей с своими супругами»), а 6 прав. того же собора ссылаясь на 26 прав. Св. Апостол, не менее определенно говорит и определяет, что «отныне ни иподиакон, ни диакон, ни пресвитер не имеют позволения по совершении над ними рукоположения вступать в «брачное сожительство», иначе да будет извержен, а также прав. св. Василия Великого || (Л. 83) повелевает даже второбрачных мирян «отлучать на год». Не говорим уже о том, что ни одна из существующих христианских церквей или разветвлений христианства, признающих тайну священства, не знает и отмечает брачное состояние епископата и второбрачие клириков. Впрочем, верует и надеется, что именуемые обновленцы, если только не откажутся от Бога, откажутся от своих новшеств и воззрений, так как отказались уже от «пересмотра вероучения» (платформа ВЦУ), сокращения церковных служб, неавторитетного

перевода Божественной литургии и других церковных служб на русский язык, нового стиля и проч.

В заключении остается сказать несколько слов о митрополите Сергие. Нигде и никогда в Православной Церкви не знают о тех староцерковниках, которые считают себя сторонниками заместителя патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия. С их точки зрения только те верующие православны, которые административно подчинены митрополиту Сергию, остальные пребывают вне Церкви, как схизматики и раскольники, хотя ни на йоту не отступали от канонов веры, находились в каноническом единении с законно избранным местоблюстителем патриаршего престола митрополитом Петром Крутицким. Этим староцерковникам остается ответить одно: «Митрополит Сергей не есть Церковь, и сам он подчинен «подотчетен» Церкви». Пусть они в гордыне своей не забывают, что митрополита Сергия, как заместителя, не признает ни один из заграничных православных епископов, его не признавали и не признают намеченные еще покойным Патриархом в местоблюстителе митрополиты Агафангел¹, Кирилл² и другие. Неужели все они раскольники? || (Л. 83 об.) Православная Церковь, в течении всей толщи веков своего существования, управлялась соборне. Так управляются и ныне все Православные Патриархаты, так управлялась и Русская Церковь при почившем Патриархе Тихоне. Патриарх всегда был подотчетен Синоду (Собору) епископов, который и выбирался соборне. Митрополит Сергей, наоборот, сам единолично назначил и выбрал себе Синод, оговорившись, что Синод этот «не вправе заменить собою единоличного возглавления в Церкви, что он (Синод) с митрополитом Сергием и падает». Это уже не православие, а римский католицизм (налицо) с его догматом о главенстве папы. Наконец, мы не знаем, когда митрополит Сергей считал себя истинно православным: тогда ли, когда он был обновленцем, или теперь, когда перешел в староцерковничество; ошибался ли он в те годы своего служения, когда был свободомыслящим ректором Петербургской академии или когда стал черносотенным распутиным, предлагая бывшему Свят. Синоду хиротонисать Распутина³ во епископы. Был ли митрополит Сергей верен бывшему дореволюционному Свят. Синоду, дав клятву в нем, что не вступит в Синод Керенского⁴ и Львова⁵, или потом тем же Керенскому и Львову, когда вступил в их Синод. Митрополит Сергей много раз каялся в течение своего служения Церкви: и перед распутинцами, и перед Керенским с Львовым, и перед обновленцами, и перед покойным Патриархом. Он еще здравствует, и мы не уверены не покается ли он еще в том, что || (Л. 84) считает себя староцерковником. Итак, в отличии от митрополита Сергия, ставшего на точку зрения единоличного управления Церковью (диктатуру), мы, веруя «во Святую, Соборную и Апостольскую Цер-

¹ Митрополит Ярославский Агафангел (Преображенский).

² Митрополит Казанский Кирилл (Смирнов).

³ Распутин Г.Е., друг семьи российского императора Николая II.

⁴ Керенский А.Ф., российский государственный деятель, в 1917 году председатель Временного правительства.

⁵ Львов В.Н., российский государственный деятель, в 1917 году обер-прокурор Святейшего Синода, в 1922 году управляющий делами обновленческого ВЦУ.

ковь», управляемся Собором православных епископов, именуемым «Временным Высшим Церковным Советом». Соборная форма церковного правления не есть единственно православная и Церковь Русская, управляемая дореволюционным Свят. Синодом, никогда не была и не считалась никем раскольничьей. Патриаршество не умаляет этой соборности, ибо, повторяем, Патриарх управляет Церковью «совместно с Свящ. Синодом и Свящ. Советом». Он есть первый иерарх между равными ему епископами. Всем колеблющимся и сомневающимся в этом, мы говорим: «Прииди и виждь». Поэтому-то с чистой совестью заповедуем Вам, отцы, братия и сестры «твердо стоять в вере, мужаться, укрепляться» и не верить наветам тех, которым, видимо дорог не мир церковный, а свой карман и нажива. От дел их, вражды и по трудам познаете их.

ГАОПИВО. Ф. 9353. Оп. 2. Д. П-4565.

**(Л. 13) Показания обвиняемого Хомика Леонида Антоновича
18 сентября 1935 года**

Вопрос: Когда и откуда Вы прибыли в гор. Воронеж и чем здесь в г. Воронеже занимались?

Ответ: В город Воронеж я прибыл из г. Москва, где служил священником в Спасской часовне у Москворецкого моста. Прибыл я в Воронеж по случаю назначения меня ВЦС на должность епископа Воронежской кафедры григорьевской церковной ориентации 2-го марта 1933 года. Проживал я в Воронеже, управлял церквями Воронежской и Острогжской епархий и сам служил в Спасской гор. Воронежа церкви.

Вопрос: Гр-н Хомик, назовите всех Ваших близких знакомых, проживающих здесь в гор. Воронеже.

Ответ: Основными моими знакомыми, с которыми мне приходилось соприкасаться, считаю следующих служителей культа: 1) Мясищева Ивана || (Л. 13 об.) Георгиевича¹, 2) Попова Алексея Митрофановича², 3) Дмитриева Федора Павловича, 4) Котова Василия Семеновича, 5) Антонова Алексея Ивановича. Из гр-н знаю многих, но фамилии большинства из них не знаю. Когда припомню, назову их.

Больше по данным вопросам показать ничего не могу. Записано с моих слов и мне прочитано

(Подпись)

Допросил: о/уполн. СПО З

(Подпись)

**(Л. 14) Показания обвиняемого Хомика Леонида Антоновича
28 сентября 1935 года**

Вопрос: Обв. Хомик следствие располагает данными о том, что вы среди гр-н гор. Воронежа вели агитацию против Советской власти, одновременно

¹ 1 ноября 1937 года постановлением тройки УНКВД СССР по Воронежской области протоиерей Иоанн Мясищев был приговорен к расстрелу (см.: Лавринов В. В., прот. Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви (1925–1945). М.: Общество любителей церковной истории, 2018. С. 141).

² В 1937–1938 годах протоиерей Алексей Попов репрессиям не подвергался, умер после 1937 года. (см.: Лавринов В. В., прот. Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви (1925–1945). М.: Общество любителей церковной истории, 2018. С. 467–468).

с этим высказывали преимущества фашизма. Что вы можете сказать по существу заданного вам вопроса?

Ответ: Агитации против Советской власти я не вел и о преимуществе фашизма никому не говорил.

Вопрос: Обв. Хомик следствие также располагает данными, что во время обращения к вам крестьян из сел, а также ктиторов церковей по разным церковным делам, вы среди них вели агитацию против колхозного строительства. Что вы можете сказать, по существу, || (Л. 14 об.) этого вопроса?

Ответ: Агитации против колхозного строительства я не вел и ни с кем на эту тему никогда разговоров не вел. Старосты церковей, в частности с. Рудни Воробьевского р-на и из с. Н-Толубеева тоже Воробьевского р-на, фамилии, имя и отчество их не знаю, действительно в сентябре месяце 1935 года ко мне обращались с просьбой, что бы я дал разрешение на право богослужения священникам тех церковей, которым мной было запрещено в богослужении за неподчинение гражданской власти в снятии колоколов с церковей. На этот вопрос я им согласия не дал, и они уехали обратно. Другие старосты ко мне не обращались, вернее говоря, не помню таких случаев. Из сел крестьянки ко мне приходили, но из каких сел, и || (Л. 15) кто они, я не знаю. Обращались они ко мне с просьбой о продаже свечей, венчиков и разрешительных молитв. Я же им в этой просьбе отказывал, так как оптом эти предметы я не продавал. Не отрицаю того, что в розницу венчики и разрешительные молитвы я продавал, но таких случаев было не более двух-трех. Агитации среди этих крестьянок против колхозного строительства я никогда не проводил.

Вопрос: Обв. Хомик признаете ли вы себя виновным в предъявленном вам обвинении по ст. 58 п. 10 ч. 2 УК РСФСР?

Ответ: В предъявленном мне обвинении по ст. 58 п. 10 ч. 2 УК РСФСР виновным себя не признаю, и еще раз заявляю, что агитацию против Советской власти и колхозного строительства я нигде || (Л. 15 об.) и никогда не вел.

Больше показать ничего не могу, показание мое правильное, записано с моих слов все верно, прочитано мне вслух, в чем и расписываюсь.

(Подпись)

Допросил: Нач. 5 отд. СПО

(Подпись)

(Л. 20) Показания свидетеля Мясичева Ивана Георгиевича 3 октября 1935 года

Будучи предупрежденный по ст. 95 УК РСФСР за дачу ложных показаний свидетель Мясичев по существу заданных ему вопросов показал:

Вопрос: Свид. Мясичев скажите, знаете ли вы архиепископа Хомика Леонида Антоновича, если знаете, то с какого времени и при каких обстоятельствах вы с ним познакомились?

Ответ: Архиепископа Хомика Леонида Антоновича в монашестве Евлогия, я знаю с февраля месяца 1933 года, т.е. с момента приезда его в гор. Воронеж. До приезда в г. Воронеж я его не знал.

Вопрос: Свид. Мясичев скажите, приходилось ли вам когда-либо иметь беседы с Хомиком Л. А. если да, то на какие темы и не было ли разговоров с Хо-

миком на политические темы и в каком именно направлении? || (Л. 20 об.)

Ответ: С Хомиком Леонидом Антоновичем мне общаться и разговаривать приходилось очень часто, разговоры между нами происходили главным образом на религиозные темы, тем не менее были также разговоры и на политические темы, где главным образом Хомик Л. А. обижался на Советскую власть, на установленные ею порядки.

Вопрос: Свид. Мясищев скажите, что вам известно об агитации против Советской власти, которую проводил Хомик Л. А. среди кого и слышали ли вы сами лично агитацию против существующего строя со стороны Хомика?

Ответ: Хомик Л. А. в своей повседневной жизни, как у себя в сторожке, так частенько и в церкви, во время произносимых им проповедей среди верующих, всегда высказывал свое недовольство на Советскую власть, например мне лично известны следующие || (Л. 21) факты его антисоветской деятельности. В конце апреля 1935 года к Хомику Л. А. из г. Раненбурга приезжал председатель церковного совета старичок лет 60. Фамилию, имя и отчество его я не знаю. Этот старичок пожаловался Хомику на то, что якобы там церковь должны засыпать зерном. Я лично при этом разговоре присутствовал. Хомик, выслушав председателя, стал говорит ему: «Колхозы много вреда сделали православным церквям, так как по праздникам народ гонят на работу, не дают помолиться, труд у народа является не благословенный, народ трудится много, а хлеба кушает мало, такую угнетенную жизнь для крестьянина создала только теперешняя власть». 14/IX-1935 года Хомик говорил верующим в Спасской церкви поучительную проповедь, в этой проповеди он явно высказывал || (Л. 21 об.) недовольство на Советскую власть. Он говорил: «Поздравляю вас верующие с новым церковным годом. Посмотрите, что делается вокруг вас на земле, нигде нет никакого порядка, лучшие люди все страдают от беспорядков, которые созданы существующей властью. Надо стремиться к тому, чтобы бороться с этими беспорядками. Жизнь сейчас тяжелая и невыносимая, потому что надо искать избавления». В конце января месяца 1935 года Хомик, восхваляя фашистские порядки в Польше, мне лично говорил, что в бытность свою псаломщиком, будучи на территории в то время и настоящее Польши, он ездил с Варшавским епископом Иеронимом¹ в Австро-Венгрию, где существуют идеальный порядок. При Советской власти такого порядка не было и никогда его не будет. Только при том порядке, который || (Л. 22) существует в Польше и других странах, можно жить свободно крестьянину-труженику. По поводу смерти в Польше маршала Пилсудского² Хомик в беседе со мной говорил: «Жалко, что Пилсудский умер, это был замечательный человек, он сумел удержать в стране порядок и благодаря ему Польша удержалась от революций и до настоящего времени население Польши живет счастливее в несколько раз чем в Советском государстве». Мне так же известно, что всем приезжавшим к нему священникам и председателям церковных советов разных церквей, по тем или другим церковным делам, Хомик говорил, что Советская власть угнетает || (Л. 22 об.) религию, закрывает храмы и тем самым лишает возможности верующим посещать святую церковь.

¹ Архиепископ Варшавский Иероним (Экземплярский).

² Пилсудский Ю., польский государственный деятель.

Больше показать ничего не могу, показание мое правильное. Записано с моих слов все верно, прочитано мне вслух, в чем и расписываюсь.

(Подпись)

Допросил: Нач. 5 отд. СПО

(Подпись)

**(Л. 17) Показания обвиняемого Хомика Леонида Антоновича
10 ноября 1935 года**

Вопрос: Дополнительными материалами следствия — показаниями свидетелей Попова Алексея Митрофановича, Котова Василия Семеновича, Дмитриева Федора Павловича, Мясищева Ивана Георгиевича, Кузьмина Василия Капитоновича и Белякова Алексея Ивановича (последний урож. г. Раненбург), вы обвиняетесь в контрреволюционной агитации против Советской власти и ее мероприятий, главным образом в области коллективизации и налогов с одновременным восхвалением фашизма. Указанную к-р агитацию вы проводили среди населения г. Воронежа в личной беседе и проповедях в церкви, а также среди приезжавших к вам из районов области крестьян и других лиц. Признаете вы себя виновным по ст. 58 п. 10 ч. 2 УК?

Ответ: Я уже показывал ранее и вторично заявляю о том, что агитацию против Советской власти, || (Л. 17 об.) проводимых ею мероприятий, а также высказываний о преимуществах фашизма я не вел и в предъявленном мне обвинении виновным себя не признаю. Показания свидетелей я считаю ложными.

Показания с моих слов записаны верно и мне прочитаны.

(Подпись)

Вр. о/у 5 отдела УГБ

(Подпись)

**(Л. 18) Постановление об окончании следствия
10 ноября 1935 года**

Я, вр. о/уполном. 5 отд. УГБ, рассмотрев следственный материал по д. № 3308 по обвинению гр. Хомика Леонида Антоновича по ст. 58 п. 10 ч. 2 УК, учитывая, что предварительное расследование закончено, а добытые данные достаточны для предания суду обвиняемого, сего числа объявил гр. Хомику об окончании следствия, разъяснил ст. 206 УПК и спрашивал, не желает ли он и чем именно дополнить расследование, после чего Хомик показал: Об окончании следствия мне объявлено, материалы по делу для ознакомления мне предоставлены, и я с ними лично ознакомился — прочитал. Добавить могу лишь то, что, будучи до ареста при исполнении служебных обязанностей, я неоднократно делал замечания части лиц, допрошенных по моему делу в качестве свидетелей, а именно: Мясищеву и Попову.

(Подпись)

(Л. 35) Обвинительное заключение по следственному делу № 3308

«Утверждаю» Зам. Нач. Управления НКВД по ВО

13 ноября 1935 г.

(Подпись)

Обвиняется: ХОМИК Леонид Антонович по ст. 58–10 ч. 2 УК.

В СПО УГБ УНКВД по ВО поступили сведения о том, что проживающий

в гор. Воронеже архиепископ ХОМИК Леонид Антонович ведет к-р агитацию против Советской власти и ее мероприятий, распространяет к-р провокационные слухи, для чего использует религиозные предрассудки масс. 17/IX-35 г. ХОМИК Л.А. арестован. Произведенным расследованием к-р деятельность ХОМИКА подтверждена целым рядом свидетелей, допрошенных по делу (л.д. 20–22, 24, 26, 28–29, 31). Обвиняемый ХОМИК виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 58–10 ч. 2 УК РСФСР не признал (л.д. 17), но достаточно изобличается свидетельскими показаниями (л.д. 20–31).

На основании изложенного: ХОМИК Леонид Антонович, 1868 г.р., архиепископ, лишен избирательных прав, урож. с. Хотячево, б. Владимир-Волынской губ., до ареста проживал в г. Воронеже по ул. Фрунзе д. № 20, русский, гр. СССР, со слов не судим, на военном учете не состоит, паспорт имел ЦА № 040441, выданный п/п № 28, 2 Отд. Милиции г. Воронежа 11/IX-1933 г. Справка врача — к тяжелому физическому труду не годен (л.д. 8, 9, 11). Обвиняется в преступлении, предусмотренном ст. 58–10 ч. 2 УК, а || (Л. 35 об.) потому, руководствуясь ст. 208 УПК,

Полагал бы: Следдело № 3308 по обвинению ХОМИКА Леонида Антоновича по ст. 58–10 ч. 2 УК РСФСР направить в Спецколлегию Облсуда для судебного рассмотрения, предварительно согласовав с прокурором по Спецделам.

Вр. о/уполн. 5 отд. СПО (Подпись)

«Согласен»: Нач. 5 отд. СПО (Подпись)

«Согласен»: Нач. СПО УГБ (Подпись)

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф. Р-2565. Воронежское митрополитанское церковное управление. Оп. 1. Д. 6.
2. Дело 1935 г. по обвинению Хомика Л. А. // Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО). Ф. 9353. Управление КГБ СССР по Воронежской области. Оп. 2. Д. П-4565.
3. Лавринов В. В., прот. Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви (1925–1945). М.: Общество любителей церковной истории, 2018. 604 с.

REFERENCES

1. Gosudarstvennyj arhiv Voronezhskoj oblasti (GAVO). F. R-2565. Voronezhskoe mitropolitanskoje cerkovnoje upravlenie. Op. 1. D. 6.
2. Delo 1935 g. po obvineniyu Homika L. A. // Gosudarstvennyj arhiv obshchestvenno-politicheskoj istorii Voronezhskoj oblasti (GAOPIVO). F. 9353. Upravlenie KGB SSSR po Voronezhskoj oblasti. Op. 2. D. P-4565.
3. Lavrinov V. V., prot. Vremennyy Vysshij Cerkovnyj Sovet i ego rol' v istorii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi (1925–1945). M.: Obshchestvo lyubitelej cerkovnoj istorii, 2018. 604 s.

Статья поступила в редакцию 7.07.2024; одобрена после рецензирования 13.08.2024; принята к публикации 5.09.2024.

The article was submitted 7.07.2024; approved after reviewing 13.08.2024; accepted for publication 5.09.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:262.1(09)

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-121-132

ИЗМЕНЕНИЕ ФАМИЛИЙ РУССКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА XVIII–XIX ВЕКОВ НА ПРИМЕРЕ РОДА КОСТРОМСКИХ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ ПОКРОВСКИХ

Денис Сергеевич Покровский,

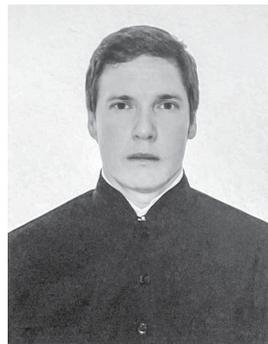
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,

denis.pokrovsky@opwglobal.com

Аннотация. Цель статьи — анализ феномена массовой смены фамилий русским духовенством на рубеже XVIII–XIX вв. Описаны этап зарождения родовых имён русских церковно- и священнослужителей, этимология и эволюция их фамилий, социально-культурные причины изменения фамилий. Рассматриваются особенности формирования фамилий духовенства Костромской епархии, влияние на этот процесс духовных учебных заведений. Прослеживается изменение фамилий рода костромских священнослужителей Покровских.

Ключевые слова: приходское духовенство, прозвища, изменение фамилий, наследственные фамилии, Костромская епархия, Костромская духовная семинария

Для цитирования: Покровский Д. С. Изменение фамилий русского православного духовенства XVIII–XIX веков на примере рода костромских священнослужителей Покровских // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 121–132. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-121-132>



Покровский
Денис Сергеевич
кандидат политических
наук

/
Denis Sergeevich
Pokrovsky,
PhD in Political Sciences

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

CHANGE OF SURNAMENES OF THE RUSSIAN ORTHODOX PARISH CLERGY IN THE XVIII–XIX CENTURIES HISTORICAL HERITAGE OF THE POKROVSKY FAMILY

Denis Sergeyevich Pokrovsky,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
denis.pokrovsky@opwglobal.com

Abstract. The study focuses on the surname change of the Russian Orthodox clergy during the XVIII–XIX centuries. It examines the various periods during which changes in surnames took place, including the shift from using nicknames to inherited and permanent surnames. The author explains the social and cultural factors that led to this phenomenon and also explains how surnames were assigned in theological schools during this period. Furthermore, the study provides insights into how surnames evolved in the Kostroma cleric Pokrovsky family.

Keywords: parish clergy, nicknames, change of surnames, permanent surnames, Kostroma diocese, Kostroma theological school

For citation: Pokrovsky D. S. Change of Surnames of the Russian Orthodox Parish clergy in the XVIII–XIX centuries historical heritage of the Pokrovsky family // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 121–132 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-121-132>

ИЗУЧЕНИЕ фамилий русского православного духовенства представляет интерес не только для генеалогов, архивистов и историков церкви, но и для более широкого круга читателей, увлечённых отечественной историей и краеведением. Исследование фамилий русских клириков находится в тесной связи с генеалогией и историей этого сословия. Цель статьи — анализ феномена массовой смены фамилий русским духовенством на рубеже XVIII–XIX вв. в контексте сложности выявления родственных связей духовного сословия, которые эта смена вызвала. В исследовании описан этап зарождения родовых имён¹ русских церковно- и священнослужителей, анализируются этимология и эволюция их фамилий, социально-культурные причины, связанные с изменениями фамилий, рассматриваются некоторые особенности формирования фамилий духовенства Костромской епархии, влияние на этот процесс духовных учебных заведений, и, наконец, прослеживается изменение фамилий рода костромских священнослужителей Покровских².

* * *

Первоначально на Руси далеко не все обладали правом носить наследуемые фамилии, это было уделом лишь высшей знати, бояр, а позже — титулованного дворянства. Само слово «фамилия» образовано от латинского *fama*, которое можно перевести как «известность», «знатность», «слава».

Русское духовенство до конца XVII века не имело наследуемых фамилий, и клирики носили «временные» родовые имена: чаще всего патронимические, т.е. образованные от отчеств. Эти фамилии, как правило, не переходили от отца к сыну.

Не только в повседневной жизни, но и в официальных документах тех лет у приходского духовенства встречались прозвища Сушила, Огурец, Болона.³

¹ Под родовым именем понимается часть имени человека, которая несёт информацию о его происхождении, но ещё не стала наследственной фамилией.

² См. подробнее: Покровский Д. С. Покровские. 200 лет истории семьи: в 6 кн. Кн. 1. Кострома, 2021.

³ Это реально существовавшие прозвища сельских священнослужителей, встречающиеся в русской литературе и официальных документах того времени. Прозвища были распространены

Во второй половине XVIII начале XIX века у духовенства начали появляться наследственные фамилии, история возникновения которых имеет особый интерес.

* * *

«К концу XVII века духовенство получило привилегию свободной смены фамилий и стало единственной социальной группой, сделавшей из введения в обиход искусственных фамилий систематическую практику»¹. После введения в России в XVIII веке сословной системы духовенство, будучи вторым после дворян сословием, наделялось рядом привилегий, часть из которых была направлена, как бы мы сейчас сказали, на «улучшение имиджа» и повышение статуса. В результате этого процесса у большинства представителей духовенства стали появляться наследуемые фамилии.

Важной задачей было придание фамилиям благозвучности. К тому же дети клириков начали массово обучаться в духовных училищах, семинариях и академиях, и их необходимо было как-то учитывать.

Чаще всего фамилии давали смотрители семинарий и духовных училищ, правящие архиереи при инспекциях и родители при записи сыновей в учебные заведения.

Этимология фамилий приходского духовенства отличается большим разнообразием. Основой для формирования фамилии являлись либо место рождения, либо храм, где служил отец. Было множество и других вариантов: ученику могли дать фамилию в честь святого, двенадцатого праздника, могли перевести его фамилию или прозвище на латынь или греческий. Так, в результате перевода на латинский из Надеждина получился Сперанский, из Боброва — Касторский, а при переводе на греческий Хлебников стал Артоболевским. Фамилия Агриколянский образовалась от латинского «землепашец», а Беневоленский — от латинских слов «хорошо» и «желающий»².

Причина выбора духовенством столь оригинальных фамилий заключалась в необходимости отличать учеников друг от друга. В некоторых учебных заведениях выдумывание фамилий составляло подобие спорта: «Был у меня товарищ по духовному училищу — Адонисов. В те времена с фамилиями обстояло просто. Не понравилась — и переименовали. Ректором у нас Елпидифор был, впоследствии Сарапульский... Неприличная, говорит, у тебя фамилия и соблазнительная... Языческий блудный бог. Именуйся, говорит, отныне Животоносным. А? Что? И сам в журнал над вычеркнутой фамилией написал

во всех сословиях русского общества. Списки бояр и детей боярских XVI–XVII вв. также содержат многочисленные, порой неблагозвучные, меткие или остроумные прозвища воевод, наместников и т.д. Вместо фамилий также делалась отсылка к роду или месту жительства человека. У крестьян, к примеру, и спустя тридцать лет после отмены крепостного права не было устоявшихся фамилий. Всевозможные клички, прозвища повсеместно распространены в русских сёлах и деревнях и в наши дни.

¹ Унбегаун Б. О. Русские фамилии: пер. с англ./ Под общ. ред. Б. А. Успенского. М.: Прогресс, 1989. С. 169.

² Брезгина Г. В. Формирование фамилий, списки лиц духовного звания Галицкого уезда в первой трети XIX века. 9 апреля 2014. — URL: <http://sazonow.ru/stati/404-duhovenstvo-kostromskoi-gubernii> (дата обращения: 10.02.2024).

новую. Любил старик таковые исправления. Бывало, как наедут бурсаки со всех уездов, — всех и перекрещивает. Сия, говорит, несоответственна, сия неблагозвучна, сия вульгарна. Ты будь — Сатрапинский, ты — Софоклов, ты — Ааронов, ты — Рипидин, ты — Алтарев, а ты — Псалтырев. Вот, говорит, теперь вы все у меня законные. — (Архирей высоко поднял правую бровь и вскинул глаза на слушателей, улыбаются ли они). А? Что? Вон оно как! Только забывчив был старик, и, бывало, как какого новичка привезут, — ты, вопрошает, сирота? — Сирота! — Так зовись же отныне Сироткиным. И наставил таких Сироткиных в мою бытность человек пять на училище. Довольно чудно выходило. Приедут отцы и в детях своих не разберутся...»¹.

Фамилию могли произвести от названия церковной утвари, от личных качеств или свойств характера ученика, названий растений, даже от вкусовых пристрастий. В результате получался «скрытый курьёз»: для непосвященных фамилия клирика звучала благообразно, даже возвышенно, а на самом деле в ней была зашифрована ирония или приземлённый смысл.

Иногда к существующей фамилии прибавляли вторую в честь правящего архиерея, который мог назначить особую стипендию талантливому семинаристу: к примеру, Гиляров-Платонов, Иванов-Платонов (речь идёт о стипендиатах Платоновых по имени архиепископа Платона — учредителя известной стипендии для духовенства). Всех этих вариантов не перечислить.

В бурсе, т.е. в семинарии, могли дать и достаточно обидную фамилию, хотя для непосвящённых она могла звучать нейтрально. Предки известного русского писателя Д. Н. Мамина-Сибиряка, сына священника, могли получить именно такую фамилию. Известно, что будущий писатель, проходя обучение в семинарии, сильно тосковал по дому, так же было и с его отцом: «Отец всегда страшно волновался, когда разговор заходил о духовном училище. Он был отдан туда восьми лет, прямо в бурсу, и не мог вспоминать о своем ученье без ужаса»². Дед писателя тоже был «маменькиным сынком», и можно предположить, что эту уральскую ветвь духовенства именно поэтому нарекли Мамиными.

Вот лишь некоторые фамилии духовенства, известные, курьёзные и классические: Белинский, Чернышевский, Добролюбов, Докучаев, Гиляровский, Ключевский, Победоносцев, Бенефактов, Подъяблонский, Деллоранский³, Суперанский, Туберозов, Крапивин, Ландышев, Амфитеатров, Левицкий, Попов, Вознесенский, Рождественский, Троицкий...

Фамилии духовенства также претерпевали изменения со сменой настроений и социального климата в обществе, не всегда, как мы знаем, благоприятного по отношению к этому сословию. Известный русский публицист XIX века, общественный деятель, богослов, философ, литературный критик и мемуарист, выходец из духовного сословия Никита Петрович Гиляров-Платонов не без самоиронии упоминал об этом в своих мемуарах: «Стоит сказать здесь, к слову,

¹ Измайлов А. А. Товарищ // Сборник рассказов «Осени мертвой цветы запоздалые». СПб., 1906. — URL: http://az.lib.ru/i/izmajlow_a_a/text_1906_03_tovarish.shtml (дата обращения: 10.02.2024).

² Мамин-Сибиряк Д. Н. Отрезанный ломоть. М.: Правда, 1958. С. 204.

³ От лат. *Deplorato* — оплакиваемый, прискорбный.

о происхождении вообще фамилий, носимых лицами духовного происхождения. Один шутник объяснял, что кутейника легко отличить по прозвищу: оно либо передано из латинского (Сперанский, Делицын), либо связано с местным храмом (Покровский, Преображенский), или, наконец, ведёт свое начало от «сладких» предметов: Малинин, Сахаров, Виноградов. К этому объяснению я добавлю еще два вида: один от села, как у моего дедушки, и затем целый рой Твердолюбовых, Доброславовых и тому подобных. Этого рода фамилии уже более нового происхождения; их придумывали учителя-умники и ректоры-прогрессисты тогда уже, то есть в нынешнем столетии, когда фамилии вроде Покровских и Воскресенских слишком опошлили и когда носить в своем имени напоминание о духовном происхождении начинало считаться не то что постыдным, а так, не вполне приличным; словом, когда левиты начали стыдиться своего происхождения»¹.

Также существовала практика, при которой представителям одной и той же семьи по мужской линии давали разные фамилии². Это вносило немалую путаницу, поэтому в 1846 году, когда были изданы специальные синодальные и епархиальные указы, в целях упорядочивания наследственных дел и удобства администрирования от этой практики стали отказываться. Вот что по этому поводу писало Костромское семинарское правление смотрителям училищ 7 февраля 1846 года: «Так как разные фамилии братьев противны единству происхождения их и затрудняют при составлении справок об их роде, то поставить в неперменное правило при приёме в училище детей духовного звания давать им фамилии отцов их». Вскоре последовал и циркулярный указ Священного Синода от 18 ноября 1846 года о том же³.

Последствия путаницы с фамилиями близких родственников — священнослужителей ощущаются и сейчас: с одной стороны, генеалогию духовенства удобно исследовать благодаря сохранившимся ревизским сказкам и клировым ведомостям⁴, где указывались родственные связи, с другой стороны, клирики так свободно обращались с присвоением фамилий, что «до сих пор это мешает исследователям составлять полные поколенные росписи родов лиц духовного звания»⁵.

В XIX веке в результате процесса вертикальной социальной миграции духовенства эти фамилии «перешли по наследству» к разночинцам — внесловной

¹ Гиляров-Платонов Н. П. Из пережитого. Автобиографические воспоминания. В 2-х т. М.: Наука, 2009 г. Т. 1. — URL: http://az.lib.ru/g/giljarowplatonow_n_p/text_1886_iz_perezhitogo1.shtml (дата обращения: 10.02.2024).

Кутейник — пренебрежительное название церковно- и священнослужителей — производное от кутьи на поминках. Левиты в данном контексте — духовенство. Термин произведён от еврейских левитов, в том числе священников — коэнов. «Русскими левитами» было принято назвать православное духовенство вообще.

² Среди исследователей бытует мнение, что в Костромской епархии это делалось, как правило, с согласия родителей или по их собственной инициативе.

³ Костромские Епархиальные Ведомости. 1891 // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 1743.

⁴ Ревизские сказки и клировые ведомости — документы для учёта причта церковных приходов.

⁵ Брезгина Г. В. Формирование фамилий, списки лиц духовного звания Галичского уезда в первой трети XIX века. 9 апреля 2014. — URL: <http://sazonow.ru/stati/404-duhovenstvo-kostromskoi-gubernii> (дата обращения: 10.02.2024).

категории русского общества, а также к чиновникам, интеллигенции и широко распространились по всей стране. При этом часть духовенства или его потомков приобрела личное или потомственное, т.е. наследуемое, дворянство¹.

Помимо благозвучности фамилий клирики ориентировались и на их «благородное» звучание, что в сословном обществе было важным: «Среди многочисленных и разнообразных русских фамилий с давних пор выделялись как наиболее «аристократические» фамилии с суффиксом *-ский/-цкий*. Поэтому «духовные» фамилии переняли этот принцип. Это характерное окончание отобразило некоторый процесс латинизации, который начался на Украине в XVI–XVII веках, а затем коснулся и России»².

* * *

Латинизация имён и фамилий была свойственна прежде всего Западной Европе. Некоторые неаристократические, но образованные круги католического или протестантского духовенства, учёных, крупных купцов изменяли свои фамилии, добавляя латинские суффиксы *-eus* и *-ius*, или, как в среде русского духовенства, переводили фамилии на латынь. Вот лишь некоторые примеры латинизированных фамилий известных шведских ученых: Carolus Linnaeus (1707–1778), Anders Celsius (1701–1744), Jons Jakob Berzelius (1779–1848), Olaus Rudbeckius (1630–1702)³.

Духовенство во многих, если не во всех религиях, обществах и культурах составляло и составляет относительно замкнутую социальную группу. И особый статус клириков часто подчеркивался именно фамилиями. В западном христианстве и в иудаизме у духовенства были свои характерные фамилии. В англиканской традиции это Clark и её производные (от *cleric* — клирик), в иудейской — Коэн, Кац, (от *коэн* — священник), а также Левитан, Леваев, Левицкий (от *levit* — потомок колена Левия, из которого набирались служители в Скинии — первом переносном иудейском храме, позже в Иерусалимском храме). В индуистской традиции есть целая варна (сословие) священнослужителей и чиновников — это брахманы, и им также, насколько известно, присущи свои «сословные» фамилии. К примеру, Gupta, Somasundaram и др.

* * *

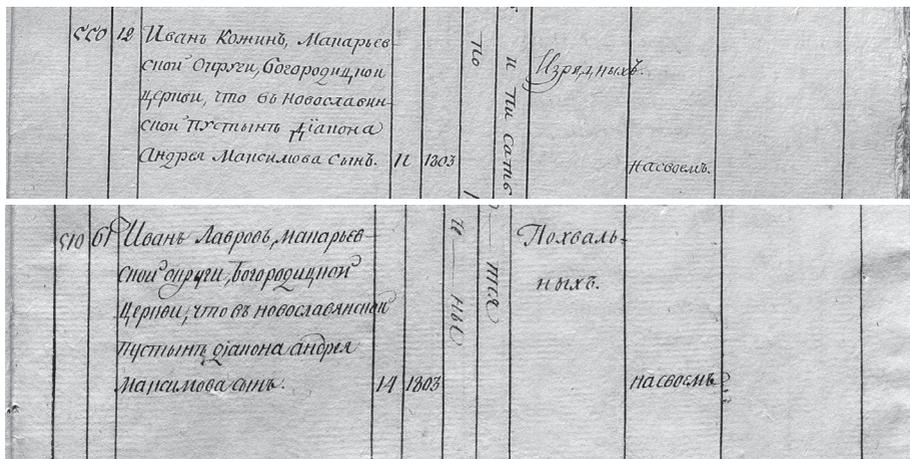
Изучение генеалогии костромских церковно- и священнослужителей Покровских по материалам Государственного архива Костромской области (ГАКО) и Российского государственного исторического архива (РГИА) выявило ряд фактов, связанных с изменением фамилии этого рода.

Один из первых официальных документов, где упоминается нынешняя фамилия семьи — это *Ревиская скаска села Покровскаго что на Нее 1833 года декабря 31-го дня*. В списках причта храма Покрова Пресвятой Богородицы села Покровское числятся диакон Иван Андреев Лавров и три его сына — Алексей,

¹ К примеру, три рода костромских Покровских были внесены в 3-ю часть Родословной книги Дворянского депутатского собрания Костромской губернии. Это дворянство «бюрократическое», приобретённое чином гражданской службы или пожалованием ордена.

² Унбегаун Б. О. Русские фамилии Русские фамилии: пер. с англ./ Под общ. ред. Б. А. Успенского. М.: Прогресс, 1989. С. 170.

³ Подробнее см.: Clark G. The Son Also Rises. Surnames and the history of social mobility. Princeton University Press. 2014. P. 32.



Платон и Дмитрий, получившие фамилию Покровские при поступлении в Макарьевское уездное духовное училище¹. Все их потомки унаследовали фамилию Покровские, но с одним исключением: у старшего из братьев Алексея два сына в 1838 году были записаны с разными фамилиями — младший как Фёдор Покровский, а старший как Николай Кожин².

Таким образом в одно время три поколения исследуемого рода имели разные фамилии — Лавровы, Покровские и Кожины. Это породило вопросы: почему предки Покровских именовались Лавровыми, какую фамилию они носили прежде, откуда в роду возникла фамилия Кожин?

Исследователю генеалогии костромского духовенства Г. В. Брезгиной удалось выявить редкую для священства фамилию Кожины в списках причта Богородицкой церкви, что в Новословинской пустыне. У диакона этой церкви Андрея Максимова в 1795 году числилось два сына: старший Александр и младший Иван. Александр, позже служивший в причте этой церкви диаконом, был записан с фамилией Кожин³.

Выяснилось, что и младший сын Андрея Максимова Иван первоначально тоже носил фамилию Кожин. При изучении ведомостей Костромской духовной семинарии об учителях и учениках за 1803 год в списках была найдена следующая запись: *Иван Кожин, Макарьевской Округи, Богородицкой церкви что в Новословинской пустыни диакона Андрея Максимова сын*⁴.

¹ Ревизская сказка Покровской церкви села Покровское что на Нее за 1833 год // ГАКО. Ф. 200. Оп. б/ш. Д. 185. Л. 94 – об. 95. В тексте название документа приводится в старинной орфографии.

² Клировая ведомость Николаевской церкви погоста Малышев за 1838 год // ГАКО. Ф. 130. Оп. 13. Д. 356. Л. 14 об. – 15.

³ Ревизская сказка Судиславского духовного правления Кадьевской округи Куской волости Пресвятой Богородицы прежде бывшей Словинской Пустыни 1795 г. ГАКО. Ф. 200. Оп. 15. Д. 95. Л. 45; Ф. 130. Оп. 11. Д. 1784. Л. 14–15.

⁴ Ведомости об учителях и учениках Духовных Академий и Семинарий. Костромская Семинария // РГИА. Ф. 796. Оп. 85. Д. 963.

Однако в более позднем документе 1806 года мы видим, что ему присвоили уже новую фамилию. Эта запись гласит: *Иван Лавров, Макарьевской Округи, Богородицкой церкви что в Новославинской пустыни диакона Андрея Максимова сын*¹.

Таким образом, Кожин был переименован в Лаврова в Костромской духовной семинарии в период с 1804 по 1806 год. В 1810 году он выпустился с новой фамилией Лавров и был распределён дьячком в Николаевскую церковь села Надеево². Через некоторое время Иван Лавров женился и поступил на диаконское место в Покровское-на-Нее, став впоследствии родоначальником Покровских.

Почему Кожину в семинарии сменили фамилию на Лаврова? Прежде всего, следуя распространённой практике духовенства тех лет, для придания ей благозвучности, а её носителю — более высокого статуса, соответствующего клирику.

Основой для его новой фамилии мог послужить приход, откуда происходил Иван, — Новословинская пустынь. В чём связь фамилии Лавров с Новословинской пустынью? Это место в Костромской губернии примечательно с исторической точки зрения. Здесь в 1628 году чудесным образом явилась Словинская икона Пресвятой Богородицы. При покровительстве первого царя из династии Романовых Михаила Фёдоровича и с благословения его отца Патриарха Филарета на этом месте было решено основать монастырь — пустынь. На Руси особо почитаемые монастыри называли лаврами. Связь Новословинской пустыни с первыми царями Романовыми придавала ей особый статус, и в прошлом монастырь скорее всего именовали лаврой. Наиболее вероятно, что новую фамилию ученику Ивану Лаврову дали в память о Новословинской лавре.

Анализируя фамилии однокашников Ивана Кожина-Лаврова по Костромскому духовному училищу и Костромской духовной семинарии, мы видим, что процесс присвоения новому поколению духовенства «благозвучных» фамилий в основном завершился в первом десятилетии XIX века. Две трети учеников в семинарских ведомостях значились уже с новыми фамилиями. Мы встречаем следующие: Алякритский, Виланский, Воскресенский, Галичский, Давидовский, Иорданский, Касторский, Лаговский, Ласкин, Ленский, Петропавловский, Плеский, Розов, Светогорский, Слободский, Флоренский.

На примере Кожина-Лаврова прослеживается, как исконные родовые имена постепенно заменялись новыми — искусственными и более благозвучными. Но переименовывали не всех. Старые фамилии, пусть и в меньшинстве, тоже встречаются на страницах этих ведомостей: Голубков, Груздев, Зверев, Кома-ров, Осетров, Ослопов³, Рябинин, Скворцов, Соловьёв.

На основе изучения ведомости учителей и учеников Костромской духовной семинарии можно сделать вывод, что в этом учебном заведении сформировался

¹ Там же. Ф. 796 Оп. 88 Д. 196.

² Рапорты преосвященного Евгения, епископа Костромского и Галичского с ведомостями об учителях и учениках Костромской семинарии за 1806 и 1809 годы // РГИА. Ф. 796. Оп. 88. Д. 196; Ф. 802. Оп. 1. Д. 269.

³ Ослопов — от рус. «ослоп» — деревянная палица, дубина.

свой особый класс «региональных» фамилий, образованных от местных топонимов и гидронимов: Галичский (от города Галича Костромской губернии), Плеский (от города Плеса Костромской губернии). Приведу в пример некоторые аналогичные фамилии костромского духовенства: Бушневский (от села Бушнева Чухломского уезда Костромской губернии), Нейский (от реки Неи, правого притока костромской Унжи), Арменский (от села Армёнки Нерехтского уезда Костромской губернии), Лапшангский (от села Лапшанга Варнавинского уезда Костромской губернии). Среди родственников церковно- и священнослужителей Покровских также встречались носители «духовных» фамилий, в том числе необычных: например Космодамианский (от церкви Космы и Дамиана рядом с Галичем), Сибилевский (от лат. *sibilus* — свист), Алякритский (от лат. *alacritate* — энтузиазм), Орлеанский (от Орлеанской девы — Жанны д'Арк Орлеанской).

Что же касается предков Ивана Кожина-Лаврова и Александра Кожина, т.е. их отца, диакона Богородицкой церкви, что в Новославинской пустыни, Андрея Максимова и их деда, священника той же церкви Максима Стефанова, то они в ревизских сказках на рубеже XVIII и XIX веков числятся бесфамильными¹. Это, однако, не значит, что у них не было родового имени. С высокой вероятностью они тоже звались Кожиными, а произошла эта фамилия скорее всего от прозвища их предка, которого предположительно звали Кожа. (Возможно, он занимался выделкой кож для обуви, одежды, церковных книг или дал другой повод для соответствующего прозвища.) Пролить свет на «бесфамильный период» истории рода поможет дальнейшее изучение архивных документов начала – середины XVIII века.

Предки Покровских помнили свою изначальную фамилию Кожины, дожили ею и, несмотря на массовое присвоение новых фамилий в духовных училищах и семинариях, передали её своим потомкам по старшей мужской линии. С этим связан тот факт, что в память о предках и в честь дяди, Александра Андреевича Кожина, такую же фамилию получил его племянник Николай Алексеевич Кожин — сын Алексея Андреевича Покровского. Примечательно, что потомки самого Александра Андреевича Кожина утратили свою изначальную фамилию и впоследствии именовались Словинскими².

Таким образом, на основе анализа клировых ведомостей, ревизских сказок, ведомостей учащихся духовных семинарий и училищ выяснилось, что предки Покровских изначально именовались Кожиными. Фамилия Лавров оказалась промежуточной и не получила продолжения. Кожины не только передали свою фамилию следующим поколениям, но и стали родоначальниками двух других ветвей костромского духовенства — Словинских и Покровских.

* * *

Подробнее остановимся на истории возникновения фамилии Покровские и её корнях.

¹ Ревизская сказка Судиславского духовного правления Кадьевской округи Куской волости Пресвятой Богородицы прежде бывшей Словинской Пустыни 1795 г. // ГАКО. Ф. 200. Оп. 15. Д. 95. Л. 45; ГАКО. Ф. 130. Оп. 11. Д. 1784. Л. 14–15.

² Там же. Ф. 406. Оп. 1. Т. 1. Д. 773. Л. 24 об.

Покровские — это благозвучная искусственная фамилия представителей русского православного приходского духовенства. Такие фамилии церковно- и священнослужители получали вместо собственных, если таковые имелись, и в качестве наследуемых.

В основе этой фамилии — предание о явлении Андрею, Христа ради юродивому, Божией Матери во Влахернском храме в Константинополе, в котором хранилась риза Божьей Матери. Андрей увидел Богородицу, распростёршую над собравшимися в храме свой омофор — покров¹.

На Руси праздник Покрова получил широкое распространение во времена Андрея Боголюбского в память заступничества Богородицы за войско Владимиро-Суздальского княжества в походе против волжских булгар в 1164 году. Старейшим храмом в честь праздника Покрова Богоматери в России является знаменитая церковь Покрова на Нерли второй половины XII века². По преданию, князь в знак особого отношения пожаловал первому настоятелю этого храма фамилию Покровский. Таким образом, Покровский является одной из старейших фамилий среди «духовных» и её корни уходят во Владимиро-Суздальскую Русь. Эта фамилия также стала одной из самых распространённых в среде духовенства³.

Покров Пресвятой Богородицы распростёрт над нашей страной в знак особого Её заступничества. Праздник Покрова всегда чтился на Руси. Он празднуется осенью, 14 октября, и в народных поверьях традиционно связан с защитой от пожаров. Как известно, большинство построек в городах и сёлах раньше были деревянными, с наступлением холодов в домах начинали топить печи и защита от огня становилась очень актуальной. В праздник было принято обходить жилые дома с крестным ходом, служился особый молебен.

Покров традиционно считался свадебной порой: осенний урожай собран, появлялся дополнительный доход от продажи излишков и свободное время — идеальные дни для свадебных гуляний.

* * *

Рассматриваемый род костромских Покровских своей фамилией обязан храму Покрова Пресвятой Богородицы села Покровское-на-Нее и служившему в нём в начале XIX века диакону Ивану Андрееву Лаврову⁴. Своим сыновьям при зачислении их в Макарьевское уездное духовное училище отец дал фамилию «по приходу» — Покровские. С этого времени «род с Неи Покровского приходу», как бы сказали в старину, закрепил за собой наследуемую фамилию.

Храм в селе Покровское-на-Нее имеет важное значение в истории края. Покровское-на-Нее первым из населённых мест на нейской земле упоминается в грамотах Великого князя Московского Василия Ивановича 1502–1505 годов

¹ Омофор в данном случае — головной плат, платок. Также омофор — часть облачения архиерея.

² Храм находится во Владимирской области, в посёлке Боголюбово.

³ В XIX в. в Костромской губернии служило порядка тридцати Покровских, большей частью однофамильцев.

⁴ От Покровской церкви, что на Нее, получила фамилию ещё одна династия Покровских. Второго диакона этого храма, современник о. Ивана Андреева Лаврова Михаил Данилов своим сыновьям также дал фамилию Покровские.

как погост Покровский на реке Нее — центр Старо-Покровской волости. От него фактически ведёт свою летописную историю Нейский район Костромской области.

Храм в Покровском-на-Нее, которое в наши дни известно как Обелево, сохранился. Церковь «необычной объёмной композиции» в стиле раннего классицизма была построена в 1800 году на месте более древнего деревянного храма. В настоящее время небольшой приход возрождается.

* * *

Изменение фамилий рода костромских священнослужителей Покровских шло в соответствии с общесловными принципами прошлых столетий.

В XVIII веке, в «бесфамильный период», рассматриваемые нами священнослужители имели неофициальное родовое имя Кожины, возникшее от прозвища. Их фамилии в документах не указывались.

В первом десятилетии XIX века при поступлении молодого поколения этого рода в Костромскую духовную семинарию фамилия Кожин приобрела официальный статус, но ненадолго: в первые же годы учёбы в соответствии с практикой тех лет она была заменена более благозвучной — Лавров. В 20–30-е годы XIX века потомки Кожиных и Лаврова ещё раз приобрели новую фамилию — Покровские.

В случае с Лавровым и Покровскими местом смены фамилий стали духовные учебные заведения, а основой для их формирования — храмы, в которых служили отцы. Также мы видим, что за представителями одного рода костромских церковно- и священнослужителей закрепилось несколько фамилий одновременно — Кожин, Лавров, Словинский и Покровский.

В России «духовные» фамилии имеют свою богатую историю и положительную репутацию. Сделали её таковой прежде всего её обладатели — учёные, государственные деятели, писатели, военные, врачи, архитекторы, работники культуры и искусства и, конечно, выдающиеся представители духовенства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Ведомости об учителях и учениках Духовных Академий и Семинарий. Костромская Семинария // РГИА. Ф. 796. Оп. 85. Д. 963; Ф. 796 Оп. 88. Д. 196.
2. Клировая ведомость Николаевской церкви погоста Малышев за 1838 год // ГАКО. Ф. 130. Оп. 13. Д. 356. Л. 14 об.–15.
3. Костромские Епархиальные Ведомости. 1891. // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 1743.
4. Рапорты преосвященного Евгения, епископа Костромского и Галичского с ведомостями об учителях и учениках Костромской семинарии // РГИА. Ф. 796. Оп. 88. Д. 196; Ф. 802. Оп. 1. Д. 269.
5. Ревизская сказка Покровской церкви села Покровское что на Нее за 1833 год // ГАКО. Ф. 200. Оп. 6/ш. Д. 185. Л. 94 об.–95.
6. Ревизская сказка Судиславского духовного правления Кадыевской округи Куской волости Пресвятой Богородицы прежде бывшей Словинской Пустыни 1795 г. // ГАКО. Ф. 200. Оп. 15. Д. 95. Л. 45; Ф. 130. Оп. 11. Д. 1784. Л. 14–15; Ф. 406. Оп. 1. Т. 1. Д. 773. Л. 24 об.
7. Брезгина Г. В. Формирование фамилий, списки лиц духовного звания Галичского уезда в первой трети XIX века. 9 апреля 2014. — URL: <http://sazonow.ru/stati/404-duhovenstvo-kostromskoi-gubernii> (дата обращения: 10.02.2024).

8. Гиляров-Платонов Н. П. Из пережитого. Автобиографические воспоминания. В 2-х т. М.: Наука, 2009 г. Т. 1. — URL: http://az.lib.ru/g/giljarowplatonow_n_p/text_1886_iz_perezhitogo1.shtml (дата обращения: 10.02.2024).

9. Измайлов А. А. Товарищ // Сборник рассказов «Осени мертвой цветы запоздалые». СПб., 1906. — URL: http://az.lib.ru/i/izmajlov_a_a/text_1906_03_tovarish.shtml (дата обращения: 10.02.2024).

10. Мамин-Сибиряк Д. Н. Отрезанный ломоть. М.: Правда, 1958. С. 204.

11. Покровский Д. С. Покровские. 200 лет истории семьи: в 6 кн. Кн. 1. Кострома, 2021.

12. Унбегаун В. О. Русские фамилии Русские фамилии: пер. с англ./ Под общ. ред. В. А. Успенского. М.: Прогресс, 1989. С. 169.

13. Clark G. The Son Also Rises. Surnames and the history of social mobility. Princeton University Press. 2014. P. 32.

REFERENCES

1. Vedomosti ob uchitelyah i uchenikah Duhovnyh Akademij i Seminarij. Kostromskaya Seminariya // RGIA. F. 796. Op. 85. D. 963; F. 796 Op. 88. D. 196. (In Russian).

2. Kirovaya vedomost' Nikolaevskoj cerkvi pogosta Malyshev za 1838 god // GAKO. F. 130. Op. 13. D. 356. L. 14 ob.–15. (In Russian).

3. Kostromskie Eparhial'nye Vedomosti. 1891. // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 1743. (In Russian).

4. Raporty preosvyashchennogo Evgeniya, episkopa Kostromskogo i Galichskogo s vedomostyami ob uchitelyah i uchenikah Kostromskoj seminarii // RGIA. F. 796. Op. 88. D. 196; F. 802. Op. 1. D. 269. (In Russian).

5. Revizskaya skazka Pokrovskoj cerkvi sela Pokrovskoe chto na Nee za 1833 god // GAKO. F. 200. Op. b/sh. D. 185. L. 94 ob.–95. (In Russian).

6. Revizskaya skazka Sudislavskogo duhovnogo pravleniya Kadyevskoj okrugi Kuskoj volosti Presvyatoj Bogorodicy prezhde byvshej Slovinskoj Pustyni 1795 g. // GAKO. F. 200. Op. 15. D. 95. L. 45; F. 130. Op. 11. D. 1784. L. 14–15; F. 406. Op. 1. T. 1. D. 773. L. 24 ob. (In Russian).

7. Brezgina G. V. Formirovanie familij, spiski lic duhovnogo zvaniya Galichskogo uezda v pervoj treti XIX veka. 9 aprelya 2014. — URL: <http://sazonow.ru/stati/404-duhovenstvo-kostromskoi-gubernii> (дата обрaщения: 10.02.2024). (In Russian).

8. Gilyarov-Platonov N. P. Iz perezhitogo. Avtobiograficheskie vospominaniya. V 2-h t. M.: Nauka, 2009 g. T.1. — URL: http://az.lib.ru/g/giljarowplatonow_n_p/text_1886_iz_perezhitogo1.shtml (дата обрaщения: 10.02.2024). (In Russian).

9. Izmajlov A. A. Tovarishch // Sbornik rasskazov «Oseni mertvoj cvety zapozdalye». SPb., 1906. — URL: http://az.lib.ru/i/izmajlov_a_a/text_1906_03_tovarish.shtml (дата обрaщения: 10.02.2024). (In Russian).

10. Mamin-Sibiryak D. N. Otrezannyj lomot'. M.: Pravda, 1958. S. 204. (In Russian).

11. Pokrovskij D. S. Pokrovskie. 200 let istorii sem'i: v 6 kn. Kn. 1. Kostroma, 2021. (In Russian).

12. Unbegaun V. O. Russkie familii Russkie familii: per. s angl./ Pod obshch. red. V. A. Uspenskogo. M.: Progress, 1989. S. 169. (In Russian).

13. Clark G. The Son Also Rises. Surnames and the history of social mobility. Princeton University Press. 2014. P. 32. (In English).

Статья поступила в редакцию 11.06.2024; одобрена после рецензирования 13.07.2024; принята к публикации 5.09.2024.

The article was submitted 11.06.2024; approved after reviewing 13.07.2024; accepted for publication 5.09.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 257:737.2

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-133-152

ДИПЛОМ КАНДИДАТА БОГОСЛОВИЯ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ ПРОТОИЕРЕЯ ВАСИЛИЯ МИХАЙЛОВИЧА ПЕТРОВА (1858–1909)

Павел Владимирович Бочков,
Костромская духовная семинария,
настоятель храма свт. Луки архиепископа Красноярского, г. Норильск,
Россия, fpravel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706

Аннотация. В статье впервые публикуется диплом кандидата богословия Киевской духовной академии, настоятеля Войскового Вознесенского собора в Новочеркасске (в 1906–1909 гг.) протоиерея Василия Петрова, а также дается его краткая биография. Документ, входящий в частное собрание, снабжен подробным описанием и необходимыми комментариями. Документ является оригиналом диплома кандидата богословия В. М. Петрова и содержит в себе не только сведения об успешном утверждении в ученой степени кандидата богословия, но и оригиналы автографов представителей администрации Киевской духовной академии по состоянию на 1883 г., о каждом из которых дается краткая информация. Кроме того, сам документ является уникальным образцом именного диплома кандидата богословия КДА, вероятно, существующим в единственном экземпляре, что делает его подлинным раритетом. В приложении также дается фотокопия аттестата об окончании В. М. Петровым Воронежской духовной семинарии. Статья продолжает начатую серию, посвященную публикации оригинальных документов об окончании духовных школ в Российской империи их выдающимися выпускниками.



Священник Павел Владимирович Бочков
Доктор богословия (Dr.Nab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук (PhD),
Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска
/
Priest Pavel V. Bochkov
Doctor of Theology, PhD of Law, The rector of the church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norils

Ключевые слова: протоиерей Василий Михайлович Петров, диплом кандидата богословия, научно-богословская аттестация в России, Киевская духовная академия, Воронежская духовная семинария

Для цитирования: Бочков П. В., священник. Диплом кандидата богословия Киевской Духовной Академии протоиерея Василия Михайловича Петрова (1858–1909) // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 133–152. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-133-152](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-133-152)

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

DIPLOMA OF ARCHPRIEST VASILY MIKHAILOVICH PETROV, THE CANDIDATE OF THEOLOGY OF THE KYIV THEOLOGICAL ACADEMY (1858 – 1909)

Pavel V. Bochkov

Kostroma Theological Seminary,

The rector of the church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk,

Russia, frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. In the article, for the first time, the diploma of the candidate of theology of the Kyiv Spiritual Academy, the rector of the Military Ascension Cathedral in Novocheerkassk (in 1906–1909) Archpriest Vasily Petrov, is published, and his brief biography is also given. The document from a private collection is provided with a detailed description and necessary comments. The document is the original diploma of the candidate of theology V.M. Petrova and contains not only information about the successful approval of the candidate of theology in the academic degree, but also original autographs of representatives of the administration of the Kyiv Theological Academy as of 1883 and brief information about each of them. In addition, the document itself is a unique sample of the diploma of the candidate of theology KSA, probably existing in a single copy, which makes it a genuine rarity. A photocopy of the Vasily Mikhailovich's graduation certificate from Voronezh Theological Seminary is also included in the appendix. The article continues the started series devoted to the publication of original documents about the graduation of religious schools in the Russian Empire by their outstanding graduates.

Keywords: archpriest Vasily Mikhailovich Petrov, candidate of theology diploma, academic and theological certification in Russia, Kyiv Theological Academy, Voronezh Theological Seminary

For citation: Bochkov P. V., priest. Diploma of archpriest Vasily Mikhailovich Petrov, the candidate of Theology of the Kyiv Theological Academy (1858–1909) // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 133–152 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-133-152](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-133-152)

ИСТОРИЯ высшей духовной школы в России в последнее время стала предметом обстоятельных исследований ряда церковных и светских ученых¹,

¹ См.: Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX в.). М.: Изд-во ПСТГУ, 2012; Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским

стремящихся не только показать славу и рассвет научно-богословской науки в Российской империи, но и увязать ее славное прошлое с историей современных духовных школ Русской Церкви. Духовные школы Русской Церкви за период XIX века прошли сложный путь реформ, которые преобразовали всю систему в трехступенчатый слаженный механизм, состоящий последовательно из духовного училища, духовной семинарии и духовной академии. В свою очередь, в рамках духовной академии студент духовной школы имел возможность последовательно приобрести степени кандидата и магистра богословия, а поступив на преподавательскую работу и приступив к научной деятельности, вполне мог написать и защитить диссертационное исследование и быть удостоенным ученой степени доктора богословия (церковной истории или канонического права).

Самой распространенной и первой степенью, с которой в подавляющем большинстве выходили выпускники духовных академий в XIX веке, являлась степень кандидата богословия. За некоторыми исключениями, носители этой степени принимали священный сан и, будучи направлены на приходы для несения священнического служения, не искали возможности приобрести последующие богословские степени. Дипломы кандидатов богословия достаточно хорошо известны, так как с момента учреждения этой ученой степени за все время существования духовных академий ею были удостоены несколько тысяч выпускников. Исходя из обобщенных данных по всем четырем духовным академиям в период 1814–1869–70 гг., степени кандидата богословия было удостоено 1926 человек¹. В тот же период существовала практика присуждения степени т. н. «старшего кандидата» богословия (с разными условиями). Этой степени за тот же период было удостоено еще 516 человек². После реформы системы научно-богословской аттестации 1869 г. число присуждений степени кандидата богословия было существенно увеличено, однако в настоящее время не имеется точных данных по количеству выпускников духовных академий — обладателей ученой степени кандидата богословия, но уверенно можно говорить о нескольких тысячах кандидатов. Все лица, удостоенные магистерской степени, получали соответствующие дипломы, скрепленные печатью духовной академии и подписями представителям академической администрации.

Последовавшие за Октябрьским переворотом 1917 г. события поставили на грань выживания не только Православную Российскую Церковь и ее систему подготовки клириков и научно-педагогических кадров, но вообще русское религиозное чувство. Гонения на долгие десятилетия заморозили саму возмож-

диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013; Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009; Сушко А. В. Духовные семинарии в России (до 1917 г.) // Вопросы истории. 1996. № 11–12. С. 107–114; Тарасова В. А. Высшая школа в России в конце XIX–XX века. История императорских духовных академий. М.: Новый хронограф, 2005; Данилов В. Л. Реформа духовного образования в России: история и современность // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2017. № 1 (2). С. 164–169.

¹ Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 530.

² Там же.

ность получения богословского образования. В результате трагических событий XX века многие аутентичные документы об ученых степенях и званиях были безвозвратно уничтожены. Лишь с возрождением духовных академий в Москве в 1944 г. (первоначально как Богословский институт, с 1946 преобразованный в духовную академию)¹ и Ленинграде (Санкт-Петербурге) в 1945–46 гг. (с 1945 как Богословско-пастырские курсы, с 1946 г. преобразованные в духовную академию)² степень кандидата богословия стала вновь присваиваться выпускникам. Государственные архивы, семейные собрания и частные коллекции содержат немало оригиналов дипломов кандидатов богословия. В то же время в современной историографии практически не получила распространения практика публикации таких документов и введения их в научный оборот. К подобным опытам можно отнести публикации представителей Московской духовной академии, опубликовавших данные таких кандидатских дипломов преподавателей возрожденных московских духовных школ в 1940-х гг.³ Отдельные редкие издания, посвященные жизни и служению выпускников духовных академий прошлого, также содержат фотокопии их кандидатских дипломов⁴. Свой вклад в этом ключе уже внесла и Костромская духовная школа⁵.

В 2022 году на одном из интернет-ресурсов по продаже предметов коллекционирования и антиквариата появился любопытный лот⁶. Он представлял собой прекрасно сохранившийся оригинал диплома кандидата богословия Киевской духовной академии 1883 года, выданный на имя Василия Петрова.

¹ Трофимчук М. Х. Академия у Троицы. Воспоминания. [Сергиев Посад]: СТСЛ, 2005. С. 7–12; Сухова Н. Ю., Э. П. Р. Московская духовная академия // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2017. Т. XLVII. С. 179.

² Профессора и преподаватели. 1946–1996. Биографический справочник. Сост.: О. И. Ходаковская, А. А. Бовкало. СПб.: «Издательство “Дивный остров”», 2011. С. 3.

³ Диплом Александра Ветелева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 374–376; Диплом Дмитрия Боголюбова // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371; Диплом Николая Муравьева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371; Диплом свящ. В. И. Кожина (архиеп. Гермогена) // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 367–370.

⁴ См.: Диплом выпускника Казанской духовной академии Симеона Шлеева // Зимина Н. П. Путь на Голгофу: [в 2 тт.] — Том 1. Жизнеописание священномученика Симона, епископа Охтенского. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2005. [Фото № 6, фотокладка между С. 192–193].

⁵ См.: Андрианов Г. В., свящ. Семинарский диплом маршала А. М. Васильевского // Ипатьевский вестник. — Кострома: Костромская духовная семинария, 2022. — № 4 (20). С. 59–68; Бочков П. В., свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 155–175.

⁶ Диплом об окончании. Киевская Духовная Академия. 1883 г. В. Петров. R! — URL: https://meshok.net/item/223121038_Диплом_об_окончании_Киевская_Духовная_Академия_1883г_В_Петров_R?from_recommended=item_end_top (дата обращения: 10.02.2023).

Благодаря качественной фотокопии данного документа, детально изучив его, предлагаем ввести его данные в научный оборот посредством этой публикации.

Василий Михайлович Петров (1858–1909) родился в селе Ново-Солдатское Коротоякского уезда Воронежской губернии в многодетной семье диакона Михаила Петрова, клирика храма Архангела Михаила того же села. Он окончил Бирюченское духовное училище по первому разряду в 1873 г.¹ В 1879 г. окончил Воронежскую духовную семинарию по первому разряду и был удостоен звания студента². Примечательно, что согласно выписанному на его имя аттестату об окончании Воронежской духовной семинарии, В. М. Петров был указан как «Василий Петров 1-й»³, т.к. вместе с ним на одном курсе проходил обучение однофамилец — Василий Петров, уроженец Бирюченского уезда⁴. На выпускном акте в Воронежской семинарии В. М. Петров был награжден книгой. В том же 1879 г. он поступил в Киевскую духовную академию (КДА), которую окончил в 1883 г. со степенью кандидата богословия, защитив диссертационное сочинение на тему «Огласительные и тайноводственные слова св. Кирилла Иерусалимского»⁵. По окончании обучения был распределен для преподавательской работы в Екатеринославскую духовную семинарию, где преподавал гомиетику и соединенные с ней предметы — пастырское богословие, литургику и каноническое право. В конце 1883 г. перевелся на должность законоучителя в Усть-Медведицкую классическую гимназию. После женитьбы на дочери настоятеля Александро-Невской церкви г. Новочеркаска в октябре 1884 года был рукоположен в сан священника⁶. В 1885 г. переехал в Новочеркасск и поступил на службу законоучителем Новочеркасского реального училища, где проработал много лет⁷. В Новочеркасске он также в разное время преподавал и в военно-ремесленной школе, и в Атаманском техническом училище и в общине сестер милосердия⁸. В 1885 г. — священник Троицкой церкви г. Новочеркаска, затем, в 1896, после смерти своего тестя — протоиерея Иоакима Фесенкова (1814–1886)⁹ — клирик, а позже и настоятель Александро-Невского

¹ Петров Василий Михайлович // Древо. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/25188.html> (дата обращения: 27.02.2023).

² Аттестат Воронежской духовной семинарии № 460 от 30 июня 1879 г. Сургучная печать. Подписи. Фотокопия с оригинала. На 1 л. // Архив автора.

³ Там же.

⁴ Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015. Материалы к биографическому справочнику. Под ред. игумена Иннокентия (Никифорова). Воронеж, 2015. С. 174; Разрядный список выпускников Бирюченского духовного училища на 1872/73 гг. // Воронежские епархиальные ведомости. 1873. № 18. С. 746.

⁵ Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015. Материалы к биографическому справочнику. Под ред. игумена Иннокентия (Никифорова). Воронеж, 2015. С. 174.

⁶ Петров Василий Михайлович // Древо. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/25188.html> (дата обращения: 27.02.2023).

⁷ Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015. Материалы к биографическому справочнику. Под ред. игумена Иннокентия (Никифорова). Воронеж, 2015. С. 174.

⁸ С. М. А. Протоиерей Василий Михайлович Петров, [некролог] // Донские епархиальные ведомости. 1910. № 3, неофициальный отдел. С. 60.

⁹ См.: Фесенков Иоаким Григорьевич // Древо. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/13673813.html> (дата обращения: 27.02.2023).

храма. В 1888–1894 годах состоял благочинным городских церквей Новочеркасска. Являлся председателем Совета Епархиального женского училища и в разное время членом весьма многих учреждений, комитетов и комиссий¹. С 1895 года и вплоть до своей кончины являлся членом Донской духовной Консистории. В 1906 г. указом архиепископа Донского и Новочеркасского Афанасия (Пархомовича) (1828–1910) был назначен кафедральным протоиереем — настоятелем строящегося Вознесенского кафедрального собора², ставшего войсковым собором Донского казачества³. За годы своей службы прот. Василий имел ряд государственных наград Российской империи, вплоть до ордена св. Анны 2 ст., был награжден палицей⁴. Скончался протоиерей Василий Петров 26 декабря 1909 года после тяжелой продолжительной болезни сердца и был похоронен на городском кладбище г. Новочеркасска⁵. В его отпевании принимало участие многочисленное донское духовенство, в том числе и его однокашник по Воронежской семинарии, благочинный церковью Аксайского округа протоиерей Александр Григорьев⁶. Возглавил служение заупокойной литургии и погребение епископ Аксайский Иоанн (Митропольский) (1836–1914), викарий Донской епархии, на тот момент являвшийся временно управляющим Донской епархией.

В некрологе и в речах, произнесенных на погребение прот. Василия Петрова, отмечалось, что он «был примерным, редким пастырем... Покойный был священником не требоисполнителем только, но умелым и усердным работником во всех сторонах пастырского служения. Обладая острым и сильным умом, хорошими познаниями, особенно в Слове Божием и в богословии, богатым житейском опытом, даром слова, звучным голосом, покойный В.М. являлся очень хорошим проповедником, причем свои поучения произносил очень редко по тетрадке, а почти всегда изустно... Богослужение его было благоговейное, проникновенное, истовое»⁷.

Как видим, высокий интеллектуальный уровень, широкие познания в области богословских дисциплин, которые прот. Василий Петров последовательно получал в духовных школах, имели положительные результаты, выразившиеся в его успешном священническом и общественном служении на территории Донской епархии. Конечно же, наиболее глубоко знания прот. Василий Петров получил в стенах Киевской духовной академии. Обучение в стенах КДА было не случайным, так как в XIX веке лучшие выпускники южно-российских семи-

¹ Петров Василий Михайлович // Древо. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/25188.html> (дата обращения: 27.02.2023).

² С. М. А. Протоиерей Василий Михайлович Петров, [некролог] // Донские епархиальные ведомости. 1910. № 3, неофициальный отдел. С. 57. (дата обращения: 27.02.2023).

³ Картавенко В. Новочеркасский Патриарший Вознесенский войсковой всеказачий собор. Новочеркасск: Лик, 2018; Азизов Даниил, свящ. Новочеркасский войсковой кафедральный собор. История. Архитектура. Святыни. Ростов-на-Дону: ЗАО Книга, 2002.

⁴ С. М. А. Протоиерей Василий Михайлович Петров, [некролог] // Донские епархиальные ведомости. 1910. № 3, неофициальный отдел. С. 59.

⁵ Там же. С. 56–63.

⁶ Там же. С. 56–57.

⁷ Там же. С. 58.

нарий, согласно сложившейся системе духовно-учебных округов, поступали преимущественно в Киевскую духовную академию, и по сравнению с прочими духовными академиями их количество было невелико (Московская духовная академия — 52, Санкт-Петербургская духовная академия — 65, Казанская духовная академия — 19)¹. На протяжении XIX в. и вплоть до закрытия всех духовных учебных заведений советской властью не менее 160 выпускников окончили Киевскую духовную академию. В свою очередь, довольно большое число преподавателей Воронежской духовной семинарии являлись выпускниками Киевской духовной академии².

Для автора данной статьи жизненный путь прот. В. М. Петрова весьма символичен, т.к. будучи связанным кровно с Югом России, ему также довелось окончить Воронежскую духовную семинарию (2005) и Киевскую духовную академию (2008) со степенью кандидата богословия³, но уже в новейший период возрождения этих духовных школ.

Публикуемый ниже документ является оригиналом диплома кандидата богословия Киевской духовной академии Василия Михайловича Петрова.

Документ представляет собой цельный лист плотной бумаги размером 22 сантиметра в ширину и 35,5 сантиметров в высоту. Бумага (некогда белого цвета) равномерно приобрела от времени насыщенный желтоватый оттенок. В нижней части документ имеет незначительные следы загрязнения, не влияющие на прочтение. По середине листа проходит сгиб, образовавшийся в результате многолетнего хранения документа в согнутом виде. По краям сгиба с обеих сторон имеются два небольших надрыва, не затрагивающие текст и не влияющие на прочтение. Документ односторонний. На оборотной стороне отсутствуют какие-либо пометки, виден след от сгиба. В правом нижнем углу оборотной стороны угадывается отпечаток мокрой чернильной печати КДА, расположенной на лицевой стороне.

Диплом является типовым документом для выдачи кандидатам богословия Киевской духовной академии. Основные данные документа отпечатаны типографским способом, в левом нижнем углу мелкими буквами имеется нечитаемая надпись — название типографии. Текст выполнен на русском языке в дореформенной орфографии курсивным шрифтом. Фамилия и имя В. Петрова, место его рождение и ряд иных данных вписаны черными чернилами от руки. При этом фамилия — подчеркнута. В публикации рукописный текст дается курсивом, в то время как отпечатанный текст — обычным печатным шрифтом. Наименование ученой степени кандидата богословия указано заглавными буквами. Должности лиц, подписавших документ, напечатаны курсивом, но большего размера шрифтом. Номер диплома (№ 941) расположен

¹ См.: Сухова Н. Ю. Столетний вклад в «духовную ученость»: выпускники Воронежской духовной семинарии в Российских духовных академиях (1817–1917) // Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015. Материалы к биографическому справочнику. Под ред. игумена Иннокентия (Никифорова). Воронеж, 2015. С. 345.

² См.: Никольский П. В. История Воронежской духовной семинарии. Ч. 1–2. Вступительная статья А. Н. Акиньшина. Новое издание, дополненное. Воронеж: Образ, 2011. С. 434–465.

³ Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015. Материалы к биографическому справочнику. Под ред. игумена Иннокентия (Никифорова). Воронеж, 2015. С. 316.

внизу основного текста диплома над академической печатью, нанесен черными чернилами и выведен каллиграфическим почерком. Сокращения раскрыты и даны в квадратных скобках.

Текст Диплома обрамлен в тонкую изящную рамку, украшенную графическими и растительными элементами.

Черная чернильная печать Киевской Духовной Академии расположена в левом нижнем углу Диплома и содержит в себе силуэт Малого герба Российской империи — Двуглавого орла и надпись, выполненную заглавными буквами и расположенную по кругу печати: «Киевской Духовной Академии». По центру над орлом расположен год — 1869, внизу, у хвоста, слева — римская цифра — V и справа — цифра 30, что, очевидно, означает дату 30 мая 1869 года — дату Высочайшего утверждения нового устава духовных Академий¹.

Ниже дается текст диплома в современной русской орфографии, без учета строк и расстановки слов, отображенных в оригинале.

ДИПЛОМ

Студент Киевской Духовной Академии *Василий Петров*, Воронежской губернии, Коротоякского уезда, села Ново-Солдатского диакона *Михаила Петрова* сын, имеющий ныне от роду 25 лет, поступил в число студентов Академии в 31 день Августа 1879 года, в течении четырех лет выслушал как полный курс наук общеобязательных и специальных по Церковно-практическому Отделению, так и особые практическо-специальные лекции по избранной группе предметов.

На годичных испытаниях в I, II и III курсах оказал следующие познания
в общеобразовательных предметах

священном писании	}	очень хорошие (4),	
основном богословии			
философии	{	}	
	логике		
	психологии метафизике		
истории философии — хорошие (3),			
педагогике — очень хорошие (4),			
языках	{	}	
	греческом		отличные (5),
	латинском		
немецком — хорошие (3);			

в специальных науках

пастырском богословии —	}	отличные (5),
гомилетике и истории проповедничества		
церковной археологии и литургике	}	очень хорошие (4),
церковном праве		
теории словесности и истории литературы — отличные (5),		
русском языке и славянских наречиях — очень хорошие (4).		

В 4 курсе слушал практическо-специальные лекции по следующим избранным им наукам: пастырскому богословию, гомилетике, литургике и каноническому праву, и на испытании при окончании сего курса оказал познания удовлетворительные, дающие ему, *Петрову*, права искать степени магистра, не подвергаясь новому устному испытанию, но, по 141 § Уст[ава] Дух[овных] Акад[емий], через представле-

¹ См.: Устав и штат духовных академий Высочайше утвержденные 30 мая 1869 года. Санкт-Петербург: Синодальная типография, 1869.

ние удовлетворительной диссертации и публичное защищение ее установленным порядком.

Ныне *Вас[илий] Петров* за успехи, оказанные в течение четырехлетнего курса Академии, на основании 136 и 140 § Уст[ава] Дух[овных] Акад[емий], Советом Киевской духовной Академии в общем Собрании 30 го мая 1883 года, удостоен степени КАНДИДАТА и Высокопреосвященным Митрополитом Киевским и Галицким в сей степени утверждён *восемнадцатого июля* 1883 года, со всеми правами и преимуществами, которые по законам Российской империи соединяются с этой ученой степенью.

В засвидетельствование изложенного дано кандидату *Вас[илию] Петрову* сей диплом от Совета Киевской Духовной Академии за надлежащей подписью и приложением большой академической печати. Киев, 1883 года, *декабря 31* дня.

№ 941



Ректор Академии *А[рхимандрит] Сильвестр* [подпись]

Помощник Ректора *Профессор В. Пивницкий* [подпись]

Член Совета *Профессор Н. Петров*

Секретарь Совета *Ив. Исаев* [подпись]

Собственноручные автографы сделаны черными чернилами представителями администрации Киевской духовной академии, о которых ниже дается краткая биографическая справка.

Архимандрит Сильвестр (Малеванский).

В миру Стефан Васильевич Малеванский (1828–1908) — выдающийся иерарх Православной Российской Церкви, богослов, духовный писатель¹, святой. Родился в семье священника Волынской губернии. Окончил Волынскую духовную семинарию (1847), рукоположен в сан священника (1848), служил на приходах Волынской епархии. В 1850 г. овдовел², в 1853 г. поступил в Киевскую духовную академию, которую окончил в 1857 г. Магистр богословия (1857)³. Доктор богословия (1873)⁴ за труд «Учение о Церкви в первые три века христианства»⁵. На протяжении более 40 лет нес послушания в стенах Киевской духовной академии, «сначала в звании бакалавра (1857–1862), потом профессора богословских наук (1862–1898), а также в должности инспектора (1862–1881) и, наконец, ректора (1883–1898)»⁶. Рукоположен в сан епископа Каневского, викария Киевской епархии (1885). С 1898 г. настоятель Николь-

¹ Сильвестр // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1900. Т. XXIXа. Семь озер — Симфония. С. 892–893.

² Сильвестр (Стойчев), епископ, В. В. Бурева. Нравственный облик ректора Киевской духовной академии епископа Сильвестра (Малеванского) в воспоминаниях современников // Труды Київської духовної академії. 2018. № 29. С. 185.

³ Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013. С. 237.

⁴ Там же. С. 178.

⁵ Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 581.

⁶ Аристарх (Лебедев), иеромонах. Епископ Сильвестр (Малеванский) — представитель новой догматической школы в Киевской Духовной Академии на рубеже XIX–XX веков // Труды Київської Духовної Академії. 2002. № 4. Ювілейний збірник. С. 119.

ского монастыря в Киеве¹. С 1906 г. пребывал на покое, практически ослеп. За долгие годы научно — педагогической деятельности являлся автором многочисленных сочинений по сравнительному² и догматическому богословию, в т.ч. фундаментального труда — «Опыт православного догматического богословия»³, вышедшего в пяти томах⁴. Скончался в 1908 г. и был захоронен в крипте Свято-Николаевского храма на Аскольдовой могиле в Киеве. По воспоминаниям современников, имел дар ревностной молитвы, смирения и нищелюбия, а для некоторых представителей профессорско-преподавательской Корпорации Киевских духовных школ был «светильником веры в истину Христову... неуклонно стремившийся воплотить ее в жизнь»⁵. 3 апреля 2019 года Священным синодом Украинской православной церкви был прославлен в лике местночтимых святых Киевской епархии как святитель. На заседании Священного Синода Украинской Православной Церкви от 3 апреля 2019 г. имя епископа Сильвестра (Малеванского) было включено в сонм местночтимых святых Киевской епархии и Собор святых Киевской Духовной Академии⁶. В соответствии с данной канонизацией были написаны святой образ и житие свт. Сильвестра⁷.

Профессор В. Певницкий.

Певницкий Василий Федорович (1832–1911) — духовный писатель и богослов, специалист по пастырскому богословию и гомилетике. Родился в многодетной семье священника Владимирской губернии. Рано остался без родителей. Окончил Муромское духовное училище (1846), Владимирскую духовную семинарию (1851). Как один из лучших выпускников был направлен в Московскую духовную академию, однако, желая быть вместе с братом — студентом Киевской духовной академии, получил возможность обучаться в последней, которую окончил в 1855 г. Магистр богословия и бакалавр КДА по кафедре общей словесности (1855), помощник инспектора КДА (1856–1859)⁸, экс-

¹ Сильвестр (Стойчев), епископ, В. В. Бурга. Нравственный облик ректора Киевской духовной академии епископа Сильвестра (Малеванского) в воспоминаниях современников // Труды Київської духовної академії. 2018. № 29. С. 196.

² См.: Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Ответ православного на предложенную старокатоликами схему о Св. Духе // Труды Киевской духовной академии. 1874. № 8. С. 182–302; Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Ответ православного на схему старокатоликов о Пресвятой Деве // Труды Киевской духовной академии. 1875. № 1. С. 1–78; Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Ответ православного на схему старокатоликов о добрых делах // Труды Киевской духовной академии. 1875. № 2. С. 167–213 и др.

³ Сильвестр (Стойчев), епископ, В. В. Бурга. Нравственный облик ректора Киевской духовной академии епископа Сильвестра (Малеванского) в воспоминаниях современников // Труды Київської духовної академії. 2018 № 29. С. 183.

⁴ См.: Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Опыт православного догматического богословия с историческим изложением догматов. Т. I–V. Киев, 1878–1891.

⁵ Пальмов Н. Н. Памяти преосвященного епископа Сильвестра, бывшего ректора Киевской духовной жизни // Труды Київської духовної академії. 2018. № 29. С. 200.

⁶ Журнали Засідання Священного Синоду Української Православної Церкви від 3 квітня 2019 р. // Труды Київської духовної академії. 2019. № 30. С. 12.

⁷ Житіє святителя Сильвестра (Малеванського), епископа Канівського, ректора Київської духовної академії (1861–1908) // Труды Київської духовної академії. 2019. № 30. С. 15–19.

⁸ Маркелл (Павук), игумен. Жизнь и деятельность профессора Киевской духовной академии Василия Федоровича Певницкого // Труды Київської духовної академії. 2009. № 11. С. 139.

траординарный профессор (1860), ординарный профессор (1862). В 1872 г. удостоен ученой степени доктора богословия за диссертационное сочинение «Св. Григорий Двоеслов»¹. Заслуженный ординарный профессор (1881). Являлся автором огромного числа исследований и статей по вопросам истории гомилетики², проповеднического искусства, пастырскому богословию и т.п. Печатался в церковно-общественных и научных изданиях. За годы своей службы был удостоен ряда государственных наград Российской империи: орденов св. Анны 2 ст. (1866), императорской короны к ордену св. Анны 2 ст. (1869), св. Владимира 4 ст. (1875)³, св. Владимира 3 ст. (1879), св. Станислава 1 ст. (1883), св. Анны 1 ст. (1891), св. Владимира 2 ст. (1905), серебряной медали в память императора Александра III для ношения на груди на Александровской ленте (1896). Статский советник (1876), действительный статский советник (1883). Отличался глубокими знаниями преподаваемых предметов, незаурядным писательским даром, скромностью, красноречием и большим гостеприимством⁴. Был женат и имел четверых детей. Скончался от тяжелой и продолжительной болезни рака желудка в 1911 г. и был похоронен в Киево-Флоровском Вознесенском монастыре. В советские годы кладбище было разорено, а могила уничтожена⁵.

Член Совета Профессор Н. Петров.

Петров Николай Иванович (1840–1921) — русский церковный историк, богослов, литературовед, искусствовед. Родился в 1840 г. в семье причетника Костромской епархии. Окончил Макарьевское духовное училище (1856), Костромскую духовную семинарию (1861), Киевскую духовную академию (1865). Магистр богословия (1865)⁶. В 1867–1870 гг. преподавал в Волынской духовной семинарии. С 1870 г. — преподаватель Киевской духовной академии, «доцент (1870), экстраординарный профессор (1871–1876), ординарный профессор (1876–1911) Киевской духовной академии по кафедре теории словесности, иностранных литератур и истории русской литературы»⁷. С 1872 года являлся секретарем Церковно-исторического и археологического общества при академии, заведующим церковно-археологическим музеем КДА⁸. С 1873 — член

¹ Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 581.

² См.: Маркелл (Павук), игумен. Исследования профессора Киевской духовной академии В. Ф. Певницкого по истории гомилетики // Труды Київської духовної академії. 2010. № 13. С. 147–175.

³ Маркелл (Павук), игумен. Жизнь и деятельность профессора Киевской духовной академии Василия Федоровича Певницкого // Труды Київської духовної академії. 2009. № 11. С. 146.

⁴ Там же. С. 140–149.

⁵ Там же. С. 158.

⁶ Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013. С. 236.

⁷ Петров Николай Иванович (1840–1921), педагог, историк, литературовед, этнограф, искусствовед; Член-корреспондент Петербургской АН, академик Украинской Академии наук // Библиотека Российской Академии Наук. и — URL: http://www.ras.ru/science/10_Exhibitions/Petrov_NI.php (дата обращения: 25.02.2023).

⁸ См.: Дзюба Иван, пртоієрей. Церковно-археологічне товариство пр Київської Духовної Академії (1872–1923) та його внесок у збереження культурної спадщини // Труды Київської Духовної Академії. — Київ: Київська Православна Богословська Академія [УПЦ КП], 2013. № 11. С. 264–271.

Совета КДА. В 1876 г. удостоен ученой степени доктора богословия¹ за диссертационное исследование «О происхождении и составе славяно-русского печатного Пролога», защищенного в 1875 г.² Являлся редактором «Киевских епархиальных ведомостей» (1884–1887), членом Правления КДА (1890–1911). Печатался в многочисленной светской, церковной и научной прессе. Заслуженный ординарный профессор (1895), доктор русского языка и словесности (1907), почетный профессор КДА (1912), почетный член Казанской духовной академии (1914), член-корреспондент Петроградской академии наук (1916), почетный член Московской духовной академии (1916), академик Украинской академии наук (1918) и т. п. Являлся автором многочисленных исследований и статей в области церковной истории, археографии, филологии, этнографии, археологии и искусствоведения³. Отправлен в отставку в КДА в 1912 г.⁴ За годы своей службы был удостоен ряда государственных наград Российской империи: орденов св. Анны 3 ст. (1873), св. Станислава 2 ст. (1877), св. Анны 2 ст. (1881), св. Владимира 4 ст. (1886), св. Владимира 3 ст. (1892), св. Станислава 1 ст. (1895), св. Анны 1 ст. (1906), большой золотой медали Российского археологического общества (1914) и памятными медалями⁵. Был женат, имел троих детей. Был крестным отцом писателя М. А. Булгакова. Скончался в 1921 г. в Киеве. Архив ученого хранится в Институте рукописей Национальной библиотеки Украины имени В. Вернадского в Киеве⁶.

Секретарь Совета Ив. Исаев.

Исаев Иван Петрович (? —?) — сотрудник Киевской духовной академии, секретарь Совета КДА. К сожалению, о данном лице не удалось найти сколько-нибудь значимых сведений. Известно лишь, что он являлся выпускником Рязанской духовной семинарии (1860) и Московской духовной академии (1864) «с правом на степень магистра, если представят сочинения в исправленном виде»⁷. Являлся активным сотрудником Киевской духовной академии, регулярно публиковал отчеты о состоянии КДА в «Трудах Киевской духовной академии»⁸. С 1889 г. состоял пожизненным членом Братства преподобного

¹ Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013. С. 236.

² Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 581.

³ Петров Николай Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1898. Т. XXIII. Патенты на изобретения — Петропавловский. С. 463.

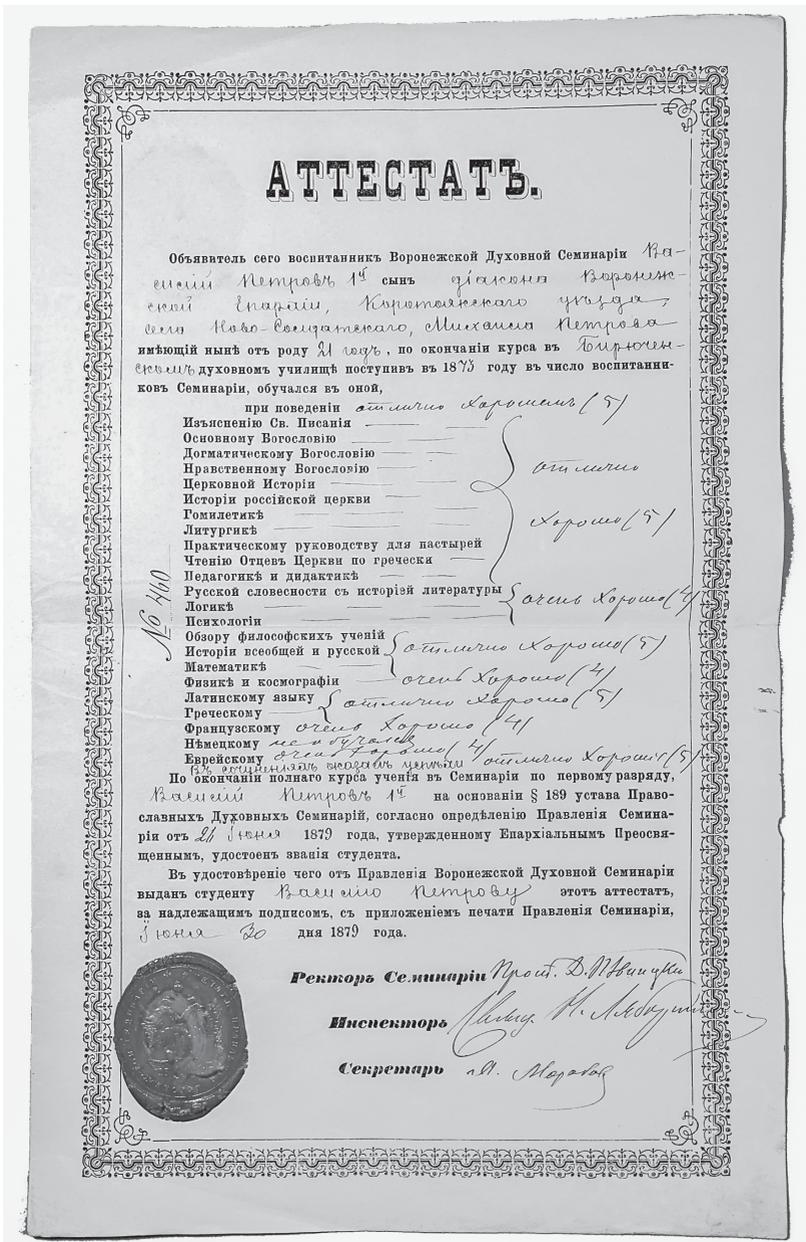
⁴ Бурега В. В. Киевская Духовная Академия и Семинария. К., 2009. С. 34–35.

⁵ Бухальска Магдаліна. Документи про життя та діяльність академіка Миколи Петрова в Інституті національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського // Державна архівна служба України — URL: http://www.archives.gov.ua/Publicat/Studii/Studii_2004.12_13.php (дата обращения: 25.02.2023).

⁶ Там же.

⁷ Бовкало А. А. Выпускники Московской духовной академии 1818–1916, 1918–1919 гг. // Петербургский Генеалогический Портал — URL: <http://petergen.com/bovkaloduhov/mda.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁸ См.: Исаев Ив. Отчет о состоянии Киевской духовной академии в 1882/1883 учебном году // Труды Киевской Духовной Академии. 1883. Т. 3. С. 701–757; Исаев Ив. Отчет о состоянии



Фотокопия аттестата выпускника Воронежской духовной семинарии 1879 г. Василия Михайловича Петрова.

ДИПЛОМЪ.

Студентъ Киевской Духовной Академіи Василій Петровъ, Во-
 лыннской губерніи, Котляжскаго уѣзда, села Ново-
 Согацкаго діакона Михаила Петрова снвъ,
 имѣющей нѣтъ отъ роду 25 лѣтъ, поступившій въ число студентовъ Академіи въ 31 день
 Мѣсяца 1879 года, въ теченіи четырехъ лѣтъ выслушалъ какъ полный курсъ наукъ
 общеобразовательныхъ и спеціальныхъ по Церковно-практическому
 Отдѣленію, такъ и особая прогностико-спеціальная лекція по избранной группѣ предметовъ.

На годичныхъ испытаніяхъ въ I, II и III курсахъ оказалъ слѣдующія познанія

въ общеобразовательныхъ предметахъ:

- | | | |
|----------------------|--------------|-----------------------------|
| свѣтлою писаніи | _____ | } <u>очень хорошия (4),</u> |
| основномъ богословіи | _____ | |
| философіи | логикѣ | } |
| | психологіи | |
| | метафизикѣ | |
| исторіи философіи | _____ | <u>хорошия (3),</u> |
| педагогикѣ | _____ | <u>очень хорошия (4),</u> |
| языка | греческомъ | } |
| | латинскомъ | |
| | италіанскомъ | |

въ спеціальныхъ наукахъ:

- | | | |
|--|-------|-----------------------------|
| магистерскомъ богословіи | _____ | } <u>отличныя (5),</u> |
| богословіи и исторіи троповъ (стихей) | _____ | |
| церковной археологіи и симургіи | _____ | } <u>очень хорошия (3),</u> |
| церковномъ правѣ | _____ | |
| русскій словесности и исторіи литературы | _____ | <u>отличныя (5),</u> |
| русскій языкъ и славянскій нарѣчіе | _____ | <u>очень хорошия (3),</u> |

Въ 4 курсѣ слушалъ прогностико-спеціальныя лекціи по слѣдующимъ, избраннымъ имъ,
 наукамъ: нашимъ русскому богословію, богословію,
стихиріи и копозическому праву,
 и на испытаніи, при окончаніи сего курса, оказалъ познанія удовлетворительныя, дѣлюща
 ему Петр в. в. ч., право искать степени магистра, но не подвергшись поволу
 установленному испытанію, но по 131 § Уст. Дух. Акад., чрезъ представленіе удовлетворительной
 диссертации и публичное защищеніе ея установленнымъ порядкомъ.

Имя Вас. Петровъ за успѣхи, оказанныя въ теченіи четырехлѣтняго
 курса Академіи, на основаніи 136 и 140 §§ Уст. Дух. Акад., Съѣздомъ Киевской Духовной
 Академіи, въ общемъ собраніи 30 мая 1883 года, удостоенъ къ степени
 КАНДИДАТА и Высочайшепроездными Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ въ сей
 степени утвержденъ всѣми датями новы 1883 года, со всеми правами и преимуще-
 ствами, которыя по законамъ Россійской Имперіи соединяются съ этою ученюю степенью.

Въ заведѣльствованіи изложеного данъ кандидату Вас. Петровъ
 сей дипломъ отъ Съѣзда Киевской Духовной Академіи въ надлежащемъ подписаніи и съ прило-
 женіемъ большой академической печати. Киевъ, 1883 года, декабря 31 дня.

№ 241

Ректоръ Академіи, А. Сивилевъ

Помощникъ Ректора Чл. совѣта В. Митинъ

Членъ Совѣта Профессоръ Ф. Петровъ

Секретарь Совѣта И. Неаевъ



Фотокопия Диплома кандидата богословия Киевской Духовной Академіи 1883 г. протоцерея Василя Михайловича Петрова.

Сергия для вспомоществования нуждающимся студентам и воспитанникам Московской Духовной Академии¹.

Как видим, все лица, поставившие свои подписи под дипломом В. М. Петрова, являлись выдающимися представителями Киевской духовной академии, внесшими значительный вклад не только высшую духовную школу в Российской империи, но и в лице святителя Сильвестра (Малеванского), украсившие своим именем сонм святителей Русской Церкви.

Подводя итог описанию диплома кандидата богословия протоиерея Василия Петрова, необходимо отметить, что данный оригинальный документ, впервые опубликованный и входящий в научный оборот, является образцовым примером оформления диплома ученой степени и удостоверением о научно-богословской аттестации ее носителя. Документы подобного рода всегда ярко характеризуют духовное и научное развитие конкретного церковного деятеля, выявляют его живую связь с известными представителями академического сообщества прошлого, сообщают исследователям массу деталей, способных существенно обогатить своими данными исторические исследования и восполнить возможные пробелы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Азизов Даниил, свящ. Новочеркасский войсковой кафедральный собор. История. Архитектура. Святыни. Ростов-на-Дону: ЗАО Книга, 2002.
2. Андрианов Г. В., свящ. Семинарский диплом маршала А. М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2022. № 4 (20). С. 59–68.
3. Аристарх (Лебедев), иеромонах. Епископ Сильвестр (Малеванский) — представитель новой догматической школы в Киевской Духовной Академии на рубеже XIX–XX веков // Труды Київської Духовної Академії. 2002. № 4. Ювілейний збірник. С. 119–123.
4. Аттестат Воронежской духовной семинарии № 460 от 30 июня 1879 г. Сургучная печать. Подписи. Фотокопия с оригинала. На 1 л. // Архив автора.
5. Бовкало А. А. Выпускники Московской духовной академии 1818–1916, 1918–1919 гг. // Петербургский Генеалогический Портал. — URL: <http://petergen.com/bovkalo/duhov/mda.html> (дата обращения: 25.02.2023).
6. Бочков П. В., свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3 (27). С. 155–175.
7. Бурег В. В. Киевская Духовная Академия и Семинария. К., 2009.
8. Бухальська Магдаліна. Документи про життя та діяльність академіка Миколи Петрова в Інституті національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського // Державна архівна служба України — URL: http://www.archives.gov.ua/Publicat/Studii/Studii_2004.12_13.php (дата обращения: 25.02.2023).
9. Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015. Материалы к биографическому справочнику. Под ред. игумена Иннокентия (Никифорова). Воронеж, 2015.

Киевской духовной академии за 1883/4 учебный год // Труды Киевской Духовной Академии. 1885. Т. 1. С. 118–175.

¹ См.: Цветков П. И. Братство преподобного Сергия для вспомоществования нуждающимся студентам и воспитанникам Московской Духовной Академии в первое двадцатипятилетие (1880–1905). Очерк. Сергиев Посад. Свято-Троицкая Сергиева Лавра: Собственная типография, 1905.

10. Данилов В. Л. Реформа духовного образования в России: история и современность // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2017. № 1 (2). С. 164–169.
11. Дзюба Іван, протоіерей. Церковно-археологічне товариство пр Київської Духовної Академії (1872–1923) та його внесок у збереження культурної спадщини // Труды Київської Духовної Академії. Київ: Київська Православна Богословська Академія [УПЦ КП], 2013. № 11. С. 264–271.
12. Диплом выпускника Казанской духовной академии Симеона Шлеева // Зими-на Н. П. Путь на Голгофу: [в 2 тт.] Том 1. Жизнеописание священномученика Симона, епископа Охтенского. М.: Изд-во ПСТГУ, 2005. [Фото № 6, фотовкладка между С. 192–193].
13. Диплом Александра Ветелева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 374–376.
14. Диплом Димитрия Боголюбова // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.
15. Диплом Николая Муравьева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.
16. Диплом об окончании. Киевская Духовная Академия. 1883 г. В. Петров. R! — URL: https://meshok.net/item/223121038_Диплом_об_окончании_Киевская_Духовная_Академия_1883г_В_Петров_R?from_recommended=item_end_top (дата обращения: 10.02.2023).
17. Диплом свящ. В. И. Кожина (архиеп. Гермогена) // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 367–370.
18. Житіє святителя Сильвестра (Малеванського), епископа Канівського, ректора Київської духовної академії (1861–1908) // Труды Київської духовної академії. 2019. № 30. С. 15–19.
19. Журнали Засідання Священного Синоду Української Православної Церкви від 3 квітня 2019 р. // Труды Київської духовної академії. 2019. № 30. С. 11–14.
20. Зими́на Н. П. Путь на Голгофу: [в 2 тт.] Том 1. Жизнеописание священномученика Симона, епископа Охтенского. М.: Изд-во ПСТГУ, 2005.
21. Исаев Ив. Отчет о состоянии Киевской духовной академии в 1882/1883 учебном году // Труды Киевской Духовной Академии. Киев, 1883. Т. 3. С. 701–757.
22. Исаев Ив. Отчет о состоянии Киевской духовной академии за 1883/4 учебный год // Труды Киевской Духовной Академии. Киев, 1885. Т. 1. С. 118–175.
23. Картавенко В. Новочеркасский Патриарший Вознесенский войсковой всека-зачий собор. Новочеркасск: Лик, 2018.
24. Маркелл (Павук), игумен. Жизнь и деятельность профессора Киевской духов-ной академии Василия Федоровича Певницкого // Труды Київської духовної академії. 2009. № 11. С. 133–159.
25. Маркелл (Павук), игумен. Исследования профессора Киевской духовной ака-демии В. Ф. Певницкого по истории гомилетики // Труды Київської духовної академії. 2010. № 13. С. 147–175.
26. Никольский П. В. История Воронежской духовной семинарии. Ч. 1–2. Вступительная статья А. Н. Акиншина. Новое издание, дополненное. Воронеж: Образ, 2011.

27. Пальмов Н. Н. Памяти преосвященного епископа Сильвестра, бывшего ректора Киевской духовной жизни // Труды Київської духовної академії. 2018. № 29. С. 199–204.
28. Петров Василий Михайлович // Древо. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/25188.html> (дата обращения: 27.02.2023).
29. Петров Николай Иванович (1840–1921), педагог, историк, литературовед, этнограф, искусствовед; Член-корреспондент Петербургской АН, академик Украинской Академии наук // Библиотека Российской Академии Наук — URL: http://www.rasl.ru/science/10_Exhibitions/Petrov_NI.php (дата обращения: 25.02.2023).
30. Петров Николай Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. — СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1898. Т. XXIII. Патенты на изобретения — Петропавловский. С. 463.
31. Профессора и преподаватели. 1946–1996. Биографический справочник. Сост.: О. И. Ходаковская, А. А. Бовкало. СПб.: «Издательство “Дивный остров”», 2011.
32. Разрядный список выпускников Бирюченского духовного училища на 1872/73 гг. // Воронежские епархиальные ведомости. —1873. № 18. С. 746.
33. С. М. А. Протоиерей Василий Михайлович Петров, [некролог] // Донские епархиальные ведомости. 1910. № 3, неофициальный отдел. С. 56–63.
34. Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Опыт православного догматического богословия с историческим изложением догматов. Т. I–V. Киев, 1878–1891.
35. Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Ответ православного на предложенную старокатоликами схему о Св. Духе // Труды Киевской духовной академии. 1874. № 8. С. 182–302.
36. Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Ответ православного на схему старокатоликов о Пресвятой Деве // Труды Киевской духовной академии. 1875. № 1. С. 1–78.
37. Сильвестр (Малеванский), архимандрит. Ответ православного на схему старокатоликов о добрых делах // Труды Киевской духовной академии. 1875, № 2. С. 167–213.
38. Сильвестр (Стойчев), епископ, В. В. Бурега. Нравственный облик ректора Киевской духовной академии епископа Сильвестра (Малеванского) в воспоминаниях современников // Труды Київської духовної академії. 2018. № 29. С. 183–198.
39. Сильвестр // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1900. Т. XXIXа. Семь озер — Симфония. С. 892–893.
40. Сухова Н. Ю., Э. П. Р. Московская духовная академия // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2017. Т. XLVII. С. 153–187.
41. Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX в.). М.: Изд-во ПСТГУ, 2012.
42. Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013.
43. Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009.
44. Сухова Н. Ю. Столетний вклад в «духовную ученость»: выпускники Воронежской духовной семинарии в Российских духовных академиях (1817–1917) // Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015. Материалы к биографическому справочнику. Под ред. игумена Иннокентия (Никифорова). Воронеж, 2015. С. 335–352.
45. Сушко А. В. Духовные семинарии в России (до 1917 г.) // Вопросы истории. 1996. № 11–12. С. 107–114.
46. Тарасова В. А. Высшая школа в России в конце XIX–XX века. История императорских духовных академий. М.: Новый хронограф, 2005.
47. Трофимчук М. Х. Академия у Троицы. Воспоминания. [Сергиев Посад]: СТСЛ, 2005.

48. Устав и штат Духовных академий Высочайше утвержденные 30 мая 1869 года. Санкт-Петербург: Синодальная типография, 1869.

49. Фесенков Иоаким Григорьевич // *Древо*. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/13673813.html> (дата обращения: 27.02.2023).

50. Цветков П. И. Братство преподобного Сергия для вспомоществования нуждающимся студентам и воспитанникам Московской Духовной Академии в первое двадцатипятилетие (1880–1905). Очерк. Сергиев Посад. Свято-Троицкая Сергиева Лавра: Собственная типография, 1905.

REFERENCES

1. Azizov Daniil, svyashch. Novocherkasskij vojskovoj kafedral'nyj sobor. Istoriya. Arhitektura. Svyatyni. Rostov-na-Donu: ZAO Kniga, 2002.
2. Andrianov G.V., svyashch. Seminarskij diplom marshala A. M. Vasilevskogo // *Ipat'evskij vestnik*. 2022. № 4 (20). S. 59–68.
3. Aristarh (Lebedev), ieromonah. Episkop Sil'vestr (Malevanskij) — predstavitel' novoj dogmaticheskoj shkoly v Kievskoj Duhovnoj Akademii na rubezhe XIX–XX vekov // *Trudi Kiivs'koï Duhovnoï Akademii*. 2002. № 4. YUvilejnij zbirnik. S. 119–123.
4. Attestat Voronezhskoj duhovnoj seminarii № 460 ot 30 iyunya 1879 g. Surguchnaya pečat'. Podpisi. Fotokopiya s originala. Na 1 l. // Arhiv avtora.
5. Bovkalo A. A. Vypuskniki Moskovskoj duhovnoj akademii 1818–1916, 1918–1919 gg. // *Peterburgskij Genealogicheskij Portal*. — URL: <http://petergen.com/bovkalo/duhov/mda.html> (data obrashcheniya: 25.02.2023).
6. Bochkov P.V., svyashch. Diplom magistra bogosloviya Sankt-Peterburgskoj Duhovnoj Akademii pisatelya Dmitriya Ivanovicha Tihomirova (1855–1917) // *Ipat'evskij vestnik*. 2024. № 3 (27). S. 155–175.
7. Burega V. V. Kievskaya Duhovnaya Akademiya i Seminariya. K., 2009.
8. Buhal'ska Magdalena. Dokumenti pro zhittya ta diyal'nist' akademika Mikoli Petrova v Insituti nacional'noi biblioteki Ukraini im. V. I. Vernad'skogo // *Derzhavna arhivna sluzhba Ukraini* — URL: http://www.archives.gov.ua/Publicat/Studii/Studii_2004.12_13.php (data obrashcheniya: 25.02.2023).
9. Vypuskniki Voronezhskoj duhovnoj seminarii 1745–2015. Materialy k biograficheskomu spravochniku. Pod red. igumena Innokentiya (Nikiforova). Voronezh, 2015.
10. Danilov V. L. Reforma duhovnogo obrazovaniya v Rossii: istoriya i sovremennost' // *Vestnik Omskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii*. 2017. № 1 (2). S. 164–169.
11. Dzyuba Ivan, prtoierej. Cerkovno-arheologichne tovaristvo pr Kiivs'koï Duhovnoï Akademii (1872–1923) ta jogo vnesok u zberezheniya kul'turnoi spadshchini // *Trudi Kiivs'koï Duhovnoï Akademii*. Kiïv: Kiivs'ka Pravoslavna Bogoslovs'ka Akademiya [UPC KP], 2013. № 11. S. 264–271.
12. Diplom vypusknika Kazanskoj duhovnoj akademii Simeona SHleeva // *Zimina N. P. Put' na Golgofu: [v 2 tt.] Tom 1. ZHizneopisanie svyashchennomuchenika Simona, episkopa Ohtenskogo*. M.: Izd-vo PSTGU, 2005. [Foto № 6, fotovkladka mezhdu S. 192–193].
13. Diplom Aleksandra Veteleva // *Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg.* [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 374–376.
14. Diplom Dimitriya Bogolyubova // *Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg.* [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 370–371.
15. Diplom Nikolaya Murav'eva // *Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg.* [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 370–371.

16. Diplom ob okonchani. Kievskaya Duhovnaya Akademiya. 1883 g. V. Petrov. R! — URL: https://meshok.net/item/223121038_Diplom_ob_okonchani_Kievskaya_Duhovnaya_Akademiya_1883g_V_Petrov_R?from_recommended=item_end_top (data obrashcheniya: 10.02.2023).

17. Diplom svyashch. V. I. Kozhina (arhiep. Germogena) // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 367–370.

18. ZHitie svyatitelya Sil'vestra (Malevans'kogo), episkopa Kanivs'kogo, rektora Kiivs'koï duhovnoï akademii (1861–1908) // Trudi Kiivs'koï duhovnoï akademii. 2019. № 30. S. 15–19.

19. ZHurnali Zasadannya Svyashchenogo Sinodu Ukraïns'koï Pravoslavnoï Cerkvi vid 3 kvitnya 2019 r. // Trudi Kiivs'koï duhovnoï akademii. 2019. № 30. S. 11–14.

20. Zimina N. P. Put' na Golgofu: [v 2 tt.]. Tom 1. ZHizneopisanie svyashchenomuchenika Simona, episkopa Ohtenskogo. M.: Izd-vo PSTGU, 2005.

21. Isaev Iv. Otchet o sostoyanii Kievskoj duhovnoj akademii v 1882/1883 uchebnom godu // Trudy Kievskoj Duhovnoj Akademii. Kiev, 1883. T. 3. S. 701–757.

22. Isaev Iv. Otchet o sostoyanii Kievskoj duhovnoj akademii za 1883/4 uchebnyj god // Trudy Kievskoj Duhovnoj Akademii. Kiev, 1885. T. 1. S. 118–175.

23. Kartavenko V. Novoherkasskij Patriarshij Voznesenskij vojskovoï vsekazachij sobor. Novoherkassk: Lik, 2018.

24. Markell (Pavuk), igumen. ZHizn' i deyatel'nost' professora Kievskoj duhovnoj akademii Vasiliya Fedorovicha Pevnickogo // Trudi Kiivs'koï duhovnoï akademii. 2009. № 11. S. 133–159.

25. Markell (Pavuk), igumen. Issledovaniya professora Kievskoj duhovnoj akademii V. F. Pevnickogo po istorii gomileтики // Trudi Kiivs'koï duhovnoï akademii. 2010. № 13. S. 147–175.

26. Nikol'skij P. V. Istoriya Voronezhskoj duhovnoj seminarii. CH. 1–2. Vstupitel'naya stat'ya A. N. Akin'shina. Novoe izdanie, dopolnennoe. Voronezh: Obraz, 2011.

27. Pal'mov N. N. Pamyati preosvyashchenogo episkopa Sil'vestra, byvshego rektora Kievskoj duhovnoj zhizni // Trudi Kiivs'koï duhovnoï akademii. 2018. № 29. S. 199–204.

28. Petrov Vasilij Mihajlovich // Drevo. Otkrytaya pravoslavnyaya enciklopediya — URL: <https://drevo-info.ru/articles/25188.html> (data obrashcheniya: 27.02.2023).

29. Petrov Nikolaj Ivanovich (1840–1921), pedagog, istorik, literaturoved, etnograf, iskusstvoved; CHlen-korrespondent Peterburgskoj AN, akademik Ukrainskoj Akademii nauk // Biblioteka Rossijskoï Akademii Nauk — URL: http://www.ras.ru/science/10_Exhibitions/Petrov_NI.php (data obrashcheniya: 25.02.2023).

30. Petrov Nikolaj Ivanovich // Enciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona. — SPb.: Tipografiya Akcionernogo Obshchestva «Izdatel'skoe Delo» Brokgauz-Efron, 1898. T. XXIII. Patenty na izobreteniya — Petropavlovskij. S. 463.

31. Professora i prepodavateli. 1946–1996. Biograficheskij spravochnik. Sost.: O. I. Hodakovskaya, A. A. Bovkalo. SPb.: «Izdatel'stvo «Divnyj ostrov»», 2011.

32. Razryadnyj spisok vypusknikov Biryuchenskogo duhovnogo uchilishcha na 1872/73 gg. // Voronezhskie eparhial'nye vedomosti. —1873. № 18. S. 746.

33. S. M. A. Protoierej Vasilij Mihajlovich Petrov, [nekrolog] // Donskie eparhial'nye vedomosti. 1910. № 3, neoficial'nyj otdel. S. 56–63.

34. Sil'vestr (Malevanskij), arhimandrit. Opyt pravoslavnogo dogmaticeskogo bogosloviya s istoricheskim izlozheniem dogmatov. T. I–V. Kiev, 1878–1891.

35. Sil'vestr (Malevanskij), arhimandrit. Otvet pravoslavnogo na predlozhennuyu starokatolikami skhemu o Sv. Duhe // Trudy Kievskoj duhovnoj akademii. 1874. № 8. S. 182–302.

36. Sil'vestr (Malevanskij), arhimandrit. Otvet pravoslavnogo na skhemu starokatolikov o Presvyatoj Deve // Trudy Kievskoj duhovnoj akademii. 1875. № 1. S. 1–78.

37. Sil'vestr (Malevanskij), arhimandrit. Otvet pravoslavnogo na skhemu starokatolikov o dobryh delah // Trudy Kievskoj duhovnoj akademii. 1875, № 2. S. 167–213.

38. Sil'vestr (Stojchev), episkop, V. V. Burega. Nравstvennyj oblik rektora Kievskoj duhovnoj akademii episkopa Sil'vestra (Malevanskogo) v vospominaniyah sovremennikov // Trudi Kiivs'koi duhovnoj akademii. 2018. № 29. S. 183–198.

39. Sil'vestr // Enciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona. SPb.: Tipografiya Akcionernogo Obshchestva «Izdatel'skoe Delo» Brokgauz-Efron, 1900. T. XXIXa. Sem' ozer — Simfoniya. S. 892–893.

40. Suhova N. Yu., E. P. R. Moskovskaya duhovnaya akademiya // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2017. T. XLVII. S. 153–187.

41. Suhova N.Yu. Vysshaya duhovnaya shkola: problemy i reformy (vtoraya polovina XIX v.). M.: Izd-vo PSTGU, 2012.

42. Suhova N.Yu. Russkaya bogoslovskaya nauka (po doktorskim i masterskim dissertatsiyam 1870–1918 gg.). M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2013.

43. Suhova N.Yu. Sistema nauchno — bogoslovskoj attestatsii v Rossii v XIX – nachale XX v. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2009.

44. Suhova N.Yu. Stoletnij vklad v «duhovnyuyu uchenost'»: vypusniki Voronezhskoj duhovnoj seminarii v Rossijskih duhovnyh akademiyah (1817–1917) // Vypusniki Voronezhskoj duhovnoj seminarii 1745–2015. Materialy k biograficheskomu spravochniku. Pod red. igumena Innokentiya (Nikiforova). Voronezh, 2015. S. 335–352.

45. Sushko A. V. Duhovnye seminarii v Rossii (do 1917 g.) // Voprosy istorii. 1996. № 11–12. S. 107–114.

46. Tarasova V. A. Vysshaya shkola v Rossii v konce XIX–XX veka. Istoriya imperatorskih duhovnyh akademij. M.: Novyj hronograf, 2005.

47. Trofimchuk M. H. Akademiya u Troicy. Vospominaniya. [Sergiev Posad]: STSL, 2005.

48. Ustav i shtat Duhovnyh akademij Vysochajshe utverzhdennye 30 maya 1869 goda. Sankt-Peterburg: Sinodal'naya tipografiya, 1869.

49. Fesenkov Ioakim Grigor'evich // Drevo. Otkrytaya pravoslavnaya enciklopediya — URL: <https://drevo-info.ru/articles/13673813.html> (data obrashcheniya: 27.02.2023).

50. Cvetkov P. I. Bratstvo prepodobnogo Sergiya dlya vspomoshchestvovaniya nuzhdayushchimsya studentam i vospitannikam Moskovskoj Duhovnoj Akademii v pervoe dvadcatipyatiletie (1880–1905). Ocherk. Sergiev Posad. Svyato-Troickaya Sergieva Lavra: Sobstvennaya tipografiya, 1905.

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:371(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-153-169

МАРШАЛ А. М. ВАСИЛЕВСКИЙ КАК ПЕДАГОГ

Георгий Владимирович Андрианов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
rector44@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. В статье на основании архивных документов и новых данных рассказывается о педагогическом таланте Маршала СССР Александра Михайловича Василевского — выпускника Костромской духовной семинарии 1915 года. В публикации рассматривается его административно-педагогическая работа в Академии Генерального штаба, а также взаимоотношения со Сталиным, которого можно назвать главным учеником Александра Михайловича в области военной стратегии.

Подробно описаны педагогические вехи на жизненном пути маршала. Летом 1918 года Василевский работал инструктором Всеобуча в Костромской губернии, обучая земляков военному делу. В 1918/1919 учебном году являлся учителем в сельской школе в Тульской губернии (ныне — территория Орловской области). Затем он был призван в ряды РККА.

В статье раскрывается уважительное отношение А. М. Василевского к учительскому труду и показывается большое значение, которое придавал маршал делу образования и воспитания молодого поколения.

Во время работы над статьёй удалось установить дату изменения фамилии будущего полководца с Василевского на Василевский. Автор полагает, что это произошло при поступлении Александра Михайловича на службу в Красную Армию в конце апреля 1919 года.

Автор благодарит за предоставленные уникальные материалы директора БУОО «Государственный архив Орловской области» Апарину Юлию Валерьевну и сотрудников архива.

Ключевые слова: маршал Александр Михайлович Василевский, священник Михаил Васильевский, Кинешемское духовное училище, Костромская духовная семи-



Священник
Георгий Андрианов,
кандидат богословия,
ректор Костромской
духовной семинарии

Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Rector of
the Kostroma Theological
Seminary

нария, Александровское военное училище, Алексеевское пехотное училище, Первая мировая война, Рабоче-крестьянская Красная армия (РККА), Всеобуч, Подьяковлево, сельская школа, Академия Генерального штаба, Военный вестник, Сталин, Молотов, маршал Захаров, Великая Отечественная война

Для цитирования: Андрианов Г. В., священник. Маршал А. М. Василевский как педагог // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 153–169 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-153-169>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

MARSHAL A. M. VASILEVSKY AS A TEACHER

Georgy Vladimirovich Andrianov,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru

Abstract. Based on archival documents and new data, the article tells about the pedagogical talent of Marshal of the USSR Alexander Mikhailovich Vasilevsky, a graduate of the Kostroma Theological Seminary in 1915. The publication examines his administrative and pedagogical work at the Academy of the General Staff, as well as his relationship with Stalin, who can be called Alexander Mikhailovich's main student in the field of military strategy.

The pedagogical milestones in the marshal's life are described in detail. In the summer of 1918, Vasilevsky worked as a general education instructor in the Kostroma province, teaching fellow countrymen military affairs. In the 1918/1919 academic year, he was a teacher at a rural school in Tula province (now the territory of Orel region). Then he was drafted into the ranks of the Red Army.

The article reveals the respectful attitude of A. M. Vasilevsky to teaching work and shows the great importance that the marshal attached to the cause of education and upbringing of the younger generation.

While working on the article, it was possible to establish the date of the change of the name of the future commander from Vasilyevsky to Vasilevsky. The author believes that this happened when Alexander Mikhailovich joined the Red Army at the end of April 1919.

The author thanks the director of the State Archive of the Oryol Region, Aparina Yulia Valeryevna, and the archive staff for the unique materials provided.

Keywords: Marshal Alexander Mikhailovich Vasilevsky, priest Mikhail Vasilyevsky, Kineshma Theological College Kostroma Theological Seminary, Alexander Military School, Alekseevsky Infantry School, World War I, Workers' and Peasants' Red Army (Red Army), Universal education, Podyakovlevo, rural school, Academy of the General Staff, Military Bulletin, Stalin, Molotov, Marshal Zakharov, Great Patriotic War The war

For citation: Andrianov G. V., priest. Marshal A. M. Vasilevsky as a teacher // Ipatievsky vestnik. 2024. № 4. P. 153–169 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-153-169>

*Ученик не бывает выше своего учителя;
но, и усовершенствовавшись, будет всякий,
как учитель его (Лк 6, 40)*

ДАР учительства. «Школа отнимала всё моё время, да и сам я старался загрузить день до предела, чтобы вознаградить себя за долгие поиски ис-

тинного призвания»¹, — вспоминал Александр Михайлович. Будущий маршал проработал учителем в школе всего один учебный год, но его педагогический дар получил применение и в других сферах.

Василевский определился со своим путём в жизни ещё до окончания Костромской духовной семинарии (1915). Семинарский диплом давал возможность в короткий срок получить дополнительное образование. Он хотел учиться на агронома. Для этого требовались деньги, так как на бесплатное обучение в университете рассчитывать не приходилось. Отец являлся скромным сельским батюшкой и не мог дать ему второе образование, поэтому Александр планировал найти самостоятельный заработок в качестве учителя сельской школы.

Почему он не пошёл по стопам отца? В своё время на этот вопрос Сталина маршал ответил так: «Ни я, ни отец не имели такого желания»². Думается, маршал сказал правду о себе. В конце XIX века перед выходцами из духовного сословия открылись пути в светскую науку и мирские профессии. Александр Михайлович, как и многие попovichы его поколения, решил попробовать свои силы вне церковного служения.

Здесь не было предательства веры или Церкви. Просто пришла новая эпоха, в которой сословные рамки рассыпались и открывались большие перспективы. С другой стороны, Александр Михайлович в своём ответе Сталину не мог говорить за своего отца. Зная родословную маршала, можно с уверенностью утверждать, что отец Михаил высоко ценил своё служение. Из всех предков, занимающих только диаконские должности, он единственный смог стать священником. Поэтому, конечно, отец Михаил имел желание, чтобы дети переняли его духовный крест. Однако, батюшка мудро уступал их молодым порывам, понимая, что новые возможности отсутствовали у него самого в юности.

Кроме того, примером для Александра стал старший брат Дмитрий, который после окончания семинарии в Костроме поступил учиться в Казанский ветеринарный институт. Они запечатлены вместе на фотографии перед отправкой Александра в действующую армию в 1915 году. Ошибочно считается, что это снимок с другим братом — Евгением, однако, студенческий китель со знаками Казанского института сейчас позволяет сделать уточнение.

Евгений в тот момент ещё учился в Костромской духовной семинарии. Он продолжал заниматься до третьего курса. Летом 1918 года Костромская духовная семинария была закрыта властями с формулировкой «ввиду несогласия реформироваться в общеобразовательные школы общего типа». Закрыл семинарию местный большевик по имени Петр Кириллович Каганович. Он был большим другом наркома просвещения А. В. Луначарского, который называл его «высоко талантливым продовольственным диктатором губернии»³ за успехи в подразвёрстке. Расстрелян как троцкист в 1937 году.

¹ Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Кн. 1. С. 38.

² Там же. С. 104.

³ Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия / Под ред. Митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта. Кострома : Костромская духовная семинария, 2019. С. 133.



Старший брат маршала

1. Прапорщик А.М. Василевский с братом Дмитрием перед отправкой на фронт в 1915 г. В некоторых изданиях ошибочно указан младший брат Евгений (фото слева).

2. Брат маршала – Дмитрий Михайлович Василевский, выпускник КоДС 1913 года (фото сверху).

Младший брат будущего маршала Евгений не скрывал желания выучиться на агронома. Брал пример со старших братьев — Дмитрия и Александра, которые решили трудиться в сфере сельского хозяйства. Впоследствии он стал инспектором государственной комиссии по сортовым испытаниям зерновых культур, работал председателем колхоза во Владимирской области. Все Василевские (4 брата и 4 сестры) прекрасно знали сельский уклад, понимали нужды крестьян, видели в перспективе свою востребованность как аграрные специалисты.

Александр Василевский был не просто сыном священника, а сыном талантливого педагога и организатора. Дело в том, что отец маршала — иерей Михаил Василевский до 1914 года «состоял заведующим и законоучителем местной церковно-приходской школы», где обучал детей, в том числе и собственных, грамоте, счёту и Закону Божьему. За свой учительский труд отец Михаил был отмечен церковными наградами. Можно сказать, что дар учительства батюшка передал по наследству своим детям.

Три родные сестры Александра Михайловича работали учительницами. Екатерина с 1914 года преподавала в приходской школе у отцовского храма. Елена тоже учитель, замужем за педагогом и директором школы в Костромской области. Вера поначалу также была педагогом, но позднее ушла в медицину. Дочь брата Евгения — Римма — училась на физико-математическом факульте-

те московского педагогического института. После окончания вуза Александр Михайлович сказал, что очень гордится ею и сделал памятный подарок¹.

Семинарские наставники. Как покажет время, педагогический талант у Александра Михайловича действительно имелся. Необходимые навыки он приобретал не только на отцовских уроках в церковно-приходской школе, но и в духовных школах Костромской губернии. Он окончил Кинешемское духовное училище (1909) и Костромскую духовную семинарию (1915). «*В семинарии мы проводили практические занятия в существовавшей при ней начальной школе. Мои уроки признавали удачными*»², — не без гордости вспоминал Александр Михайлович.

Страх перед публичными выступлениями он также переборол, готовясь к учебным проповедям, так как семинаристы старших курсов произносили их в разных храмах Костромы. Несомненно, что навык проповедника пригодился ему впоследствии как во время докладов на больших государственных мероприятиях, так и в период работы депутатом Верховного Совета СССР 4–6 созывов (1946–1958 гг.).

Известно, что искусство педагогической работы постигается талантливыми студентами ещё в процессе обучения. Ученик видит, какой преподаватель читает прекрасные лекции, а какой просто отбывает повинность. Здесь Александру Михайловичу очень повезло, поскольку его учителями в Костромской духовной семинарии были превосходные специалисты.

Из духовенства наибольшим авторитетом у студентов пользовался ректор семинарии — протоиерей Виктор Чекан (с 1906 по 1917 гг.), который читал курс по Священному Писанию Нового Завета. Очень грамотный священник, редактор «Костромских епархиальных ведомостей», кавалер всех служебных наград. В 1921 году батюшку осудили за контрреволюционную деятельность. Дата его смерти неизвестна. Именно на его имя написано прошение Александра Василевского с намерением поступить на военную службу. Отец Виктор являлся горячим патриотом России и взращивал любовь к стране в своих учениках.

Среди семинарских учителей Василевского были и миряне. Обширные познания и высокий научный уровень некоторых из них были высоко оценены даже молодой советской властью:

Иван Васильевич Баженов (†1920), магистр богословия, специалист в области библейских исследований и крупнейший краевед своего времени, автор более трёхсот научных трудов. Учил умению объяснить библейские истины простыми словами, прививал любовь к родному краю и уважение к трудам предков.

Владимир Корнилович Магнитский (†1924), кандидат богословия, будущий священник, инспектор семинарии (главный воспитатель до 1914 года), классный наставник Василевского в пятом классе семинарии, преподаватель

¹ См.: По воспоминаниям племянницы маршала Василевского // Город Владимир: официальный сайт органов местного самоуправления города Владимира. 30 марта 2015 [ред. 31 марта 2015]. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (дата обращения: 10.02.2024).

² Василевский А. М. Указ. соч. С. 36.



*Ректор прот.
Виктор Чекан*



*Статский советник
В. Г. Фрязинов*



*Магистр богословия
И. В. Баженов*

Дидактики (педагогической деятельности). Учил науке управления коллективом и навыку грамотно доносить мысль до слушателя.

Василий Гаврилович Фрязинов (†1922), кандидат богословия, специалист в области апологетики и полемики, инспектор семинарии (главный воспитатель до 1914 года), классный наставник Василевского в выпускном классе семинарии. Один из первых преподавателей советского Костромского пединститута. Учил искусству систематизации полученных знаний и умению их отстаивать.

Павел Дмитриевич Иустинов (†1921), кандидат богословия, специалист в области истории, инспектор семинарии (главный воспитатель с 1914 года). Высоко ценил уровень выпускников Кинешемского духовного училища, которое окончил Василевский в 1909 году. В советское время — действительный член Костромского научного общества по изучению местного края. Учил правильно-му пониманию опыта предыдущих поколений и воспитательной работе.

Высокий уровень преподавания позволил подготовить в Костроме большое число грамотных специалистов не только на ниве церковного служения. Костромская духовная семинария занимает первое место по числу известных выпускников (после столичных школ)¹. Если и должен был появиться из семинарской среды видный военный деятель, то вполне могло случиться с выпускником Костромской духовной школы.

Александр Михайлович писал: «Все мы отлично знали, что именно в Костромской семинарии учились профессор медицины В. С. Груздев [1886], профессор физики Г. А. Любославский [1878]. Знали мы и то, что семинаристами были такие крупнейшие ученые, как академики Ф. И. Успенский [Костромская ДС, 1866] и В. Г. Васильевский [Ярославская ДС, 1856], В. О. Ключевский [Пензенская ДС, не окончил] и И. П. Павлов [Рязанская ДС, 1864], тогдашний ректор Московского университета М. К. Любавский [Рязанская ДС, не окончил]»².

Сталин понимал, что семинарское образование его маршала является отличным подспорьем и в военном искусстве. Руководитель советского государ-

¹ Зонтиков Н. А. Выдающиеся выпускники Костромской духовной семинарии 1747–1918 / Николай Александров Зонтиков // Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия / Под ред. Митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта. Кострома : Костромская духовная семинария, 2019. С. 182–212.

² Василевский А. М. Указ. соч. С. 13. В квадратных скобках примечания автора статьи.

ства сам отучился пять лет в Тифлисской семинарии (до 1899 года), а до этого, как и Василевский, окончил духовное училище. Он знал, что семинария давала хорошее системное знание, а изучаемый материал закреплялся практическими занятиями и оставался на всю жизнь. Главный советский дипломат Вячеслав Михайлович Молотов вспоминал: «Мы все трое были певчими в церкви. И Сталин, и Ворошилов, и я. В разных местах, конечно... Вот мы трое пели. "Да исправится молитва моя..." — и так далее. Очень хорошая музыка, пение церковное»¹. За отличное знание богослужебных текстов Сталину в годы учёбы даже подарили книгу псалмов с формулировкой «за отличные успехи в учебе, примерное поведение и превосходное чтение и пение Псалтири»².

Инструктор Всеобуча. В 1914 году с началом Первой мировой войны Александр Василевский решил поступить на военную службу. К мысли об учительском труде будущий маршал вернулся только через несколько лет. С января 1918 года штабс-капитан Василевский находился в отпуске на приходе у своего отца — священника Михаила Васильевского в селе Новопокровском Костромской губернии. К этому времени Александр Михайлович за храбрость на фронте получил от Императора ордена Святой Анны 4-й степени с надписью «За храбрость» и Святого Станислава 3-й степени с мечами и бантом, а также был награждён Георгиевским крестом от Временного Правительства (о чём в силу обстоятельств даже не знал). Он имел большой военный опыт, был участником легендарного Брусиловского прорыва (1916).

Возвращаться в армию он не хотел, так как видел развал её организации и управления. Солдаты, наоборот, очень его ждали и избрали молодого офицера своим командиром. Вероятно, весть об избрании стала последней каплей для его решения оставить службу, так как практика выборности командиров окончательно похоронила воинскую дисциплину.

С другой стороны, учиться на агронома не было возможности. «Я быстро убедился, что обстановка в стране не такая, чтобы думать о сельскохозяйственном вузе. Встал вопрос: чем заняться?»³ Решение в такой сложной ситуации пришло внезапно. Местные военные власти сами запретили ему возвращаться в армию и вскоре поручили передавать военный опыт землякам на специальных курсах.

В марте 1918 года VII съезд Рабоче-крестьянской партии большевиков принял решение о всеобщем обучении населения военному делу, получившем модное тогда сокращённое название «Всеобуч». Советской власти требовались бойцы, а для их подготовки необходимы были инструкторы. Поэтому Александр Михайлович как офицер с боевым опытом оказался востребованным на педагогической работе. Новая власть с неохотой ставила командирами красных частей

¹ В тексте источника указано неточное название известного великопостного песнопения — «Да исправится молитва твоя...», вероятно, по вине собеседника Молотова, который неверно его услышал и записал. См.: Сто сорок бесед с Молотовым : Из дневника Ф. Чуева. М.: Изд. центр "Терра", 1991. С. 64–65.

² См.: Простаков С. Как Сталин не стал епископом // Мел : интернет-издание. — URL: <https://mel.fm/zhizn/istorii/4930578-stalin?ysclid=m11rgrbv9y794061620> (дата обращения: 20.07.2024).

³ Василевский А. М. Указ. соч. С. 33.

бывших офицеров, но с удовольствием пользовалась их опытом и навыками для формирования РККА (Рабоче-крестьянской Красной армии).

Штабс-капитан Василевский вполне понимал недоверие большевиков, однако был рад научить людей умению выживать на войне. За инструкторское дело он взялся охотно, стараясь передать свои знания землякам. С июня по август 1918 года трудился сотенным инструктором при Углецкой волости Кинешемского уезда Костромской губернии. *«Особенно активизировались занятия после июня, когда начались развернутые призывы в РККА по мобилизации. Число инструкторов резко возросло. Из них примерно пятая часть являлась бывшими офицерами, остальные — унтер-офицерами. Дело налаживалось. Неплохо шло оно, как мне казалось, и у меня»¹.*

Весь теоретический и практический опыт военной службы был аккумулирован Александром Михайловичем во время этой специфической педагогической деятельности. Первые программы всеобщего обучения военному делу были рассчитаны на срок от трех до четырнадцати недель. Больше внимание уделялось разъяснительной работе. Инструкторы на наглядном примере захвата немцами Украины показывали высокий уровень угрозы для Советской России.

Методы обучения сам маршал позднее описывал краткими наставлениями: *«Учи показом, а поясняй рассказом»; «Показывай так, чтобы видели все, а проверь усвоение по одному»; «Об умении суди по исполнению, а не по рассказу»².* Таким образом, Василевский нашёл неожиданное применение своему пока ещё нераскрытому учительскому дару.

Сельский учитель. Проверив в свои силы, Александр Михайлович решил пойти работать в настоящую школу: *«Сообщение в газете натолкнуло на размышление, а не стать ли мне сельским учителем? Ведь можно служить трудовому народу и на этом поприще. Стране, как никогда, нужно грамотное молодое поколение, которому в будущем придется сменить старших и строить новую жизнь»³.*

Кинешемский уездный военкомат дал согласие и Александр Михайлович уехал в Тульскую губернию, где открылась вакансия учителя. Осенью 1918 года он начал учебный год в селе Верховье Голунской волости Новосильского уезда, а затем (с первого ноября) перешёл в более крупное село Подъяковлево, где было две школы (ныне — территория Орловской области). *«Наша находилась в центре села. В трех её отделениях обучалось около сотни ребят из Подъяковлева и ближайших к нему деревень. Я работал с огромным энтузиазмом»⁴.*

Необычное название села — Подъяковлево — объясняется достаточно просто. Приставка «под» означает «ниже, рядом, близ», а Яков — это, скорее всего, название древней церкви во имя святого апостола Иакова. Территориально село находилось под холмом, на котором предположительно и стоял храм. Деревян-

¹ Там же. С. 36.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 38.

ная Крестовоздвиженская церковь в Подъяковлево была позднейшей постройки 1795 года (обновлена в 1879 году) и не пережила время Советской власти.

Василевский должен был отработать в школе пять лет. На это указывают даты в списке преподавателей из архива Орловской области¹. Он преподавал в младших классах. *«И с учителями, и с родителями учеников у меня быстро установился полный контакт. Казалось бы, я обрёл, наконец, ту житейскую пристань, к которой я стремился»*².

Наверное, любой педагог вспоминает первых учеников с особым чувством. Свою любовь к сельской школе Александр Михайлович сохранил на всю жизнь. Это выражалось в его письмах в Подъяковлево в послевоенные годы. До недавнего времени письма маршала хранились в школьном музее, но в 2023 году они были обнаружены и переданы одним энтузиастом в Государственный архив Орловской области. Три сохранившихся документа написаны полководцем в ответ на поздравления с праздничными днями от педсостава и учеников Подъяковлевской школы.

В письме от 22 февраля 1967 года маршал сообщал коллегам по прежнему учительскому труду: *«Дорогие друзья! Сердечно тронут вашим вниманием, которое вы неизменно продолжаете оказывать мне... Рад вам вновь пожелать счастья, радости и полного благополучия, как в личной жизни, так и в вашем столь благородном, ответственном и крайне полезном труде»*³.

В другом письме, посвященном Дню Победы, сквозит его сожаление о незавершённом им когда-то учебном годе, так как он был призван в Красную Армию: *«Искренне от всего сердца желаю всему коллективу школы — учащимся и учителям всего доброго в жизни и дальнейших успехов в вашем труде с тем, чтобы успешно завершить учебный год и затем хорошо отдохнуть»*⁴.

Третье сохранившееся письмо — это уже обращение к близким людям: *«Вынужден писать вам вновь из больницы. В данном случае я более всего обеспокоен за свою дорогую Екатерину Васильевну, которая тяжело у меня заболела»*⁵. Александр Михайлович сильно переживал, что жена заболела раком мозга, но обследование выявило другое заболевание, которое вскоре вылечили⁶.

¹ 1 ноября 1918–1 ноября 1925 гг. См.: Список учителей Новосильского уезда за 1919 год // ГАОО. Ф. Р-1463. Оп. 1. Д. 157. Л. 10 об.-11.

² Василевский А. М. Указ. соч. С. 38.

³ Письмо Маршала Советского Союза А. М. Василевского учителям и учащимся Голунской средней школы Новосильского района Орловской области с благодарностью за поздравление с 49-й годовщиной доблестных Вооруженных Сил. 22 февраля 1967 г. // ГАОО. Ф. Р-2514. Оп. 1. Д. 170. Л. 13.

⁴ Письмо Маршала Советского Союза А. М. Василевского учителям и учащимся Голунской средней школы Новосильского района Орловской области с благодарностью за поздравление с праздником Победы. Май 1965 г. // ГАОО. Ф. Р-2514. Оп. 1. Д. 170. Л. 18 [письмо помещено на одном листе с письмом с благодарностью за поздравление с праздником 1 Мая].

⁵ Письмо Маршала Советского Союза А. М. Василевского учителям и учащимся Голунской средней школы Новосильского района Орловской области с благодарностью за поздравление с праздником трудящихся 1 Мая 1965 г. // ГАОО. Ф. Р-2514. Оп. 1. Д. 170. Л. 18 [письмо помещено на одном листе с письмом с благодарностью за поздравление с праздником 9 Мая].

⁶ Мошенцева П. А. Кремлевские пациенты. Как умирали вожди. М.: Эксмо, Редакция 1, 2017. С. 191.

Но даже в тот тревожный момент в мае 1961 года Василевский нашёл добрые слова для своих адресатов: *«Примите от меня самые наилучшие пожелания вам в вашей личной жизни и в ваших весенних школьных трудах»*¹.

Подобные письма Александр Михайлович часто писал во многие советские организации, где проводилась работа с детьми. Являясь заслуженным военачальником, он понимал большое воспитательное значение таких посланий для молодого поколения, рожденного в послевоенные годы в прежних костромских пределах, в крупных городах страны и в небольшом селе бывшей Тульской губернии. Сын маршала Юрий Александрович Василевский рассказал автору статьи о том, что отец постоянно рассылал такие письма, потому что имел соответствующее воспитание в своей семье.

В конце жизни полководец сделал большой личный вклад в дело воспитания молодого поколения. Будучи тяжело больным, он сказал своему врачу: *«Дайте мне возможность закончить книгу об Отечественной войне. Потомки будут благодарны вам за это»*². Боясь, что не успеет выпустить книгу, Александр Михайлович начал публиковать отдельные главы в литературном журнале «Новый мир» (1973), но благодаря врачам смог увидеть два прижизненных издания (1974 и 1975) своего двухтомника «Дело всей жизни».

В мемуарах маршал написал, что во время Войны он побывал в местах своего школьного учительства. Но при этом он ограничился только краткой характеристикой новосильского ландшафта³. Местное предание гласит, что маршал, побродив по селу, не нашёл ни одного человека, который бы его помнил, и ни одного человека, которого бы знал он сам. Виновата в том, конечно, война. Надо полагать, что в результате этой поездки он по своей инициативе напомнил о себе и стал поддерживать связь с новым педагогическим коллективом и учениками из Подъяковлева. Позднее в его честь назвали главную улицу села.

Дата смены фамилии. Период работы сельским учителем помогает пролить свет на дату смены фамилии. В школе Александр Михайлович носил фамилию отца, которая писалась через мягкий знак — Васильевский. Несомненно, что он пришёл в школу под своей родной фамилией, так как она была указана в семинарском дипломе. Этот диплом давал ему право учительствовать в начальных классах.

В Орловском государственном архиве сохранился Список учителей Новосильского уезда Тульской губернии за 1919 год, где имеется запись (под № 20) об учителе Подъяковлевской школы Голунской волости Новосильского уезда Васильевском Александре Михайловиче⁴.

¹ Письмо Маршала Советского Союза А. М. Василевского учителям и учащимся Голунской средней школы Новосильского района Орловской области с благодарностью за поздравление с праздником трудящихся 1 Мая 1965 г. // ГАКОО. Ф. Р-2514. Оп. 1. Д. 170. Л. 18 [письмо помещено на одном листе с письмом с благодарностью за поздравление с праздником 9 Мая].

² Мошенцева П. А. Кремлевские пациенты. Как умирали вожди. М.: Эксмо; Редакция 1, 2017. С. 192.

³ Василевский А. М. Указ. соч. С. 37.

⁴ Список учителей Новосильского уезда за 1919 год // ГАОО. Ф. Р-1463. Оп. 1. Д. 157. Л. 10 об.-11.

Однако в аналогичном списке, который был составлен позднее в июне 1919 года, т.е. после поступления Александра Михайловича на службу в РККА, указана его новая фамилия — Василевский¹. Несмотря на то, что новая фамилия написан карандашом и список датирован сотрудниками архива по смежным документам, можно с большой степенью уверенности утверждать, что смена фамилии произошла в момент зачисления в ряды РККА в конце апреля 1919 года. Поэтому в июне он был внесён в учительский список уже под новой фамилией.

Этот вывод подтверждается другими документами. Так, сохранилось требование из Новосильского уездного военного комиссариата, в котором его фамилия указана в несколько изменённом виде — Василевский: «Предписывается выслать 25 сего Апреля к 10 часам утра в Мобилизационное Отделение вместе с вещами для отправления на службу бывших офицеров»². На документе стоит отметка об исполнении от 24 апреля 1919 года. Кроме того, в первом доступном подлиннике из красноармейских документов Александра Михайловича (анкета от сентября 1920 года)³ уже указана известная всем фамилия — Василевский. Кроме того, здесь Василевский сам пишет, что работал учителем до 1 мая 1919 года.

Скорее всего смена фамилии произошла явочным порядком в обход обычной процедуры ввиду особых обстоятельств из-за наступления белых войск. Согласно Декрету Совнаркома «О праве граждан изменять свою фамилию и прозвища» от 4 марта 1918 года, от Василевского требовалось подать заявление и опубликовать объявление в газете, но в настоящий момент соответствующих сведений не обнаружено. В августе в Тульской губернии было объявлено военное положение. Причина смены фамилии — желание избежать лишних неприятностей из-за её церковного звучания. Все дети отца Михаила (кроме сестры маршала Веры) поменяли фамилию в тревожное время по той же причине.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что маршал сменил фамилию в промежутке между 24 апреля и 1 мая 1919 года. Таким образом, после призыва в ряды РККА внезапно завершилась карьера сельского учителя Васильевского и началось военная служба красного командира Василевского.

Заведующий кафедрой в Академии Генерального штаба. К преподаванию Александр Михайлович вернётся спустя много лет неожиданным для него образом. В 1937 году он являлся слушателем первого выпуска советской Академии Генерального штаба. Как одному из лучших выпускников ему было предложено возглавить кафедру тыла, входившую в состав кафедры оперативного искусства Академии. «Таким образом я волею судеб оказался вдруг в роли

¹ См.: Список учителей Новосильского уезда за 1919 год // ГАОО. Ф. Р-1463. Оп. 1. Д. 85. Л. 298 (заголовок), 299 об.

² Отношение мобилизационного отдела Новосильского уездного военкомата в уездный отдел народного образования о призыве на военную службу бывших офицеров согласно приложенному списку. 19 апреля 1919 г. // ГАОО. Ф. Р-1463. Оп. 1. Д. 124. Л. 45 с об.

³ Василевский А. М. Регистрационная анкета в штаб 48-й [Тверской] стрелковой дивизии РККА. Сентябрь 1920 года // Афанасьев В. А. Маршал Александр Василевский : [альбом-фото-летопись]. М.: Изд-во Патриот, 2016. С. 28.

не только преподавателя, но и начальника кафедры такого ответственного учебного заведения, как Академия Генерального штаба»¹.

Официально первый выпуск Академии состоялся в 1938 году. По воспоминаниям маршала Матвея Васильевича Захарова, часть слушателей ещё до выпуска получила разные назначения: «4 августа 1938 года я присутствовал на церемонии первого выпуска слушателей Академии Генерального штаба. Их до окончания полного курса осталось примерно третья часть. Однако в приказе наркома указывалось, что и тех, кто был досрочно направлен в войска или назначен преподавателями академий, считать окончившими академию. Правда, юридически это было оформлено несколько позднее, в декабре 1938 года»². Таким образом, Александр Михайлович вполне официально стал преподавать в Академии, формально не завершив обучение в ней. Такие назначения делались ввиду острой нехватки кадров, возникшей главным образом по причине репрессий в комсоставе РККА.

К работе в Академии Василевского привлекли как опытного специалиста. Он стоял у истоков формирования Управления боевой подготовки Наркомата обороны, проработав так с 1931 по 1934 гг. «Чем же занималось Управление боевой подготовки? Я глубоко заблуждался, когда предполагал, что буду «кабинетным» работником... Все работники нашего управления большую часть времени, к моей радости, обязаны были проводить в войсках», — вспоминал полководец³. Жизнь в разъездах оказалась хорошей подготовкой к работе представителем Ставки в годы Войны, половину которой он провёл в действующей армии.

Важным аспектом педагогического таланта Александра Михайловича стало написание статей в журнал «Военный вестник». Он публиковался под своей фамилией, а также под псевдонимами «Александров», «Михайлов», «Васильев»⁴. В 1931 году стал редактором журнала⁵. Василевский превратил издание из пропагандистского бюллетеня в актуальный научно-практический журнал. «"Военный вестник" становится органом, обобщающим и разрабатывающим главным образом практику боевой подготовки нашей армии... Фактически не было ни одного вопроса, касавшегося строительства Красной Армии и подготовки войск в мирное время, который бы не находил своего отражения в журнале», — характеризовали этот период журналисты издания в 1991 году⁶. Это письменное наследие Василевского ждёт своего исследователя.

Преподавательская работа в Академии Генерального штаба оказалась недолгой. Василевский успел подготовить материал по предмету для нового учебного года, осуществил подбор и подготовку всех сведений для издания академического справочника по организации и работе фронтового и армей-

¹ Василевский А. М. Указ. соч. С. 89.

² Захаров М. В. Генеральный штаб в предвоенные годы. М.: АСТ : ЛЮКС, 2005. С. 18.

³ Василевский А. М. Указ. соч. С. 80.

⁴ См.: Баранов В. П. Маршал Советского Союза А. М. Василевский // Военная мысль. 2021. № 3. С. 148.

⁵ Василевский А. М. Указ. соч. С. 80–81.

⁶ Цит. по: «Военный вестник»: год за годом (Военный вестник, 1991, № 5) // [Опубликовано в : «Живой журнал» Козлова П.]. – Аккаунт на блог-платформе Livejournal. — URL: <https://paul-atrydes.livejournal.com/224446.html?ysclid=m11tclzbyv4675949> (дата обращения: 20.07.2024).

ского тыла при проведении современных операций для слушательского и преподавательского состава. Здесь проявились его навыки систематизации знаний и учёного администратора.

Главный ученик — Сталин. В октябре 1937 года Василевский был назначен на работу в Генеральный штаб. Вскоре состоялась первая встреча со Сталиным (30 октября 1939 года). Он напрямую общается со Сталиным, обсуждает военные действия, стратегию и тактику. Василевский очень мудро излагает материал, исподволь уча вождя высокому военному искусству. Это был его главный квалификационный экзамен на педагога, который он с честью выдержал.

Сталин имел личный опыт ведения боевых действий во время Гражданской войны, но уровень командарма являлся недостаточным для самых больших сражений в мировой истории. Известно, что вождь постоянно учился, читал книги, прислушивался к великим людям, но не терпел менторства. Василевский смог найти правильный подход к работе с таким Учеником. Он действовал, не выпячивая себя, свой ум и прошлые достижения. Он работал в размеренном темпе сталинского разговора, без театральщины и зазнайства. Оперировал фактами, отличным знанием обстановки, личным знакомством с командирами сражающихся частей. Имеющиеся аудиозаписи голоса Александра Михайловича характеризуют его как уверенного наставника с ясной дикцией, терпеливо разъясняющим материал.

Василевский как беспристрастный компьютер выдавал наиболее правильное решение, которое вождь, после некоторых колебаний и консультаций с другими специалистами, принимал к действию. Почти всегда. Не удалось отговорить Сталина от наступлений весной 1942 года. В результате — разгром под Харьковом, гибель 2-й Ударной армии под Ленинградом, поражение в Крыму. Эти трагедии научили вождя внимательнее относиться к мудрому наставнику.

Здесь следует отметить, что при необходимости Александр Михайлович мог взять на себя полноту ответственности. Так, в декабре 1942 года во время наступления немецкого фельдмаршала Манштейна на Сталинградский фронт Василевский находился в войсках и оценив быстрое изменение обстановки дал приказ войскам выдвигаться в заданный район не получив одобрения Сталина. С риском попасть под трибунал Александр Михайлович выиграл драгоценное время. Рискованный шаг оказался оправданным. Позже главком согласился с доводами полковника. Аналогичная ситуация была и в начале зимы 1944 года во время Никопольско-Криворожской наступательной операции.

Василевский не уходил в тень при открытом разговоре. Например, на прямой вопрос Сталина он сказал, что возьмет Кёнигсберг за две-три недели¹. Молотов потом язвил, что операция заняла три месяца, но главный советский дипломат не мог не знать, что сам штурм города-крепости завершился за три дня. Александр Михайлович получил за это второй Орден Победы. Рассматривать фигуру Александра Михайловича как робкого преподавателя для Сталина неверно. Он выбрал единственно правильную методику и работал на результат.

¹ См.: Сто сорок бесед с Молотовым : Из дневника Ф. Чуева. М.: Изд. центр «Терра», 1991. С. 30.

Доверие вождя выразилось в назначении Александра Михайловича командовать операцией против японских войск в Манчжурии. Именно Василевский поставил точку во Второй мировой войне, победив почти миллионную группировку противника в течение одного месяца (9 августа – 2 сентября 1945 года).

Отцовский крест. Путь воина, избранный Александром Михайловичем, ставлял родителей гордиться сыном и сожалеть, что нельзя общаться. С 1919 года политическая обстановка изменилась, и они могли неосторожно навредить сыну. Мать — Надежда Ивановна — не дожила до главных успехов в его жизни, скончалась в 1939 году. Отец — священник Михаил Васильевский — впервые встретился с сыном только после Великой Победы, в 1946 году. Отец Михаил понимал, что не смог передать свой пастырский крест ни одному из четырёх живых сыновей (пятый, первенец — умер во младенчестве). Однако заложенные им в детей вечные ценности, верность долгу и преданность Родине, очевидно, принесли прекрасные плоды.

Педагогический опыт отца сильно пригодился детям. Однако серебряный крест отца Михаила, к которому сильно стремились все его предки по духовной линии, казалось, остался без надобности. Никому из детей не смог пожилой батюшка оставить и небольшой образ Казанской Божией Матери.

И все же, спустя годы после кончины отца Михаила (†1953), одна благочестивая женщина из его духовных чад, хранившая эти реликвии, пришла в кинешемскую церковь. В 1971 году там алтарничал плёсский паренёк по имени Саша, который готовился к поступлению в Ленинградскую духовную семинарию. Первая попытка оказалась неудачной. Ему местные власти открыто сказали: «С Ивановской области¹, с родины первых Советов никогда не выйдет ни одного попа». Юноша горевал, но не унывал. Большим ободрением и удивлением для него стал внезапный подарок от пожилой прихожанки: Казанская икона Богородицы и настоящий священнический серебряный крест. Сильнее удивился он, когда узнал чьи они.

Прошло больше пятидесяти лет. В Санкт-Петербурге, в храме Покрова Пресвятой Богородицы при Санкт-Петербургском политехническом институте Императора Петра Великого, служит настоятелем протоиерей Александр Румянцев. Он воспитал пятнадцать молодых людей, которые стали священниками. Во время каждой хиротонии (рукоположения) он приносил крест Василевского, и митрополит возлагал его на ставленника. Так продолжает жить реликвия духовного рода Василевских. Пятнадцать раз с ним на груди выходили к народу Божию новые священники. Благодаря воинскому и трудовому подвигу маршала, его братьев и сестёр жива наша страна, где имеющие желание юноши продолжают дело русского духовенства и воспитывают новых патриотов родной земли.

Выводы. Подводя итог данному исследованию, следует отметить, что Александр Михайлович Василевский при нормальном течении жизни в Российской

¹ Кинешма, Плёс, Вичуга и ряд других городов в 1936 году оказались в составе Ивановской области.

империи стал бы незаурядным учителем, а его любовь к преподаванию поборола бы в нём желание стать агрономом. До Первой мировой войны он в принципе же видел себя учителем сельской школы. Он имел хорошее семинарское образование, очевидный педагогический талант и обладал необходимыми навыками для учительского труда.

Василевский преподавал в сельской школе всего один учебный год (1918/1919). Незадолго до окончания занятий в конце апреля 1919 года он был призван в Красную Армию. Благодаря уникальным материалам этого периода из Государственного архива Орловской области удалось установить практически точную дату смены им фамилии (с Васильевского на Василевского). Это произошло в течение недели — между 24 апреля и 1 мая 1919 года.

Несмотря на непродолжительные периоды учительства, Василевский вполне раскрыл в себе талант педагога. Его недолгие опыты преподавательского служения — инструктором Всеобуча, сельским учителем и начальником академической кафедры — вспоминались им с особым чувством удовлетворения от проделанной работы и объективных успехов. Учительский опыт оказался востребован во время работы со Сталиным и командирами Красной Армии в годы Великой Отечественной войны. Он всегда ценил и уважал труд педагога, гордился тем, что его близкие были школьными учителями.

Между тем, участие в сражениях Первой мировой навсегда наложило свою тревожную тень на столь любимую им педагогическую стезю. После фронта Александр Михайлович уже не мыслил себя вне боевого братства и служения Отечеству. Как показала история, зов сердца не обманул. Он оказался там, где больше всего был нужен Родине: *«Ни удачные уроки, ни привязанность ребят, ни дружба с коллективом школы все же не заполнили меня до конца. Чего же мне не хватало? Я понял это в апреле 1919 года, когда был призван Новосильским уездным военкоматом на службу в РККА»*¹.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов В. П. Маршал Советского Союза А. М. Василевский // Военная мысль. 2021. № 3. С. 146–156.
2. Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Кн. 1. — 320 с.
3. Василевский А. М. Регистрационная анкета в штаб 48-й [Тверской] стрелковой дивизии РККА. Сентябрь 1920 года // Афанасьев В. А. Маршал Александр Василевский : [альбом-фотолетопись] М.: Изд-во Патриот, 2016. — 241 с.
4. «Военный вестник»: год за годом (Военный вестник, 1991, № 5) // [Опубликовано в : «Живой журнал» Козлова П.]. — Аккаунт на блог-платформе Livejournal. — URL: <https://paul-atrydes.livejournal.com/224446.html?ysclid=m11tclzbvy4675949> (дата обращения: 20.07.2024).
5. Захаров М. В. Генеральный штаб в предвоенные годы М.: АСТ : ЛЮКС, 2005. — 766 с.
6. Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия / Под ред. Митрополита Костромского и Нерехтского Феропонта. Кострома : Костромская духовная семинария, 2019. — 848 с.

¹ Василевский А. М. Указ. соч. — С. 38.

7. Мошенцева П. А. Кремлевские пациенты. Как умирали вожди. М.: Эксмо; Редакция 1, 2017. — 256 с.

8. Отношение мобилизационного отдела Новосильского уездного военкомата в уездный отдел народного образования о призыве на военную службу бывших офицеров согласно приложенному списку. 19 апреля 1919 г. // ГАОО. Ф. Р-1463. Оп. 1. Д. 124. Л. 45 с об.

9. Письмо Маршала Советского Союза А. М. Василевского учителям и учащимся Голунской средней школы Новосильского района Орловской области с благодарностью за поздравление с праздником Победы. Май 1965 г. // ГАОО. Ф. Р-2514. Оп. 1. Д. 170. Л. 18 [письмо помещено на одном листе с письмом с благодарностью за поздравление с праздником 1 Мая].

10. Письмо Маршала Советского Союза А. М. Василевского учителям и учащимся Голунской средней школы Новосильского района Орловской области с благодарностью за поздравление с праздником трудящихся 1 Мая 1965 г. // ГАОО. Ф. Р-2514. Оп. 1. Д. 170. Л. 18 [письмо помещено на одном листе с письмом с благодарностью за поздравление с праздником 9 Мая].

11. Письмо Маршала Советского Союза А. М. Василевского учителям и учащимся Голунской средней школы Новосильского района Орловской области с благодарностью за поздравление с 49-й годовщиной доблестных Вооруженных Сил. 22 февраля 1967 г. // ГАОО. Ф. Р-2514. Оп. 1. Д. 170. Л. 13.

12. По воспоминаниям племянницы маршала Василевского // Город Владимир: официальный сайт органов местного самоуправления города Владимира. 30 марта 2015 [ред. 31 марта 2015]. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (дата обращения: 10.02.2024).

13. Простаков С. Как Сталин не стал епископом // Мел : интернет-издание. — URL: <https://mel.fm/zhizn/istorii/4930578-stalin?ysclid=m11rgrbv9y794061620> (дата обращения: 20.07.2024).

14. Список учителей Новосильского уезда за 1919 год // ГАОО. — Ф. Р-1463. — Оп. 1. — Д. 157. — Л. 10 об. — 11.

15. Список учителей Новосильского уезда за 1919 год // ГАОО. Ф. Р-1463. Оп. 1. Д. 85. Л. 298 (заголовок), 299 об.

16. Сто сорок бесед с Молотовым : Из дневника Ф. Чуева. М.: Изд. центр "Терра", 1991. — 604 с.

REFERENCES

1. Baranov V. P. Marshal Sovetskogo Soyuza A. M. Vasilevskij // Voennaya mysl'. 2021. № 3. S. 146–156. (In Russian).

2. Vasilevskij A. M. Delo vsej zhizni. M.: Politizdat, 1987. Kn. 1. — 320 s. (In Russian).

3. Vasilevskij A. M. Registracionnaya anketa v shtab 48-j [Tverskoj] strelkovej divizion RSKA. Sentyabr' 1920 goda // Afanas'ev V. A. Marshal Aleksandr Vasilevskij : [al'bom-fotoletopis'] M.: Izd-vo Patriot, 2016. — 241 s. (In Russian).

4. «Voennyj vestnik»: god za godom (Voennyj vestnik, 1991, № 5) // [Opublikovano v: «Zhivoj zhurnal» Kozlova P.]. — Akkaunt na blog-platforme Livejournal. — URL: <https://paul-atrydes.livejournal.com/224446.html?ysclid=m11tclzbvy4675949> (data obrashcheniya: 20.07.2024). (In Russian).

5. Zaharov M. V. General'nyj shtab v predvoennye gody M.: AST : LYUKS, 2005. — 766 s. (In Russian).

6. Kostromskaya duhovnaya seminariya. Istoricheskaya enciklopediya / Pod red. Mitropolita Kostromskogo i Nerekhtskogo Feraponta. Kostroma : Kostromskaya duhovnaya seminariya, 2019. — 848 s. (In Russian).

7. Moshenceva P. A. Kremlevskie pacienty. Kak umirali vozhdhi. M.: Eksmo; Redakciya 1, 2017. — 256 s. (In Russian).

8. Otnoshenie mobilizacionnogo otdela Novosil'skogo uездnogo voenkomata v uездnyj otdel narodnogo obrazovaniya o prizyve na voennuyu sluzhbu byvshih oficerov согласно prilozhennomu spisku. 19 aprelya 1919 g. // GAOO. F. R-1463. Op. 1. D. 124. L. 45 s ob. (In Russian).

9. Pis'mo Marshala Sovetskogo Soyuzа A. M. Vasilevskogo uchitelyam i uchashchimsya Golunskoj srednej shkoly Novosil'skogo rajona Orlovskoj oblasti s blagodarnost'yu za pozdravlenie s prazdnikom Pobedy. Maj 1965 g. // GAOO. F. R-2514. Op. 1. D. 170. L. 18 [pis'mo pomeshcheno na odnom liste s pis'mom s blagodarnost'yu za pozdravlenie s prazdnikom 1 Maya]. (In Russian).

10. Pis'mo Marshala Sovetskogo Soyuzа A. M. Vasilevskogo uchitelyam i uchashchimsya Golunskoj srednej shkoly Novosil'skogo rajona Orlovskoj oblasti s blagodarnost'yu za pozdravlenie s prazdnikom trudyashchihsya 1 Maya 1965 g. // GAKOO. F. R-2514. Op. 1. D. 170. L. 18 [pis'mo pomeshcheno na odnom liste s pis'mom s blagodarnost'yu za pozdravlenie s prazdnikom 9 Maya]. (In Russian).

11. Pis'mo Marshala Sovetskogo Soyuzа A. M. Vasilevskogo uchitelyam i uchashchimsya Golunskoj srednej shkoly Novosil'skogo rajona Orlovskoj oblasti s blagodarnost'yu za pozdravlenie s 49-j godovshchinoj doblestnyh Vooruzhennyh Sil. 22 fevralya 1967 g. // GAOO. F. R-2514. Op. 1. D. 170. L. 13. (In Russian).

12. Po vospominaniyam plemyanicy marshala Vasilevskogo // Gorod Vladimir: oficial'nyj sayt organov mestnogo samoupravleniya goroda Vladimira. 30 marta 2015 [red. 31 marta 2015]. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (data obrashcheniya: 10.02.2024). (In Russian).

13. Prostavok S. Kak Stalin ne stal episkopom // Mel : internet-izdanie. — URL: <https://mel.fm/zhizn/istorii/4930578-stalin?ysclid=m11rgbrv9y794061620> (data obrashcheniya: 20.07.2024). (In Russian).

14. Spisok uchitelej Novosil'skogo uезда za 1919 god // GAOO. — F. R-1463. — Op. 1. — D. 157. — L. 10 ob.–11. (In Russian).

15. Spisok uchitelej Novosil'skogo uезда za 1919 god // GAOO. F. R-1463. Op. 1. D. 85. L. 298 (zagolovok), 299 ob. (In Russian).

16. Sto sorok besed s Molotovym : Iz dnevnika F. CHueva. M.: Izd. centr "Terra", 1991. — 604 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 11.06.2024; одобрена после рецензирования 13.07.2024; принята к публикации 5.09.2024.

The article was submitted 11.06.2024; approved after reviewing 13.07.2024; accepted for publication 5.09.2024.

ЦЕРКОВЬ И СВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО

Научная статья

УДК 281.93:261

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-4-170-183

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЦЕРКОВНОЙ КОММУНИКАЦИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В ДИАЛОГЕ СО СВЕТСКОЙ НАУКОЙ

Иеромонах Варнава (Максименко Григорий Владимирович),
Саратовская духовная семинария, Саратов, Россия,
grigoriy.maksimenko00mail.ru
ORCID: 0009-0008-2482-4844



*Иеромонах Варнава
(Максименко Григорий
Владимирович),
магистрант
Саратовской
православной духовной
семинарии*

*Hieromonk Barnabas
(Maksimenko Grigory
Vladimirovich), graduate
student of the Saratov
Orthodox Theological
Seminary*

Аннотация. В статье проведен комплексный анализ коммуникации Русской Православной Церкви, ее основных теологических траекторий развития социального учения. Выявлен социальный контекст христианской теологии и ее влияние на исторические и культурные факторы развития современного российского общества. На примере развития диалога церковной и светской науки в России продемонстрированы особенности христианской теологии как сложного и многообразного явления духовной культуры и современной науки, максимально доступно рассмотрены основные аспекты социального учения Русской Православной Церкви. Раскрыты социальные идеи христианской теологии, различия и специфика форм и методов влияния христианской религии на современное общество, а также место и роль православия в системе общественного развития. Обосновано, что современный мир человека невозможно представить без духовных ценностей и религиозных идей.

Учитывая вхождение церковных институтов Русской Православной Церкви в эпоху информационного устройства глобального мира, важна актуализация христианской теологии, а соответственно и гуманитарной парадигмы коммуникации Русского Православия. Представлены результаты авторской концептуализации церковной коммуникации как значимого теоретико-методологического аспекта жизни Русской Православной Церкви. Приведены

определения христианской коммуникации как передача христианской веры (катехизация), богослужение, проповедь, взаимодействие с обществом, государством, учительство церкви по вопросам жизни человека, политики, культуры, истории, экономики и общества. Определены основные научные подходы к пониманию содержания основных понятий и категорий церковной коммуникации, раскрыты специфические черты и особенности методологии христианской теологии и социального учения Русской Православной Церкви. Дана оценка состоянию научной разработки проблемы церковной коммуникации в современном научном дискурсе.

Ключевые слова: церковная коммуникация, социальное учение, теология, религия, общество, диалог, наука

Для цитирования: Варнава (Максименко), иером. Общая характеристика церковной коммуникации Русской Православной Церкви в диалоге со светской наукой // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 170–183. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-170-183>

THE CHURCH AND SECULAR SOCIETY

Scientific article

GENERAL CHARACTERISTICS OF RUSSIAN ORTHODOX CHURCH COMMUNICATION WITH SECULAR SCIENCE

Hieromonk Varnava (Maksimenko Grigory Vladimirovich),
Saratov Theological Seminary, Saratov, Russia,
grigoriy.maksimenko00mail.ru
ORCID: 0009-0008-2482-4844

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of the communication of the Russian Orthodox Church and its main theological trajectories of the development of social teaching. The social context of Christian theology and its influence on the historical, cultural factors of the development of modern Russian society are revealed. Using an example of the development of the dialogue between Church and secular science in Russia, the article demonstrates the features of Christian theology as a complex and diverse phenomenon of spiritual culture and modern science and the main aspects of the social teaching of the Russian Orthodox Church are examined in the most accessible way. The article reveals the social ideas of Christian theology, differences and specificity of forms and methods of influence of the Christian religion on modern society, as well as the place and role of Orthodoxy in the system of social development. It is confirmed that the modern human world cannot be imagined without spiritual values and religious ideas.

Considering the entry of Church institutions of the Russian Orthodox Church into the era of the information structure of the global world, it's important to update Christian theology and accordingly the humanitarian paradigm of communication of Russian Orthodoxy. The article presents the results of the author's conceptualization of Church communication as a significant theoretical and methodological aspect of the life of the Russian Orthodox Church. The article provides definitions of Christian communication as the transmission of the Christian faith (catechesis), worship, preaching, interaction with society, the state, the teaching of the Church on the issues of human life, politics, culture, history, economics and society. The study defines the main academic approaches towards understanding the content

of the main concepts and categories of Church communication and also reveals the specific features and characteristics of the methodology of Christian theology and social teaching of the Russian Orthodox Church. The article estimates the state of scientific development of the issue of Church communication in modern academic discourse.

Key words: Church communication, social teaching, theology, religion, society, dialogue, study

For citation: Varnava (Maksimenko), hieromonk. General characteristics of the Church communication of the Russian Orthodox Church in dialogue with secular science // Ipatievsky vestnik. 2024. № . 4. P. 170–183 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-170-183](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-4-170-183)

АКТУАЛЬНОСТЬ темы данного исследования заключается в акцентировании внимания православных богословов на социальном учении Русской Православной Церкви. В последние годы значительное внимание уделяется проблематике социальной мысли христианства. Поэтому научно-богословская деятельность профессорско-преподавательских корпораций высших учебных заведений Русской Православной Церкви, видных церковных иерархов и рядового православного духовенства из года в год усложняется и интенсивно развивается, несмотря на то, что светские исследователи «тенденциозно-критически»¹ умаляют роль церковной социальной мысли, считая теологию «самой косной вещью на свете»².

В настоящее время немало исследователей заняты вопросами историей православного богословия, социальной этики Русского Православия и русской религиозной философии. Вопросы же социального учения Русской Православной Церкви по-прежнему остаются малоизученными. Христианское осмысление вопросов геополитики, экономики, культуры, журналистики и медицины, к сожалению, не стали предметом отдельного исследования социального учения Русской Православной Церкви³. В связи с этим возникла потребность изучить данную проблематику и более полно осветить социальные вопросы христианского общества и церковной коммуникации.

Понять современное христианство и собственно теологию христианской Церкви невозможно вне обращения к смысловым источникам церковной коммуникации. Вопросы христианской коммуникации постоянно поднимаются в теологических и светских трудах современных ученых. Известно, что термин «коммуникация» происходит от латинского *communicatio* и означает — общение, передачу, беседу, разговор. Однако наиболее концептуальное оформление понятие «церковная коммуникация» и его прикладная разработка получило

¹ О социальной концепции русского Православия / Под общ. ред. М. П. Мчедлова; ИЦ «Религия в современном обществе». М.: Республика, 2002. С. 10.

² Симонов В. В. (архимандрит Филипп). Христианство и экономика: дело не в «измах» // Азбука веры. Православное общество — URL: <https://azbyka.ru/xristianstvo-i-ekonomika-delo-ne-v-izmax> (Дата обращения: 15.08.2024).

³ Общественная деятельность православных христиан // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1400931.html> (дата обращения: 24.08.2024).

только в XX веке в римско-католическом богословии¹. «Ныне, как и десятилетия тому назад, в разных странах разработкой современных проблем социальной доктрины католицизма заняты квалифицированные теологи, крупные обществоведы, католические научные учреждения, ее преподают в разветвленной сети конфессиональных учебных заведений, на многих языках выходят сотни книг, брошюр, учебных пособий². На сегодняшний день церковная коммуникация постепенно становится самостоятельным объектом богословских и светских наук, что приводит к кристаллизации отдельных теорий социального учения христианства.

Научная новизна исследования определяется выбором предмета исследования, поскольку проблематика церковной коммуникации Русской Православной Церкви до сих пор целостно не рассматривалась современной православной богословской мыслью. В статье впервые методологически обоснованы и определены концептуальные границы понятия «церковная коммуникация». Исследование может иметь практическое и теоретическое применение в области социальной философии, социологии, социального служения Церкви, религиозной этики. В теоретическом плане статья может послужить основанием для написания лекций по социальному учению Русской Православной Церкви.

Важно отметить, что идейно-смысловые понятия «научные подходы» неотделимы от научной деятельности практически каждого исследователя. По сути, под подходами в науке речь идет об активизации творческого потенциала ученого. В таком понимании новые подходы в изучении социальной мысли Русского Православия образуют необходимый компонент любой научной деятельности духовенства, богословов и мирян. Исследование в рамках методологии социально-гуманитарного научного познания осуществлялось на стыке христианской теологии и общественных наук, в частности, политологии, социологии, истории, религиоведения. Целостность и логичность исследования достигалась благодаря соблюдению общих методологических принципов объективности, системности, историзма. Для решения поставленных задач использованы научные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, неформализованный анализ церковных документов. «Христианское социальное учение охватывает как онтологические, так и нормативные дисциплины, при этом оно пользуется социально-философскими и социально-теологическими методами³.

Особое значение для проработки целого спектра государственных, культурологических, национальных, исторических и сугубо богословских вопросов, связанных с ролью Русской Православной Церкви в жизни российского общества и международного религиозного пространства, имеют книги и статьи Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла (Гундяева)⁴, митро-

¹ Хеффнер Йозеф. Христианское социальное учение / Обработано и дополнено Лотаром Роосом. М.: Культурный центр «Духовная библиотека», 2001. С. 12.; Жизнь во Христе: Нравственный катехизис. Львов: Издательство Украинского Католического Университета, 2004. С. 125.

² О социальной концепции русского Православия / Под общ. ред. М. П. Мчедлова; ИЦ «Религия в современном обществе». М.: Республика, 2002. С. 19–20.

³ Хеффнер Йозеф. Христианское социальное учение. С. 15.

⁴ Кирилл, Митрополит Смоленский и Калининградский. Об основах социальной концепции Русской Православной Церкви. Доклад председателя Отдела внешних церковных сношений

полита Игнатия (Депутатова)¹, архимандрита Филиппа (Симонова)², протоиерея Дионисия Мартышина³, священника Павла Бочкова⁴.

Мировые проблемы религиозного, социального, политического, культурного развития на современном этапе цивилизационного процесса нашли свое отражение и осмысление в фундаментальных работах таких авторитетных отечественных исследователей, как К. В. Малофеев⁵, К. Н. Костюк⁶, В. Ю. Катасонов⁷. Теоретико-методологические аспекты богословского осмысления проблем общественного развития с позиций системного христианского подхода раскрываются в работах западных богословов: Г. Кюннга⁸ и Д. Милбанка⁹.

Церковная коммуникация в современном мире должна основываться на интеграционном подходе теологии и современной науки. При определении понятия «церковная коммуникация» теологи обращаются к наработкам таких наук как психология, социология, философия и политология. Этот подход позволяет охарактеризовать коммуникацию как духовную беседу (разговор) с современным обществом по вопросам культуры, политики, экономики и социальных аспектов церковной миссии.

Без сомнения, церковная коммуникация особо важную роль играет в развитии информационного общества и фактически становится его стратегическим ресурсом. Таким образом, с нашей точки зрения, церковная коммуникация сводится к таким понятиям как:

– процесс передачи и восприятия информации в церковной и духовной жизни православного христианина;

митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/422562.html> (дата обращения: 27.08.2024); Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Свобода и ответственность: в поисках гармонии. Права человека и достоинство личности. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2016. 288 с.

¹ Игнатий (Депутатов), Митрополит Саратовский и Вольский. Важен каждый человек // Русская народная линия — URL: https://ruskline.ru/opp/2020/10/19/vazhen_kazhdyi_chelovek (дата обращения: 27.08.2024).

² Симонов В. В. (архимандрит Филипп). Христианство и экономика: дело не в «измах» // Азбука веры. Православное общество — URL: <https://azbyka.ru/xristianstvo-i-ekonomika-delo-ne-v-izmax> (Дата обращения: 15.08.2024).

³ Мартышин Д. С. Вклад русской религиозной философии в развитие социальной мысли христианства. К.: Издательство Лира-К, 2016. 124 с.

⁴ Мартышин Д. С., Бочков П. В. Актуальные вопросы христианской социальной доктрины: учеб. пособие. К.: Межрегиональная Академия управления персоналом, 2021. 132 с.; Мартышин Д. С., Бочков П. В. Христианская социология и вызовы современного мира. К.: Издательство Лира-К, 2022. 188 с.

⁵ Малофеев Константин. Империя. Образ будущего / Малофеев К. В. М.: Издательство АСТ, 2022. 112 с.

⁶ Костюк К. Н. История социально-этической мысли в Русской Православной Церкви. СПб.: Алетей, 2013. 448 с.

⁷ Катасонов В. Ю. Русская социологическая мысль на рубеже XIX–XX веков. К. Леонтьев, Л. Тихомиров, В. Соловьев, С. Булгаков, С. Шарапов. / Отв. Ред. Н. Н. Бойко. М.: Родная страна, 2015. 464 с.

⁸ Кюннг Ганс. Великие христианские мыслители / Пер. с нем. О. Ю. Бойцовой. СПб.: Алетей, 2000. 442 с.

⁹ Милбанк Джон. Теология и социальная теория: по ту сторону секулярного разума / Пер. Кырлежева А. И., Узландера Д. А., под общ. ред. А. И. Кырлежева. М.: Теозестетика, 2022. 736 с.

- информационный канал, объединяющий религиозную общину для обмена информацией;
- взаимодействие, посредством которого Русская Православная Церковь передает и принимает информацию;
- передача теологической и религиозной информации;
- деятельность церковных приходов, занимающихся евангельской проповедью, социальным служением, церковным просвещением и образованием;
- миссия Русской Православной Церкви и активное развитие христианского служения.

В XXI веке едва ли не наибольшее влияние на внутренний мир православного христианина оказывают культура и политика, а процессы, происходящие в них, все острее вступают в противоречие с христианскими ценностями и нравственным поведением современного человека. В системе кризисных явлений глобального мира особенно важным является построение социального учения Православной Церкви, которое позволит вывести человечество на путь устойчивого развития.

Многоаспектность социального учения христианства вполне закономерно обуславливает сложность его целостного научно-богословского анализа, ныне характеризующего мозаичность подходов, дискурсов, нарративов как светских, так и церковных исследователей. Пожалуй, это невозможно сделать в рамках одного научного труда. Впрочем, стремление исследователей углубиться в проблематику духовной культуры человечества и социальной деятельности Православной Церкви требует определенности относительно «границ» ее научного анализа, направленного прежде всего на богословское осмысление современных общественных преобразований.

Современные специалисты в области социологии, политологии и философии отмечают, что осознание церковными исследователями методологии социального учения Православной Церкви (социальной доктрины христианства) находится на достаточно низком уровне, исследования в этом направлении не отличаются системностью и последовательностью. К. Н. Костюк пишет: «Особенностью социальной Концепции стало то, что в ней внимание в первую очередь было направлено не на реалии общества, а на трактовку церковно-общественных отношений... Документ, хотя и опирается на многочисленные цитаты из отцов церкви, скорее игнорирует, чем учитывает, исторически предшествующую работу, в частности, плоды русской религиозной мысли¹. «У распространенных в России конфессий из-за фактического подневольного состояния не было систематически изложенной социальной доктрины, трактующей проблемы политэкономии, социологии, права, политологии и т. д.»². На их взгляд, причины такого состояния кроются не только в недостаточном опыте изучения социальной мысли исторического христианства и современной светской науки, но и в стремлении позаимствовать готовые образцы деятельности

¹ Костюк К. Н. История социально-этической мысли в Русской Православной Церкви. СПб.: Алетея, 2013. С. 360–361.

² О социальной концепции русского Православия / Под общ. ред. М. П. Мчедлова; ИЦ «Религия в современном обществе». М.: Республика, 2002. С. 20.

и решения сложных общественно-властных проблем из жизни католических и протестантских общин. «Будут ли подобные позитивные предпосылки в полной мере использованы при изучении новых реалий и соответственно дальнейшей разработке конфессиональных социальных доктрин, покажет время»¹.

Другая сторона вопроса связана с общим изменением социально-исторической ситуации, переходом от современной социокультурной эпохи, которая развивалась на протяжении предыдущих столетий, к новой эпохе постмодерна, определяющей тенденции современного социального развития. Поэтому накопленный ранее методологический потенциал оказался использованным, а реалии нынешней жизни выдвинули такие проблемы, которые довольно сложно решить в рамках прежних методологических подходов богословской науки.

Мы разделяем мнение, что именно выявление современного социокультурного контекста, в котором живет православный христианин становится необходимым условием для формирования современной актуальной богословской науки. Считаем, что методологические изыскания и теоретические обобщения в социальном учении Православной Церкви нацелены на решение современных проблем в сфере социальной, экономической, политико-правовой и культурной жизни общества. Социальная доктрина христианства «накопила значительный научный потенциал и имеет большие возможности интеллектуального обеспечения формирования успешных современных государств глобального мира»².

В социальном учении Русской Православной Церкви собраны духовные принципы, богословские суждения, нравственные критерии евангельского видения жизни современного мира, которые каждый православный христианин может применять в конкретных обстоятельствах собственной жизни и во всех сферах человеческой жизнедеятельности. В этом процессе постижения мира и человека важно учитывать и те факторы, что изменчивые процессы истории, политики и культуры требуют постоянного нового богословского переосмысления христианским обществом. С позиции этого подхода, все социальные понятия: «Церковь», «народ», «человек», «семья», «ценности», «общество», «государство» должны изучаться христианским социальным учением в той форме, в какой они становятся значимыми в вопросе спасения и освящения человеческой жизни³. Такое понимание социальной проблематики становится важным для смысловой и ценностной связи действий человека и общества. Смысловая связь действий человека и ее богословское осмысление возможны на основе социальной мысли Православной Церкви.

Церковь Христова учит, что соборные представления Православия обладают большой социальной значимостью, поскольку именно на них христиане ориентируют свое поведение, вследствие чего эти соборные богословские тексты имеют огромное, подчас решающее, духовное и историческое значение

¹ Там же. С. 41.

² Мартышин Д. С., Бочков П. В. Актуальные вопросы христианской социальной доктрины: учеб. пособие. К.: Межрегиональная Академия управления персоналом, 2021. С. 5.

³ Мартышин Д. С., Бочков П. В. Христианская социология и вызовы современного мира. К.: Издательство Лира-К, 2022. С. 7.

в формировании человека и общества. Православное богословие на огромном материале религиозной жизни человечества, изучая социальные и культурные основы общества, интеллектуальное устремление, духовный мир человека и его творчество, путем эмпирического наблюдения и сравнения фиксирует, что в духовной жизни общества наличествуют интеллектуально-догматические, обрядовые, ритуалистические, культовые, аскетические и мистико-созерцательные основания деятельности человека. «Помимо осмысления природы государства, классов, рабочего вопроса, вопросов биоэтики и множества другого, православная мысль имеет предмет, который не имеет светская наука — мир. И вся мысль Православия вращается вокруг этого предмета... Возникновение христианской социально-этической мысли подразумевает наличие целого ряда предпосылок: в первую очередь, сформировавшийся концептуальный комплекс христианских богословских представлений; культурно-когнитивную традицию философствования и богословствования, т.е. интеллектуальный навык рефлексии на религиозные и умозрительные темы»¹.

Известно, что с середины XX века христианская богословская наука испытала значительные изменения. Эти существенные изменения коснулись методологии исследования, на смену доминирующим каноническому праву, нравственному богословию, философии истории, догматике приходят новые методологические подходы: системный исторический анализ и структурная социологическая мысль христианства. Общей их особенностью является анализ структуры и жизни современного общества в условиях политических и экономических преобразований как основного предмета исследования. Д. Милбанк уточняет: «Тезис «общество — это Бог» может всегда быть так деконструирован, чтобы читалось «общество — это присутствие Бога»².

Необходимо отметить, что сегодня обнаруживаются серьезные противоречия в среде условно «правых», «левых», «западников», «традиционалистов» и «либералов», которые постепенно привели к активному поиску новой платформы свидетельства об истине и развития богословской науки. Об этом размышляет К. Н. Костюк: «Специфика православного социального учения наиболее отчетливо проявляется в сравнении с социальным учением иных христианских конфессий. Все они стремятся найти место между либерализмом и социал-демократической идеологией»³. В новых условиях глобализации Православие пытается сформулировать свое социальное учение об обществе «согласное с библейской и святоотеческой традицией»⁴.

По нашему мнению, важно актуализировать основные идеи социального учения Православной Церкви, заключающихся в отказе от политической борьбы и переходу исследователей исключительно к ценностному духовному аспекту христианства и богословию. «Перед лицом политических разногласий,

¹ Костюк К. Н. История социально-этической мысли в Русской Православной Церкви. СПб.: Алетей, 2013. С. 9; 12.

² Милбанк Джон. Теология и социальная теория: по ту сторону секулярного разума / Пер. Кырлежева А. И., Узландера Д. А., под общ. ред. А. И. Кырлежева. М.: Теозстетика, 2022. С. 128.

³ Костюк К. Н. История социально-этической мысли в Русской Православной Церкви. СПб.: Алетей, 2013. С. 374.

⁴ Там же. С. 374.

противоречий и борьбы Церковь проповедует мир и сотрудничество людей, придерживающихся различных политических взглядов. Она также допускает наличие различных политических убеждений среди ее епископата, клира и мирян, за исключением таких, которые явно ведут к действиям, противоречащим православному вероучению и нравственным нормам церковного Предания»¹.

Отметим, что кризис христианского фундаментализма и традиционализма выражается в игнорировании реальных вызовов глобализации и появлении множества разрозненных православных групп. Привести к единому знаменателю современные консервативные православные течения и направления православного богословия не представляется возможным, и поэтому нынешнее состояние современной консервативной богословской мысли оценивается исследователями как радикализм, национализм и «страдательная ностальгия» по Родине и истории Святой Руси². Еще одна причина разочарования в консервативной идее состоит в том, что для консервативной христианской мысли характерны абсолютизация истории, идеализация прошлого, романтизм и глубинное изучение второстепенных незначительных вопросов христианской истории.

По нашему мнению, наоборот, сегодня постоянно обогащается инструментарий богословских исследований в синтезе социологии и философии, истории и теологии, увеличивается объем научной информации, которую ученым и исследователям необходимо усвоить для того, чтобы подняться хотя бы на одну ступеньку выше в теоретическом освоении жизни Церкви, человека, государства, общества и глобального мира в целом.

Несмотря на важнейшие и актуальнейшие достижения в сфере современной христианской богословской науки, сегодня, как и несколько десятков лет назад, церковно-богословская наука представляется православному христианину глубоко таинственной, привлекающей разум и одновременно захватывающей душу и сердце. Еще каких-то тридцать лет назад, в постсоветскую эпоху, к богословской науке приобщались считанные люди. Сейчас наблюдается интенсивный процесс проникновения духовных идей христианства в другие сферы человеческой жизнедеятельности: образование, воспитание, науку, армию, политику, а также в бизнес и предпринимательскую деятельность. «Все богословские науки вносят свой весомый вклад в формирование общих представлений о человеке и обществе»³. Православное духовенство привносит во многие сферы общественной жизни новый стиль церковно-государственных отношений, генерируют инновации в церковно-приходской жизни.

Социальное учение Православной Церкви условно можно представить в иной концептуальной качественной парадигме⁴, в двух смыслах: в широком

¹ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения: 20.08.2024).

² Костюк К. Н. История социально-этической мысли в Русской Православной Церкви. СПб.: Алетей, 2013. С. 315.

³ Мартышин Д. С. Вклад русской религиозной философии в развитие социальной мысли христианства. К.: Издательство Лиры-К, 2016. С. 31.

⁴ Подробнее см.: Общественная деятельность православных христиан // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/>

смысле — это раздел общей социологии, в котором изучается структура общества (отношение Церкви к государству, обществу, человеку, морали, культуре); в узком — это раздел православной теологии, исследующий проблематику аскетики, морали, этики, антропологии, основного богословия, пастырской психологии. Социальная мысль христианства как наука возникла и развивалась одновременно с философией, правом, социологией, политологией. Как одно из направлений общей социологии социальная мысль Православной Церкви формировалась по мере становления граничащих с нею научных дисциплин.

Сегодня социальное учение Православной Церкви представляет собой самостоятельное научно-богословское направление христианской социологии и социальной философии, в котором рассматриваются вопросы истории и главные принципы духовного развития общества, а также исследуются богословские, философские, социологические, исторические и общепсихологические аспекты социального и духовного поведения человека¹.

Информационные потоки (церковная коммуникация) как сфера деятельности религиозных институтов становится необходимым элементом духовной, практической жизни и образования Русского Православия. Приведем размышления Митрополита Саратовского и Вольского Игнатия (Депутатова): «Если появляется новое средство донести проповедь о Христе, им нужно пользоваться. Сама жизнь нам диктует такие требования, потому что молодое поколение живет в этом виртуальном пространстве. Это факт, и мы с ним не считаться не можем. Другой вопрос, что священник не должен превращаться просто в блогера, и это вопрос, наверное, прежде всего личного самоконтроля. У каждого свои дары, и надо их использовать во благо — и в соцсетях, и в жизни»².

Дискуссии вокруг того, каким должно быть богословское образование, также актуализирует проблематику научной методологии и исследований. Для развития христианской духовности и формирования полноценной духовной жизни православного христианина, в конечном счете для становления священной миссии Православной Церкви, необходимо сочетание храмового богослужения, теологической рефлексии, соблюдения цельности этических принципов и наличие социальной деятельности христианства в современном обществе.

Проводить исследование истории христианства в современной истории учения Православной Церкви, в частности, без исторических, мировоззренческих, социокультурных привязок, очень сложно, практически невозможно. Исторический метод (в том числе и метод сравнительного анализа социальных

text/1400931.html (дата обращения: 24.08.2024); Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения: 20.08.2024); Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (дата обращения: 19.08.2024).

¹ Мартышин Д. С., Бочков П. В. Христианская социология и вызовы современного мира. К.: Издательство Лира-К, 2022. С. 27–30.

² Игнатий (Депутатов), Митрополит Саратовский и Вольский. Важен каждый человек // Русская народная линия — URL: https://ruskline.ru/opp/2020/10/19/vazhen_kazhdy_chelovek (дата обращения: 27.08.2024).

учений в философии) в изучении социального учения христианства помогает сосредоточиться на существенных и важных аспектах социальной мысли Православной Церкви, соответственно — проще обозначить границы универсальной целостности христианства. В таком контексте сама Православная Церковь не только не должна исключать теологию из светского образовательного контекста, но и должна способствовать развитию богословского дискурса, образования, стимулировать интерес светской науки к религиозной проблематике. А вот отсутствие диалога Православной Церкви и светской науки ограничивает потенциал самой церковно-исторической и социальной мысли христианства.

В основных положениях социального учения Русской Православной Церкви изложены определенные направления деятельности Русского Православия в реалиях современного культурного, исторического и общественно-политического развития России и глобального мира (церковная коммуникация). Социальное учение предлагает системный богословский подход к изучению социальных вопросов настоящего политики, культуры, экономики, журналистики, науки, образования, медицины, права и геополитики.

Предлагая системный подход к решению реальных проблем современного человека, Церковь предлагает вечные абсолютные религиозные ценности, актуализируя вопросы верности Богу, духовности, гуманизма, общего блага, солидарности, ответственности, которые взаимосвязаны между собой и выражают основные идеи христианской богословской социальной мысли. Человек, общество, диалог Церкви, государства и гражданского общества, достоинство, свобода, права и принципы духовного бытия человеческой личности находятся в центре внимания социального учения Православной Церкви и всесторонне основательно исследуются православным богословием.

Таким образом, динамические коммуникативные процессы в Православной Церкви связаны не только с богослужением, но и с воспитанием, образованием, наукой, книгоиздательством, культурой и социальным служением. Глобальные социальные, культурные и информационные трансформации, происходящие в религиозной сфере российского общества, характеризуются становлением и развитием не только социального учения Русской Православной Церкви, но и ее просветительской социальной работой нового направления. Церковная коммуникация способствует формированию благоприятного социально-психологического климата в российском обществе, межконфессиональному взаимодействию верующих людей России, налаживанию диалога между Церковью и государством. Большинство современных ученых, анализируя эти процессы, акцентируют внимание, в первую очередь, на социальном учении.

Внецерковная разветвленная деятельность (катехизация, миссионерство, просвещение) дает человеку реальную возможность социальной социализации, самореализации и духовного самосовершенствования. Опыт участия христианина в просветительской и образовательной деятельности Церкви может подготовить его к преодолению социальных рисков, возникающих в современном обществе, предоставить возможность проверки своей способности

самостоятельно решать те или иные проблемы личной жизни в парадигме христианского вероучения и духовного опыта Православной Церкви.

Выводы. Установлено, что к церковной коммуникации Русской Православной Церкви относится не только СМИ, но и вероучение христианства. Церковь, совершая храмовое богослужение, проповедуя, активизируя социальное служение, актуализирует и механизмы церковной коммуникации. В этом контексте устанавливается прямая связь между церковной коммуникацией и социальным учением Православной Церкви. Подача информации о жизни Церкви, христианское учение об обществе меняет представления современного человека о религии, приближает современное общество к Богу. Общение и коммуникация — это не только созвучные термины и понятия, прежде всего, они схожи по смыслу. Этим церковная коммуникация стремится объединить общество в общении с Богом, передать человеку христианское учение о мире, показать соотношение жизни глобального человечества и вечных ценностей христианства.

Известно, что благодаря социальному учению Русской Православной Церкви устанавливается подлинная духовная связь между человеком и Богом. Проповедь о Христе, которая является частью коммуникации Православной Церкви, приобщает мир к Творцу, создает духовную сопричастность человечества Божественной жизни Святой Троицы. Поэтому, бережно сохраняя собственное православное вероучение, видение христианской духовности, аскетику, нельзя игнорировать и технологические, информационные достижения глобального мира (интернет, СМИ), поскольку они предоставляют уникальные и необычайные возможности для церковной проповеди, для возвещения подлинной мудрости, целостности, силы и духовной красоты христианского вероучения.

Таким образом, конструктивный диалог светской и церковной науки, представителей церковных СМИ и светских журналистов позволяет выстраивать коммуникацию Русской Православной Церкви и нести свет социального учения Русского Православия современному российскому обществу. Церковная коммуникация — это не только важный элемент церковно-приходской жизни, внутреннее вероучительное единство православных верующих, духовная связь между священником и прихожанами, Церковью и обществом, но и инструмент проповеди, а также методология развития социальной мысли христианства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Игнатий (Депутатов), Митрополит Саратовский и Вольский. Важен каждый человек // Русская народная линия — URL: https://ruskline.ru/opp/2020/10/19/vazhen_kazhdyi_chelovek (дата обращения: 27.08.2024).
2. Жизнь во Христе: Нравственный катехизис. Львов: Издательство Украинского Католического Университета, 2004. — 174 с.
3. Кирилл, Митрополит Смоленский и Калининградский. Об основах социальной концепции Русской Православной Церкви. Доклад председателя Отдела внешних церковных сношений митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/422562.html> (дата обращения: 27.08.2024).

4. Кирилл, Патриарх Московский и вся Русь. Свобода и ответственность: в поисках гармонии. Права человека и достоинство личности. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2016. — 288 с.
5. Костюк К. Н. История социально-этической мысли в Русской Православной Церкви. СПб.: Алетейя, 2013. 448 с.
6. Малофеев Константин. Империя. Образ будущего. М.: Издательство АСТ, 2022. — 112 с.
7. Симонов В. В. (архимандрит Филипп). Христианство и экономика: дело не в «изма» // Азбука веры. Православное общество — URL: <https://azbyka.ru/xristianstvo-i-ekonomika-delo-ne-v-izmax> (Дата обращения: 15.08.2024).
8. Катасонов В. Ю. Русская социологическая мысль на рубеже XIX–XX веков. К. Леонтьев, Л. Тихомиров, В. Соловьев, С. Булгаков, С. Шарапов. / Отв. Ред. Н. Н. Бойко. М.: Родная страна, 2015. — 464 с.
9. Кюннг Ганс. Великие христианские мыслители / Пер. с нем. О. Ю. Бойцовой. СПб.: Алетейя, 2000. — 442 с.
10. Мартышин Д. С. Вклад русской религиозной философии в развитие социальной мысли христианства. К.: Издательство Лира-К, 2016. — 124 с.
11. Мартышин Д. С., Бочков П. В. Актуальные вопросы христианской социальной доктрины: учеб. пособие. К.: Межрегиональная Академия управления персоналом, 2021. — 132 с.
12. Мартышин Д. С., Бочков П. В. Христианская социология и вызовы современного мира. К.: Издательство Лира-К, 2022. — 188 с.
13. Милбанк Джон. Теология и социальная теория: по ту сторону секулярного разума / Пер. Кырлежева А. И., Узландера Д. А., под общ. ред. А. И. Кырлежева. М.: Теоэстетика, 2022. — 736 с.
14. О социальной концепции русского Православия / Под общ. ред. М. П. Мчедлова; ИЦ «Религия в современном обществе». М.: Республика, 2002. — 399 с.
15. Общественная деятельность православных христиан // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс] — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1400931.html> (дата обращения: 24.08.2024).
16. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс] — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения: 20.08.2024).
17. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (дата обращения: 19.08.2024).
18. Хейфнер Йозеф. Христианское социальное учение / Обработано и дополнено Лотаром Роосом. М.: Культурный центр «Духовная библиотека», 2001. — 324 с.

REFERENCES

1. Ignatij (Deputatov), Mitropolit Saratovskij i Vol'skij. Vazhen kazhdyj chelovek // Russkaya narodnaya liniya — URL: https://ruskline.ru/opp/2020/10/19/vazhen_kazhdyi_chelovek (data obrashcheniya: 27.08.2024).
2. ZHizn' vo Hriste: Nравstvennyj katekhizis. L'vov: Izdatel'stvo Ukrainskogo Katolicheskogo Universiteta, 2004. — 174 s.
3. Kirill, Mitropolit Smolenskij i Kaliningradskij. Ob osnovah social'noj koncepcii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Doklad predsedatelya Otdela vneshnih cerkovnyh snoshenij mitropolita Smolenskogo i Kaliningradskogo Kirilla // Russkaya Pravoslavnaya Cerkov'. Oficial'nyj

sajt Moskovskogo Patriarhata — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/422562.html> (data obrashcheniya: 27.08.2024).

4. Kirill, Patriarh Moskovskij i vseya Rusi. Svoboda i otvetstvennost': v poiskah garmonii. Prava cheloveka i dostoinstvo lichnosti. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2016. — 288 s.

5. Kostyuk K. N. Istoriya social'no-eticheskoy mysli v Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. SPb.: Aleteja, 2013. 448 s.

6. Malofeev Konstantin. Imperiya. Obraz budushchego. M.: Izdatel'stvo AST, 2022. — 112 s.

7. Simonov V. V. (arhimandrit Filipp). Hristianstvo i ekonomika: delo ne v «izmah» // Azbuka very. Pravoslavnoe obschestvo — URL: <https://azbyka.ru/xristianstvo-i-ekonomika-delo-ne-v-izmah> (Data obrashcheniya: 15.08.2024).

8. Katasonov V. YU. Russkaya sociologicheskaya mysl' na rubezhe XIX–XX vekov. K. Leont'ev, L. Tihomirov, B. Solov'ev, S. Bulgakov, S. SHarapov. / Otv. Red. N. N. Bojko. M.: Rodnaya strana, 2015. — 464 s.

9. Kyung Gans. Velikie hristianskie mysliteli / Per. s nem. O. YU. Bojcovoj. SPb.: Aleteja, 2000. — 442 s.

10. Martyshin D. S. Vklad russkoj religioznoj filosofii v razvitie social'noj mysli hristianstva. K.: Izdatel'stvo Lira-K, 2016. — 124 s.

11. Martyshin D. S., Bochkov P. V. Aktual'nye voprosy hristianskoj social'noj doktriny: ucheb. posobie. K.: Mezhhregional'naya Akademiya upravleniya personalom, 2021. — 132 s.

12. Martyshin D. S., Bochkov P. V. Hristianskaya sociologiya i vyzovy sovremennogo mira. K.: Izdatel'stvo Lira-K, 2022. — 188 s.

13. Milbank Dzhon. Teologiya i social'naya teoriya: po tu storonu sekulyarnogo razuma / Per. Kyrlezheva A. I., Uzlandera D. A., pod obshch. red. A. I. Kyrlezheva. M.: Teoestetika, 2022. — 736 s.

14. O social'noj koncepcii russkogo Pravoslaviya / Pod obshch. red. M. P. Mchedlova; IC «Religiya v sovremennom obshchestve». M.: Respublika, 2002. — 399 s.

15. Obshchestvennaya deyatel'nost' pravoslavnyh hristian // Russkaya Pravoslavnaya Cerkov'. Oficial'nyj sajt Moskovskogo Patriarhata [Elektronnyj resurs] — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1400931.html> (data obrashcheniya: 24.08.2024).

16. Osnovy social'noj koncepcii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaya Pravoslavnaya Cerkov'. Oficial'nyj sajt Moskovskogo Patriarhata [Elektronnyj resurs] — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (data obrashcheniya: 20.08.2024).

17. Osnovy ucheniya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi o dostoinstve, svobode i pravah cheloveka // Russkaya Pravoslavnaya Cerkov'. Oficial'nyj sajt Moskovskogo Patriarhata — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (data obrashcheniya: 19.08.2024).

18. Heffner Jozef. Hristianskoe social'noe uchenie / Obrabotano i dopolneno Lotarom Roosom. M.: Kul'turnyj centr «Duhovnaya biblioteka», 2001. — 324 s.

Статья поступила в редакцию 7.07.2024; одобрена после рецензирования 13.09.2024; принята к публикации 25.09.2024.

The article was submitted 7.07.2024; approved after reviewing 13.09.2024; accepted for publication 25.09.2024.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

ТАБЛИЦА ДИПЛОМНЫХ РАБОТ ВЫПУСКНИКОВ (Продолжение. Начало в Ипатьевский вестник. 2016. №4. С. 180-191; 2019.

№	Выпускник	Тема дипломного проекта
220	Бусов Максим Алексеевич	Богоявленско-Анастасиин монастырь г. Костромы : этапы истории
221	Патрунин Павел Иванович	Сотериология бл. Феодорита Кирского
222	Тарасов Эдуард (Василий) Анатольевич, иерей	Социальное служение Костромской епархии 2000– 2020 гг.
223	Бахтин Дмитрий Петрович, диакон	Роль священнослужителя в выздоровлении зависимого человека
224	Михайлов Иван Олегович	Традиции православного церковно-хорового пения

ПУБЛИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

МОНОГРАФИИ

1. *Ферапонт (Кашин), митр.* Феодоровская икона Пресвятой Богородицы : Краткий исторический очерк. – Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2024. – 96 с.

2. *Бочков Павел, священник.* Нагрудные знаки духовных школ Русской Православной Церкви. Наперсный крест доктора богословия: монография / свящ. П.В. Бочков. – Кострома: Костромская духовная семинария, 2024 – 112 с. ISBN 978-5-6050676-0-3

УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

1. *Священник Георгий Андрианов (Андрианов Георгий Владимирович).* Пра-

вила оформления письменных работ в духовных учебных заведениях : методические рекомендации / Г. В. Андрианов. – Кострома: Костромская духовная семинария, 2024. – 88 с. ISBN 978-5-6050676-1-0

2. *Жигалов М. И.* Церковь, государство и общество: учебно-методическое пособие / М.И. Жигалов. – Кострома: Костромская духовная семинария, 2024. – 80 с. ISBN 978-5-6050676-2-7

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

1. *Ферапонт (Кашин), митр.* Известный акафист в честь Феодоровской иконы Божией Матери. // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 37-48.

КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ (2021-2024)

№1-2 (7-8). С. 282-285; 2020. №4 (12). С. 150-153; 2023. №4(24). С. 148-149)

Руководитель	Рецензент	КФ	оценка	Год
епископ Алексей (Елисеев)	митрополит Ферапонт (Кашин), к.б.	ЦИ и ЦПД	отлично	2024
свящ. Георгий Андрианов, к.б.	свящ. Евгений Веселов, к.б.	БД	отлично	2024
свящ. Георгий Андрианов, к.б.	Жигалов М.И.	ЦИ и ЦПД	отлично	2024
свящ. Георгий Андрианов, к.б.	О. Павел. Бочков	ЦИ и ЦПД	хорошо	2024
Воскресенский В.В.	Майорова Н.С.	ЦИ и ЦПД	удовлетворительно	2024

2. *Ферапонт (Кашин), митр.* Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич и Буй: изменения в XX веке и общая хронология // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 57-72.

3. *Ферапонт (Кашин), митр.* Установление традиции ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Буй в XIX веке // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 54-62.

4. *Ферапонт (Кашин), митр.* Из истории учреждения ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич в XIX веке // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 60-76.

5. *Ферапонт (Кашин), митр.* К вопросу о времени и обстоятельствах основания Ипатьевского монастыря // Ипатьевский вестник. 2024. № 1. С. 48-70.

6. *Ферапонт (Кашин), митр.* Костромской кремль и его святыня в истории

России // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Возрождение святыни: Костромской кремль. Сборник трудов VI Международной научно-практической конференции. Кострома: Костромской государственный университет; Костромская митрополия Русской православной церкви; Костромская духовная семинария; Костромская духовная семинария; АНО «Паломническая служба «Стезя»., 2023. С. 49-53.

7. *Андрианов Г. В., свящ.* Костромской кремль в судьбе маршала СССР А. М. Василевского // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Возрождение святыни: Костромской кремль. Сборник трудов VI Международной научно-практической конференции. Кострома: Костромской государственный универси-

тет; Костромская митрополия Русской православной церкви; Костромская духовная семинария; Костромская духовная семинария; АНО «Паломническая служба «Стезя»., 2023. С. 57-60.

8. Андрианов Г. В., свящ. Маршал А. М. Василевский как педагог // Ипатьевский вестник. 2024. № 4. С. 153-169.

9. Андрианов Г. В., свящ. Проклятие Нафана. К вопросу о библейском наказании детей, рождённых в блуде // Ипатьевский вестник. 2024. №4. С. 11-21.

10. Андрианов Г. В., свящ. Маршал А. М. Василевский: духовные корни полководца // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 113-130.

11. Андрианов Г. В., свящ. Маршал А. М. Василевский: братья и сестры полководца // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 147-167.

12. Андрианов Г. В., свящ. Соавтор Соломона? Слова Лемуила царя из 31 главы Книги Притчей Соломоновых // Ипатьевский вестник. 2024. № 1. С. 11-23.

13. Андрианов Г. В., свящ. Семинарский период в жизни маршала А. М. Василевского (1909–1915) // Вестник исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2024. № 1(17). С. 99-103.

14. Андрианов Н. В., прот. Семинарские поездки Костромской духовной семинарии (2015–2023 гг.) как средство духовно-культурного воспитания будущих пастырей // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 181-203.

15. Белов А. М., Малинин А. Н. Журнал "Костромской кооператор" как источник по изучению кооперативного движения в Костромской губернии в 1913-1917 гг. // В сборнике: Трефоловские чтения. Сборник материалов IX всероссийской научно-практической конференции. Ярославль, 2024. С. 150-160.

16. Белов А. М., Малинин А. Н. Культурно-просветительская деятельность кооперативов по борьбе с пьянством (по материалам Костромской губернии) // В сборнике: Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков. Материалы XXIII Международной

научной конференции. Иваново, 2024. С. 267-272.

17. Белов А. М., Малинин А. Н. Кооперативное движение в Костромской губернии в годы Первой мировой войны // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2024. Т. 46. № 2. С. 18-24.

18. Бочков П. В., свящ. Диплом кандидата богословия Киевской Духовной Академии протоиерея Василия Михайловича Петрова (1858 – 1909) // Ипатьевский вестник. 2024. №4. С. 133-152.

19. Бочков П. В. свящ. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855 – 1917) // Ипатьевский вестник. 2024. №3. С. 155-175.

20. Бочков П. В. свящ. Памятные, членские и иные знаки и медали Императорского Православного Палестинского общества от момента учреждения и до наших дней // Ипатьевский вестник. 2024. №2. С. 85-133.

21. Бочков П. В. свящ. Памятные медали духовных школ Русской Православной Церкви XX–XXI вв. // Ипатьевский вестник. 2024. №1. С. 94-116.

22. Бочков П. В. свящ. Новейшие вызовы общественной морали в России: социокультурная оценка и возможности преодоления // В сборнике: XXXII международные рождественские образовательные чтения. Сборник трудов конференций. Воронеж, 2024. С. 20-27.

23. Бочков П. В. свящ. "Старостильная православная церковь в России" "митрополита" Адриана (Брагина) (2020–2022 гг.): недолгий век неканонической структуры // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. № 1 (30). С. 27-46.

24. Бочков П. В. свящ. Подносной наперсный священнический крест с украшениями клирика Украинской автокефальной православной церкви Ивана Мочарского 1926 года // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. № 2 (31). С. 106-120.

25. Бочков П. В. свящ. Русу Е. Краткая история возникновения старостильного

движения в Румынии и неканонической "Румынской православной старостильной церкви" // Рязанский богословский вестник. 2024. № 1 (29). С. 114-126.

26. Бочков П.В. *свящ.* Школа богословия и межконфессионального диалога. К 70-летию юбилею Христианской богословской академии в Варшаве (1954–2024 гг.) // Церковь. Богословие. История. 2024. № 5. С. 473-483.

27. Бочков П.В. *свящ.*, Осмонова Д.А. Религиоведение, теология и религиозное образование в высшей школе Киргизстана: история и современное состояние // Теология: теория и практика. 2024. Т. 3. № 2. С. 93-106.

28. Веселов Е. Г., *свящ.* Православная оценка евангелической полемики амилленаристов с диспенсационалистами об Израиле и Церкви // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 36-53.

29. Веселов Е. Г., *свящ.* Использование антигностической полемики св. Иринея Лионского против доктрины свидетелей Иеговы о "духовных телах" воскресших // Ипатьевский вестник. 2024. № 1. С. 24-39.

30. Ветелина Л. Г. "Костромской церковно-общественный вестник: журнал для духовенства и мирян Костромской епархии" (КЦОВ) в период большевистского переворота в октябре 1917–1918 гг. // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Возрождение святыни: Костромской кремль. Сборник трудов VI Международной научно-практической конференции. Кострома: Костромской государственный университет; Костромская митрополия Русской православной церкви; Костромская духовная семинария; Костромская духовная семинария; АНО «Паломническая служба «Стезя», 2023. С. 11-14.

31. Ветелина Л. Г. А. С. Пушкин и Церковь (к 225-летию со дня рождения поэта) // Ипатьевский вестник. 2024. №2. С. 168-180.

32. Ветелина Л. Г. Место и значение дисциплины "Русская литература" в духовной семинарии // Ипатьевский вестник. 2024. №1. С. 129-144.

33. Жигалов М.И. Эсхатологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского // Ипатьевский вестник. 2024. №4. С. 22-36.

34. Жигалов М.И. Происхождение и жизнь человеческой души в воззрениях протоиерея Феодора Голубинского // Ипатьевский вестник. 2024. №2. С. 30-49.

35. Жигалов М.И. Антропологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского // Вестник исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2023. № 3(15). С. 48-55.

36. Жигалов М.И. Что скрывалось под термином "контрреволюционное преступление"? История выпускника Костромской духовной семинарии священника А. И. Ильинского // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Возрождение святыни: Костромской кремль. Сборник трудов VI Международной научно-практической конференции. Кострома: Костромской государственный университет; Костромская митрополия Русской православной церкви; Костромская духовная семинария; Костромская духовная семинария; АНО «Паломническая служба «Стезя», 2023. С. 20-23.

37. Никон (Касярум), *иером.* Богословская позиция митрополита Сергия (Страгородского) в споре о софиологии // Ортодоксия. 2024. № 1. С. 80-105.

38. Никон (Касярум), *иером.* Проблема историко-критической методологии в догматическом богословии прот. Сергия Булгакова // Христианское чтение. 2023. № 3. С. 120-138.

39. Лапин Д.Л., *диакон*, Учреждение Кинешемского викариатства в ходе церковных преобразований Александра II // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Возрождение святыни: Костромской кремль. Сборник трудов VI Международной научно-практической конференции. Кострома: Костромской государственный университет; Костромская митрополия Русской православной

церкви; Костромская духовная семинария; Костромская духовная семинария; АНО «Паломническая служба «Стезя», 2023. С. 54-56.

40. *Майорова Н. С., Павлова А. Э.* Повседневная жизнь и образ провинциально-духовенства XIX в. в романе-хронике «Соборяне» Н. С. Лескова // Ипатьевский вестник. 2024. №3. С. 189-199.

41. *Майорова Н. С.* Епископское служение и судьбы Церкви в пастырском наследии и деятельности Патриарха Сергия (Страгородского) // Ипатьевский вестник. 2024. №1. С. 71-83.

42. *Майорова Н.С., Щербинина О.С.* Саморазвитие обучающихся при подготовке и участии в олимпиадах и конкурсах // Вестник Калужского университета. Серия 1. Психологические науки. Педагогические науки. 2024. Т. 7. № 1 (22). С. 82-89.

43. *Щербинина О.С., Грушецкая И.Н., Майорова Н.С.* Педагогическое сопровождение педагогами талантливых обучающихся в олимпиадно-конкурсном движении как фактор профессионального роста будущих специалистов // В сборнике: Практико-ориентированность как основа развития высшего и среднего профессионального образования. Материалы XVIII Международной научно-практической конференции. Казань, 2024. С. 55-61.

44. *Покровский Д. С.* Изменение фамилий русского православного духовенства XVIII–XIX веков на примере рода костромских священнослужителей Покровских // Ипатьевский вестник. 2024. №4. С. 121-132.

45. *Сазонов Д. И. прот.* Соборная экклезиология Святейшего Патриарха Пимена на основании его богословского наследия и ее практическое применение в приходской практике Русской Православной Церкви // Ипатьевский вестник. 2024. №2. С. 134-146.

46. *Сазонов Д. И. прот.* Проповедническая деятельность Патриарха Пимена как материал для понимания его личности // В сборнике: Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков. Материалы XXIII Международной научной конференции. Иваново, 2024. С. 119-124.

47. *Соколова О.А.* Западные издания о личности маршала А.М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2024. №3. С. 131-139.

48. *Монах Варфоломей (Чернышев).* О значении слов камень (петрос) и камень (петра) в церковнославянском и синодальном переводах Евангелия от Матфея (Мф. 16:18) с учетом геологических знаний // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 18-35.

СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКОВ № 1–4, 2024

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКОГО ЖУРНАЛА

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»

■ Содержание № 1 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2024 год

БИБЛЕИСТИКА

Священник Георгий Андрианов

Соавтор Соломона? Слова Лемуила царя из 31 главы Книги

Притчей Соломоновых С. 11–23

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Евгений Веселов

Использование антигностической полемики св. Ирины

Лионского против доктрины свидетелей Иеговы о «духовных

телах» воскресших С. 24–39

Священник Артемий Кирко

Катехизическое учение митрополита Михаила (Десницкого):

состав и содержание С. 40–47

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Феропонт (Кашин)

К вопросу о времени и обстоятельствах основания Ипатьевско-

го монастыря С. 48–70

Майорова Н.С.

Епископское служение и судьбы Церкви в пастырском наследии

и деятельности Патриарха Сергия (Страгородского) С. 71–83

Протоиерей Сергей Звонарёв

Отношения Московского Патриархата и Финляндской Авто-

номной Православной Церкви в 1960-е – начале 1970-х годов

по данным церковных источников С. 84–93

Священник Павел Бочков

Памятные медали духовных школ Русской Православной Церк-

ви XX–XXI вв. С. 94–116

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

Морозов Н.Г.

Евангельские истины в сюжете и образной системе рассказа

А. П. Чехова «Казак» (1896) С. 117–121

Клейн Э.Г.

Церковный хор военных музыкантов Костромы в Сирийской

Арабской Республике: краткий отчет о творческой деятельности .. С. 122–128

Ветелина Л.Г.

Место и значение дисциплины «Русская литература» в духовной

семинарии С. 129–144

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

Протоиерей Иоанн Миролюбов

Рецензия на: Диалог: альманах / Костромская духовная семина-

рия. – Кострома, 2023. — Вып. 2. — 304 с. С. 145–146

Протоиерей Ян Шафин

Рецензия на: Бочков П. В., священ. Нагрудные знаки духовных

школ Русской Православной Церкви: монография. — Кострома:

Костромская духовная семинария, 2024. — 112 с. С. 147–148

Майорова Н.С.

Рецензия на: Священник Георгий Андрианов. Правила оформ-

ления письменных работ в духовных учебных заведениях :

методические рекомендации / Г. В. Андрианов. — Кострома :

Костромская духовная семинария, 2024. — 88 с. С. 149–150

Священник Георгий Андрианов, Мамонтова Н.И.

Рецензия на: Жигалов М.И. Церковь, государство и общество:

учебно-методическое пособие / М.И. Жигалов. — Кострома:

Костромская духовная семинария, 2024. — 80 с. С. 151–152

Отчет научного сотрудника Костромской духовной семинарии

доктора богословия, священника Павла Владимировича Бочко-

ва за 2020–2023 гг. С. 153–173

**■ Содержание № 2 научно-богословского журнала
«Ипатьевский вестник» за 2024 год**

БИБЛЕИСТИКА

Ворохобов А. В.

Презумпции новозаветной герменевтики в творчестве Рудоль-

фа Бультмана С. 11–19

Александров Н. С.

Русские версии Священного Писания в XX веке:

история и специфика С. 20–29

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Жигалов М. И.

Происхождение и жизнь человеческой души в воззрениях протоиерея Феодора Голубинского С. 30–49

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цырельчук К. А.

Герменевтика литургических текстов на русском языке (на примере *sanctus*) С. 50–59

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Феропонт (Кашин)

Из истории учреждения ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич в XIX веке С. 60–76

Иеромонах Феропонт (Широков)

Преобразование Костромской духовной семинарии в 1867 году (по материалам отчетов о ревизии) С. 77–84

Священник Павел Бочков

Памятные, членские и иные знаки и медали Императорского Православного Палестинского Общества от момента учреждения и до наших дней С. 85–133

Протоиерей Дмитрий Сазонов

Соборная экклезиология Святейшего Патриарха Пимена на основании его богословского наследия и ее практическое применение в приходской практике Русской Православной Церкви С. 134–146

Священник Георгий Андрианов

Маршал А.М. Василевский: братья и сёстры полководца С. 147–167

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

Ветелина Л.Г.

А.С. Пушкин и Церковь С. 168–180

Протоиерей Никита Андрианов

Семинарские поездки Костромской духовной семинарии как средство духовно-культурного воспитания будущих пастырей . С. 181–203

■ **Содержание № 3 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2024 год**

БИБЛЕИСТИКА

Игумен Арсений (Соколов)

Книга пророка Наума: авторский перевод С. 11–17

Монах Варфоломей (Чернышев)

О значении слов камень (πέτρος) и камень (πέτρα) в церковно-славянском и синодальном переводах Евангелия от Матфея (Мф. 16:18) с учетом геологических знаний С. 18–35

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Евгений Веселов

Православная оценка евангелической полемики амилленаристов с диспенсационалистами об Израиле и Церкви С. 36–53

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

Установление традиции ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Буй в XIX веке С. 54–62

Протоиерей Сергей Звонарёв

Русская и Грузинская Православные Церкви в годы председательства в Отделе внешних церковных сношений митрополита Никодима (Ротова) С. 63–70

Священник Артемий Денискин

Освещение социальной деятельности Вологодской епархии в кон. XIX – нач. XX вв. в материалах Вологодских епархиальных ведомостей С. 71–90

Иеромонах Николай (Чеботарев)

Обзор правил приема в монастырь по резолюциям святителя Филарета (Дроздова) С. 91–101

Малинин Андрей Николаевич

Участие духовенства в деятельности кооперативов в начале XX века (по материалам Костромской и Ярославской губерний) . . С. 102–112

Священник Георгий Андрианов

Маршал А.М. Васильевский: духовные корни полководца С. 113–130

Соколова Ольга Александровна

Западные издания о личности маршала А.М. Васильевского С. 131–139

Игумен Агафангел (Тагуа)

Старший брат православного иерарха советской эпохи профессор В. М. Толстопятов С. 140–154

Священник Павел Бочков

Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) С. 155–175

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Авдеев Александр Григорьевич

Тяжба между князем Фёдором Юрьевым сыном Хворостининым и Иваном Прохоровым сыном Писемским: эпитафии как юридические и генеалогические документы С. 176–188

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

Майорова Наталья Сергеевна, Павлова Алла Эдуардовна

Повседневная жизнь и образ провинциального духовенства

XIX в. в романе-хронике «Соборяне» Н. С. Лескова С. 189–199

■ **Содержание № 4 научно-богословского журнала
«Ипатьевский вестник» за 2024 год**

БИБЛЕИСТИКА

Священник Георгий Андрианов

Проклятие Нафана: к вопросу о библейском наказании детей,

рождённых в блуде С. 11–21

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Жигалов М.И.

Эсхатологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского С. 22–36

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Феропонт (Кашин)

Неизвестный акафист в честь Феодоровской иконы Божией Матери . С. 37–48

Священник Андрей Болдырев

Богословие гимнографических текстов Триоди Постной:

предпосылки С. 49–56

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Феропонт (Кашин)

Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич и Буй: изменения в XX веке и общая хронология . С. 57–72

Протоиерей Сергей Звонарёв

Отношения Русской Православной Церкви с Армянской и Маланкарской церквями: вклад московской церковной дипломатии во главе с митрополитом Никодимом (Ротовым) С. 73–84

Иеромонах Николай (Чеботарев)

Анализ монашеских межличностных взаимоотношений по корреспонденции митрополита Филарета (Дроздова) С. 85–95

Аристова К. Г.

Служение епископа Иоанна (Поммера) в Минской епархии накануне Первой Мировой Войны: опыт церковно-политической деятельности С. 96–109

Протоиерей Валерий Лавринов

«Нас обвиняют в схизме и отщепенстве...»: архиепископ Евлогий (Хомик) (по материалам архивных дел) С. 110–120

Покровский Д. С.

Изменение фамилий русского православного духовенства XVIII–XIX веков на примере рода костромских священнослужителей Покровских С. 121–132

Священник Павел Бочков

Диплом кандидата богословия Киевской Духовной Академии протоиерея Василия Михайловича Петрова (1858–1909) С. 133–152

Священник Георгий Андрианов

Маршал А.М. Василевский как педагог С. 153–169

ЦЕРКОВЬ И СВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО

Иеромонах Варнава (Максименко)

Общая характеристика церковной коммуникации Русской Православной Церкви в диалоге со светской наукой С. 170–183

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

Таблица дипломных работ выпускников Костромской духовной семинарии С. 184–185

Публикации преподавателей Костромской духовной семинарии . . С. 184–188

Содержание выпусков №1–4 (2024) научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» С. 189–194

К 25-летию преподавательской деятельности ректора Костромской духовной семинарии священника Георгия Андрианова С. 195–196

«Ипатьевский вестник»: перспективы развития журнала С. 197–198

УДК 257(092)

К 25-ЛЕТИЮ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕКТОРА КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ СВЯЩЕННИКА ГЕОРГИЯ АНДРИАНОВА

В СВЯЗИ с 25-летием преподавательской деятельности «Ипатьевский вестник» попросил священника Георгия Андрианова рассказать о первом годе своей педагогической работы в Костромской духовной семинарии

25 лет назад началась моя педагогическая деятельность в Костромской духовной семинарии. Хотя преподавать я начал раньше. В 1998/99 учебном году читал курс лекций по Истории религий в Экономическом колледже на Моховой улице в Санкт-Петербурге. А до этого, ещё учась в семинарии, выступал с лекциями в разных школах; проводил занятия для воспитанников Суворовского училища в городе на Неве.

На моём последнем курсе тогдашний ректор СПбДА епископ Константин (ныне — митрополит Петрозаводский и Карельский) пригласил меня остаться в академии преподавателем Догматики. Отказался, так как наш костромской святитель владыка Александр уже ждал моего приезда в возрождённую с 1996 года Костромскую семинарию.

Летом 1999 года завершил своё обучение в Санкт-Петербурге и на большом духовном подъёме вернулся в Кострому. Тепло был принят архиепископом и получил в епархиальной канцелярии указ о назначении на педагогическую работу. Затем довольный вошёл в преподавательскую. Она помещалась на втором этаже. Сейчас это огромное некогда помещение занимают три больших комнаты, в которых располагаются медпункт, спортзал и кабинет дежурного помощника.

В зале за столом сидел отец Владимир Пархоменко. Батюшка тогда являлся Первым проректором (ныне — духовник Саратовской ДС). Был также кто-то ещё из коллег. Представляюсь, знакомлюсь. Отец Владимир спрашивает: "По какому предмету пишете диссертацию?" Отвечаю: "По Догматическому богословию". "Прекрасно!" — говорит проректор. "Будете преподавать Ветхий Завет!" Оторопел малость, но сказал: "Как благословите".



Андрианов Г.В., 1999

С тех пор много чего преподавал в нашей духовной школе. Успел также разработать и прочитать курс лекций по предмету "Правовое регулирование деятельности религиозных организаций" на юрфаке Костромского университета и в Общецерковной аспирантуре и докторантуре в Москве. Несколько лет читал на теологическом отделении КГТУ богословские дисциплины. Но всё-таки до сих пор с особым чувством вспоминаю своих первых учеников по Священному Писанию Ветхого Завета.

Преподавать Ветхий Завет мне понравилось. Это действительно живое Слово Божие, которое готовило мир к пришествию Спасителя. Даже начал работать над книгой "Женщины Библии", в которой хотел рассказать о примерах высокого достоинства, жертвенности и мудрости ветхозаветных женских персонажей. В имеющейся тогда литературе им незаслуженно уделялось мало места. Но, к сожалению, этот труд остался без завершения по причине того, что вскоре получил курс моей любимой Догматики в нескольких классах. Кроме того, узнал, что уже вышли похожие книги на Западе.

Наверное, важным элементом при подготовке к моим урокам стал определённый багаж данных о новых открытиях в библейской науке, который перманентно собирался во время работы в академической библиотеке. Важным источником тогда являлись современные богословские энциклопедии на других языках, которые стояли в читальном зале СПбДА. Особый интерес представлял Библейский словарь о. Александра Меня, который священник (как будущую докторскую диссертацию) прислал в академию на рецензию.

Почти все тогдашние семинаристы стали священниками. Некоторые из них сами теперь преподают. При встрече благодарят меня за интересные лекции, которые помогают им в работе. Подозреваю, что преувеличивают из вежливости.

Тогда в КоДС учились не только ребята, но и девушки — будущие регенты и псаломщицы. Многие из них развили свои музыкальные таланты и стали профессионалами своего дела. Помню нарисованный ими мой портрет с шуточной надписью на обороте: "Георгий Владимирович, мы сломали о Вас все глаза, а Вы не обращаете внимания". Может быть некоторые барышни и в самом деле строили глазки, но тогда из-за работы над диссертацией у меня ненадолго ухудшилось зрение, поэтому лица слушателей из аудитории какое-то время видел плохо.

На занятиях мы проходили темы датировки Исхода, изучали устройство скинии, разбирали деятельность Судей и т.д. Спрашивал материал, как мне казалось, достаточно строго. Это принесло хороший плод в конце учебного года. Ответы учащихся были очень хорошие. Помнится, что по окончании экзамена, когда зачитывал оценки, сказал просто: "Всем — пять!"

Сегодня, после четверти века, которые я провёл на преподавательской кафедре, скажу, что первые ученики запоминаются на всю жизнь. Хотелось бы пожелать всем коллегам-преподавателям любви к своему предмету и терпения к студентам. Они Вас тоже иногда терпят, но к концу могут и полюбить. Будем помнить слова Премудрого: "Забота об учении — любовь" (Прем 6, 18).

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЖУРНАЛА

В СВЯЗИ с решением Священного Синода от 25 июля 2024 года о преобразовании Костромской духовной семинарии в Центр подготовки церковных специалистов Костромской митрополии, возникла необходимость обозначить перспективы развития научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник».

Поэтому сообщаем, что выпуск «Ипатьевского вестника» будет продолжен на базе Костромской митрополии. В данный момент ведётся роспись статей на ближайшие четыре выпуска 2025 года. О решении сохранить журнал было официально объявлено в телеграм-канале Костромской духовной семинарии ([seminaria44](https://t.me/seminaria44)) уже 6 августа 2024 года.

Сохранить вестник побуждает не только высокий статус ВАКовского издания, но и наличие необходимых ресурсов, а также более чем 275-летняя научная традиция семинарии.

В 2023 году «Ипатьевский вестник» включён в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по следующим научным специальностям: 5.11.1 Теоретическая теология, 5.11.2 Историческая теология, 5.11.3 — Практическая теология.

Журнал основан в 2013 году. На данный момент (декабрь 2024 года) вышло 28 номеров научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник», в которых размещено 370 статей. За это время наши публикации цитировались около 200 раз учёными, представляющими более чем 90 вузов и научных организаций.

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44–00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Журнал входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№5 2017
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№6 2018
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 1 (2) 2019
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 1 (6) 2020
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 2 (10) 2020
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 3 (11) 2020
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 4 (12) 2020
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 1 (3) 2021
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 2 (14) 2021
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 3 (15) 2021
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 4 (16) 2021
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 1 (7) 2022
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 2 (18) 2022
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 3 (19) 2022
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 4 (20) 2022
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 1 (21) 2023
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 2 (22) 2023
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 3 (23) 2023
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 4 (24) 2023
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 1 (25) 2024
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 2 (26) 2024
ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК	№ 3 (27) 2024

исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Костромская земля — место подвига многих древних святых, жития которых требуют отдельного внимания и серьезного исследования. В настоящее время канонизировано 16 церковных деятелей, имеющих отношение к Костромской духовной школе. Из её стен также вышло много известных и выдающихся людей, которые нашли своё призвание в самых разных сферах деятельности. Журнал уделяет особое внимание исследованию жизни и трудов этих выдающихся личностей.

Эксклюзивом нашего журнала является приложение — альманах «Диалог». Секретарь Комиссии по старообрядчеству Отдела внешних церковных связей, руководитель Патриаршего центра древнерусской богослужебной традиции протоиерей Иоанн Миролюбов высоко отметил данное издание и деятельность семинарского научно-исследовательского центра «Диалог» в целом. Отец Иоанн также написал положительный отзыв на второй выпуск альманаха, презентация которого состоялась 27 октября 2023 года.

Сегодня электронные версии статей «Ипатьевского вестника» размещаются в научной электронной библиотеке eLibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ). В перспективе включение журнала в авторитетные международные наукометрические базы.

По данным научной электронной библиотеки «КиберЛенинка» на май 2024 года опубликованные в журнале статьи просматривались 89 194 раз. Число скачиваний достигло 10 648 раз.

В 2022 и 2023 годах журнал занял второе место среди семинарских журналов в рейтинге SCIENCE INDEX по тематике «Религия. Атеизм». Рейтинг создан платформой e-library на базе РИНЦ (Российского индекса научного цитирования). В РИНЦ имеется 619 журналов по данному направлению и только 30–40 лучших из них попадают в этот рейтинг.

В печатном варианте журнал получил продуманный дизайн, удобный формат и оригинальную обложку, что сделало его узнаваемым даже в стопке других церковных изданий.

«Ипатьевский вестник» — остаётся региональным лидером среди семинарских журналов, что подтвердилось единственным современным фундаментальным исследованием¹.

Всё это даёт основание редакции журнала с уверенностью смотреть в будущее. Сегодня редакция «Ипатьевского вестника» ставит перед собой новые важные задачи и предлагает авторам поучаствовать в совместном научном возрастании.

От редакции

¹ См.: Бочков П. В., свящ.; Жигалов М. И. Рейтинг семинарских журналов. Попытка оценки научных периодических изданий духовных семинарий Русской Православной Церкви на основании опыта изучения их публикаций по проблематике старообрядчества // Ипатьевский вестник. 2023. № 3. С. 139–191 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-3-139-191>

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми. Все изображения должны быть дополнительно предоставлены *отдельными файлами*.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №4 (28) 2024

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Феррапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович)

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 21.11.2024. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:

г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.

Подписано в печать 21.10.2024.

Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ № 366.



Костромская духовная семинария
1747–1918
1996–2024

«[СѢМ.А] НЕ ОЖИВЕТЪ, ЯЩЕ НЕ ЁМРЕТЪ»
(1 Кор. 15, 36)



ПЕРЕЧЕНЬ ВАК



ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ
ПЕРЕЧЕНЬ

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA