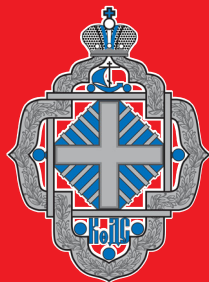


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (26)

2024

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬЪЕСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (26) / 2024

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология

seminaria44.ru

Кострома
2024

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2024. — Вып. 2 (26), 2024. — 208 с.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим научным специальностям:

- 5.11.1 — Теоретическая теология (теология),
- 5.11.2 — Историческая теология (теология),
- 5.11.3 — Практическая теология (теология).

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2024. — Issue 2 (26), 2024. — 208 p.

The peer-reviewed academic journal is recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of Russian Federation for the publication of scientific content of theses for the degrees of Candidat of Sciences and Doctor of Sciences in the following scientific specialisations:

5.11.1 — Theoretical theology (theology),

5.11.2 — Historical theology (theology),

5.11.3 — Practical theology (theology).

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, Екатеринбургская духовная семинария.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Маргиневич Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ершалав)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович**, проректор по воспитательной работе КоДС (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, Ekaterinburg theological seminary.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich**, vice rector for educational work (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Ворохобов А. В.

- Презумпции новозаветной герменевтики в творчестве Рудольфа
Бульмана 11

Александров Н. С.

- Русские версии Священного Писания в XX веке:
история и специфика 20

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Жигалов М. И.

- Происхождение и жизнь человеческой души в воззрениях
протоиерея Феодора Голубинского 30

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цырельчук К. А.

- Герменевтика литургических текстов на русском языке
(на примере *sanctus*) 50

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

- Из истории учреждения ежегодного принесения чудотворной
Феодоровской иконы Божией Матери в Галич в XIX веке 60

Иеромонах Ферапонт (Широков)

- Преобразование Костромской духовной семинарии в 1867 году
(по материалам отчетов о ревизии) 77

Священник Павел Бочков

- Памятные, членские и иные знаки и медали Императорского
Православного Палестинского Общества от момента учреждения
и до наших дней 85

Протоиерей Дмитрий Сазонов

Соборная экклезиология Святейшего Патриарха Пимена
на основании его богословского наследия и ее практическое
применение в приходской практике Русской Православной Церкви . 134

Священник Георгий Андрианов

Маршал А.М. Василевский: братья и сёстры полководца 147

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

Ветелина Л.Г.

А.С. Пушкин и Церковь 168

Протоиерей Никита Андрианов

Семинарские поездки Костромской духовной семинарии
как средство духовно-культурного воспитания будущих пастырей . . 181

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Vorokhobov A. V.

Presumptions of new testament hermeneutics
in the work of Rudolf Bultmann 11

Alexandrov N. S.

Russian versions of the Holy Scriptures in the 20th century:
history and specifics 20

THEOLOGICAL STUDIES

Zhigalov M. I.

Origin and life of the human soul in the views of archpriester
Feodor Golubinsky 30

LITURGICAL STUDIES

Tsyrelchuk K. A.

Hermeneutics of liturgical texts in Russian
(using the example of Sanctus) 50

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Metropolitan Ferapont (Kashin)

From the history of the establishment of the annual bringing
of the miraculous Theodore Icon of the Mother of God to Galich in the
19th century 60

Hieromonk Ferapont (Shirokov)

Kostroma Theological Seminary's transformation in 1867 (based on the
audit reports' materials) 77

Priest Pavel Bochkov

Commemorative, membership and other signs and medals of the Impe-
rial Orthodox Palestine Society from the moment of its establishment
to the present day 85

Archpriest Dmitry Sazonov

The conciliar ecclesiology of his Holiness Patriarch Pimen on the basis
of his theological heritage and its practical application in the parish
practice of the Russian Orthodox Church 134

Pries Georgy Andrianov

Marshal A.M. Vasilevsky: brothers and sisters of the commander 147

ORTHODOXY AND CULTURE

Vetelina L. G.

A.S. Pushkin and the Church 168

Archpriest Nikita Andrianov

Seminar trips of Kostroma Theological Seminary
as a means of spiritual and cultural education of future shepherds 181

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья
УДК 225:284
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-11-19

ПРЕЗУМЦИИ НОВОЗАВЕТНОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ В ТВОРЧЕСТВЕ РУДОЛЬФА БУЛЬТМАНА

Ворохобов Александр Владимирович,
Приволжский филиал Российского
государственного университета правосудия,
г. Нижний Новгород, Россия,
vorokhobov@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-6936-9971



Аннотация. В статье концептуализируется герменевтический подход к библейским текстам в творчестве Р. Бультмана. Исходя из представлений о потерявшей для современного человека мифологической форме новозаветной керигмы, Р. Бультман разработал герменевтическую процедуру демифологизации и экзистенциальной интерпретации новозаветного провозвестия.

Ключевые слова: Рудольф Бультман, герменевтика, Новый Завет, демифологизация, экзистенциальная интерпретация

Для цитирования: Ворохобов А. В. Презумпции новозаветной герменевтики в творчестве Рудольфа Бультмана // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 11–19. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-11-19>

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

PRESUMPTIONS OF NEW TESTAMENT HERMENEUTICS IN THE WORK OF RUDOLF BULTMANN

Ворохобов Александр Владимирович,
доктор философских наук,
профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Приволжского филиала Российского государственного университета
/ Vorokhobov Alexander Vladimirovich,
PhD hub. in philosophy,
Professor of the Department of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines Privolzhsky branch of the Russian State University of Justice

Vorokhobov Alexander Vladimirovich,
Privolzhsky branch of the Russian State University of Justice,
Nizhny Novgorod, Russia,
vorokhobov@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-6936-9971

Abstract. The article conceptualizes the hermeneutical approach to biblical texts in the works of R. Bultmann. Based on the idea of the New Testament kerygma, which lost its mythological form for modern man, R. Bultmann developed a hermeneutic procedure for demythologization and existential interpretation of the New Testament proclamation.

Keywords: Rudolf Bultmann, hermeneutics, New Testament, demythologization, existential interpretation

For citation: Vorokhobov A. V. Presumptions of new testament hermeneutics in the work of Rudolf Bultmann // Ipatievsky vestnik. 2024. № 2. P. 11–19 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-11-19>

РУДОЛЬФ Бульман является одним из наиболее влиятельных и неоднозначных протестантских мыслителей XX века. Его многочисленные научные работы до сих пор вызывают оживленную дискуссию. Р. Бульман, обращаясь к евангельской проповеди, стремился сделать ее более доступной для современного человека. Преодолев разрыв между авторами прошлого и слушателями настоящего, он обращается не к расстоянию, измеряемому количеством прошедших лет, а к иному взгляду на историю. В интерпретации смысла Нового Завета Р. Бульман предлагает оригинальное осмысление христианской сотеиологии, составляющей содержание новозаветного послания.

Стремясь донести смысл евангельской проповеди человеку XX века и представить ее так, чтобы она была ему понятна, Р. Бульман предлагает программу демифологизации. Это не что-то совершенно новое в истории христианства, поскольку такого рода попытки уже неоднократно предпринимались¹. Однако Р. Бульман подходит к этому по-новому. В основе его системы лежит специфическая концепция, объединяющая два последовательных элемента: метод демифологизации и метод экзистенциальной интерпретации.

Демифологизация нужна для того, чтобы современный человек принял евангельское послание, которое разными способами осмысливалось на протяжении многих веков в различных культурных и исторических контекстах. Р. Бульман продолжает протестантскую традицию, предлагая очистить новозаветные тексты от накопившихся наслоений, препятствующих его принятию современным человеком. Программа Р. Бульмана обращена как к историческому измерению христианства, так и к экзистенции конкретного человека.

Обсуждаемая концепция уходит корнями в XVII век. Это явление, получившее распространение в XIX веке, стало предметом изучения в различных областях. Р. Бульман обращает внимание на то, что эта идея рассматривалась

¹ См.: Гараджа В. И. Демифологизация // Православная энциклопедия. Т. XIV. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2007. С. 376.

и как элемент чего-то негативного, и как позитивная сила. Марбургская школа неокантианства, с которой Р. Бультман имел тесные связи, подчеркивала идею о том, что человечество прошло этап, когда оно интерпретировало божественное по-человечески, когда, к примеру, трансцендентность Бога понималась как пространственное разделение, но также и как средство приобретения сверхъестественных сил.

В этой интерпретации пространственное понимание представляет собой трехуровневую структуру, причем высший уровень — это рай, населенный Богом и добрыми духами, низший — ад — царство сатаны и демонов, а средний — Земля, представляет собой поле битвы для сил рая и ада. В центре внимания не земные события и человеческая деятельность, а скорее действующие силы природы, зачастую проявляющиеся как чудеса¹.

Роль человека в этой космической драме незначительна, но он чувствует себя полностью зависимым от трансцендентных сил. Они лишь звено в цепи событий, от начала до конца определяющих судьбу и природу человека. Эта перспектива также охватывает отношения между Божественной реальностью и человеческой сферой.

Что касается богословского консенсуса относительно события Божественного воплощения, считается, что, когда пришла полнота времени, Бог послал Своего Единородного Сына, Который воспринял человеческую природу. Он искупил человечество на кресте, а Его смерть и воскресение проложили путь к поражению сатаны во время Парусии. После воскресения Сын Божий сошел во ад, а затем вознесся на небеса, где восседает одесную Отца. Именно туда должны войти члены Церкви через освящение и праведную жизнь, прожитую в союзе со Христом. Все эти идеи, представленные в Новом Завете, по мнению Р. Бультмана, представляют собой сплав еврейской апокалиптической теологии и гностической сотериологии².

Р. Бультман утверждает, что в XIX веке стало очевидным противоречие между устоявшимися христианскими представлениями и научным взглядом на мир. Научный подход рассматривал мир с позиции натурализма и непреложности законов природы, где совокупность элементов обнаруживает единство. Традиционный религиозный подход предполагает, что мир природы — это не самостоятельная сущность, а выражение высшей реальности, подчиняющейся воле духовного мира. С этой точки зрения различие между реальностью и ее восприятием является лишь вопросом количества, проявляющимся в степени обладания совершенством. Современный человек не воспринимает свою жизнь как результат действий различных духовных сущностей, относя целостность действий к себе. «Того, кто считает эту цельность нарушенной из-за вмешательства бесовских или божественных сил, современный человек называет шизофреником»³.

¹ См.: Бультман Р. Новый Завет и мифология. Проблема демифологизации новозаветного провозвестия // Бультман Р. Избранное: Вера и понимание. Том I–II. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 7.

² См.: Бультман Р. Новый Завет и мифология. Проблема демифологизации новозаветного провозвестия. Указ. изд. С. 8–9.

³ Бультман Р. Новый Завет и мифология. Проблема демифологизации новозаветного провозвестия. Указ. изд. С. 10.

Трехуровневая иерархия мира, где человек, занимающий срединное положение, является центром борьбы божественных и демонических сил, по мнению Р. Бульзмана, является мифологической. При этом данное понимание не видится Р. Бульзману как чистая фикция или идеология, но как смысл человеческого существования. В своих наблюдениях Р. Бульзман предполагает, что выводы об историческом Иисусе в настоящее время возможно делать только в связи с тем, что зафиксировано в содержании мифа. Мифологическое содержание лишь на первый взгляд поверхностно, однако оно генетически связано с человеком, находящимся на более низком уровне интеллектуального развития, чем современный человек, и с его личным опытом. Исторический элемент в Евангелиях отсылает к религиозно-мифологической традиции и язычеству. Связь между мифологической концепцией спасения и исторической фигурой Иисуса из Назарета представляет собой величайшую проблему Нового Завета. Новозаветная мифология «может быть интересна для историка культуры давно минувших эпох, но никто не может сейчас принимать ее всерьез»¹.

Мифология, с которой, по мнению Р. Бульзмана, связан Новый Завет, не несет в себе ничего оригинального или специфически христианского. С этой точки зрения, Р. Бульзман не видит необходимости связывать христианское послание с донаучной системой концептуальных образов. Исходя из такого понимания Нового Завета, теолог предлагает свою программу «деимифологизации».

Будучи последовательным мыслителем в реализации собственных предположений в исследованиях, Р. Бульзман не придерживался только теоретических презумпций, но стремился к их практическому применению. Мифические образы несубстанциональны; они образуют оболочку вокруг ядра, состоящего из религиозных чувств человеческой души. Ядро не проникнуто внешними доктринальными учениями — Христом и Евангелием. Между тем, христианская традиция различными способами подчеркивает внутренние процессы, посредством которых Бог спасает человечество. Ошибка протестантской «либеральной школы» заключалась в том, что «теологизация» традиции рассматривалась как негативная процедура, основанная на введении новых интерпретаций богословских элементов. По мнению Р. Бульзмана, «теологизацию» традиции следует понимать в контексте необходимости экзистенциальной интерпретации мифа².

Р. Бульзман предполагает демонстрацию различных способов зависимости людей от известных человеку сил, а также от таинственных сил внутри человека. Вера в то, что признание этих сил подчинит их людям, является фундаментальной ошибкой. Другой момент — способ изображения деятельности таинственных сил. По мнению Р. Бульзмана, это закономерный богословский элемент.

Ошибкой «либеральной школы» была попытка выделить оба названных элемента в две отдельные группы, одну из которых следовало сохранить, а другую отвергнуть. Р. Бульзман указывает, что такой подход не приводит

¹ Гараджа В. И. Протестантизм. М.: Политиздат, 1971. С. 114.

² См.: Лёзов С. В. Бульзман // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 2010. С. 326.

к каким-либо положительным эффектам. Он опасается, что это может полностью исключить возможность испытать сотериологическую деятельность Бога в истории. Речь идет не о бездумной адаптации христианских учений к современности, а о решении проблемы того, могут ли эти учения быть адекватно адаптированы к современному миру. Р. Бультман в своей критике обращается к современному способу понимания мира, стремясь охватить как можно больше людей.

Более того, Р. Бультман отмечает, что необходимость «теологизации» больше связана с природой мифа и учений, предложенных авторами Нового Завета, чем с адаптацией к современности. Сущность мифа заключается не в изложении определенного мировоззрения, а в том, чтобы показать, как человек понимает себя в мире. Поэтому предлагаемая интерпретация может быть не космологической, а антропологической, а точнее, экзистенциальной.

В этом контексте поиск новых направлений в богословии заключается не в объективном определении содержания новозаветного богословия, а в понимании бытия через выраженное мировоззрение. Отказ от богословского покрова, окутывающего повествование, не означает отвержение религиозного содержания. Напротив, это позволяет более четко понять исторически обусловленные наслоения и основные элементы этих религиозных традиций.

Академическое предположение Р. Бультмана основано на убеждении, что следует учитывать только то, что действительно отражает состояние человека. Остальные части, считающиеся нерепрезентативными, рассматриваются как лишние ценности для переводчика, поскольку цель хорошей интерпретации — рассказать о человеческом существовании и подлинности жизненного опыта. Раскрывая истинный смысл изначально задуманного христианского послания, можно понять суть человеческого существования.

Задача состоит в том, чтобы понять, каким образом послание Нового Завета обращается к человеческому существованию. Р. Бультман обращается за помощью к экзистенциальной философии М. Хайдеггера. Понимание этого типа философии раскрывает общие и формальные аспекты человеческой жизни, нарушая экзистенцию и тем самым формируя понимание этой экзистенции¹.

Экзистенциальный анализ рассматривается как важнейшее исследование, позволяющее раскрыть смысл сакральных текстов. Способность интерпретировать эти тексты может привести к Божественному призыву, направленному на обновление веры и на стремление к Богу как к конечной цели, без опоры на собственные способности. Отказавшись от собственных амбиций, люди посвящают себя внутренней жизни, видимой для Бога, являющемуся источником всякой силы и способному осуществить Свои вечные обетования.

В сфере возможностей, где существование задано правильно, доступность трансцендентного проявляется лишь как Божественное Провидение, выраженное во Христе-Спасителе. Если исторические сведения верны, учитывая реальность существования, деятельности и распятия Иисуса Христа, то ритмический и мистический характер этого повествования, а так же, как полагает Р. Бультман,

¹ См.: Лифинцева Т. П. Бультман и Тиллих: «демифологизация» и рецепция идей Хайдеггера // Вопросы философии. М.: Наука, 2009. № 5. С. 172–182.

его мифическая природа, становятся очевидными, поскольку новозаветное повествование изображает Иисуса Христа как Божественное существо, совершающее чудеса и преобразующее мир. В новозаветной керигме спасение человечества означает, по мнению Р. Бультмана, исключительно личность Иисуса, провозглашающего Слово Божие, смысл которого определяет решающее значение для человечества. Эта экзистенциальная интерпретация представляет не личность Иисуса, а скорее функцию, которую Он выполнял как посланник Слова¹.

Для Р. Бультмана эсхатология начинается в тот момент, когда индивид узнаёт из Нового Завета, что не в силах принять возложенное на него решение и это решение раз за разом подтверждать; из Нового Завета индивид узнаёт, что живёт благодаря благодати Божией. Призыв сделать выбор — это призыв к покаянию. При этом многие люди всеми силами стараются ухватиться за сегодняшний изменчивый мир, не желают тратить время на качественное изменение вектора своих устремлений в сторону владычества Бога. И когда Иисус Христос приглашает их войти во владычество Бога, они отказываются. «Вера как ответ на слово провозвестия, как и само это слово, является частью события спасения, частью эсхатологического события»².

По мнению Р. Бультмана, эсхатология связана не с концом истории, но с историчностью существования. Благодаря вере меняется отношение человека к миру³. Теолог считал, что по сравнению с современным христианством раннее христианство жило в эсхатологическом напряжении: первые христианские общины ждали грядущего конца света уже «сегодня»⁴. Парусия не произошла, и это привело к тому, что у апостола Павла появляется новое понимание эсхатологии, радикально развитое потом евангелистом Иоанном⁵.

После удаления мистических элементов, Р. Бульман видит провозглашение вести о победе Христа над злом вообще, об освобождении от греха. Эта интерпретация, подчеркивающая основную цель керигмы, обеспечивает экзистенциальное понимание смерти Христовой, допуская личные встречи с Распятием⁶.

После этого можно говорить о персональном мистическом состоянии вхождения в благодать Христову, то есть о возможности переживания эсхатологических событий. Согласно Евангелию, человеческий разум может понять как глубину человеческого страдания и падения, так и тщетность усилий, стремящихся к облегчению этого положения вещей.

¹ См.: Ворохобов А. В. Сотериологическая значимость Иисуса Христа в качестве самооткровения Бога (Карл Барт) и экзистенциального обращения (Рудольф Бультман) // Труды Нижегородской духовной семинарии. Сборник работ преподавателей и студентов. Нижний Новгород: Типография «Ридо», 2009. № 7. С. 21.

² Бультман Р. Теология апостола Павла // Бультман Р. Избранное: Вера и понимание. Том I–II. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 168.

³ См.: Реати Ф. Э. Бог в XX веке: человек — путь к пониманию Бога. СПб.: Европейский Дом, 2002. С. 36.

⁴ См.: Бультман Р. История и эсхатология. Присутствие вечности. М.: «Канон» РООИ «Реабилитация», 2012. С. 55–60.

⁵ См.: Бультман Р. Эсхатология Евангелия от Иоанна // Бультман Р. Избранное: Вера и понимание. Том I–II. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004.

⁶ Бультман Р. Новый Завет и мифология. Проблема демифологизации новозаветного провозвестия. Указ. изд. С. 33.

Итак, метод демифологизации христианского богословия, способный эффективно передать евангельское послание современности, представляет собой экзистенциальную интерпретацию, фокусирующуюся на проблемах человечества и человеческого существования. Чтобы обеспечить более точное понимание евангельского послания для сегодняшнего мира, необходима экзистенциальная интерпретация, которая рассматривает проблемы, с которыми сталкиваются реальные люди в своей экзистенции.

Герменевтическая программа, предложенная Р. Бультманом, вызвала активные споры. В то время как некоторые исследователи безоговорочно ее приняли, большинство богословов отнеслось к ней неоднозначно.

Критики утверждают, что новозаветная история не имеет ничего общего ни с древним, ни с современным пониманием мифа. Вместо этого они предполагают, что суть мифа заключается в раскрытии истинной природы человеческой трансцендентности, а не в противоречии естественным, философским или теологическим взглядам современного человечества. Современные исследования предполагают, что миф ведет в глубочайшую сущность человеческой трансцендентности, поэтому эмпирические исследования не могут принципиально противоречить мифической перспективе¹.

Пытаясь обратиться к религиозной реальности через тексты, Р. Бультман таким образом обедняет религию, сосредоточив внимание на литературных презентациях религиозного содержания. Природа религии такова, что для того чтобы выразить опыт трансцендентного, приходится прибегать к образам, притчам и символам, связанным с разными эпохами. Р. Бультман предупреждает, что речь идет не об устранении религиозных интерпретаций. Однако нельзя игнорировать тот факт, что демифологизация евангельского повествования, если она будет продолжена, приведет к деисторизации христианства.

Другим аспектом последовательной демифологизации является экзистенциальная интерпретация библейского текста. Этот тип толкования прежде всего служит для того, чтобы научить человечество его зависимости от Бога. Речь идет о практической значимости текстов и вытекающих из них последствиях. Теоретическая значимость, или объективный смысл, валидны только по отношению к интерпретации, за пределами которой они бессмысленны. Экзистенциальная интерпретация же стремится раскрыть то, как следует воспринимать и как это влияет на интерпретацию мировоззрения. Этот подход не должен ограничиваться историческим и текстуальным анализом.

Экзистенциальная интерпретация выделяет не личность Иисуса Христа, а скорее функцию, которую Он выполнял как возвеститель слов Божиих. Пасхальная герменевтика в экзистенциалистской интерпретации изображает распятие как спасительное событие, подчеркивая решение следовать за Учителем. Экзистенциалистская трактовка пасхальной тайны как спасительного, эсхато-

¹ См.: Вороховов А. В. Герменевтика экзистенциальной подлинности в теологии Рудольфа Бультмана // Труды Нижегородской духовной семинарии. Сборник работ преподавателей и студентов. — Нижний Новгород: Типография «Ридо», 2014. № 12. С. 7–21; Хюбнер К. Истина мифа. М.: Республика, 1996; Ковшов М. В., Башкатов А. В. Метод критики форм Рудольфа Бультмана в контексте происхождения канонических Евангелий // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2023. № 1(20). С. 9–41.

логического события, ставящего человечество перед решением подлинного самопонимания и самосознания, не видит свою одностороннюю направленность на экзистенциальные аспекты и фактическое игнорирование фундаментальных исторических фактов, на которых зиждется христианство. Творчество Р. Бульмана привело к агностическому историческому подходу, а его отрицание исторических фактов из жизни Иисуса Христа едва ли приблизило человечество к сути христианского провозвестия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бульман Р. История и эсхатология. Присутствие вечности. М.: «Канон» РООИ «Реабилитация», 2012. — 208 с.
2. Бульман Р. Новый Завет и мифология. Проблема демифологизации новозаветного провозвестия // Бульман Р. Избранное: Вера и понимание. Том I–II. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 7–41.
3. Бульман Р. Теология апостола Павла // Бульман Р. Избранное: Вера и понимание. Том I–II. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 58–187.
4. Бульман Р. Эсхатология Евангелия от Иоанна // Бульман Р. Избранное: Вера и понимание. Том I–II. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 409–423.
5. Вороховов А. В. Герменевтика экзистенциальной подлинности в теологии Рудольфа Бульмана // Труды Нижегородской духовной семинарии. Сборник работ преподавателей и студентов. Нижний Новгород: Типография «Ридо», 2014. № 12. С. 7–21.
6. Вороховов А. В. Сотериологическая значимость Иисуса Христа в качестве самооткровения Бога (Карл Барт) и экзистенциального обращения (Рудольф Бульман) // Труды Нижегородской духовной семинарии. Сборник работ преподавателей и студентов. Нижний Новгород: Типография «Ридо», 2009. № 7. С. 7–33.
7. Гараджа В. И. Демифологизация // Православная энциклопедия. Том XIV. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2007. С. 376.
8. Гараджа В. И. Протестантизм. М.: Политиздат, 1971. — 200 с.
9. Ковшов М. В., Башкатов А. В. Метод критики форм Рудольфа Бульмана в контексте происхождения канонических Евангелий // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2023. № 1(20). С. 9–41.
10. Лёзов С. В. Бульман // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 2010. С. 325–328.
11. Лифинцева Т. П. Бульман и Тиллих: «демифологизация» и рецепция идей Хайдеггера // Вопросы философии. М.: Наука, 2009. № 5. С. 172–182.
12. Реати Ф. Э. Бог в XX веке: человек — путь к пониманию Бога. СПб.: Европейский Дом, 2002. — 187 с.
13. Хюбнер К. Истина мифа. М.: Республика, 1996. — 448 с.

REFERENCES

1. Bultmann R. History and eschatology. The presence of eternity. M.: “Canon” ROOI “Rehabilitation”, 2012. 208 p. (In Russian).
2. Bultmann R. New Testament and mythology. The problem of demythologizing the New Testament proclamation // Bultmann R. Favorites: Faith and Understanding. Volume I–II. M.: “Russian Political Encyclopedia” (ROSSPEN), 2004. P. 7–41. (In Russian).

3. Bultmann R. Theology of the Apostle Paul // Bultmann R. Favorites: Faith and Understanding. Volume I–II. M.: “Russian Political Encyclopedia” (ROSSPEN), 2004. P. 58–187. (In Russian).

4. Bultmann R. Eschatology of the Gospel of John // Bultmann R. Favorites: Faith and Understanding. Volume I–II. M.: “Russian Political Encyclopedia” (ROSSPEN), 2004. P. 409–423. (In Russian).

5. Vorokhobov A. V. Hermeneutics of existential authenticity in the theology of Rudolf Bultmann // Proceedings of the Nizhny Novgorod Theological Seminary. Collection of works of teachers and students. Nizhny Novgorod: Rideau Printing House, 2014. No. 12. P. 7–21. (In Russian).

6. Vorokhobov A. V. The soteriological significance of Jesus Christ as the self-revelation of God (Karl Barth) and existential conversion (Rudolf Bultmann) // Proceedings of the Nizhny Novgorod Theological Seminary. Collection of works of teachers and students. Nizhny Novgorod: Rideau Printing House, 2009. No. 7. P. 7–33. (In Russian).

7. Garadzha V. I. Demythologization // Orthodox Encyclopedia. Volume XIV. M.: Church and Scientific Center "Orthodox Encyclopedia", 2007. P. 376. (In Russian).

8. Garadzha V. I. Protestantism. M.: Politizdat, 1971. 200 p. (In Russian).

9. Kovshov M. V., Bashkatov A. V. Method of criticism of the forms of Rudolf Bultmann in the context of the origin of the canonical Gospels // Proceedings of the Saratov Orthodox Theological Seminary. 2023. No. 1(20). P. 9–41. (In Russian).

10. Lezov S. V. Bultmann // New philosophical encyclopedia: in 4 volumes. T.1. M.: Mysl, 2010. P. 325–328.

11. Lifintseva T. P. Bultmann and Tillich: “demythologization” and reception of Heidegger’s ideas // Questions of Philosophy. M.: Nauka, 2009. No. 5. P. 172–182. (In Russian).

12. Reati F. E. God in the 8th century: man is the path to understanding God. St. Petersburg: European House, 2002. 187 p. (In Russian).

13. Hubner K. The Truth of Myth. M.: Republic, 1996. 448 p. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья
УДК 271.2:801.7+811.163.1
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-20-29

РУССКИЕ ВЕРСИИ СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ В XX ВЕКЕ: ИСТОРИЯ И СПЕЦИФИКА

Александров Николай Сергеевич
Сретенская духовная академия, Москва, Россия
alexnik971@mail.ru
ORCID: 0000-0002-6663-6242



*Александров
Николай Сергеевич
аспирант кафедры
древних и новых языков
Сретенской духовной
академии*

*/
Aleksandrov Nikolay
Sergeevich postgraduate
student of the Department
of Ancient and New
Languages of the Sretensky
Theological Academy*

Аннотация. В статье проводится аналитический обзор, посвященный истории и особенностям современных переводов Священного Писания на русский язык в контексте культурных и исторических реалий.

Подчеркивается непрерывность и динамичность процесса редактирования и перевода богослужебных текстов, что является ответом на потребности современного общества и стремление к обновлению содержания в соответствии с изменяющимися условиями. Особое внимание уделяется доступности священных текстов для верующих, их пониманию и восприятию.

В заключение установлено значение переводов Священного Писания для духовной жизни общества, роли языка в религиозном общении, диалоге между традицией и современностью в библейских текстах.

Исследование представляет определенный вклад в изучение истории и методологии перевода библейских текстов на русский язык, открывая новые перспективы.

Ключевые слова: Священное Писание, переводы Библии, современные переводы, история русских переводов, понятность богослужения, церковнославянский язык, развитие русских переводов, Новый Завет

Для цитирования: Александров Н. С. Русские версии Священного Писания в XX веке: история и специфика // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 20–29. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-20-29>

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

**RUSSIAN VERSIONS OF THE HOLY SCRIPTURES
IN THE 20TH CENTURY: HISTORY AND SPECIFICS**

Alexandrov Nikolay Sergeevich,
Sretensky Theological Academy, Moscow,
alexnik971@mail.ru, Russia,
ORCID: 0000-0002-6663-6242

Abstract. The article presents an analytical review focused on the history and characteristics of modern translations of the Holy Scriptures into Russian within the context of cultural and historical realities.

The continuity and dynamism of the editing and translation process of liturgical texts are emphasized, responding to the needs of contemporary society and the desire to update content in line with changing conditions.

Special attention is given to the accessibility of sacred texts for believers, their understanding, and perception.

In conclusion, the significance of the translations of the Holy Scriptures for the spiritual life of society, the role of language in religious communication, and the dialogue between tradition and modernity in biblical texts are established.

The research contributes to the study of the history and methodology of translating biblical texts into Russian, opening new perspectives.

Key words: Holy Scriptures, Bible translations, modern translations, history of Russian translations, liturgical comprehensibility, Church Slavonic language, development of Russian translations

For citation: Alexandrov N. S. Russian versions of the Holy Scriptures in the 20th century: history and specifics // Ipatievsky vestnik. 2024. № 2. P. 20–29 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-20-29>

ЦЕРКОВНОСЛАВЯНСКИЙ язык, являясь прямым потомком старославянского, созданного в IX веке святыми братьями Кириллом и Мефодием, сегодня остается богослужебным языком Русской Православной Церкви. С его помощью святые братья перевели греческие богослужебные тексты для совершения богослужения¹, что заложило основу его литургической функции². По сей день богослужебные тексты, в том числе и тексты Священного Писания, воспроизводятся за богослужением на церковнославянском языке.

Однако в последнее время на некоторых приходах уже практикуется чтение текстов Священного Писания сначала на церковнославянском, а затем на совре-

¹ Маршева Л. И. Церковнославянский язык. Начальные сведения. Теоретический очерк. Упражнения. М., 2018. С. 23.

² Маршева Л. И. Церковнославянский язык. Начальные сведения. Теоретический очерк. Упражнения. М., 2018. С. 23.

менном русском языке¹. Стоит сказать, что выбор русского перевода для такого чтения остается открытым и вызывает дискуссии среди духовенства и мирян. Далеко не каждый современный перевод обладает необходимым качеством, поэтичностью и красотой для использования в богослужебных целях, в отличие от церковнославянского.

Издание первого официального перевода Библии состоялось в 1876 году². До него выходило несколько частных переводов Священного Писания, в том числе и перевод прп. Макария (Глухарева) (1792–1847), известного русского святого, просветителя Алтая, ректора Костромской духовной семинарии³. Спустя время свет увидело множество версий Священного Писания на русском языке. Особо стоит отметить всплеск переводческой деятельности в постсоветский период, когда появились большинство известных русских переводов Библии⁴.

В середине XX века была предпринята попытка создать новый перевод Нового Завета на русский язык, направленная на обновление синодального перевода и увеличение понимания библейских текстов среди верующих. Работа проводилась под патронажем Британского и иностранного библейского общества. Во главе группы переводчиков стоял епископ Кассиан (Безобразов), ректор Православного богословского института в Париже⁵. Владыка, обладая глубокими знаниями в области библейских исследований и переводческой практики, смог собрать вокруг квалифицированных специалистов. Помимо епископа, особый вклад в перевод новозаветных текстов внесли протоиерей Николай Куломзин, баптистский пастор А. Васильев и их ученики, в литературной редакции текста принимал участие писатель Б. К. Зайцев⁶.

Этот проект был завершен и опубликован в 1970 году. И изначально он задумывался как редакция синодального перевода⁷.

Основное отличие перевода епископа Кассиана от синодального заключается в использовании в качестве источника критических изданий Нового Завета⁸. Эти издания базируются на более ранних и разнообразных рукописях, в отличие от *textus receptus*, или общепринятого текста, который следует византийской традиции и широко использовался в церковной практике.

В переводе епископа Кассиана на русский язык Нового Завета проявляется особое внимание к точности и сохранению лексической множественности греческого оригинала, что существенно отличает его от синодальной версии.

¹ Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Перевод всего богослужения на современный русский язык не принесет пользы. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5551446.html> (дата обращения: 01.03.2024).

² Алексеев А. А. Библия. Переводы на русский язык // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2017. С. 157.

³ Подробнее о жизненном пути преподобного Макария см: Трифонов Д., св-к. Преподобный Макарий Алтайский. 225 лет со дня рождения и 170 лет со дня преставления // Ипатьевский вестник. 2017. № 5. С. 17–20.

⁴ Алексеев А. А. Библия. Переводы на русский язык // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2017. С. 160.

⁵ Емельянов А., прот. Кассиан // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2017. С. 510.

⁶ Новый Завет: Современный русский перевод. Перевод еп. Кассиана (Безобразова). М., 2022. С. 6.

⁷ Там же.

⁸ Небольсин А. С. Кассиан // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2017. С. 512.

В ней для передачи разных греческих лексем, таких как λέτρα (Мф 7. 24–25; 16. 18), λίθος (Мф 21. 42; 1 Пет 2. 4–7) и ψῆφος (Откр 2. 17), используется общий перевод *камень*. Однако епископ Кассиан стремится к более дифференцированному подходу, сохраняя уникальные значения каждого слова в его переводе: λέτρα — «скала», в контексте, где говорится о прочной основе, λίθος — «камень», для обозначения строительного материала или элемента земли, ψῆφος «камышек», для указания на малый, возможно, символический предмет¹.

Такой подход не только обогащает русский текст разнообразием и точностью, но и помогает лучше вникнуть в нюансы библейских образов и смыслов, заложенных в греческом тексте.

Кроме того, в процессе создания нового перевода Нового Завета под руководством епископа Кассиана пристальное внимание было уделено достижению баланса между верностью греческому оригиналу и доступностью текста для современного русскоговорящего читателя. С одной стороны, переводчики стремились к максимально точному воспроизведению структуры и смысла оригинального текста, что требовало глубокого понимания не только библейских текстов, но и особенностей древнегреческого языка. С другой стороны, они активно использовали современный литературный русский язык, чтобы сделать перевод понятным и близким к читателю XX века.

Стиль перевода также занимает промежуточное положение между традицией и новаторством. Перевод не стремится к радикальному разрыву с синодальной версией. Во многих аспектах он сохраняет традиции последней, включая некоторые из его стилистических и лексических решений.

Возрождение Российского библейского общества в 1990 году открыло новую главу в истории библейских переводов на русский язык².

Российское библейское общество приобретает для издания авторские права на перевод Нового Завета, который вышел под названием «Радостная весть» в 2001 году³.

Перевод «Радостная Весть», начатый в середине 1980-х годов под вдохновением о. Александра Меня, был задуман как попытка создать версию Священного Писания, которая была бы доступна и понятна широкому кругу людей, включая как верующих, так тех, кто ищет Бога.

О. Александр мечтал о переводе, который бы на языке, близком и понятном, делая текст открытым и приглашающим к размышлению и самопознанию⁴.

С 1992 года В. Н. Кузнецова, занимаясь научной работой в Российском Библейском обществе, прошла стажировку в Абердинском университете под руководством специалиста по Новому Завету П. Эллингворта⁵.

Решение о подготовке перевода Библии на современный русский язык, принятое правлением РБО в 1995 году, знаменовало начало важного проекта,

¹ Емельянов А., прот. Кассиан // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2017. С. 510.

² Десницкий А. Современный библейский перевод: теория и методология. М., 2015. С. 225.

³ Селезнев М. Г. Новое издание Библии не удовлетворило переводчиков Ветхого завета. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1673373?ysclid=ltof8lqfcr434052625/> (дата обращения: 01.03.2024).

⁴ Радостная Весть: Новый Завет в переводе с древнегреческого. М., 2005. С. 4.

⁵ Кузнецова В. Н. Библия — Радостная весть. — URL: <https://bible-help.ru/radostnaya-vest-novyyj-zavet-v-perevode-s-drevnegrecheskogo-kuznecova/> (дата обращения: 01.03.2024).

в основу новозаветной части которого легли труды В. Н. Кузнецовой. Состав научно-редакционной комиссии, включающей А. Руденко, И. Козырева, игумена Иннокентия (Павлова), С. Тищенко, Э. Юнца¹, обеспечивал высокий уровень компетенции в богословских и текстологических аспектах работы.

Основой для перевода, как говорится в предисловии, послужило научное издание Нового Завета на греческом языке: *The Greek New Testament*. Ed. by B. Aland, K. Aland, J. Karavidopoulos, C. M. Martini, and B. Metzger. Stuttgart, 1993². Его использование академическую точность и приверженность текстологической верности.

В работе над переводом активно применялись авторитетные экзегетические комментарии, что позволило достичь достаточного понимания контекста и значения библейских книг.

Особое внимание в «Радостной Вести» уделено языку перевода. Авторы стремились сделать текст максимально доступным для современного читателя. Это привело к использованию просторечных формулировок и даже жаргонных выражений, а также к осознанному отходу от традиционной церковной терминологии. Такой подход имел целью демократизировать восприятие библейских текстов, сделать их ближе к человеку, вовлечь в диалог с словом Божиим тех, кто мог бы отвергнуть традиционную церковную терминологию.

Вокруг этого перевода возникло немало споров — прежде всего в связи с использованием сниженной лексики для замены наиболее привычных православному человеку церковных лексем: «благодать — доброта, крещение — омовение, каяться — обратиться к Богу, чрево — брюхо, блудница — проститутка и проч.»³. Митрополит Иларион (Алфеев) высказывался о переводе так: «Когда знакомишься с подобными текстами, по временам возникает ощущение, будто ты не Священное Писание читаешь, а присутствуешь при перебранке на кухне коммунальной квартиры»⁴.

Библеист и исследователь А. С. Десницкий говорит, что в целом к переводу было три претензии:

- слишком много просторечных и даже бранных слов и выражений;
- отказ от традиционной церковной терминологии, разрыв и конфликт с традицией;
- сужение пространства интерпретации, собственное и небесспорное прочтение текста⁵.

Стоит сказать, что подход был обусловлен принципами перевода, которые были разработаны Ю. Найдой в 40-е гг. XX века⁶.

Таким образом, этот новозаветный перевод решительно уходит от традиции синодальной версии Библии.

¹ Там же.

² Там же.

³ Десницкий А. Современный библейский перевод: теория и методология. М., 2015. С. 246.

⁴ Иларион (Алфеев), митр. Рецензия иеромонаха Илариона Алфеева на письма апостола Павла. — URL: <https://biblia.ru/AboutBible/ContemporaryRussian/art199801.html> (дата обращения: 14.03.2024).

⁵ Десницкий А. Современный библейский перевод: теория и методология. М., 2015. С. 246.

⁶ Кузнецова В. Н. Библия — Радостная весть. — URL: <https://bible-help.ru/radostnaya-vest-novyj-zavet-v-perevode-s-drevnegrecheskogo-kuznecova/> (дата обращения: 01.06.2023).

До появления перевода РБО общество столкнулось с волной различных библейских текстов, которые проникали из-за рубежа. Многие из них были выполнены с английского языка. Эти издания, хотя и сделали Библию более доступной для русскоговорящих читателей, порой отходили от традиционных подходов к переводу священных текстов, принятых в православной культуре, и не всегда точно отражали оригинальные значения.

Так, в 1993 году появляется Библия в современном переводе Всемирного библейского переводческого центра в США (WBTC — World Bible Translation Center)¹. Он, несмотря на отсутствие информации об авторах в предисловии, четко формулирует свои задачи и методы: «В предисловии к этому изданию создатели перевода не раскрывают своих имен, но вполне ясно излагают свои задачи и методы: донести до читателя глубокий смысл Библейского текста в простой и ясной форме»².

Одной из особенностей перевода стало то, что он выполнен не с оригинальных текстов, а с английского языка³, что, впрочем, не помешало создателям поставить перед собой амбициозную цель — сделать Библию максимально доступной для современного читателя: «С этой целью язык и стиль изложения настоящего издания Нового Завета (sic!) на русском языке были упрощены, учитывая, что большинство сегодняшних читателей незнакомо с многочисленными архаизмами старых изданий»⁴.

Тем не менее, несмотря на указанные усилия, перевод WBTC не получил широкого распространения в России и со временем был почти забыт. Это могло быть связано как с критикой за использование вторичных источников для перевода, так и с наличием других версий Библии, доступных на русском языке, которые были выполнены непосредственно с оригинальных текстов и лучше адаптированы к российскому читателю.

Однако впоследствии представленный перевод трансформировался в версию Easy Read Version (Легко читаемая версия)⁵. Согласно информации, предоставленной Библейской лигой, выпускающей ее, ERV ставит своей целью точную передачу смысла оригинального текста в ясном и легком для понимания стиле: «Эта версия особенно ценна для людей с ограниченным опытом владения английским языком, включая детей и тех, кто изучает английский как второй язык»⁶.

Таким образом, современный перевод Easy Read Version позиционирует себя изначально как английский перевод, предназначенный для изучения английского языка посредством анализа Библии.

¹ Библия в современном переводе (WBTC — World Bible Translation Center). М., 2011.

² Десницкий А. Современный библейский перевод: теория и методология. М., 2015. С. 232.

³ Казаков Г. А. Лексические аспекты русских переводов Библии // Научный диалог. 2021. № 6. С. 67.

⁴ Библия: Современный перевод библейских текстов. М., 1993. С. 5.

⁵ Библия. Современный перевод Easy Read Version. — URL: <https://bible.by/erv/> (дата обращения: 10.02.2024 года).

⁶ Перевод Библии. Делаем Божье Слово доступным — URL: <https://www.bibleleague.org/bible-translation/> (дата обращения: 10.02.2024 года).

В 1998 году выходит Восстановительный перевод Нового Завета¹, который стремится сочетать научный подход к переводу с глубоким пониманием Божественного откровения, на протяжении веков полученного святыми. Он берет за основу критический текст Нестле Аланда (26-е издание), который является одним из наиболее авторитетных критических изданий Нового Завета. Автором является У. Ли, который в своих комментариях зачастую искажает учение Церкви в свою пользу².

Особенностью Восстановительного перевода выступает стремление не просто передать текст, но и представить обширный комментарий к различным словам и стихам.

Спустя время, в 2003 году, появился так называемый «центральноазиатский» перевод Библии на русский язык — «Священное Писание. Смысловый перевод Таурата, Книги Пророков, Забура и Инджила»³. Здесь важна адаптация текста с целью максимального приближения к культурным и религиозным особенностям потенциальных читателей.

А. С. Десницкий отмечает миссионерскую направленность перевода, причем у него есть строго определенная целевая аудитория: мусульмане бывшего СССР, которые читают по-русски⁴. Соответственно, в переводе внимание уделяется не только верности источнику и ясности изложения, но и чувствительности к религиозным и культурным особенностям читателей.

Появление в 2007 году полного перевода Библии Международного библейского общества⁵ стало значительным событием в сфере библейских исследований и переводов. Названная версия заметно отличается от других доступных версий благодаря своему уникальному подходу к тексту и методам перевода. А. С. Десницкий отмечает: «Особенностью издания является акцент на филологической точности и стремлении максимально точно передать смысл оригинальных текстов, что обозначено в предисловии»⁶.

Перевод был осуществлен в основном с критического текста Нестле-Аланда, представляющего собой одно из наиболее авторитетных изданий Нового Завета, собранное на основе широкого спектра рукописей. Включение стихов, соответствующих синодальному переводу, выполненного с «текста большинства», снабженных сносками, предоставляет возможность сравнить две различные традиции перевода и текстологические подходы.

После публикации первой версии перевода в 2007 году последовал процесс рассмотрения замечаний и предложений от читателей, специалистов, что привело к выпуску обновленной версии в 2014 году⁷. Эта ревизия была направлена на устранение выявленных недостатков и улучшение качества перевода, делая его еще более точным и доступным для широкого круга читателей.

¹ Новый Завет. Восстановительный перевод (с примечаниями). Анахаим, 1998.

² Гушин С. «Восстановительный перевод» Уитнесса Ли // Мирт. 2000. № 4 (23). С. 43.

³ Священное Писание. Смысловый перевод Таурата, Книги Пророков, Забура и Инджила. Стамбул, 2003.

⁴ Там же.

⁵ См. подробнее: Святая Библия, Новый Русский Перевод. Минск, 2021.

⁶ Десницкий А. Современный библейский перевод: теория и методология. М., 2015. С. 232.

⁷ Святая Библия, Новый Русский Перевод. Минск, 2021. С. 5.

Авторы отмечают: «Отличительной особенностью этого перевода было желание сохранить наиболее близкую к языку оригинала русскую фразировку и использовать для этого современный и понятный большинству читателей язык»¹.

В 2015 году был опубликован полный перевод Библии на русский язык (ИПБ им. М. П. Кулакова)², выполненный под редакцией М. П. Кулакова и, после его смерти, его сына М. М. Кулакова. Работа велась на базе духовной академии адвентистов в Заокском. Основным принцип перевода заключался в стремлении к буквальности, насколько это возможно, и свободе в тех случаях, когда это необходимо для понимания текста читателем, — «буквально, насколько возможно, и свободно, насколько необходимо»³. «Заокская Библия» отличается использованием курсива для выделения слов, не имеющих прямого соответствия в оригинальных текстах, что является попыткой максимально точно передать детали исходного текста.

Перевод отличается от многих других современных тем, что приближается к филологическим версиям, хотя и не лишен конфессиональной интерпретации, особенно учитывая, что его основной автор является адвентистом седьмого дня. Несмотря на заявленную межконфессиональность, в переводе присутствует определенная конфессиональная специфика⁴.

Таким образом, «Заокская Библия» представляет собой важный вклад в русскую библейскую традицию, одновременно демонстрируя как стремление к точности и доступности текста для современных читателей, так и сложности, связанные с конфессиональным контекстом его создания.

Перевод Нового Завет А. С. Десницкого, выполненный с критического текста Nestle-Aland 28, является важным вкладом в русскую библейскую традицию и отражает большой уровень профессионализма⁵. Он учитывает последние достижения библеистики и переводоведения, стремясь к тому, чтобы Библия была понятна современному читателю без специального теологического или лингвистического образования.

А. С. Десницкий ставит перед собой цель не только следовать традициям Синодального перевода, но и преодолеть его недостатки, предлагая текст, который одновременно доступен и не упрощен до потери многообразия оригинала. Уникальность его подхода также состоит в отражении динамики и риторической насыщенности библейских текстов — при сохранении традиционной библейской терминологии.

Важной особенностью перевода являются примечания, которые предоставляют информацию о различных версиях оригинальных текстов, других возможных интерпретациях и фактах, необходимых для понимания контекста и смысла переведенного текста. Они делают перевод не только инструментом для чтения, но и полноценным ресурсом для изучения и погружения в библейские тексты.

¹ Там же.

² Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в современном русском переводе. Под ред. М. П. Кулакова и М. М. Кулакова. М., 2018.

³ Там же. С. 7.

⁴ Десницкий А. Современный библейский перевод: теория и методология. М., 2015. С. 235.

⁵ Послания апостолов. Библейские переводы Андрея Десницкого. М., 2021.

В завершение рассмотрения истории и специфики современных переводов Священного Писания на русский язык стоит подчеркнуть несколько ключевых аспектов, которые отражают представленную тематику.

Церковнославянский язык как богослужебный язык Русской Православной Церкви остается важнейшим элементом литургического наследия, уходящим корнями в эпоху становления славянской письменности.

Современные переводы Библии характеризуются значительным разнообразием подходов, отражающих как стремление к филологической точности, так и необходимость адаптации текстов для улучшения их понимания современными читателями. Такая пестрота позволяет каждому верующему найти наиболее подходящий перевод, соответствующий его духовным и интеллектуальным потребностям, который может использоваться исключительно вне богослужебной практики. Ведь далеко не каждый современный перевод обладает необходимым качеством, поэтичностью и красотой для использования в богослужебных целях, в отличие от церковнославянского.

В заключение следует отметить, что процесс редактирования и перевода богослужебных текстов является непрерывным и динамичным, отражая изменения в языке, культуре и духовной жизни общества. Он не случаен, но необходим, диктуется стремлением Церкви к адаптации богослужебных текстов к условиям современности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия в современном переводе (WBTC — World Bible Translation Center). М., 2011.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в современном русском переводе. Под ред. М. П. Кулакова, М. М. Кулакова. М., 2018.
3. Библия. Современный перевод Easy Read Version. — URL: <https://bible.by/erv/> (дата обращения: 10.02.2024 года).
4. Библия: Современный перевод библейских текстов. М., 1993.
5. Гушин С. «Восстановительный перевод» Уитнеса Ли // Мирт. 2000. № 4 (23).
6. Десницкий А. Современный библейский перевод: теория и методология. М., 2015.
7. Емельянов А., прот. Кассиан // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2017.
8. Иларион (Алфеев), митр. Рецензия иеромонаха Илариона Алфеева на письма апостола Павла. — URL: <https://biblia.ru/AboutBible/ContemporaryRussian/art199801.html> (доступ от: 14.03.2024).
9. Казаков Г. А. Лексические аспекты русских переводов Библии // Научный диалог. 2021. № 6.
10. Кузнецова В. Н. Библия — Радостная весть. — URL: <https://bible-help.ru/radostnaya-vest-novyy-zavet-v-perevode-s-drevnegrecheskogo-kuznecova/> (дата обращения: 01.06.2023).
11. Небольсин А. С. Кассиан // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2017.
12. Новый Завет. Восстановительный перевод (с примечаниями). Анахаим, 1998.
13. Новый Завет: Современный русский перевод. Перевод еп. Кассиана (Безобразова). М., 2022.
14. Перевод Библии. Делаем Божье Слово доступным. — URL: <https://www.bibleleague.org/bible-translation/> (дата обращения: 10.02.2024 года).
15. Послания апостолов. Библейские переводы Андрея Десницкого. М., 2021. 368 с.

16. Радостная Весть: Новый Завет в переводе с древнегреческого. М., 2005. С. 4.
17. Святая Библия, Новый Русский Перевод. Минск, 2021.
18. Священное Писание. Смысловый перевод Таурата, Книги Пророков, Забура и Инджила. Стамбул, 2003.
19. Селезнев М. Г. Новое издание Библии не удовлетворило переводчиков Ветхого завета. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1673373?ysclid=ltof8lqfcr434052625/> (дата обращения: 01.03.2024).
20. Трифонов Д., св-к. Преподобный Макарий Алтайский. 225 лет со дня рождения и 170 лет со дня преставления // Ипатьевский вестник. 2017. № 5. С. 17–24.

REFERENCES

1. Bibliya v sovremennom perevode (WBTC — World Bible Translation Center). М., 2011.
2. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta v sovremennom russkom perevode. Pod red. M. P. Kulakova, M. M. Kulakova. М., 2018.
3. Bibliya. Sovremennyy perevod Easy Read Version. — URL: <https://bible.by/erv/> (data obrashcheniya: 10.02.2024 goda).
4. Bibliya: Sovremennyy perevod biblejskih tekstov. М., 1993.
5. Gushchin S. «Vosstanovitel'nyj perevod» Uitnessa Li // Mirt. 2000. № 4 (23).
6. Desnickij A. Sovremennyy biblejskij perevod: teoriya i metodologiya. М., 2015.
7. Emel'yanov A., prot. Kassian // Pravoslavnaya enciklopediya. Т. 31. М., 2017.
8. Ilarion (Alfeev), mitr. Recenziya ieromonaha Ilariona Alfeeva na pis'ma apostola Pavla. — URL: <https://biblia.ru/AboutBible/ContemporaryRussian/art199801.html> (dostup ot: 14.03.2024).
9. Kazakov G. A. Leksicheskie aspekty russkih perevodov Biblii // Nauchnyj dialog. 2021. № 6.
10. Kuznecova V. N. Bibliya — Radostnaya vest'. — URL: <https://bible-help.ru/radostnaya-vest-novyj-zavet-v-perevode-s-drevnegrecheskogo-kuznecova/> (data obrashcheniya: 01.06.2023).
11. Nebol'sin A. S. Kassian // Pravoslavnaya enciklopediya. Т. 31. М., 2017.
12. Novyj Zavet. Vosstanovitel'nyj perevod (s primechaniyami). Anahaim, 1998.
13. Novyj Zavet: Sovremennyy russkij perevod. Perevod ep. Kassiana (Bezobrazova). М., 2022.
14. Perevod Biblii. Delaem Bozh'e Slovo dostupnym. — URL: <https://www.bibleleague.org/bible-translation/> (data obrashcheniya: 10.02.2024 goda).
15. Poslaniya apostolov. Biblejskie perevody Andreya Desnickogo. М., 2021. 368 s.
16. Radostnaya Vest': Novyj Zavet v perevode s drevnegrecheskogo. М., 2005. С. 4.
17. Svyataya Bibliya, Novyj Russkij Perevod. Minsk, 2021.
18. Svyashchennoe Pisanie. Smyslovoj perevod Taurata, Knigi Prorokov, Zabura i Indzhila. Стамбул, 2003.
19. Seleznev M. G. Novoe izdanie Biblii ne udovletvorilo perevodchikov Vethogo zaveta. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1673373?ysclid=ltof8lqfcr434052625/> (data obrashcheniya: 01.03.2024).
20. Trifonov D., sv-k. Prepodobnyj Makarij Altajskij. 225 let so dnya rozhdeniya i 170 let so dnya prestavleniya // Ipat'evskij vestnik. 2017. № 5. S.17–24.

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 23:281.93(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-30-49

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДУШИ В ВОЗЗРЕНИЯХ ПРОТОИЕРЕЯ ФЕОДОРА ГОЛУБИНСКОГО



Жигалов Михаил Иванович, магистр богословия, проректор по воспитательной работе Костромской духовной семинарии / Zhigalov Mikhail Ivanovich, Master of Theology, vice-rector for educational work of the Kostroma theological seminary

Михаил Иванович Жигалов
Костромская духовная семинария, Кострома,
Россия,
brfhc2@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9789-5386

Аннотация. Учение о происхождении и жизни человеческой души протоиерея Ф. А. Голубинского изложено в его сочинении «Умозрительная психология». Здесь отец Феодор отвечает на вопрос о сущности человеческой души, рассматривает жизнь души, касаясь и области мистического опыта. Учение о душе Ф. А. Голубинского традиционно строится на учении о богоподобии человека.

В настоящей статье рассмотрены свойства человеческой души теории происхождения души и ее жизнь в контексте главного целеполагания: человек должен опытным путем познать всю тяжесть зла и благодать добра, убедить в своем бессилии в возможности изменения души, и через это добровольно возжелать соединения с Богом. Детально разобрана посмертная жизнь души. На основании святоотеческих творений проведен анализ тезиса Ф. А. Голубинского о возможности возрастания души без конца в добре или во зле.

Ключевые слова: протоиерей Феодор Голубинский, умозрительная психология, учение о человеческой душе, антропология, сущность души, свойства души, происхождение души, существование души, земная жизнь человеческой души, загробная жизнь человеческой души

Для цитирования: Жигалов М. И. Происхождение и жизнь человеческой души в воззрениях протоиерея Феодора Голубинского // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 30–49 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-30-49>

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

ORIGIN AND LIFE OF THE HUMAN SOUL
IN THE VIEWS OF ARCHPRIEST
FEODOR GOLUBINSKY

Mikhail I. Zhigalov,
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
brfhec2@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9789-5386

Abstract. The doctrine of the origin and life of man by Archpriest F. A. Golubinsky is set out in his essay “Speculative Psychology.” In this work Father Theodore answers the question about the essence of the human soul, examines the life of the soul, touching on the area of mystical experience. The doctrine of the soul of F. A. Golubinsky is traditionally based on the dogma of the God-likeness of man.

This article examines the properties of the human soul, the theory of the origin of the soul and its life in the context of the main goal setting: a person experienced the severity of evil and the goodness of good, became convinced of his powerlessness in the possibility of changing the soul, and through this voluntarily desired union with God. The afterlife of the soul is analyzed in detail. Based on the patristic works, an analysis of F.A. Golubitskiy's thesis about the growth of the soul endlessly in good or evil was carried out.

Key words: Archpriest Feodore Golubinsky, speculative psychology, the doctrine of the human soul, anthropology, the essence of the soul, the properties of the soul, the origin of the soul, the existence of the soul, the earthly life of the human soul, the afterlife of the human soul.

For citation: Zhigalov M. I. Anthropological views of Archpriest Feodore Golubinsky // Ipatievsky vestnik. 2024. № 2. P. 30–49 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-30-49>

ИМЯ выпускника Костромской духовной семинарии, профессора Московской духовной академии протоиерея Феодора Голубинского (†1854), является символом русской академической науки XIX в. Известный русский религиозный философ протоиерей Василий Зеньковский писал, что среди других представителей духовно-академической философии своего времени «выше всех, по силе философского дарования, стоит Ф. Голубинский»¹. Действительно, отец Феодор преподавал в Московской духовной академии дисциплину, которая именовалась философией. Однако более детальное погружение в его труды позволяет нам говорить о нем не только как о философе, но и как о богослове.

Богословско-философская концепция протоиерея Феодора Голубинского состоит из трех частей, представляющих собой отдельные сочинения: 1) Онтология (в двух частях); 2) Умозрительное богословие; 3) Умозрительная психология.

¹ Зеньковский В. В., прот. История русской философии. Л., 1991. Т. I. Ч. 2. С. 104.

Вполне очевидно, что учения о человеческой душе профессора-протоиерея изложены в третьей части. Сразу же следует оговориться, что сочинение отца Феодора «Умозрительная психология» впервые вышло в свет лишь в 1871 году и представляет собой конспект лекций по предмету его ученика, протоиерея Владимира Назаревского. Спустя много лет, в 1898 году эти лекции были переизданы под названием «Метафизическая психология»¹. Таким образом, здесь (как и практически во всех других опубликованных сочинениях) лишь авторство мысли принадлежит Ф. А. Голубинскому, тогда как стиль и слог — его благодарному ученику².

По мысли автора умозрительная психология имеет своим предметом не просто душу человеческую, но сообразность и союз души с Существом Бесконечным, т.е. с Богом. В своих лекциях, Феодор Александрович не только отвечает на вопрос о сущности человеческой души, но и рассматривает жизнь души, касаясь и области мистического опыта. Теоретическая польза психологии, как упражнений в познании души, а, следовательно, и себя, дает человеку возможность познания Бога, Его свойств, т.к. Бог создал человека по образу своему (Быт 1:26). Практическая польза, заключается в побуждении к исполнению обязанностей в отношении Бога, ближнего и самого себя, т.е. к исполнению нравственного закона. В силу этого отец Феодор делит умозрительную психологию на два отделения: 1) о сущности души и ее свойствах; 2) о происхождении души и разных периодах ее существования: о земной и загробной жизни человеческой души.

Кроме того, отдельные положения по антропологии находятся в сочинении «Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах)»³. Данное сочинение также было издано после смерти отца Феодора его учеником, профессором Дмитрием Григорьевичем Левитским. В указанном труде рассмотрены человек и его душа в контексте действия Промысла Божия.

Еще один блок сочинений протоиерея Ф. А. Голубинского о человеке касается духовной жизни. Это цикл статей в журнале Московской духовной академии «Прибавления к творениям святых отцов»⁴, анализ которых показывает читателю путь святости, движение по которому есть божественное призвание человека.

¹ См.: Голубинский Ф. А. Умозрительная психология. М.: Унив. тип. (Катков и К.), 1871. — 142 с.; Голубинский Ф. А. Лекции философии: Метафизическая психология. М.: печ. А. И. Снегиревой, 1898. — 144 с.

² См.: Жигалов М. И. Творческое наследие протоиерея Феодора Александровича Голубинского // Ипатьевский вестник. 2020. № 2. С. 71–80.

³ См.: Голубинский Ф. А., Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах). СПб., 1885. — 320 с.

⁴ Голубинский Ф. А. О благодарности к Богу // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 342–348.; Голубинский Ф. А. Жизнь веры // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 484–491.; Голубинский Ф. А. О Промысле Божьем: [Крат. обзор лекций по метафизике] / Отт. из журн. "Странник". 1862. Декабрь. С. 595–604. Голубинский Ф. А. О смирении // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 452–459.; Голубинский Ф. А. О тщеславии // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 516–523.; Голубинский Ф. А. Размышление в день Рождества Христова // Прибавления к творениям святых отцов. 1855. № 14. С. 548–553.; Голубинский Ф. А. Размышление на слова: во благословении правых возвысится град // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 445–451.

Душа и ее свойства

Перед тем, как начать рассмотрение главных вопросов настоящей статьи о происхождении и жизни души, кратко познакомимся с сущностью и свойствами души, которая является объектом настоящего исследования. Поскольку главная идея умозрительной психологии Ф. А. Голубинского есть учение Церкви о богообразности и богоподобии человека, то автор начинает первую часть своего исследования с тех свойств Божиих, которые лишь в ограниченном виде могут быть сообщены человеку как творению Божию. Эти свойства представляют собой сходные черты Бога и человека по сущности. Однако, рассматривая данные свойства, отец Феодор более прибегает к методологии апофатического богословия¹, т.е. раскрывает свойства Божии, которые не могут быть безусловно сообщены ограниченным существам.

Первое — *это быть безусловно необходимым*, т.к. бытие человека полностью подчинено воле Творца, и бытие всего мира продолжается, пока это угодно Творцу. Во-вторых, существование от себя, т.к. бытие человека основано на свободном пожелании Бога произвести из небытия существо и сообщить ему жизнь. Очевидно, сам человек не является источником жизни, а потому и не имеет полноту бытия, а, следовательно, он не может *быть существеннейшим*. В-третьих, существам конечным не могут быть переданы свойства *отрешения от ограничений пространства и времени: неизмеримость, всеприсутствие и вечность*. Человек имеет пространственное ограничение через тело, и он сотворен во времени. Касательно вечности следует отметить, что она в полном смысле присуща только Богу, т.к. любое тварное существо имеет свое начало, и свойство меняться во времени. Образ вечности человека заключается в нескончаемом его бытии, т.е. бессмертии. Таким образом, душа стоит над ограничением времени, но источник этого ее Творец, а не она сама.

Через методологию катафатического богословия, т.е. через утверждение², Феодор Александрович раскрывает лишь два свойства человеческой души: *существовать и действовать*, которое заключается в существовании свободной воли в человеке, и способности в ограниченной степени стяжать *духовные совершенства*. Это следует из самой цели творения мира: слава Божия и блаженство творения. К этому призывается человек Иисусом Христом в Заповедях Блаженств. Как отмечается свт. Иоанн Златоуст, что Господь в этих заповедях показывает нам лестницу к духовному совершенству. С другой стороны, мы видим, что даже за стяжание одной из добродетелей Бог дарует человеку Блаженство³.

Изучив свойства Божии, которые в той или иной степени могут быть сообщены человеку, Ф. А. Голубинский дает понятие человеческой души. «Душа есть

¹ См.: Шмалый В., священник. Апофатическое (отрицательное) богословие // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2014. Т. III. С. 134–140.

² См.: Иванов М. С. Катафатическое (утвердительное) богословие // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2014. Т. XXXI. С. 693–696.

³ См.: Иоанн Златоуст свт. Толкование на Евангелие от Матфея: в 2 кн. М.: Сибирская Благовонница, 2010. Кн. 1. С. 100–105.

ограниченная субстанция самодетельная, невещественная, выражающая свою сообразность с Бесконечным Существом в том, что она умом своим стремится к объятию безусловной истины и мудрости, свободно волею к достижению высочайшего блага и к выражению его в своей деятельности, чувством ищет чистого и вечного блаженства, и по продолжению бытия своего бессмертна»¹.

Феодор Александрович выносит на рассмотрение два основных свойства человеческой души: самостоятельность и невещественность, т.е. ее простота. Самостоятельность души представляет собой внутреннее начало жизни, на котором основаны все действия человека. Первым проявлением самостоятельности души есть способность человека к познанию, и как следствие, к исследованию. По мнению Ф. А. Голубинского, в этом заключается главная способность души. Душа представляется Голубинскому как единое начало, действия которой основаны на свободной воле. А потому душа утверждает в том (добро или зло), к чему она свободно определит направление своей деятельности. Вместе с тем, Феодор Александрович отмечает, душа иногда может действовать и по инстинкту, противопоставляя его свободе. Также душа по своей природе постоянна. Это постоянство заключается в том, что даже при изменении жизни, а равно, внутреннего и нравственного состояния, душа сознает в себе неизменяемость, единство субъекта. Т.е. даже при кардинальных изменениях ценностных установок душа сознает себя единою как до, так и после изменения.

Невещественность души проявляется в том, что она внешне ограничена в пространстве, но внутренне изъята из него, т.е. душа не есть тело или материальная сила, но духовная, которая проникает все тело, оживляя его и производя его в движение. Можно говорить, что душа приводит тело в бытие, которое по Голубинскому есть действие сил, равно движение.

В результате отец Феодор ставит вопрос о связи души и тела, предлагая его разрешение в тезисе о том, что они взаимно влияют друг на друга. С одной стороны, душа оживотворяет тело: куда она захочет направить тело, туда оно и движется. С другой стороны, восприятие внешнего мира человеком через органы чувств, очевидно, влияет на состояние души, и как нам представляется, в первую очередь, на ее эмоциональный фон. Феодор Александрович приводит следующий пример: в жарком климате страсти человека живее, а воображение пламеннее, тогда как в холодном климате, в жизни души наблюдается больше постоянства. Сходные явления душевной жизни проявляются и внутренним состоянием тела: при болезни тела страдает и душа, но при укреплении физических сил душа успокаивается.

Далее Ф. А. Голубинский предлагает к размышлению вопрос о том, где в теле человека душа имеет свое жилище? Душа, оживотворяя все тело по существу, остается неделимой, а потому нельзя назначить какой-либо орган, мозг или сердце или еще что-то, местом жилища души. Она действует во всем теле. Автор приводит в пример горящую свечу, которая освещает все пространство, где она находится. Но если поставить свету преграду, то часть пространства останется темной, но отсечь эти световые лучи, и тем уменьшить сам источ-

¹ Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. С. 583.

ник света не удастся, т.к. он всегда сосредотачивается в самом огне. Так и душа, действуя во всем теле, также имеет свое средоточие. Но так как душа есть сила невещественная, то и определить ее место в теле не представляется возможным. По мысли Феодора Александровича, это свойство души и есть хоть и умаленный, но образ Божий, т.к. Бог бестелесен, везде присутствует и действует повсюду.

Первая часть умозрительной психологии завершается главой «О высших силах души». Если самостоятельность и невещественность являются высшими свойствами души, то силы души есть ее качества, через развитие которых раскрывается богоподобие души человеческой. Потому и жизнь физическая имеет свой целью духовный рост и сообщение с Богом. В силу этого факта целесообразно выделить такую особенность именно человеческой души, как стремление и способность к принятию Бесконечного. Через принятие Бога и как следствие, — через желание жить по его заповедям, в человеке раскрывается стремление к истинной радости и блаженству. Поиск Бесконечного раскрывается также и в стремлении к любви и дружбе.

Очевидно, что при реализации указанных стремлений в человеке раскрываются его силы и способности. Ф. А. Голубинский выделяет три главные силы души: познание, чувствование, желание; им соответствуют три способности души: разум, сердце, воля. Но все они действуют и сообщаются в стремлении к Бесконечному. Познание служит для поиска безусловной истины и мудрости, чувствование — для высочайшей красоты, желание — для совершенной благодати и святости. Через познание, силой ума, человек способен приблизиться к свету Божественной премудрости, по которой в мире все устроено. Однако если при общении с людьми человек сталкивается с присущими каждому недостатками, то на помощь приходит чувство любви, которое сглаживает эти недостатки и устремляет взор человека к необходимости бытия нравственного Совершенства. Высшим действием души является воля, которая проявляется в каждом человеке в совести. Сама же совесть есть голос Бога, который вновь и вновь в момент выбора напоминает нам нравственный закон.

* * *

Происхождение души

Вопрос о происхождении души подробно раскрыт во втором отделении умозрительной психологии. К рассмотрению предлагаются два противоположных объяснения: теория материализма, где душа имеет материальное начало, и теория пантеизма, где один общий дух разделяется на множество частных душ. Эти две нехристианских точки зрения базируются на трудах древнегреческих философов. Так, например, материалистическая версия происхождения души в своей первой форме основана на утверждении о том, что душа попадает в человека из окружающего воздуха вместе с первым вздохом (Зенон, Гераклит). В пантеизме, где Бог растворен в природе и понимается как «всеобщее бытие во всем существующем, как всеобщая жизнь, как «душа мира»»¹, возни-

¹ Лушников Д., свящ. Основное богословие: учебник бакалавра теологии. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2021. С. 200.

кает учение о предсуществовании душ (Пифагор, Платон, Плотин). Здесь «творение мировой души Демиургом, произошедшее прежде творения тела мира, а также говорит о творении из ее части индивидуальных душ богами по числу звезд, ставших их первым жилищем, откуда они попали в подобающее каждой душе тело»¹.

Возражение отца Феодора против материалистической версии происхождения души построено на способности души свободно действовать. Голубинский замечает: «В материальной природе, в которой все связано необходимым механизмом, нет свободы действий. Таким образом, на основании противоположности нашей души, ее сил и действий силам и действиям тела, естественно должно заключить, что душа не может произойти из материальных стихий; иначе в произведении было бы более, чем что заключает в себе причина»². Касательно пантеизма: здесь главный довод построен на следующей логической цепочке: если каждая душа есть часть Божества, на которые оно разделяется, то Божество перестает быть единым, следовательно, в нем одна часть отстает от другой и внутреннее единство расторгается. Также Божество проходит разные этапы самораскрытия, следовательно, отрицаются самосознание и премудрость как свойства Божества. По сути, логический ход мысли, основанный на идеях пантеизма, приводит нас к выводу о том, что Бог ограничен, Он перестает быть Абсолютом, а следовательно, Он перестает быть Богом, что является логическим абсурдом.

Сам же Ф. А. Голубинский, исходя из догматического понимания творения мира Богом, формулирует суть христианской идеи о происхождении души следующим образом: «Душа, не существовавшая прежде, произведена Богом из небытия в бытие из ничего»³. Этот тезис, по сути, также является догматическим правилом о происхождении души первого человека, которое было зафиксировано на V Вселенском Соборе⁴. Идея творения человеческой души непосредственно Богом «из ничего» прямо укоренена в тексте Священного Писания: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт. 2:7). Свяtitель Иоанн Златоуст в 12 беседе на книгу Бытия говорит: «...вдуновение сообщило созданному из земли жизненную силу и так образовалось существо души»⁵. Блаж. Августин в своем «Комментарии на книгу Бытия» так формулирует учение Церкви о происхождении человеческой души: «О душе же, которую Бог вдунул в человека дыханием в лице его, я всего лишь утверждаю: что она — от Бога, но не Его субстанция; что она бестелесна, т. е. не тело, а дух, не из субстанции Его происходящей, но сотворенной не так, чтобы в его природу превратилась

¹ Фокин А. Р. Различные патристические подходы к вопросу о происхождении человеческой души // *Философия и культура*. 2009. № 9 (33). С. 43.

² Голубинский Ф. А. *Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии*. СПб., 2006. С. 652–653.

³ Там же. С. 656.

⁴ См.: *Вселенские соборы*. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. С. 131.

⁵ Иоанн Златоуст, свт. *Беседы на Книгу Бытия*: в 2 т. М.: Издательство Московского Патриархата. Т. 1. С. 99–100.

какая-либо природа тела или неразумной души; что она сотворена из ничего»¹.

Крайне интересным представляется тезис родства Бога и человеческой души. Ф. А. Голубинский пишет: «Влечение к Божеству, сродство с Ним, мысль о Нем, любовь к Нему... предполагает происхождение из сил Божественных»². Отец Феодор подтверждает свою мысль о родстве словами, сказанными апостолом Павлом в афинском ареопаге: «мы Его и род» (Деян. 17:28). Также апостол называет Бога «Отцом духов» (Евр. 12:9). Голубинский делает вывод: «Когда говорится, что души человеческие есть род Божий, то предполагается нечто общее между Богом и душами. ... Где родство, там должно быть нечто однородное»³. Это однородное есть идея о Бесконечном (о Боге), насажденная в наших душах, и усвоется нами через ее раскрытие. Таким образом, если душа человеческая создана Богом из ничего, то идея о Бесконечном, влекущая нас к Богу, есть отражение идеи Бога в Самом Себе. Следует отметить, что именно на данном тезисе строится доказательная логика бытия Божия в психологическом аргументе, суть которого в следующем: «...идея Бога как Существа всесовершенного, вечно-го присутствует в человеческом сознании, а таковая идея не могла произойти ни от впечатлений внешнего мира (как глубоко отличного от представлений о Боге), ни как результат чисто мыслительной деятельности человека, его психики, — следовательно, источник ее принадлежит Самому Богу»⁴.

Невыясненным остается вопрос о происхождении души каждого конкретного человека. Отец Феодор традиционно выделяет две группы теорий. Первая держится на идее творения каждой души, вторая на идее рождения душ от первой сотворенной души. Следует отметить, что Ф. А. Голубинский к первой группе относит уже упомянутую выше гипотезу о предсуществовании душ: «все души созданы Творцом в одно время с душой первого человека», и теорию креационизма о постоянно продолжающемся творении: «так что вместе с каждым новым зачатием организма человеческого вновь создается душа и посылается во вновь организующееся тело»⁵. Указанные теории происхождения души были известны Церкви еще в доникейский период.

Разберем подробно каждую из теорий. Протоиерей Ф. А. Голубинский в гипотезе о предсуществовании душ, созданных Богом в одно время, видит два направления, в зависимости от того, где эти души находятся. Первое направление основано на идее о том, что все души обитают в некоем хранилище (например, на небе, как у Платона); второе — что они содержались в душе первозданного человека (Г. Лейбниц). Возражая против первого направления, Голубинский вступает в полемику с Платоном, который обосновал предсуществование душ

¹ Блаженный Августин. О книге Бытия. // Блаженный Августин. Теологические трактаты. СПб.: Алетея, 2022. С. 496.

² Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. С. 657.

³ Там же.

⁴ Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М.: Издательство Сретенского монастыря 2003. С. 140

⁵ Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. С. 657.

тем, что лучшие наши мысли о Боге и истине человек сознает в себе, как припоминания, а не как приобретенные со стороны. Голубинский же возражает: этот факт еще не предполагает необходимо предземную жизнь душ. «Он может быть объяснен тем, что стремление к Божественному, истинному, вечному, совершенному, не со стороны получается душой нашей, а прирожденно, сродно ей. Если признавать стремление к Божеству прирожденным душе, то этим достаточно будет объяснять ту любовь, с которой она объемлет первую мысль об истинном, вечном и совершенном, причем не будет нужды предполагать, что душа имела созерцание еще в предземной жизни и принесла его в неясном, темном виде в ту жизнь, которую она ведет теперь в физическом мире»¹. Таким образом, в основе данной полемики лежит идея прирожденности человеку идеи о Боге и Совершенстве, что находит свое отражение в онтологическом доказательстве бытия Божия, которое основано на существовании идеи Совершенного Существа в нашем сознании. Касательно второго направления — о содержании душ в душе первого человека — Феодор Александрович разбивает эту версию одним логически выверенным вопросом: со смертью второго сына Адамова — что стало со множеством душ... в нем заключенных? Этот же вопрос звучит и в отношении людей умерших в детском возрасте или же в бесплодном, безбрачном состоянии.

Заметим, что данной теории в целом придерживались многие знаменитые представители александрийской богословской школы, а наибольшую известность она получила благодаря Оригену. Однако христианская вариация теории предсуществования душ изначально возникла в среде гностиков, учение которых еще в доникейскую эпоху рассматривалось как еретическое. Более того, из истории Церкви известно, что и сама теория предсуществования также «очень быстро стала рассматриваться как нецерковная и еретическая, поскольку в ней искажается библейское учение о сотворении человека и воспроизводятся языческие философские идеи»². Святые отцы V Вселенского Собора в первом правиле против оригенизма указали: «Если кто признает мифологическое предсуществование душ и вытекающее из него странное восстановление (ἀλοκατάστασις): да будет анафема»³.

Учение креационизма, где души творятся при каждом зачатии нового организма, Голубинский также подверг критике. Первым аргументом против является наличие свойства наследственности, не только в физическом, но в душевном и нравственном измерениях. С идеями креационизма можно было бы согласиться, если бы душам передавалось исключительно доброе, что заложено в человека Богом. Однако, как известно, ребенку передаются не только положительные, но и отрицательные наклонности (главным из которых является самость и ближайшая к ней гордость), источником которых Бог быть не может по определению.

¹ Там же. С. 659.

² Фокин А. Р. Различные патристические подходы к вопросу о происхождении человеческой души // *Философия и культура*. 2009. № 9 (33). С. 45.

³ Вселенские Соборы. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. С. 136.

Сам Ф. А. Голубинский придерживается позиции «рождения душ от первой сотворенной души», т. е. теории традуцианизма, объясняя ее тем, что многие склонности, черты характера человека часто передаются от родителей к детям.

* * *

Жизнь души до и после грехопадения. Настоящая жизнь души

Проанализировав вопрос о происхождении души, Ф. А. Голубинский начинает рассмотрение самой жизни души, ее бытия. Сотворив человека, Господь даровал ему душу нравственно совершенную. Человек вступал в живое общение с Богом. Это качество было утрачено в результате грехопадения.

Помимо библейского повествования, данный тезис подтверждается следующими аргументами. Во-первых, практически все народы имеют предание о том, что человек изначально был нравственно выше и имел непосредственное богообщение, нежели сейчас. Во-вторых, утрата нравственного совершенства, подтверждается тем, что каждому человеку свойственно лишь жалеть об утраченном. Внешним проявление такого сожаления являются требования совести.

Таким образом, именно осознание нравственного несовершенства, а следовательно, стремление к идеалу и подтверждает выше озвученный тезис. Причиной утраты совершенства Феодор Александрович считает исключительно самостоятельность и свободу человека, через которые он уклонился в сторону самости. Начало зла в природе человека заключается в уклонении от воли Божией, тем самым человек ставит себя новым центром бытия. Жизнь после грехопадения представляет собой некое испытание добром и злом, чтобы человек опытным путем познал всю тяжесть зла и благодать добра, а также убедился в своей бессилии в возможности перемены души, и через это добровольно возжелал соединения с Богом.

Желание такого соединения возникает в трех разных состояниях. Первым является рассмотрение внешней природы. «Училище природы дорого для нас потому, что возбуждает в нас мысль об идеях Божественных». Эти слова вновь являются отражением аргумента бытия Божия. Теперь это телеологическое доказательство: «Устройство мира, как в отдельных частях, так и в целом (познанном) поражает своей гармоничностью и закономерностью, свидетельствующими о сверхразумности и всемогуществе силы, его создавшей. Таковой может быть только Бог»¹. Вторым состоянием, возжигающим в нас стремление к Богу, является жизнь в человеческом обществе. С одной стороны, зло и его последствия, встречаемые в других людях, побуждает человека избавиться от него, что невозможно, опираясь только на свои силы, но, в первую очередь, и при помощи свыше. Третье состояние — это состояние своего собственного «я». Здесь вступает в силу известный нравственный закон, сформулированный апостолом Павлом: «Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю» (Рим. 7:19). По мысли Голубинского, человек «ищет нравственного со-

¹ Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М.: Издательство Сретенского монастыря 2003. С. 136

вершенства в самом себе, но его-то менее всего находит здесь»¹. И далее: «... он не может помочь себе и возбуждает чувство нужды и желание высшей помощи для достижения святости»². Так в человеческой душе отражается нравственный аргумент бытия Божия.

Рождаемая в человеке мысль о стремлении к Богу как источнику жизни добра обращает человека на путь святости, тогда как недостатки тела служат к обузданию самолюбия. Называя гордость и тщеславие злом первенствующим, Голубинский фактически характеризует их как нравственный тупик. Очевидно, существует только один выход из тупика — это разворот. В данном разрезе таким разворотом служит смирение, и тогда человек начинает осознавать свою духовную нищету. Чувство смирения, по образу Феодора Александровича, есть только фундамент, на котором будет построен дом человеческой души. Смирение есть тот самый камень, на котором построен дом, который по слову Христа устоял во время бури (Мф. 7: 24–27). Следуя данной аналогии, стенами этого дома является жизнь по вере Богу, которая заключается в борьбе со страстями и совершенствование в добродетели. Однако чем больше человек приближается к Богу, тем яснее он усматривает свое несовершенство. В результате приходит осознание того, что получаемые человеком благодеяния есть акт милосердия Божия. Отсюда и рождается чувство благодарности к Богу, которое как крыша защищает весь дом от разрушения³.

* * *

Загробная жизнь души

Со смертью тела, человеческая душа продолжает свое бытие. «Бессмертие души есть нескончаемая жизнь после смерти земного тела, с сохранением личности и самосознания, в продолжение которой от доброго или худого свойства нравственного характера, достигшего зрелости, будет зависеть вечное блаженство или вечное мучение — возрастание без конца в добре или во зле»⁴.

Мысль о бессмертии человеческой души доказывается тремя тезисами. Во-первых, в тварном мире действует закон сохранения массы (материи), по которому масса физической системы всегда неизменна. Также действует и закон сохранения энергии. Из них, очевидно, следует, что форма бытия (материя и ее сила) никогда не исчезает. Во-вторых, доказательством бессмертия души является ее духовная сущность, невещественность.

Третьим и важнейшим основанием вечности души являются свойства Божии, которые в акте творения Господь сообщил душе. Высочайшая благодать Божия проявляется в том, что Он сообщил своему творению духовные совершенства. Сам Господь свидетельствует о бессмертии человеческой души, говоря,

¹ Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. С. 676.

² Там же.

³ Подробнее см.: Жигалов М. И. Концепция нравственного богословия протоиерея Феодора Александровича Голубинского // Ипатьевский вестник. 2021. № 4. С. 40–44.

⁴ Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. С. 678.

что «Бог же не есть: Бог мертвых, но живых, ибо у Него все живы» (Лк. 20:38). С другой стороны, бессмертие человеческой души полностью согласуется с правдой Божией, по которой каждое нравственное существо получит свое воздаяние. Именно потому Феодор Александрович в свое определение бессмертия души включает элемент о вечном блаженстве или страдании.

Отец Феодор, говоря о вечности воздаяния, приводит тезис о возрастании души без конца в добре или во зле. Из данного высказывания явно прослеживается мысль о том, что за гробом у человека сохраняется возможность нравственного роста. А значит ли это, что как добро, так и зло будет вечно? Очевидно, что данный тезис простирается за границы догматического учения Православной Церкви.

Что же является основанием данной идеи? Известно, что человек во время своей земной жизни развивает в себе различные духовные навыки, которые влекут душу к соответствующим действиям. Кроме того, эти навыки сохраняются в душе и после физической смерти. В вечной жизни человек будет все более и более созреть в нравственном развитии. «Это можно заключать из того, что многие души отходят в загробную жизнь с малыми нравственными приобретениями; там им предстоит возможность дальнейшего умственного и нравственного образования, дальнейшего исправления и очищения»¹.

Несомненно, полученные в земной жизни навыки могут быть как положительные, так и отрицательные. А следовательно, за гробом возможен и отрицательный вектор нравственного развития. Встает вопрос: будет ли зло вечно? Где должно окончится наказание злой души? Будут ли новые покушения на нарушения нравственного закона? Сам Ф. А. Голубинский не дает ответа на эти вопросы, говоря, что разум человеческий не смеет покуситься на решение этой задачи, решение которой зависит исключительно от свободной, благой и милосердной воли Божией.

Насколько этот тезис богословской концепции Ф. А. Голубинского соответствует христианской догматике? Данный вопрос требует отдельного и детального рассмотрения. Тайная жизнь души после смерти тела представляет собой одну из самых сокровенных областей исследования во всем христианском богословии. Вопрос конечности или бесконечности загробных мук волновал многие умы. Как пишет свт. Игнатий (Брянчанинов), «Священное Писание называет адские муки вечными: это учение постоянно проповедовалось и проповедуется Святою Церковью»². Очевидно, что человек не можно ставить под сомнение евангельское свидетельство. Однако как замечает митрополит Климент (Капалин), «мы знаем, что каждый человек имеет свой опыт общения с Богом: или опыт противления Богу, или следования Ему. От этого, очевидно, зависит, каково будет состояние каждого человека в момент суда»³.

¹ Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии / Ф. А. Голубинский. СПб., 2006. С. 693.

² Игнатий (Брянчанинов), свят. Слово о смерти // Брянчанинов Игнатий, святитель Собрание сочинений. Т. 3. М. Терирем, 2011. С. 130.

³ Климент, митр. Калужский и Боровский. О вечности адских мук. — URL: <https://pravoslavie.ru/114281.html> (дата обращения: 29.02.2024).

Христианское богословие знает два суда, которые предстоит пройти человеческой душе: частный и общий. В оригинальных греческих текстах святыне отцы при использовании понятия «суд» также применяли два слова: κρίσις и δίκη. Первое происходит от слова κρίνω, которое понимается как «судить, оспаривать, обвинять, решать, приговаривать», а также имеет значение, не только суда в собственном смысле слова, но в значении суждения или осуждения¹. Слово κρίσις также понимается и как разделение и различие, мнение и суждение, судебное разбирательство, состязание, спор, выбор, избрание и даже переломный момент². Кроме того, производным от κρίνω является слово κριτήριον, которое имеет значение критерия, мерила, способности различения, средство суждения, а также суд, судебное дело или тяжба³.

Второе слово δίκη помимо синонимических значений по отношению к κρίσις, имеет значение судебного решения, приговора, веления, закона, возмездия, кары, наказания⁴. Особенно следует выделить понимание δίκη как божественной справедливости⁵.

Становится очевидным, что под словом κρίσις суд понимается более как процесс, тогда как δίκη есть суд как вынесение решения, приговора. А в случае понимания как божественной справедливости, δίκη можно рассматривать в значении принятия конечного решения, не подлежащего обжалованию. Эту мысль и подтверждает тот факт, что при определении понятия Божий суд в оригинальных греческих текстах используется именно второй термин — η θεία δίκη. Таким образом, можно говорить о том, что κρίσις — слово, применяемое к действиям Божиим на частном суде. Δίκη же понимается как действия Божии на Страшном суде, который произойдет в день Второго пришествия Христа после всеобщего воскресения мертвых⁶.

Итак, рассмотрим подробнее, как тезис о нравственном развитии за гробом соответствует святоотеческой традиции понимания частного суда. Общеизвестно, что образное представление частного суда, основанное преимущественно на Священном Предании, открывается в учении о мытарствах. Образ мытарств представляет собой путь, по которому совершается переход души к вечности, когда каждая душа, постепенно и подробно истязуется в присутствии ангелов и демонов пред всевидящим оком Божиим о всех совершенных ею делах. Данный образ мытарств как частного суда также представляется как процесс испытания, т.е. κρίσις.

Именно образ испытания (по сути — κρίσις) используют святые отцы при описании мытарств как частного суда. Так, св. Ефрем Сирийский пишет, что «злые наши обвинители... описывают, осматривают и вычисляют гре-

¹ Греческо-русский словарь Нового Завета. М.: Российское библейское общество, 2012. С. 126.

² Древнегреческо-русский словарь: в 2-х тт. / Составил И. Х. Дворецкий; Под ред. чл.-кор. Акад. наук СССР С. И. Соболевского. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958. Т. 1. С. 984.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 406.

⁵ Греческо-русский словарь Нового Завета. М.: Российское библейское общество, 2012. С. 61.

⁶ Мартынов А. Эсхатология св. Григория Нисского. // Прибавления к творениям святых отцов. 1883. Ч. 32. Кн. 1. С. 123.

хи... человека...»¹ У св. Антония Великого описана схожая картина, где также отмечаются и действия англов: «Ангелы же, противящиеся им, **истязоваху** вины удержания»². Блаж. Иоанн Милостивый при описании мытарств использует глагол «пытать» который, очевидно, является синонимом к «испытывать»³.

Свт. Иоанн Златоуст в отношении частного суда использует образ пути. «Если мы, отправляясь в какую-нибудь страну или град, требуем **путеводителей**: то сколько нам нужно помощников и руководителей, чтобы пройти беспрепятственно мимо старейшин, властей, воздушных мироправителей, гонителей, мытореначальников?...» И далее: «... и мы, имея добрых путеводителей, безбедно прошли мимо воздушных властей. Лукавые духи не нашли в нас то, чего искали»⁴.

Анализируя высказывания святых отцов, митрополит Макарий (Булгаков) делает следующий вывод: «Представляется, что Бог не непосредственно творит суд частный над нашею душою человека, по разлучении ее с телом, а попускает истязать ее духам злобы, как бы орудиям своего грозного правосудия, и вместе с тем употребляет в орудия своей благодати ангелов добрых. Т.е. суд частный Он совершает не непосредственно, а через духов ему служебных, присутствия при этом невидимо и Сам как вездесущий»⁵.

Свт. Григорий Нисский в слове «О душе и воскресении», называет частный суд «**другой смертью**» и отмечает, что смысл и цель частного суда — κρίσις — состоит в том, чтобы избавить душу от «от остатков плотского припая»⁶. Он приводит две аналогии. «Как для того, чтобы очистить золото от налипшей породы, его раскаляют вместе с примесью, которая затем сгорает в огне, так и душу для очищения от порочных страстей, следует воспламенить огнем совести. Тогда её пристрастия будут поглощены этим огнем. Или как веревку с налипшей грязью просовывают через узкое отверстие, и грязь остается снаружи, так и душа, опутанная земными привычками, страдает, когда Бог влечет к Себе Свое собственное, а чуждое стирает с усилием и причиняет душе болезненные и невыносимые страдания»⁷.

В свете слов свт. Григория, следует обратиться к мысли св. Исаака Сирина, который пишет, что «Бог не из тех, кто мстит за зло, Он зло исправляет ... Царство и Геенна — это материи, принадлежащие милосердию»⁸. По сути дела, ад, геенна представляется не как место исключительно наказания, но и как некое

¹ Цит. по: Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. Т. 5. СПб., 1853. С. 80.

² Цит. по: Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. С.-Пб., 1883. Т. II. С. 531–532.

³ Цит. по: Там же. С. 534.

⁴ Цит. по: Там же. С. 532.

⁵ Там же. С. 537.

⁶ Свт. Григорий Нисский. О душе и воскресении. Разговор с сестрой Макриной // Избранные творения. М., 2014. С. 219.

⁷ Там же. С. 228.

⁸ Цит. по: Митрополит Каллист (Уэр). Смеем ли мы надеяться на спасение всех? // Внутреннее Царство. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kallist_Uer/vnutrennee-tsarstvo/12 (дата обращения: 25.02.2024)

место очищения, которое помогает исполниться Божьему Промыслу о человеке — «чтобы все люди спаслись и достигли познания истины» (1 Тим 2:4).

Св. Исаак Сирий отмечает, что страдание в аду есть муки совести, которые испытывает личность, понимающая, что он или она отвергли Божью любовь: «Говорю же, что мучимые в геенне поражаются бичом любви! И как горько и жестоко это мучение любви! Ибо ощутившие, что погрешили они против любви, терпят мучение вящее всякого приводящего в страх мучения; печаль, поражающая сердце за грех против любви, страшнее всякого возможного наказания... И вот, по моему рассуждению, гееннское мучение есть раскаяние»¹.

Итак, мы видим, что тезис Ф. А. Голубинского о возможности нравственного возрастания за гробом в контексте частного суда не противоречит святоотеческой традиции. Однако все приведенные цитаты говорят лишь о возможности движения вперед, ибо пребывание души в аду есть путь покаяния.

Теперь рассмотрим интересующий нас тезис через призму учения Церкви о Страшном суде. Напомним, *δίκη* есть суд, на котором совершается исполнение божественной справедливости или же правды Божией. Святитель Феофан Затворник в своих наставлениях в духовной жизни писал, что «правда Божия вступает в силу, когда благодать истощает уже все средства»².

Спаситель говорит, что «так надлежит нам исполнить всякую правду» (Мф. 3:15). Правда Божия проявляется в Законе и в Благодати. Правда, справедливость — по-гречески *δικαιοσύνη*, что также переводится как законность, правосудие. Именно это слово и происходит от слова "*δίκη*". Термином *δίκη* в античности называлось определение соответствующих прав и обязанностей, границ человеческой деятельности, во избежание нарушений Божественного мирового порядка. Свт. Григорий Нисский считает, что правдой именуется всякий вид добродетели. Поскольку в правде не усматривается ничто порочное, ничто противоречащее какой бы то ни было добродетели, значит, она объемлет всякое добро. Высшей же христианской добродетелью является любовь, которая и определяет сущность правды Божией и праведности христианской. Таким образом, правда Божия — не столько судящая правда, сколько правда спасающая (*δικαιοσύνη σωτήριος*).

Но когда же вступает в силу правда Божия? Свт. Иоанн Златоуст, поясняя слова молитвы Господней: «**И остави нам долги наша, якоже и мы оставляем должникам нашим**», — говорит, что это следует понимать так, «чтобы никто из неразумных, будучи осуждаем за великое или малое преступление, не имел права жаловаться на суд, Спаситель тебя, самого виновного, **делает судиею над самим Собою и как бы так говорит: какой ты сам произнесешь суд о себе, Такой же суд и Я произнесу о тебе**»³. Т.е. Господь отдает суд в отношении нас в наши же руки: так если человек был милосерден, то и Господь будет к нему милосерден, а если был жесток, то и Господь вынесет в отношении него такой же суд. Правда Божия здесь выступает зеркальным отражением тех нрав-

¹ Цит. по: Там же.

² Феофан Затворник, свт. Наставления в духовной жизни. М.: Отчий дом, 1997. С. 39.

³ Свт. Иоанн Златоуст. Толкование на святого Матфея евангелиста. // Полное собрание сочинений. Т. 7. Кн. 1. СПб., 1901. Репринт: М., 1993. С. 224–225.

ственных свойств человека (христианских добродетелей), которые он скопил в течение своей жизни.

«Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человеку, а хула на Духа не простится человеку; если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему; если же кто скажет на Духа Святаго, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем». (Мф. 12:31–32). В этих словах Иисуса Христа по сути открывается механизм действия правды Божией. Итак, «всякий грех простится человеку» — в этих словах звучит милосердие Божие по отношению к людям. В этом свете, цель всякого наказания, которое человек получит на частном суде есть исправление, то самое избавление души от «от остатков плотского припия».

Единственных грех, не имеющих прощения по слову Господа есть хула на Духа Святаго. Этот грех не простится человеку ни в этом веке, ни в будущем. Протоиерей Феодор Александрович Голубинский, объясняет, что хула на Духа Святаго есть «упорное противление очевидной истине Божией, совершенное неверие и нераскаянность, упорное отвержение благодати, соединенное с отращением от всего, что свято и богоугодно (Евр. 10: 26–29); или, говоря иначе... есть ожесточение во зло, злоба нераскаянная, окончательно потерявшая всякую приемлемость благодати»¹. Получается, что правда Божия в контексте суда *δίκη*, как конечного приговора, не подлежащего изменению, вступает в силу в отношении тех людей, которые ни словом, ни делом, не сказали Богу: «Да будет воля Твоя», и именно им, окончательно потерявшим всякую приемлемость благодати, Бог в конце концов отвечает на эти же слова: «Да будет твоя воля». Таким образом, здесь в контексте учения о Страшном суде, открывается возможность движения назад, возрастания во зло. Так, отвергнув в последний раз путь покаяния (очищения), человек оказывается в состоянии вечного удаления от Бога или же падения.

Выводы

Умозрительная психология Ф. А. Голубинского строится на учении Церкви о богоподобии человека. Душа человека хоть и умаленный, но образ Божий. Голубинский выделяет два основных свойства человеческой души: самостоятельность и невещественность, т.е. ее простота.

Первое представляет собой внутреннее начало жизни, на котором основаны все действия человека. Второе проявляется в том, что душа внешне ограничена в пространстве, но внутренне изъята из него, т.е. душа не есть тело или материальная сила, но духовная, которая проникает все тело, оживляя его и производя его в движение.

Еще одно центральное свойство человеческой души есть стремление к принятию Бесконечного, при реализации которого в человеке раскрываются его силы и способности. Ф. А. Голубинский выделяет три главные силы души: познание, чувствование, желание; им соответствуют три способности души: разум, сердце, воля. Познание служит для поиска безусловной истины и мудрости,

¹ Голубинский Ф.А., прот. Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека (о конечных причинах). — СПб, 2004. — С. 364.

чувствование — для высочайшей красоты, желание — для совершенной благодати и святости.

В вопросе о происхождении души Федор Александрович придерживается мысли о рождении душ от первой сотворенной души, объясняя ее тем, что многие склонности, черты характера человека часто передаются от родителей к детям.

Вопрос о жизни души раскрывается в три этапа: до и после грехопадения, а также ее загробное существование. Начало зла в природе человека заключается в уклонении от воли Божией, и тем самым поставление себя новым центром бытия. Жизнь после грехопадения представляет собой некое испытание добром и злом, чтобы человек опытным путем познал всю тяжесть зла и благодать добра, убедился в своей бессилии в возможности перемены души, и через это добровольно возжелал соединения с Богом.

Загробное существование души Голубинский рассматривает как два вектора возможного развития: путь покаяния или же вечное удаление. Данное умозаключение построено на тезисе отца Федора о возрастании души без конца в добре или во зле.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Изд. Московской Патриархии, 1990. — 1376 с.
2. Блаженный Августин. О книге Бытия. // Блаженный Августин. Теологические трактаты, 2022. — 751 с.
3. Вселенские Соборы. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. С. 131–136.
4. Голубинский Ф. А. Умозрительная психология. М.: Унив. тип. (Катков и К.), 1871. — 142 с.
5. Голубинский Ф. А. Лекции философии: Метафизическая психология. М.: печ. А. И. Снегиревой, 1898. — 144 с.
6. Голубинский Ф. А. Лекции по философии, умозрительному богословию, умозрительной психологии. СПб., 2006. — 695с.
7. Голубинский Ф. А., Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах). СПб., 1885. — 320 с.
8. Голубинский Ф. А. О благодарности к Богу // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 342–348.
9. Голубинский Ф. А. Жизнь веры // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 484–491.
10. Голубинский Ф. А. О Промысле Божьем: [Крат. обзор лекций по метафизике] // Отг. из журн. "Странник". 1862. Декабрь. С. 595–604.
11. Голубинский Ф. А. О смирении // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 452–459.
12. Голубинский Ф. А. О тщеславии // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 516–523.
13. Голубинский Ф. А. Размышление в день Рождества Христова // Прибавления к творениям святых отцов. 1855. № 14. С. 548–553.
14. Голубинский Ф. А. Размышление на слова: во благословении правых возвысится град // Прибавления к творениям святых отцов. 1854. № 13. С. 445–451.

15. Григорий Нисский, свт. О душе и воскресении. Разговор с сестрой Макриной // Избранные творения. М., 2014.
16. Игнатий (Брянчанинов), свят. Слово о смерти // Брянчанинов Игнатий, святитель Собрание сочинений. Т. 3. М. Терирем, 2011. С. 74–194.
17. Иоанн Златоуст, свт. Беседы на Книгу Бытия: в 2 т. М.: Издательство Московского Патриархата. Т. 1.
18. Иоанн Златоуст свт. Толкование на Евангелие от Матфея: в 2 кн. М.: Сибирская Благовонница, 2010. Кн. 1. — 310 с.
19. Феофан Затворник, свт. Наставления в духовной жизни. М.: Отчий дом, 1997. — 367 с.
20. Греческо-русский словарь Нового Завета. — М.: Российское библейское общество, 2012.
21. Древнегреческо-русский словарь: в 2-х тт. / Составил И. Х. Дворецкий; Под ред. чл.-кор. Акад. наук СССР С. И. Соболевского. — М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, — 1958. — Т. 1.
22. Зеньковский В. В., прот. История русской философии. Л., 1991. Т. I. Ч. 2. — 280 с.
23. Жигалов М. И. Концепция нравственного богословия протоиерея Феодора Александровича Голубинского // Ипатьевский вестник. 2021. № 4. С. 40–44.
24. Жигалов М. И. Творческое наследие протоиерея Феодора Александровича Голубинского // Ипатьевский вестник. 2020. № 2. С. 71–80.
25. Иванов М. С. Катафатическое (утвердительное) богословие // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2014. Т. XXXI. С. 693–696.
26. Каллист (Уэр), митр. Смеем ли мы надеяться на спасение всех? // Внутреннее Царство. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kallist_Uer/vnutrennee-tsarstvo/12 (дата обращения: 25.02.2024).
27. Климент, митрополит Калужский и Боровский. О вечности адских мук. — URL: <https://pravoslavie.ru/114281.html> (дата обращения 29.02.2024).
28. Лушников Д., священник. Основное богословие: учебник бакалавра теологии. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2021.
29. Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. СПб., 1853. Т. 5.
30. Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. СПб., 1883. Т. 2.
31. Мартынов А. Эсхатология св. Григория Нисского. Прибавления к творениям святых отцов. 1883. Ч. 32. Кн. 1. С. 86–197.
32. Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М. 2003.
33. Фокин А. Р. Различные патристические подходы к вопросу о происхождении человеческой души // Философия и культура. 2009. № 9 (33).
34. Шмалый В., священник. Апофатическое (отрицательное) богословие // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2014. Т. III. С. 134–140.

REFERENCES

1. Bibliya: Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izd. Moskovskoj Patriarhii, 1990. — 1376 s. (In Russian).
2. Blazhennyj Avgustin. O knige Bytiya. // Blazhennyj Avgustin. Teologicheskie traktaty, 2022. — 751 s. (In Russian).

3. Vselenskie sobory. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2005. S.136. (In Russian).
4. Golubinskij F. A. Umozritel'naya psihologiya. M.: Univ. tip. (Katkov i K.), 1871. — 142 s. (In Russian).
5. Golubinskij F. A. Lekcii filosofii: Metafizicheskaya psihologiya. M.: pech. A. I. Snegirev, 1898. — 144 s. (In Russian).
6. Golubinskij F. A. Lekcii po filosofii, umozritel'nomu bogosloviyu, umozritel'noj psihologii. SPb., 2006. — 695 s. (In Russian).
7. Golubinskij F. A., Levitskij D. G. Premudrost' i blagost' Bozhiya v sud'bah mira i che-loveka: (O konechnyh prichinah). SPb., 1885. — 320 s. (In Russian).
8. Golubinskij F. A. O blagodarnosti k Bogu // Pribavleniya k tvoreniam svyatyh otcov. 1854. № 13. S. 342–348. (In Russian).
9. Golubinskij F. A. ZHizn' very // Pribavleniya k tvoreniam svyatyh otcov. 1854. № 13. S. 484–491. (In Russian).
10. Golubinskij F. A. O Promysle Bozh'em: [Krat. obzor lekcij po metafizike] // Ott. iz zhurn. "Strannik". 1862. Dekabr'. S. 595–604. (In Russian).
11. Golubinskij F. A. O smirenii // Pribavleniya k tvoreniam svyatyh otcov. 1854. № 13. S. 452–459. (In Russian).
12. Golubinskij F. A. O tshcheslavii // Pribavleniya k tvoreniam svyatyh otcov. 1854. № 13. S. 516–523. (In Russian).
13. Golubinskij F. A. Razmyshlenie v den' Rozhdestva Hristova // Pribavleniya k tvoreniam svyatyh otcov. 1855. № 14. S. 548–553. (In Russian).
14. Golubinskij F. A. Razmyshlenie na slova: vo blagoslovenii pravyh vozvysitsya grad // Pribavleniya k tvoreniam svyatyh otcov. 1854. № 13. S. 445–451. (In Russian).
15. Grigorij Nisskij, svt. O dushe i voskresenii. Razgovor s sestroj Makrinoy // Izbrannye tvoreniya. — M., 2014. (In Russian).
16. Ignatij (Bryanchaninov), svyat. Slovo o smerti // Bryanchaninov Ignatij, svyatitel' Sobranie sochinenij. T. 3. M. Terirem, 2011. S. 74–194. (In Russian).
17. Ioann Zlatoust, svt. Besedy na Knigu Bytiya: v 2 t. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo Patriarhata. T. 1. (In Russian).
18. Ioann Zlatoust, svt. Slovo XI "V pamyat' usopshih". [Elektronnyj resurs]. — URL: <http://slovo.sobornik.ru/text/margarit/margarit41.htm> (In Russian).
19. Ioann Zlatoust svt. Tolkovanie na Evangelie ot Matfeya: v 2 kn. M.: Sibirskaya Blagozvonnica, 2010. Kn. 1. — 310 s.
20. Feofan Zatvornik, svt. Nastavleniya v duhovnoj zhizni. M.: Otchij dom, 1997. — 367 s. (In Russian).
21. Grechesko-russkij slovar' Novogo Zaveta. — M.: Rossijskoe biblejskoe obshchestvo, 2012. (In Russian).
22. Drevnegrechesko-russkij slovar': v 2-h tt. / Sostavil I. H. Dvoreckij; Pod red. chl.-kor. Akad. nauk SSSR S. I. Sobolevskogo. — M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo inostrannyh i nacional'nyh slovarej, 1958. T. 1. (In Russian).
23. Zen'kovskij V. V., prot. Istoriya ruskoj filosofii. L., 1991. T. I. CH. 2. — 280 s. (In Russian).
24. ZHigalov M. I. Konceptiya npravstvennogo bogosloviya pro- toiereya Feodora Aleksandroviha Golubinskogo // Ipat'evskij vestnik. 2021. № 4. S. 40–44. (In Russian).
25. ZHigalov M. I. Tvorcheskoe nasledie protoiereya Feodora Aleksandroviha Golubinskogo // Ipat'evskij vestnik. 2020. № 2. S. 71–80. (In Russian).
26. Ivanov M. S. Katafaticeskoe (utverditel'noe) bogolsovie // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya Enciklopediya», 2014. T. XXXI. S. 693–696. (In Russian).

27. Kallist (Uer), mitr. Smeem li my nadeyat'sya na spasenie vseh? // Vnutrennee Carstvo. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kallist_Uer/vnutrennee-tsarstvo/12 (In Russian).

28. Kliment, mitropolit Kaluzhskij i Borovskij. O vechnosti adskih muk. — URL: <https://pravoslavie.ru/114281.html> (data obrashcheniya 29.02.2024). (In Russian).

29. Lushnikov D., svyashch. Osnovnoe bogoslovie: uchebnik bakalavra teologii. M.: Obshchecerkovnaya aspirantura i doktorantura im. svyatyh ravnoapostol'nyh Kirilla i Mefodiya, Izdatel'skij dom «Poznanie», 2021. (In Russian).

30. Makarij (Bulgakov), mitr. Pravoslavno-dogmaticheskoe bogoslovie. SPb., 1853. T. 5.

31. Makarij (Bulgakov), mitr. Pravoslavno-dogmaticheskoe bogoslovie. SPb., 1883. T. 2. (In Russian).

32. Martynov A. Eskhatologiya sv. Grigoriya Nisskogo. Pribavleniya k tvorenijam svyatyh otcov. 1883. Ch. 32. Kn. 1. P. 86–197. (In Russian).

33. Osipov A. I. Put' razuma v poiskah istiny. M. 2003. (In Russian).

34. Fokin A. R. Razlichnye patristicheskie podhody k voprosu o proiskhozhdenii chelovecheskoj dushi // Filosofiya i kul'tura. 2009. № 9 (33). (In Russian).

35. SHmalij V., svyashch. Apofaticheskoe (otricatel'noe) bogoslovie // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya Enciklopediya», 2014. T. III. S. 134–140. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 264:281.93
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-50-59

ГЕРМЕНЕВТИКА ЛИТУРГИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ (НА ПРИМЕРЕ SANCTUS)

Цырельчук Константин Андреевич
Сретенская духовная академия, Москва, Россия
tsyrelchukk@gmail.com



Цырельчук
Константин Андреевич
ассистент кафедры
Древних и новых языков
Сретенской духовной
академии

/
Tsyrelchuk
Konstantin Andreevich
Assistant at the Department
of Ancient and New
Languages, Sretensky
Theological Academy

Аннотация: В статье рассматривается процесс трансформации литургических текстов при их переводе на русский язык.

Основное внимание уделяется герменевтическому анализу, который позволяет понять их богословское, историческое, филологическое значение. Рассмотрение основано на ключевых методах герменевтики, включая теологический, исторический и филологический. Их применение демонстрируется на примере герменевтического анализа Sanctus.

Ключевые слова: герменевтика литургических текстов, евхаристическая анафора, святитель Василий Великий, переводческие трансформации

Для цитирования: Цырельчук К. А. Герменевтика литургических текстов на русском языке (на примере sanctus) // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 50–59
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-50-59>

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

HERMENEUTICS OF LITURGICAL TEXTS IN RUSSIAN (USING THE EXAMPLE OF SANCTUS)

Tsyrelchuk Konstantin Andreevich
Sretensky Theological Seminary Moscow, Russia
tsyrelchukk@gmail.com

Abstract. The article examines the process of transformation of liturgical texts when they are translated into Russian.

The main attention is paid to hermeneutical analysis, which makes it possible to understand their theological, historical, and philological significance. The review is based on the key methods of hermeneutics, including theological, historical and philological. Their application is demonstrated by the example of hermeneutical analysis of Sanctus.

Key words: hermeneutics of liturgical texts, Eucharistic anaphora, St. Basil the Great, translation transformations

For citation: Tsyrelchuk K. A. Hermeneutics of liturgical texts in Russian (using the example of Sanctus) // Ipatievsky vestnik. 2024. № . 2. P. 50–59 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-50-59>

УЖЕ 150 лет в Русской Православной Церкви делятся активные дискуссии о проблеме непонимания церковнославянского богослужения и возможных путях адаптации литургических текстов, в том числе путем их перевода на русский язык. За этот период сформирован корпус литургических текстов на русском языке, который на современном этапе нуждается в проблемном анализе. Им занимается герменевтика литургических текстов — истолкование литургического (богослужебного) текста в богословском, историческом, филологическом и иных контекстах, а также с точки зрения литургического употребления с целью установления его подлинного смысла и точного понимания его содержания.

Широта герменевтического подхода в применении к литургическим текстам обуславливает использование ряда методов, среди которых основными являются теологический, исторический и филологический. Здесь стоит отметить взаимосвязь между ними, что подчеркивает междисциплинарный характер герменевтики литургических текстов.

В настоящей публикации на примере герменевтического анализа Sanctus описана методология настоящего исследовательского направления.

Sanctus в современной литургической практике состоит из возгласа священника и ответа хора. Некоторые разделяют Sanctus на составные части: Pre-Sanctus, Sanctus, Benedictus и Post-Sanctus¹. В рамках настоящей работы анализируются первые две.

Возглас — он же и является Pre-Sanctus — звучит следующим образом: Побѣдную пѣснь поюще, вопіюще, взывающе и глаголюще² (греч. Τὸν ἐπικύιον ὕμνον ᾄδοντα, βοῶντα, κекραῦτα, καὶ λέγοντα³). Эта аккламация, с одной стороны, завершает Praefatio, а с другой — связана с Sanctus.

¹ Чернякова Е. И. Происхождение и развитие Санктуса как элемента евхаристической молитвы в III–VIII вв. // Сретенские чтения: Материалы XXIV научно-богословской конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов, Москва, 24 февраля 2018 года. М., 2018. С. 133.

² Церковнославянские варианты взяты из: Служебник. М., 2003. С. 203.

³ Греческий текст взят из: ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΕΓ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ. URL: https://glt.goarch.org/texts/Oro/Basil_Liturgy.html (дата обращения: 05.02.2024).

Ответ хора и есть непосредственно Sanctus, к которому добавляется Benedictus и Post-Sanctus: Сѣтъ, сѣтъ, сѣтъ гдѣ саваѡѡѣ, ѥсполнь нѡ ѥ землѣ славы твоеѧ, ѡсѧнна въ вѣшнихъ, блѣгословенъ градъѣ во йма гдѣне, ѡсѧнна въ вѣшнихъ (греч. Ἅγιος, ἅγιος, ἅγιος, Κύριος Σαβαώθ, Πλήρης, ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ τῆς δόξης σου. Ὡσαννὰ ἐν τοῖς ὑψίστοις, εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι Κυρίου. Ὡσαννὰ ὁ ἐν τοῖς ὑψίστοις).

Происхождение Sanctus, который еще называют Серафимовской песнью, и его связь с книгой пророка Исаии фиксируется уже в первом послании к коринфянам сщмч. Климента Римского¹. Н. Д. Успенский предполагает, что сщмч. Климент порекомендовал использовать за богослужением этот отрывок из книги пророка Исаии, чтобы тот своим содержанием содействовал духу единства среди коринфской общины, которая переживала кризис².

Помимо этого, Серафимовский гимн входит в утренний еврейский гимн тефилах³. Включение же Sanctus в евхаристическое богослужение произошло, вероятно, после того, как Евхаристия была перенесена с вечера на утро⁴.

Итак, можно говорить о раннехристианском происхождении Sanctus. При этом есть мнение о позднем добавлении Серафимовского гимна в текст анафор⁵. Но можно точно утверждать, что к IV столетию Sanctus уже входил в состав евхаристической молитвы⁶.

В приведенных текстах фиксируются библейские аллюзии.

Ис. 6: 1–3: *В год смерти царя Озии видел я Господа, сидящего на престоле высоком и превознесенном, и края риз Его наполняли весь храм. Вокруг Него стояли Серафимы; у каждого из них по шести крыл: двумя закрывал каждый лице свое, и двумя закрывал ноги свои, и двумя летал. И взывали они друг ко другу и говорили: Свят, Свят, Свят Господь Саваоф! вся земля полна славы Его!*

Откр. 4: 7–8: *И первое животное было подобно льву, и второе животное подобно тельцу, и третье животное имело лице, как человек, и четвертое животное подобно орлу летящему. И каждое из четырех животных имело по шести крыл вокруг, а внутри они исполнены очей; и ни днем, ни ночью не имеют покоя, взывая: свят, свят, свят Господь Бог Вседержитель, Который был, есть и грядет.*

Первый текст описывает видение Господа, Который сидит на престоле, а вокруг взывают серафимы: *Свят, Свят, Свят Господь Саваоф! вся земля полна*

¹ Климент Римский, сщмч. Первое послание к коринфянам // Писания мужей апостольских. М., 2008. С. 157.

² Успенский Н. Д. Анафора: опыт историко-литургического анализа // Успенский Н. Д. Византийская литургия: историко-литургическое исследование. Анафора: опыт историко-литургического анализа. М., 2006. С. 307.

³ Там же. С. 329.

⁴ Spinks B. D. The Sanctus in eucharistic prayer. Cambridge, 1991. P. 104–121.

⁵ Матеос Х. Развитие византийской Литургии. К., 2009. С. 50.

См. также: Чернякова Е. И. Происхождение и развитие Санктуса как элемента евхаристической молитвы в III–VIII вв. // Сретенские чтения: Материалы XXIV научно-богословской конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов, Москва, 24 февраля 2018 года. М., 2018. С. 133–140.

⁶ См. подробнее: Spinks B. D. With angels and archangels the background, form and function of the Sanctus in the eucharistic prayer. Durham, 1988. P. 101–128.

славы *Его!* (Ис. 6: 3). Второй же рассказывает о небесном служении четырех животных, которые также называют: *Свят, свят, свят Господь Бог Вседержитель, Который был, есть и грядет* (Откр. 4: 8).

В священническом возгласе, по мнению митр. Илариона (Алфеева), содержатся лексемы, указывающие на действия этих животных: поюще относится к орлу, вопиюще — тельцу, взывающе — льву, глаголюще — человеку¹.

В ответ же хора добавлена фраза из Евангелий: *Осанна! благословен Грядущий во имя Господне!* (Мк. 11: 9). Ср. *Осанна Сыну Давидову! благословен Грядущий во имя Господне! осанна в вышних!* (Мф. 21: 9), *Благословен Царь, грядущий во имя Господне! мир на небесах и слава в вышних!* (Лк. 19: 38), *Осанна! благословен Грядущий во имя Господне, Царь Израилев!* (Ин. 12: 13), которая указывает на вольные Страдания Господа Иисуса Христа.

Таким образом, в Sanctus переплетается три события: ветхозаветное откровение славы Божией, видение израильским народом Господа Иисуса и апокалиптическое видение апостола Иоанна Богослова, приоткрывающее реальность Царства Божия².

Теперь стоит обратиться к русским переводам. Как и вступительный (преданафоральный) диалог, Sanctus является общим и для Литургии свт. Иоанна Златоуста, и для Литургии свт. Василия Великого.

Следовательно, необходим герменевтический анализ переводов указанного места и у авторов, которые перевели данный текст в Литургии свт. Иоанна Златоуста. Это переводы Н. Нахимова (далее — *ННахим*)³, прот. Сергия Петровского (далее — *СергПетр*)⁴, священника Петра Полякова (далее — *ПетрПол*)⁵, митр. Антонина (Грановского) (далее — *АнтонГр*)⁶, иером. Феофана (Адаменко) (далее — *ФеофАдам*)⁷, иером. Амвросия (Тимрота) (далее — *АмврТимр*)⁸, митр. Илариона (Алфеева) (далее — *ИлАлф*)⁹, митр. Ионафана (Елецких) (да-

¹ Иларион (Алфеев), митр. Литургия: Исторический и богословский комментарий к Литургии Иоанна Златоуста и Василия Великого. М., 2019. С. 507.

² Там же.

³ Молитвы и песнопения православного молитвослова (для мирян): с переводом на русский язык, объяснениями и примечаниями Николая Нахимова. СПб., 1912. С. 62.

⁴ Петровский С., прот. Порядок совершения святой и божественной Литургии Святого Иоанна Златоуста. Опыт перевода с церковно-славянского языка на язык русский. Одесса, 1908. С. 94.

⁵ Поляков П., священник. Объяснение богослужения Православной Церкви с приложением полного изложения Божественной Литургии на русском наречии и наставления о том, как должно вести себя в храме во время богослужения. Пг., 1915. С. 78.

⁶ Божественная Литургия, рецензированная по чинам древних литургий митрополита Антония // Желудков С., священник. Литургические заметки. Переписка, письма, воспоминания. М., 2018. С. 300.

⁷ Адаменко В., священник. Служебник на русском языке. Собрание Божественных Литургий, совершаемых Православной Российской Церковью. Н. Новгород, 1924. С. 48.

⁸ Божественная Литургия святого отца нашего Василия Великого. — URL: <https://azbyka.ru/bogoslužhenie/bozhestvennaya-liturgiya-svyatogo-otca-nashego-vasiliya-velikogo> (дата обращения: 05.02.2024).

⁹ Божественная Литургия святителя Иоанна Златоуста: с параллельным переводом на русский язык. М., 2016. С. 119.

лее — *ИонЕлец*)¹, прот. Андрея Дудченко (далее — *АндДуд*)², В. Шолоха (далее — *ВлШолох*)³, А. Волохонского (далее — *АВол*)⁴, игум. Силуана (Туманова) (далее — *СилТум*)⁵, коллектива Свято-Филаретовского православно-христианского института (далее — *СФИ*)⁶.

Священническая аккламация в переводе на русский язык имеет ряд вариантов мест.

Первое — побѣдная пѣснь (греч. ὁ ἐπὶ νίκης ὕμνος) — переводится разными путями.

ННахим, *АнтонГр*, *ФеофАдам*, *АмврТимр*, *ИонЕлец*, *АндДуд*, *ВлШолох*, *АВол*, *СилТум* и *СФИ* сохраняют церковнославянский вариант.

Но есть и иные примеры: *СергПетр* — «песнь победы», *ПетрПол* — «гимн (песнь) победы», *ИлАлф* — «триумфальную песнь».

Подобные варианты возможны, так как греческое ἐπὶ νίκης — «то, что принадлежит победе»⁷, церковнославянское побѣдный — «относящийся к победе»⁸.

Вариант *ИлАлф* «триумфальный» — «относящийся к триумфу; сопровождаемый необычайным успехом, триумфом; победный, торжественный»⁹.

Чтение *ПетрПол* в передаче пѣснь (греч. ὕμνος) — «гимн» — является примером транслитерации, которая понимается как «хвалебное песнопение»¹⁰, активно применялась с начала деятельности святых братьев Кирилла и Мефодия¹¹. Подобное также возможно.

Второй ряд — причастия пою́ще, вопи́юще, взыва́юще и глаголю́ще (греч. ᾄδοντα, βοῶντα, κερκαύοντα, λέγοντα).

Здесь стоит последовательно представить вариативные места.

— пою́ще (греч. ᾄδοντα): *ННахим*, *АнтонГр*, *ФеофАдам*, *ИонЕлец*, *АндДуд* — «поюще»; *СергПетр* — «торжественно поюще»; *АмврТимр* — «поющие»; *ПетрПол*, *ВлШолох*, *СилТум*, *АВол* — «поя»; *СФИ* — «воспевая»; *ИлАлф* — «воспевающие»;

— вопи́юще (греч. βοῶντα): *ННахим*, *ФеофАдам*, *АндДуд* — «вопиюще»; *СергПетр* — «громко произносяще»; *ПетрПол*, *СилТум* — «возглашая»; *Ан-*

¹ Ионафан (Елецких), архиеп. Толковый путеводитель по Божественной Литургии святителя Василия Великого. — URL: https://tulchin-eparchia.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/mitropolit_ionafan_eleckih.____tolkovyy_putevoditel_po_bozhestvennoy_liturgii_svyatitelya_vasiliya_velikogo.____sentyabr_2021_god_0.pdf (дата обращения: 05.02.2024).

² Дудченко А., прот. Божественная Литургия с переводом и объяснениями. М., 2015. С. 135, 137.

³ Шолох В. Три литургии на русском. — URL: https://www.academia.edu/23739149/Три_литургии_на_русском_в_переводе_В_Шолоха (дата обращения: 05.02.2024).

⁴ Волохонский А. Богослужбные тексты и псалмы на русском языке. М.: Пробел, 2016. С. 65.

⁵ Службеник на русском языке. Перевод на русский язык — иг. Силуан (Туманов). СПб., 2021. С. 195.

⁶ Православное богослужение: в пер. с греч. и церковнослав. яз. Кн. 3: Последования таинства евхаристии: Литургия св. Василия Великого, Литургия преждеосвященных даров, Литургия св. апостола Иакова. С прил. церковнослав. текстов. М., 2010. С. 51.

⁷ Liddell H. G., Scott R. Greek-English Lexicon. Oxford, 1996. P. 648.

⁸ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 15. М., 1989. С. 122.

⁹ Словарь современного русского литературного языка. Т. 15. М.-Л., 1951. Стлб. 977.

¹⁰ Большой академический словарь русского языка. Т. 4. СПб., 2006. С. 117.

¹¹ См.: Верещагин Е. М. Теория и история литературного языка в отечественном и англоязычном языкознании. М.-Берлин, 2014. С. 41.

тонГр — «внимающе»; *АндДуд* — «взывающе»; *АмврТимр* — «взывающие»; *ИонЕлец* — «гласяще»; *ВлШолох* — «вопия»; *АВол* — «распевая»; *СФИ* — «восклищая»;

— звывающе (греч. κекραύοτα): *ННахим*, *АнтонГр*, *ФеофАдам*, *ИонЕлец*, *АндДуд* — «взывающе»; *СергПетр*, *АмврТимр* — «восклищающие»; *ПетрПол*, *ВлШолох*, *АВол*, *СилТум* — «взывая»; *ИлАлф* — «вопиющие»; *СФИ* — «возглашая»;

— глаголюще (греч. λέγοντα): *ННахим*, *АнтонГр*, *ФеофАдам*, *ИонЕлец*, *АндДуд* — «глаголюще»; *СергПетр*, *АмврТимр* — «говорящие»; *ПетрПол*, *ВлШолох*, *СФИ* — «говоря»; *ИлАлф* — «произносящие»; *АВол* — «произнося»; *СилТум* — «восклищая».

Подобная широта вариантов, конечно, затрудняет их анализ, однако можно констатировать следующее.

Во-первых, фиксируется морфологическая трансформация, обусловленная выделением в русском языке деепричастий в самостоятельную часть речи¹.

Во-вторых, заметно активное употребление префиксов *вос-* / *воз-*, которые указывают на преодоление вертикали «Бог — человек»², что, в свою очередь, является морфемно-словообразовательной трансформацией.

В-третьих, есть добавления (у *ПетрПол* — «торжественно поюще», «громко произносяще»), цель которых состоит в пояснении контекста.

В-четвертых, фиксируется и синтаксическая трансформация. Одни (*АмврТимр*, *АВол*) меняют порядок слов: «воспевая, взывая, восклищая и говоря» в варианте *АмврТимр*, «поют и вопиют, взывают и возглашают» — у *АВол*. Другие (*СергПетр*, *ИлАлф*) переносят дополнение с определением («песнь победы» — у *СергПетр*, «триумфальная песнь» — у *ИлАлф*) в конец.

Важно отметить: подобные переводческие решения не приводят к семантическим трансформациям.

Далее следует сам *Sanctus*. Здесь стоит остановиться на вариативной задаче еврейских лексем — *Саваоф* и *Осанна*, которые или транслитерируются на русский, или переводятся.

Саваоф — имя Божие, встречающееся вместе с *Яхве* в тексте Нового Завета 279 раз и обозначающее мир небес и светил³.

Итак, *Яхве Саваоф* — Бог небесных светил.

То же передают *ННахим* — «Бог воинств небесных»; *СергПетр* — «Господь всех небесных сил (войск)»; *ПетрПол* — «Господь сил».

Однако, если до этого схожие варианты предлагались авторами разного времени, перевод *Саваоф* не транслитерацией фиксирует то, что так сделали лишь авторы первой трети XX века. Данное решение, в свою очередь, говорит о синхронном переводческом решении.

¹ См.: Абдулхакова Л. Р. Развитие категории деепричастия в русском языке. Автореф. дис. ... д. филол. наук. Казань, 2007. 42 с.

² Семенов П. А. Некоторые закономерности семантического развития образований с префиксом *вос-* (*вос-*) в литературном языке и народных говорах // Славянская историческая лексикология и лексикография. Вып. 4. СПб., 2021. С. 42.

³ Шмалый В., свящ. Бог // Православная Энциклопедия. Т. 5. М., 2002. С. 389.

Возглас Ὡσαννὰ встречается в Мф. 21: 9 (*Осанна Сыну Давидову!*), Мк. 11: 9–10 (*Осанна!.. осанна в вышних!*) и в древнееврейском языке означает «спаси же, даруй спасение»¹.

Схожим образом оно передается и на русский язык: *СергПетр* — «Спаси нас, Небесный Боже!»; *АВол* — «С небес спасение».

Есть и варианты с пояснением в скобках: *ПетрПол* — «Осанна (спасение) в Вышних!»; *СФИ* — «Осанна (т.е. спасение) в вышних!»

Помимо данных мест, стоит разобрать фразу бл҃гословѣнь градѣй во йма гдѣне (греч. εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι Κυρίου). Указанный фрагмент из Пс. 117:26 Иисус приводит в Мф. 21:9. Архиеп. Аверкий (Таушев) дает такое пояснение: «Это «значит: достоин благословения или прославления Тот, Кто приходит от Иеговы с Его повелениями, с Его властью, как приходят от земного царя посланники и правители с полномочиями заменять его»². То есть в Новом Завете речь идет об исполнении мессианского пророчества Завета Ветхого.

Переводчики в основном единодушно сохраняют церковнославянский вариант, но у *СергПетр* фиксируется «Благословен Ты — Сын Божий, идущий в мир, чтобы примирить нас с Богом!»

Здесь применена смысловая модуляция, которая у *СергПетр* довольно частотна.

Стоит отметить: она приводит к семантической трансформации, так как *СергПетр* смещает акцент на примирение, совершенное Христом. Само примирение — греческое καταλλαγή — термин из послания апостола Павла к римлянам: *Ибо если отвержение их — примирение мира, то что будет принятие, как не жизнь из мертвых?* (Рим. 11: 15). Подобная семантическая трансформация не отражает мессианского смысла ветхозаветной фразы, которая в действии Иисуса получила исполнение и актуализацию.

Помимо этого, есть морфологическая трансформация. Она фиксируется у *ИонЕлец* — «Благословен Тот, кто грядет (к нам) во Имя Господне!» Причастие заменяется на глагол, что, естественно, приводит к синтаксической трансформации.

Добавление «к нам» в этом месте предпринимает *АВол* — «грядущий к нам». Его цель заключается в приближении евангельского текста, а также анафоры к молящимся: для них приходит в святых Дарах Мессия Христос.

Следовательно, герменевтика литургических текстов как методология истолкования, применяемая к литургическим текстам, обеспечивает многоуровневое понимание богословского, исторического, филологического содержания и культурного контекста. Эта междисциплинарность методов способствует не только теоретическому осмыслению текстов, но и практическому поиску путей их адаптации для современных верующих.

Переводческие трансформации, которые фиксируются при герменевтическом анализе русских переводов, затрагивают несколько языковых уровней: морфемный, лексический, морфологический, синтаксический.

¹ Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. Апостол. Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. М., 2005. С. 255.

² Там же.

Наиболее значимым типом переводческой трансформации следует признать семантический, поскольку здесь изменяется изначальный смысл текста.

Итак, важность точного — адекватного и эквивалентного — перевода подчеркивает необходимость знания не только языка, но и богословского смысла, заложенного в литургический текст.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдулхакова Л. Р. Развитие категории дееспричастия в русском языке. Автореф. дис. ... д. филол. наук. Казань, 2007. 42 с.
2. Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. Апостол. Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. М., 2005. 840 с.
3. Адаменко В., свящ. Служебник на русском языке. Собрание Божественных Литургий, совершаемых Православной Российской Церковью. Н. Новгород, 1924. 122 с.
4. Божественная Литургия святителя Иоанна Златоуста: с параллельным переводом на русский язык. М., 2016. 192 с.
5. Божественная Литургия святого отца нашего Василия Великого. — URL: <https://azbyka.ru/bogoslužhenie/bozhestvennaya-liturgiya-svyatogo-otca-nashego-vasiliya-velikogo> (дата обращения: 05.02.2024).
6. Божественная Литургия, рецензированная по чинам древних литургий митрополита Антония // Желудков С., свящ. Литургические заметки. Переписка, письма, воспоминания. М., 2018. С. 287–312.
7. Большой академический словарь русского языка. Т. 4. СПб., 2006. 687 с.
8. Верещагин Е. М. Теория и история литературного языка в отечественном и англоязычном языкознании. М.-Берлин, 2014. 162 с.
9. Волохонский А. Богослужебные тексты и псалмы на русском языке. М.: Пробел, 2016. 220 с.
10. Дудченко А., прот. Божественная Литургия с переводом и объяснениями. М., 2015. 208 с.
11. Иларион (Алфеев), митр. Литургия: Исторический и богословский комментарий к Литургиям Иоанна Златоуста и Василия Великого. М., 2019. 768 с.
12. Ионафан (Елецких), архиеп. Толковый путеводитель по Божественной Литургии святителя Василия Великого. — URL: https://tulchin-eparchia.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/mitropolit_ionafan_eleckih.__tolkovyy_putevoditel_po_bozhestvennoj_liturgii_svyatitelya_vasiliya_velikogo.__sentyabr_2021_god_0.pdf (дата обращения: 05.02.2024).
13. Климент Римский, сщмч. Первое послание к коринфянам // Писания мужей апостольских. М., 2008. С. 135–172.
14. Матеос Х. Развитие византийской Литургии. К., 2009. 128 с.
15. Молитвы и песнопения православного молитвослова (для мирян): с переводом на русский язык, объяснениями и примечаниями Николая Нахимова. СПб., 1912. 360 с.
16. Петровский С., прот. Порядок совершения святой и божественной Литургии Святого Иоанна Златоуста. Опыт перевода с церковно-славянского языка на язык русский. Одесса, 1908. 136 с.
17. Поляков П., свящ. Объяснение богослужения Православной Церкви с приложением полного изложения Божественной Литургии на русском наречии и наставления о том, как должно вести себя в храме во время богослужения. Пг., 1915. 101 с.
18. Православное богослужение: в пер. с греч. и церковнослав. яз. Кн. 3: Последования таинства евхаристии: Литургия св. Василия Великого, Литургия преждеосвященных даров, Литургия св. апостола Иакова. С прил. церковнослав. текстов. М., 2010. 272 с.

19. Семенов П. А. Некоторые закономерности семантического развития образований с префиксом воз- (вос-) в литературном языке и народных говорах // Славянская историческая лексикология и лексикография. Вып. 4. СПб., 2021. С. 37–45.
20. Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 15. М., 1989. 288 с.
21. Словарь современного русского литературного языка. Т. 15. М.-Л., 1951. 677 с.
22. Служебник. М., 2003. 464 с.
23. Служебник на русском языке. Перевод на русский язык — иг. Силуан (Туманов). СПб., 2021. 420 с.
24. Успенский Н. Д. Анафора: опыт историко-литургического анализа // Успенский Н. Д. Византийская литургия: историко-литургическое исследование. Анафора: опыт историко-литургического анализа. М., 2006. С. 287–445.
25. Чернякова Е. И. Происхождение и развитие Санктуса как элемента евхаристической молитвы в III–VIII вв. // Сретенские чтения: Материалы XXIV научно-богословской конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов, Москва, 24 февраля 2018 года. М., 2018. С. 133–140.
26. Шмалый В., свящ. Бог // Православная Энциклопедия. Т. 5. М., 2002. С. 387–433.
27. Шолох В. Три литургии на русском. — URL: https://www.academia.edu/23739149/Три_литургии_на_русском_в_перевод_В_Шолоха (дата обращения: 05.02.2024).
28. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΕΓ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ. — URL: https://glt.goarch.org/texts/Oro/Basil_Liturgy.html (дата обращения: 05.02.2024).
29. Liddell H. G., Scott R. Greek-English Lexicon. Oxford, 1996. 2041 p.
30. Spinks B. D. The Sanctus in eucharistic prayer. Cambridge, 1991. 260 p.
31. Spinks B. D. With angels and archangels the background, form and function of the Sanctus in the eucharistic prayer. Durham, 1988. 465 p.

REFERENCES

1. Abdulkhakova L. R. Razvitie kategorii deeprichastiya v russkom yazyke. Avtoref. dis. ... d. filol. nauk. Kazan', 2007. 42 s. (In Russian).
2. Averkii (Taushev), arkhiep. Chetveroevangelie. Apostol. Rukovodstvo k izucheniyu Svyashchennogo Pisaniya Novogo Zaveta. M., 2005. 840 s. (In Russian).
3. Adamenko V., svyashch. Sluzhebnik na russkom yazyke. Sobranie Bozhestvennykh Liturgii, sovershaemykh Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkov'yu. N. Novgorod, 1924. 122 s. (In Russian).
4. Bozhestvennaya Liturgiya svyatiteli Ioanna Zlatoustaya: s parallel'nym perevodom na russkii yazyk. M., 2016. 192 s. (In Russian).
5. Bozhestvennaya Liturgiya svyatogo ottsa nashego Vasiliya Velikogo. — URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/bozhestvennaya-liturgiya-svyatogo-otcza-nashego-vasiliya-velikogo> (data obrashcheniya: 05.02.2024). (In Russian).
6. Bozhestvennaya Liturgiya, retsenzirovannaya po chinam drevnikh liturgii mitropolita Antoniya // Zheludkov S., svyashch. Liturgicheskie zametki. Perepiska, pis'ma, vospominaniya. M., 2018. S. 287–312. (In Russian).
7. Bol'shoi akademicheskii slovar' russkogo yazyka. T. 4. SPb., 2006. 687 s. (In Russian).
8. Vereshchagin E. M. Teoriya i istoriya literaturnogo yazyka v otechestvennom i angloyazychnom yazykoznanii. M.-Berlin, 2014. 162 s. (In Russian).
9. Volokhonskii A. Bogosluzhebnye teksty i psalmy na russkom yazyke. M.: Probel, 2016. 220 s. (In Russian).
10. Dudchenko A., prot. Bozhestvennaya Liturgiya s perevodom i ob'yasneniyami. M., 2015. 208 s. (In Russian).
11. Ilarion (Alfeev), mitr. Liturgiya: Istoricheskii i bogoslovskii kommentarii k Liturgiyam Ioanna Zlatoustaya i Vasiliya Velikogo. M., 2019. 768 s. (In Russian).

12. Ionafan (Eletsikh), arkhiep. Tolkovy putevoditel' po Bozhestvennoi Liturgii svyatite-lya Vasiliya Velikogo. — URL: https://tulchin-eparchia.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/mitropolit_ionafan_eleckih.__tolkovyy_putevoditel_po_bozhestvennoy_liturgii_svyatitelya_vasiliya_velikogo.__sentyabr_2021_god_0.pdf (data obrashcheniya: 05.02.2024). (In Russian).
13. Kliment Rimskii, sshchmch. Pervoe poslanie k korinfyanam // Pisaniya muzhei apostol'skikh. M., 2008. S. 135–172. (In Russian).
14. Mateos KH. Razvitie vizantiiskoi Liturgii. K., 2009. 128 s. (In Russian).
15. Molitvy i pesnopeniya pravoslavnogo molitvoslova (dlya miryan): s perevodom na russkii yazyk, ob'yasneniyami i primechaniyami Nikolaya Nakhimova. SPb., 1912. 360 s. (In Russian).
16. Petrovskii S., prot. Poryadok soversheniya svyatoi i bozhestvennoi Liturgii Svyatogo Ioanna Zlatousto. Opyt perevoda s tserkovno-slavyanskogo yazyka na yazyk russkii. Odessa, 1908. 136 s. (In Russian).
17. Polyakov P., svyashch. Ob'yasnenie bogoslužheniya Pravoslavnoi Tserkvi s prilozheniem polnogo izlozheniya Bozhestvennoi Liturgii na russkom narechii i nastavleniya o tom, kak dolzhno vesti sebya v khrame vo vremena bogoslužheniya. Pg., 1915. 101 s. (In Russian).
18. Pravoslavnoe bogoslužhenie: v per. s grech. i tserkovnoslav. yaz. Kn. 3: Posledovaniya tainstva evkharistii: Liturgiya sv. Vasiliya Velikogo, Liturgiya prezheosvyashchennykh darov, Liturgiya sv. apostola Iakova. S pril. tserkovnoslav. tekstov. M., 2010. 272 s. (In Russian).
19. Semenov P. A. Nekotorye zakonomernosti semanticheskogo razvitiya obrazovani s prefiksom voz- (vos-) v literaturnom yazyke i narodnykh govorakh // Slavyanskaya istoricheskaya leksikologiya i leksikografiya. Vyp. 4. SPb., 2021. S. 37–45. (In Russian).
20. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. Vyp. 15. M., 1989. 288 s. (In Russian).
21. Slovar' sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka. T. 15. M.-L., 1951. 677 s. (In Russian).
22. Sluzhebnik. M., 2003. 464 s. (In Church Slavonic).
23. Sluzhebnik na russkom yazyke. Perevod na russkii yazyk — ig. Siluan (Tumanov). SPb., 2021. 420 s. (In Russian).
24. Uspenskii N. D. Anafora: opyt istoriko-liturgicheskogo analiza // Uspenskii N. D. Vizantiiskaya liturgiya: istoriko-liturgicheskoe issledovanie. Anafora: opyt istoriko-liturgicheskogo analiza. M., 2006. S. 287–445. (In Russian).
25. Chernyakova E. I. Proiskhozhdenie i razvitie Sanktusa kak ehlementa evkharisticheskoi molitvy v III–VIII vv. // Sretenskie chteniya: Materialy XXIV nauchno-bogoslovskoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh spetsialistov, Moskva, 24 fevralya 2018 goda. M., 2018. S. 133–140. (In Russian).
26. Shmalii V., svyashch. Bog // Pravoslavnaya Ehntsiklopediya. T. 5. M., 2002. S. 387–433. (In Russian).
27. Sholokh V. Tri liturgii na russkom. — URL: https://www.academia.edu/23739149/Tri_liturgii_na_russkom_v_perevode_V_Sholokha (data obrashcheniya: 05.02.2024). (In Russian).
28. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΕΓ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ. — URL: https://gl.t.goarch.org/texts/Oro/Basil_Liturgy.html (data obrashcheniya: 05.02.2024). (In Greek).
29. Liddell H. G., Scott R. Greek-English Lexicon. Oxford, 1996. 2041 p. (In English).
30. Spinks B. D. The Sanctus in eucharistic prayer. Cambridge, 1991. 260 p. (In English).
31. Spinks B. D. With angels and archangels the background, form and function of the Sanctus in the eucharistic prayer. Durham, 1988. 465 p. (In English).

Статья поступила в редакцию 07.02.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 07.02.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:265
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-60-76

ИЗ ИСТОРИИ УЧРЕЖДЕНИЯ ЕЖЕГОДНОГО ПРИНЕСЕНИЯ ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ В ГАЛИЧ В XIX ВЕКЕ



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), кандидат богословия, заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС

*Metropolitan of Kostroma and Nerekhta
PhD in Theology, Head of the Department of Theological Disciplines of Kostroma Theological seminary*

Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович),
Костромская духовная семинария, Кострома,
Россия,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523

Аннотация. В статье излагаются результаты исследований, проведенных автором в архивном фонде канцелярии Святейшего Синода (Российский государственный исторический архив, г. Санкт-Петербург).

Публикуются материалы о предыстории учреждения принесения главной святыни Костромской земли в Галич, впервые состоявшегося в 1861 году. Отмечается, что первое такое принесение иконы в Галич имело место в сентябре 1858 года, когда состоялось освящение нового Троицкого собора Николаевского Староторжского женского монастыря. Описывается попытка некоторых костромских купцов и мещан противодействовать изнесению чудотворного образа Богоматери из Костромы на дальние расстояния; приводятся аргументы епископа Костромского и Галичского Платона (Фивейского) в полемике по этому поводу, поддержанные Святейшим Синодом и изложенные в определении Синода от 2 мая / 10 июня 1860 года. Публикуется текст определения Синода от 5/22 декабря 1860 года, которым учреждалось ежегодное принесение Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы в Галич.

Статья является расширенным вариантом текста доклада, с которым автор выступил на пленарном заседании XII Всероссийской научно-богословской конференции «Церковь. Богословие. История» 8 февраля 2024 года в Екатеринбурге.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Костромская епархия, Феодоровская икона Божией Матери, Кострома, Галич, епископ Платон (Фивейский)

Для цитирования: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Из истории учреждения ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич в XIX веке // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 60–76 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-60-76>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

FROM THE HISTORY OF THE ESTABLISHMENT OF THE ANNUAL BRINGING OF THE MIRACULOUS THEODORE ICON OF THE MOTHER OF GOD TO GALICH IN THE 19TH CENTURY

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry V.)
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523

Abstract. The article presents the results of research conducted by the author in the archival fund of the Office of the Holy Synod (Russian State Historical Archive, St. Petersburg).

Materials are published about the background to the establishment of bringing the main shrine of the Kostroma land to Galich, which first took place in 1861. It is noted that the first such bringing of the icon to Galich took place in September 1858, when the consecration of the new Trinity Cathedral of the St. Nicholas Starotorzhsky Convent took place. An attempt by some Kostroma merchants and townspeople to counteract the removal of the miraculous image of the Mother of God from Kostroma over long distances is described; the arguments of the Bishop of Kostroma and Galich Platon (Thebes) are given in the polemic on this issue, supported by the Holy Synod and set out in the definition of the Synod of May 2 / June 10, 1860. The text of the resolution of the Synod of December 5/22, 1860, which established the annual bringing of the Theodore Icon of the Mother of God from Kostroma to Galich, is published.

The article is an expanded version of the text of the report, which the author delivered at the plenary session of the XII All-Russian Scientific and Theological Conference “Church. Theology. History” February 8, 2024 in Yekaterinburg.

Keywords: Russian Orthodox Church, Kostroma diocese, Feodorovskaya Icon of the Mother of God, Kostroma, Galich, Bishop Platon (Fivevsky)

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. From the history of the establishment of the annual bringing of the miraculous Theodore Icon of the Mother of God to Galich in the 19th century // Ipatievsky vestnik. 2024. № . 2. P. 60–76 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-60-76>

ЕЖЕГОДНОЕ принесение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы в города Галич и Буй во второй половине XIX века и в первых десятилетиях XX столетия являлось одним из важнейших событий церковного года в Костромской епархии. Первое такое принесение состоялось в 1861 году с разрешения Святейшего Синода, одобдившего предложение епископа Костромского и Галичского Платона (Фивейского) и удовлетворившего просьбу жителей Галича о том, чтобы чтимая святыня Костромской земли могла ежегодно посещать их город. Впоследствии география принесения иконы расширялась, после Галича ее стали носить также в город Буй, в список мест пребывания иконы добавлялись новые населенные пункты — и, соответственно, увеличивалось время пребывания святыни вне Костромы.

В предыдущих работах, посвященных как истории почитания Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы в целом, так и собственно ее принесению в Галич и Буй, мы уже отметили основные этапы развития данной традиции¹. Однако в архивном фонде канцелярии Святейшего Синода (Российский государственный исторический архив, г. Санкт-Петербург) не удавалось найти дело о преподании Синодом благословения на такое принесение. Но новые архивные находки разъяснили данную неясность. Оказалось, что установление традиции имело любопытную предысторию, а материалы по учреждению ежегодного принесения иконы хранятся в деле Святейшего Синода с необычным заголовком: «По просьбе граждан г. Костромы о воспрещении вывозить икону Феодоровския Божия Матери из г. Костромы».

Епископ Платон (Фивейский) был назначен на Костромскую кафедру 15 февраля 1857 года и 30 марта прибыл в Кострому². Энергичный и деятельный архипастырь сразу же приступил к преобразованию епархиальной жизни, однако его инициативы встретили одобрение не у всех представителей костромской общественности. Вообще следует сказать, что мы часто идеализируем картину церковной жизни синодальной эпохи: в нашем представлении о тех временах архипастыри право правят слово Христовой истины, духовенство служит, монашество молится, а благочестивые миряне жертвуют средства на церковные нужды, строят и благоукрашают монастыри и храмы. Да, так преимущественно и было — но не всегда. Летописец Костромского кремля протоиерей Иаков Арсеньев, например, указывал, что некоторые костромские граждане противились намерению епископа Симона (Лагова) воздвигнуть в кремле теплый (отапливаемый) Богоявленский собор и помещать в нем в холодное время года чудотворную Феодоровскую икону Богородицы³. Отец Иаков также описывал, какие

¹ *Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский*. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 1 // Ипатьевский вестник. 2021. № 1. С. 65–68. *Он же*. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 47–61.

² Островский П. Ф., протоиерей. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестивой в императорском Доме Романовых. Кострома, 1864. С. 188.

³ Арсеньев И. Я., протоиерей. Летопись костромского Успенского собора // Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Костромской кремль и его святыня : Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в XIX–XX веках. Кострома, 2022. С. 199.

упреки довелось выслушать епископу Самуилу (Запольскому-Платонову) за то, что архиерей распорядился построить жилые дома для клириков Костромского кремля на церковные деньги¹. Непросто пришлось в первые годы архипастырства на Костромской кафедре и епископу Платону; но владыка сумел разрешить эти проблемы так, что данный опыт остается актуальным и сейчас.

В сентябре 1858 года, спустя полтора года после прибытия епископа Платона в Кострому, в Николаевском Староторжском женском монастыре города Галича готовились к освящению нового величественного Троицкого собора, строившегося с 1838 года и потребовавшего от насельниц огромных трудов (в своем слове при освящении главного престола собора 28 сентября 1858 года владыка Платон обратится к сестрам обители: «Можно сказать, каждый камень этого храма облит вашими слезами, иногда кровавыми»²). Чтобы особым образом ознаменовать это торжество, было решено принести на освящение Троицкого собора из Костромы чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери. К тому времени святыня нередко выносились на церковные торжества за пределы города (притом и Ипатьевский монастырь, и Спасо-Запрудненская церковь, куда Феодоровскую икону Богоматери носили в дни генеральных крестных ходов, тогда находились за городской чертой Костромы), однако столь дальней путешествие иконе довелось совершить впервые.

Прибытие в Галич чудотворного образа стало настоящим торжеством. Епископ Платон в донесении Святейшему Синоду от 31 января 1859 года отмечал:

«Принесение Феодоровской иконы Божией Матери в галичский монастырь было истинной Пасхой не только для сестер обители галичской, но и для всех граждан города Галича и жителей окрестных селений. Молящиеся всякого звания и возраста почти не выходили из монастырского храма, где была поставлена святая икона. В продолжение трех дней освящения трех престолов, в каждый раз я около двух часов шел из церкви, благословляя православных, которые в самых восторженных кликах изъявляли благодарность за то, что они видят святую икону среди своего города. Так утешительно и отрадно им было видеть в своем городе святую икону, что чиновники и граждане города Галича взошли ко мне особенным прошением, чтобы ежегодно в определенное время была приносима к ним святая икона, о чем я имею долг в свое время представить на благоусмотрение Святейшего Синода»³.

По окончании галичских торжеств Феодоровская икона Богоматери возвратилась в Кострому. А 17 октября того же 1858 года в Синод поступило прошение костромских граждан (отметим: доставленное не по почте, а с оказией) — «исправляющего должность костромского градского головы костромского 2-й гильдии купецкого сына Николая Васильева Стоюнина»⁴ и еще 155 купцов и мещан — с пожеланием не износить чудотворный образ на большое рассто-

¹ Там же. С. 210–211.

² Орлов В. А., священник. Галичский Староторжский Николаевский женский монастырь : Историческое описание, составленное по документам архива священником монастыря Виктором Орловым. М., 1913. С. 16.

³ РГИА. Ф. 796. Оп. 139. Д. 1871. Л. 13 об. – 14 об. Полностью документ опубликован в приложении.

⁴ Там же. Л. 1. Полностью документ опубликован в приложении.

яние от губернского города. Аргументы просителей были преимущественно эмоциональными:

«В минувшем сентябре месяце, именно 24 числа, жители Костромы были поражены сколько неожиданным, столько вместе и тяжким испытанием: неизвестно по просьбе какой-то особы Феодоровская икона Богоматери, с разрешения местного Преосвященного, отпущена в Галичский уезд, с лишком за сто верст. Сиротство жителей оказывается весьма болезненным; уныние овладело умами и сердцами всех; некоторые даже усвоили себе убеждение, что Небесная Заступница, неисходно присутствовавшая в черте города в течение многих столетий, не благоволит более продолжать Свои щедроты жителям его, как бы потерявшим к Ней свое благоговейное уважение. (...) ... убеждаемся всепокорнейше просить — не благоволено ли будет, для прекращения ропота жителей Костромы и для возвращения душам их мирного успокоения надеждой на покровительство Небесной Царицы, воспретить впредь отправление чудотворной иконы Ея Феодоровския из города в отдаленные пределы губернии, чрез что предотвратятся и более важные последствия, могущие проистекать в подобных случаях и от подобных настоящему распоряжений епархиального нашего начальства...»¹.

Рассмотрев прошение, Святейший Синод 12 ноября 1858 года вынес определение (высочайше утвержденное и вступившее в силу 4 декабря): отправить прошение костромских граждан епископу Платону «для доставления по оному своих соображений и заключения»². Донесение владыки Платона по этому вопросу от 31 января 1859 года поступило в Синод 12 февраля и было заслушано 23 марта, а итоговое решение Святейшего Синода последовало 2 мая / 10 июня 1860 года.

В приложении к статье мы публикуем полный текст донесения епископа Платона не только как важный документ эпохи, но и как пример архипастырского рассуждения о том, следует ли ограничивать народное почитание святыни рамками буквального следования традиции. Владыка обоснованно указывал, что полностью отказываться от вынесения иконы за пределы города было бы абсурдно, противоречило бы многовековым обычаям. Дальность же расстояния перенесения святыни — при условии соблюдения всех надлежащих предосторожностей — не является непреодолимым препятствием и не представляет опасности для сохранности чудотворного образа, а духовный результат такого перенесения с избытком компенсирует все возможные материальные трудности и затраты. При этом архипастырь строго критиковал, если можно так выразиться, «благочестивый эгоизм» просителей, усматривая в нем догматическое заблуждение.

Надо сказать, что прошение костромских жителей можно было бы расценить и как свидетельство горячего почитания святыни, любви к ней — но такой любви, которая затмевает рассудок и производит «ревность не по разуму», или, говоря словами святого апостола Павла, «ревность по Боге, но не по рассуждению» (Рим. 10, 2). И в этом смысле прошение ценно для нас именно как документ эпохи, подчеркивающий значение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери для костромичей. Однако владыка Платон занял в дискуссии принципиально

¹ Там же. Л. 1 об. – 2.

² Там же. Л. 5.

строгую позицию, обоснованно полагая, что жители Галича столь же достойны видеть главную костромскую святыню, как и жители Костромы.

В ожидании решения Святейшего Синода епископ Платон отправил в Санкт-Петербург еще одно донесение, конкретизировавшее просьбу об установлении ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Богоматери в Галич. Владыка предлагал Синоду:

«... учредить ежегодное, в приличном экипаже, перенесение явленной чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из костромского Успенского кафедрального собора в галичский Преображенский собор с среды Преполовления Пятидесятницы до Недели св[ятых] отец, по прилагаемому при сем расписании. При чем необходимо дозволить икону сию из галичского Преображенского собора, по желанию священно- и церковнослужителей и прихожан, вносить и в другие церкви г. Галича и частные дома жителей»¹.

К этому донесению прилагалось расписание перенесения иконы из Костромы в Галич и обратно, с указанием остановок и мест совершения богослужений по пути следования².

Святейший Синод полностью согласился с аргументами владыки Платона в полемике с костромскими гражданами и в определении от 2 мая / 10 июня 1860 года указал:

«Признавая заключение Преосвященного епископа Платона по поводу просьбы жителей г. Костромы о воспрещении епархиальному их начальству давать дозволение отправлять св[ятую] Феодоровскую икону за черту города и в уезды губернии, при чем не только не представлено просителями никаких уважительных доводов в подкрепление их ходатайства, но даже обнаружено положительное отсутствие понятий о христианском богопочтении, правильным, — Святейший Синод определяет означенное прошение оставить без удовлетворения, предоставив Преосвященному Платону касательно преподания просителям при удобных к тому случаях истинного учения Церкви о лице Пресвятыя Девы Марии и почитании, Ей подобающем, поступить по долгу архипастырского служения, о чем и объявить последним чрез местное губернское правление установленным порядком и со взысканием следующих в казну гербовых пошлин. Относительно же ходатайства Преосвященного об удовлетворении просьбы граждан г. Галича касательно учреждения ежегодного перенесения св[ятый] Феодоровской иконы Божией Матери из г. Костромы в г. Галич на изложенных Преосвященным основаниях и по вниманию к представленным им уважениям, предоставить господину обер-прокурору Святейшего Синода графу Александру Петровичу Толстому войти в сношение с министром внутренних дел, не встретится ли с его стороны к таковому перенесению, с возложением при этом всякий раз наблюдения за порядком и благочинием в народе на обязанность местной полиции, каких-либо препятствий, и о последующем довести до сведения Святейшего Синода»³.

Министр внутренних дел 17 августа 1860 года уведомил исправляющего должность обер-прокурора Святейшего Синода, что особых препятствий к уч-

¹ Там же. Л. 19. Полностью документ опубликован в приложении.

² Там же. Л. 32–32 об. Документ опубликован в приложении.

³ Там же. Л. 30 об. – 31 об.

реждению перенесения иконы не встречается, хотя и отметил: «... наблюдение со стороны полиции за порядком во время крестных ходов на таком дальнем расстоянии (121 верста) будет отвлекать полицейских чиновников от исполнения других лежащих на них обязанностей»¹.

Окончательное решение Святейшего Синода об учреждении ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Богоматери в Галич последовало 5 декабря 1860 года (высочайше утверждено и вступило в силу 22 декабря). Синод постановил: «Разрешить означенное перенесение согласно ходатайству местного епархиального начальства с среды Преполовления Пятидесятницы до Недели св[ятых] отец, дозволив при сем в течении означенного времени износить ту икону, по желанию священнослужителей и прихожан, из Преображенского собора и в другие церкви г. Галича, а равно и в частные дома жителей...»². Епископу Платону был отправлен указ Синода соответствующего содержания (№ 149 от 13 января 1861 года), и 17 мая того же года костромская святыня отправилась в Галич уже по благословению высшего органа церковного управления. С того времени такое перенесение совершалось ежегодно до печальных событий XX века.

Приложение № 1

*Прошение костромских граждан Святейшему Синоду о восприятии изнесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери на дальние расстояния от Костромы. Октябрь 1858 года*³.

(л. 1)

[Внизу листа помета: Слуш. 12 нояб. 1858]

В Святейший Правительствующий Синод,
исправляющего должность костромского градского головы костромского
2-й гильдии купецкого сына Николая Васильева Стоюнина и нижеподписав-
шихся костромских граждан,
покорнейшее прошение.

Более шести веков протекло, как Царица Небесная приняла под особенный покров Свой город Кострому, явлением и прославлением всечестныя иконы Своя, нарицаемая Феодоровскою. С того времени город наш, дотоле незначительный и малоизвестный, начал благоуукрашаться и процветать, и даже впоследствии удостоился соделаться колыбелью благословенного царствующего Дома Романовых. Все происходившие до настоящих пор события служат к неотразимому только свидетельству, что Всемощная Заступница постоянно

¹ Там же. Л. 34.

² Там же. Л. 37–37 об. Полностью документ опубликован в приложении.

³ Здесь и далее номера документов и заголовки даны публикатором и не относятся к тексту документа.

бдит над благоденствием Костромы, и потому благоговейное почитание к чудотворной иконе Ея со стороны костромичей не имеет пределов: почти каждый считает священным и непререваемым долгом своим по крайней мере единожды в неделю посетить соборный храм, в котором она находится, и там испрашивать себе и семействам своим небесного покровительства; молитвословия и молебные служения, можно сказать, никогда не умолкают.

(л. 1 об.)

В минувшем сентябре месяце, именно 24 числа, жители Костромы были поражены сколько неожиданным, столько вместе и тяжким испытанием: неизвестно по просьбе какой-то особы Феодоровская икона Богоматери, с разрешения местного Преосвященного, отпущена в Галичский уезд, с лишком за сто верст. Сиротство жителей оказывается весьма болезненным; уныние овладело умами и сердцами всех; некоторые даже усвоили себе убеждение, что Небесная Заступница, неисходно присутствовавшая в черте города в течение многих столетий, не благоволит более продолжать Свои щедроты жителям его, как бы потерявшим к Ней свое благоговейное уважение.

Мы не говорим уже о разных неудобствах, с которыми всегда должна быть сопряжена перевозка святыни в столь отдаленный край губернии; здесь необходимым считаем то объяснить, что раз сделанный опыт свободного приглашения святой иконы на чужбину поведет за собой беспрестанные подобные тому случаи. Но не излишне упомянуть и о том, что истинная преданность христианина Богоматери познается не из гласного, публичного к Ней почитания, а из простого и, по возможности, сокровенного от посторонних взоров благоговения. После этого много и очень много найдется лиц, которые, располагая сильными средствами, будут временно и безвременно испрашивать к себе за сотни верст икону Владычицы и при содействии епархиального начальства оставлять нас осиротельми. Прихотливым желанием богачей и меры невозможно определить на будущее время.

В последствие чего убеждаемся всепокорнейше просить — не благоволено ли будет, для прекращения ропота жителей Костромы и для возвращения душам их мирного успокоения надеждой на покровительство Небесной Царицы, воспретить впредь отправление (л. 2) чудотворной иконы Ея Феодоровския из города в отдаленные пределы губернии, чрез что предотвратятся и более важные последствия, могущие проистекать в подобных случаях и от подобных настоящему распоряжений епархиального нашего начальства, сделанных им еще прежде в минувшем мае месяце чрез отправление той иконы в посад Судиславль.

1858 года октября дня.

К сему прошению исправляющий должность градского главы кандидат костромской 2-й гильдии купецкий сын Николай Васильев Стоюнин руку приложил.

К сему прошению руку приложили:

[12 подписей]

(л. 2 об.)

[27 подписей]

(л. 3)

[31 подпись]

(л. 3 об.)

[34 подписи]

(л. 4)

[31 подпись]

(л. 4 об.)

[20 подписей]

Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 139. Д. 1871. Л. 1–4 об. Ручка.

Приложение № 2

Донесение епископа Костромского и Галичского Платона (Фивейского) Святейшему Синоду по поводу прошения костромских граждан о воспрещении изнесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы. 31 января 1859 года.

(л. 6)

[Вверху листа пометы: № 1210. 12 февраля 1859. К докладу. № 130. 1 ст. 1 эк. II отд.]

[Внизу листа помета: Слушано 23 марта 1859 года / 2 мая 1860 г.]

Святейшему Правительствующему Синоду
Платона, епископа Костромского и Галичского
донесение.

Во исполнение указа от 15 декабря за № 12650-м, которым предписывается мне представить заключение по прошению некоторых из граждан города Костромы о воспрещении носить святую Феодоровскую икону из города в отдаленные пределы епархии, имею долг донести Святейшему Синоду, что в сем прошении ясно не (л. 6 об.) указаны причины, по коим бы надобно было воспретить отправление святой иконы сей вне черты города, но при рассмотрении можно открыть следующие причины:

1. Первая причина представляется выраженной в следующих словах прошения: «Некоторые (будто бы) по поводу отправления иконы Божией Матери в город Галич усвоили себе убеждение, что Небесная Заступница, неисходно присутствовавшая в черте города в течение многих столетий, не благоволит более продолжать Свои щедроты к жителям его, как бы потерявшим к Ней свое благоговение». Причина (л. 7) сия а) опровергается событиями; ибо святая Феодоровская икона Божией Матери ежегодно, с разрешения моих предместников, вывозима была в разные места губернии, например в села Аминово, Сумароково, в город Судиславль и другие, и ежегодно совершаются крестные

ходы с сей иконой за черту города: 16 августа в Спасо-Запрудненскую церковь и накануне дня Пятдесятницы в Ипатьевский монастырь, в котором икона в это время всегда остается на трое суток. Причина сия б) противна православному догматическому учению о лице Пресвятой Девы Марии и выражает грубое (л. 7 об.) суеверие, что будто бы присутствие Божией Матери в каком-либо месте привязано к иконе Ея.

2. Вторая причина представляется в следующих словах прошения: «Истинная преданность христианина Богоматери познается не из гласного, публичного к Ней почитания, а из простого и по возможности сокровенного от посторонних взоров благоговения». Если признать эту причину справедливой, то временное удаление святой иконы из Костромы нимало не препятствует истинной преданности и сокровенному благоговению к Божией Матери (л. 8) и со стороны просителей. Но эта причина заключает неправославное понятие о почитании Божией Матери. Православная Церковь учит, что недостаточно одного внутреннего, сокровенного почитания Божией Матери, но со внутренним непременно должно быть соединено и внешнее, общественное, именно — совершение общественных служений и молений в честь Ея, поклонение Ея святым иконам и проч[ее].

3. Во всем прошении выражается нежелание, чтобы кто-либо другой, кроме жителей Костромы, пользовался духовными дарами, источаемыми от чудотворной (л. 8 об.) Феодоровской иконы Божией Матери, или зависть к духовным дарам. Но у Бога нет лицепрятия; Божия Матерь подает милости Свои неоскудно всем, с верою и любовью прибегающим к Ней, а зависть к дарованиям духовным есть грех против Духа Святого.

Итак, все три вышепоказанные причины не только не могут быть признаны сколько-нибудь уважительными, но крайне предосудительны.

4. В прошении выражено опасение за целость святой иконы и ее украшений при отправлении ее в уезды губернии. Но по этому опа(л. 9) сению не надлежало бы выносить из собора святую икону в дома граждан и особенно в приходские города Костромы церкви, в которых она в храмовые праздники остается на сутки, иногда и на двое суток, под охранением местного причта или даже одного сторожа церкви. Между тем как в пути икона была сопровождается тремя членами собора и двумя человеками прислуги; и кроме их неотлучно в церкви при ней находился церковный староста кафедрального собора. Если же когда и где особенная может предполагаться опасность или какое-либо затруднение, туда и тогда и не дается (л. 9 об.) разрешения брать икону.

5. Наконец, в прошении представляется причиной общий (будто бы) ропот и общее уныние жителей города по случаю отправления святой иконы из Костромы. Это, если бы справедливо было, можно бы признать заслуживающим внимания. Но несправедливость сего обличается самым прошением; оно не подписано ни одним чиновником, ни одним дворянином, и из купеческого сословия подписано только немногими, без участия градских — головы и думы. Притом ни один из самых подписавших прошение не спросил меня — с моего ли дозволения была поднимается (л. 10) икона и куда; ни один из них ни прежде, ни после подачи прошения не изъявил мне ни одного слова неудовольствия,

или скорби, или уныния по сему делу. Напротив, было едва ли не всеобщее неудовольствие на подписавших прошение, которым это негодование общее было так известно, что они не решились послать своего прошения в Святейший Синод чрез костромскую почтовую контору, по ложному опасению, чтобы прошение их не было удержано гражданским начальством или благонамеренными гражданами. С октября месяца по январь едва ли был хотя один день, в который (л. 10 об.) бы не являлись ко мне лица всех сословий не только из Костромы, но из всей губернии с изъявлением самого сильного негодования против подписавших прошение, как посягнувших на права священной власти, и живейшего участия относительно меня; а чиновники и граждане города Галича письменно чрез прошение на мое имя выразили свои чувства по сему делу. Разумнейшие и лучшие из купеческого сословия неоднократно изъявляли мне свою глубокую скорбь, считая для своего сословия бесчестьем это прошение и опасаясь гнева Божия за незаконное вмешательство их собратий в действия священной власти. (л. 11) И действительно, несчастные случаи, бывшие с некоторыми из подписавших прошение, молвой народной считаются наказанием Божиим за их прошение.

Итак, из сказанного выше открывается, что нет ни одной уважительной причины к запрещению выносить икону за черту города Костромы и в уезды Костромской губернии.

Напротив, есть причины, по коим нельзя сделать сего запрещения без сильного волнения народного и без явного вреда благочестию.

1. Два крестных хода с Феодоровской святой иконой (л. 11 об.) Божией Матери совершаются в места, состоящие за чертой города в уезде — в Спасо-Запрудненскую церковь, место явления святой иконы, и в Ипатьевский монастырь. Эти крестные ходы, вероятно, современны самому явлению иконы; на них собираются богомольцы из дальних мест. Как же теперь уничтожить эти ходы по нежеланию некоторых людей, водимых не благочестием, но какими-то чуждыми сему видами? И справедливо ли будет запретить принимать святую икону в свой дом только епархиальному архиерею, живущему в уезде, когда может принять ее в свой дом (л. 12) каждый житель города Костромы?

2. Бывают случаи общественных бедствий, где немедленным пришествием святой иконы может быть возбужден и оживлен дух народный. Так, мне лично известно, в Казани в 1842 году, когда по случаю бывшего страшного пожара по крайней мере тридцать тысяч человек остались без крова, уныние было всеобщее, все дела остановились, гражданское начальство не знало, что делать. Но как скоро по распоряжению бывшего тогда архиепископа Владимира привезена была из Семизерной пустыни Семизерная (л. 12 об.) чудотворная икона Божией Матери, тогда все ободрились, успокоились в преданности Богу и принялись за свои дела. Могут быть подобные случаи (от которых избави Бог) и в Костромской епархии. Ужели должно отнять у костромского архиерея это сильное средство для возбуждения и оживления духа благочестия и лишить его драгоценного права быть утешителем народа среди бедствий? Между тем как особенно нужно усиливать духовные средства в Костромской епархии, которая есть, как известно, гнездо расколов всякого вида.

3. И в дни радости, (л. 13) по моему мнению, не вправе архиерей отказать просящим в дозволении освятить их дома чрез принесение местной святыни. Посему в сентябре месяце я не счел себя вправе отказать в дозволении принять Феодоровскую икону Божией Матери не какой-то особе, как несовестливо написано в прошении, но галичского девичьего монастыря игуменье с сестрами, ибо нет в Костроме ни одного, кто бы не знал сего. Это было по случаю освящения монастырского храма. Огромный храм строился сестрами около двадцати лет, решительно без всяких собственных средств, только (л. 13 об.) по вере их в Господа Бога и по упованию на Него, скудными сборами от доброхотных дателей. Каждый камень, можно сказать, был облит слезами их, а все построение храма было дивным делом Промысла Божия. Зная все сие, мог ли я отказать им в утешении принять святую икону за все их скорби, болезни и труды, понесенные в построении огромного храма, чертеж которого они не сами избрали, но приняли из послушания от Святейшего Синода? Принесение Феодоровской иконы Божией Матери в галичский монастырь было истинной Пасхой не только для сестер обители галичской, но и для (л. 14) всех граждан города Галича и жителей окрестных селений. Молящиеся всякого звания и возраста почти не выходили из монастырского храма, где была поставлена святая икона. В продолжение трех дней освящения трех престолов, в каждый раз я около двух часов шел из церкви, благословляя православных, которые в самых восторженных кликах изъявляли благодарность за то, что они видят святую икону среди своего города. Так утешительно и отрадно им было видеть в своем городе святую икону, что чиновники и граждане города Галича взошли ко (л. 14 об.) мне особенным прошением, чтобы ежегодно в определенное время была приносима к ним святая икона, о чем я имею долг в свое время представить на благоусмотрение Святейшего Синода.

Изяснив все сие пред Святейшим Синодом, я полагаю: 1. Не должно воспрещать костромским архиереям давать дозволение отправлять святую Феодоровскую чудотворную икону Божией Матери вне черты города и в уезды, как в крестные ходы, с самых древних времен бывающие (в Спасо-Запрудненскую церковь и в Ипатьевский монастырь), (л. 15) так и без крестного хода, по частным приглашениям и для возбуждения и поддержания духа благочестия; но только чтобы это дозволение было даваемо с должной разборчивостью и строгим вниманием, с соблюдением всех существующих узаконений и также надлежащих предосторожностей относительно самой иконы и ее украшений, что неизменно доселе и соблюдалось и соблюдается как моими предшественниками, так и мной. 2. Подписавших прошение, как обнаруживших пред самим Святейшим Синодом суеверное понятие о лице Пресвятой Девы Марии (л. 15 об.) Богородицы и неправославное учение о почитании, Ей подобающем, поручить попечению и наставлению благонадежных духовных лиц, чтобы они совокупно с местными приходскими священниками, духовными отцами их, преподали им православное учение о лице Пресвятой Девы Марии Богородицы, о почитании, Ей подобающем, и внушили им, что у Божией Матери нет лицепрятия и что Она подает неоскудно Свои милости всем, с верою и надеждою прибегающим к Ней; а нежелание, чтобы и другие, подобно нам, пользовались дарами Ея, (л. 16) есть грех против Духа Святого, который не оставится ни в сей, ни в будущий век.

Представляя сие мое мнение на благоусмотрение Святейшего Синода, имею долг возвратить и прошение некоторых из граждан города Костромы.

Вашего Святейшества

*нижайший послушник Платон, епископ Костромской и Галичский*¹

[В левом нижнем углу:]

№ 31-й.

31 января 1859 года

Заклучение по прошению некоторых из граждан города Костромы о воспрещении выносить вне черты города Феодоровскую икону Божией Матери.

РГИА. Ф. 796. Оп. 139. Д. 1871. Л. 6–16. Рукопись.

Приложение № 3

*Донесение епископа Костромского и Галичского Платона (Фивейского)
Святейшему Синоду об учреждении ежегодного принесения
чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы в Галич.
21 ноября 1859 года.*

(л. 17)

[Вверху листа пометы: № 434. К докладу. Получено 2 декаб. 1859 г.]

Святейшему Правительствующему Синоду

Платона, епископа Костромского и Галичского

донесение

Чиновники и граждане города Галича в поданном ко мне прошении объяснили, что они, 26 сентября прошлого 1858 года быв обрадованы пришествием честныя иконы Феодоровской Божией Матери из города Костромы в Галич, сочли это незабвенное и радостное для их событие знамение благоволения к ним Божия и заступления Царицы Небесной; этот день был для них единственным днем в жизни их, (л. 17 об.) и не было человека, который бы не участвовал душой и сердцем в сретении такой дорогой посетительницы города Галича; старые и малые, больные и здоровые при вести о приближении иконы Божией Матери к городу поспешили навстречу ей, и при виде ее от умиления и сознания своего недостойнства проливали радостные слезы. Посему и просили дозволить им ежегодно принимать находящуюся в костромском кафедральном Успенском соборе чудотворную икону Феодоровской Божией Матери в город Галич в галичский Преображенский собор, а из него и в дома свои, присовокупив к сему, что они с своей стороны готовы употребить все меры к приличному и достойному (л. 18) святыни сретению, сохранению и проведению святой иконы обратно в город Кострому.

По собранным сведениям оказалось: 1. Костромское губернское правление уведомило консисторию, что по делам правления и по сведениям, истребованным от Галичского городнического правления и градской думы, не открылось

¹ Подпись выполнена рукой епископа Платона.

никаких распоряжений прежнего времени, препятствующих к ежегодному перенесению чудотворной Феодоровской иконы Богоматери в г. Галич от среды четвертой недели по Пасхе до четверга шестой недели по Пасхе. 2. Жители города Галича разных сословий, в том числе 61 человек кроме тех, которые подписались под прошением, в подписке, препро(л. 18 об.)вожденной в консисторию при отношении Галичского городнического правления от 21 октября сего года за № 2723, изъяснили, что они имеют усердие принимать ежегодно икону Феодоровской Божией Матери в галичский Преображенский собор в предположенное выше время, то есть между днем Преполовления Пятидесятницы и Вознесения Господня.

Удовлетворить сему благочестивому желанию граждан города Галича я считаю весьма полезным как для поддержания духа благочестия в истинно православных чадах Церкви города Галича и селений, лежащих на пути, так для возбуждения усердия к Православию в зараженных расколом, частью в городе Галиче и особенно в лежащем (л. 19) на пути к городу Галичу городе Судиславле. Посему, согласно с заключением консистории, я полагаю бы возможным учредить ежегодное, в приличном экипаже, перенесение явленной чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из костромского Успенского кафедрального собора в галичский Преображенский собор с среды Преполовления Пятидесятницы до Недели св[ятых] отец, по прилагаемому при сем расписанию. При чем необходимо дозволить икону сию из галичского Преображенского собора, по желанию священно- и церковнослужителей и прихожан, вносить и в другие церкви г. Галича и частные дома жителей.

О чем имею долг пред(л. 19 об.)ставить на благоусмотрение Святейшего Синода, покорнейше испрашивая в разрешение сего указного предписания.

Вашего Святейшества
нижайший послушник Платон, епископ Костромской и Галичский¹

[В левом нижнем углу:]

№ 17065

21 ноября 1859 года

С испрашиванием разрешения о учреждении ежегодного перенесения явленной чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из костромского Успенского собора в галичский Преображенский собор.

РГИА. Ф. 796. Оп. 139. Д. 1871. Л. 17–19 об. Рукопись.

Приложение № 4

Расписание перенесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы в Галич и обратно (проект). 21 ноября 1859 года.

(л. 32)

Росписание шествия с чудотворной Феодоровской иконой Божией Матери из города Костромы в г. Галич и обратно

¹ Подпись выполнена рукой епископа Платона.

Вынос иконы Божией Матери из г. Костромы предназначается в день Преполовления Пятидесятницы в среду четвертой недели по Пасхе по совершении крестного хода, бываемого в этот день на реку Волгу.

В тот же день к вечеру имеет она быть принесена в город Судиславль к всенощному бдению 50

[в заголовке столбца для этого и последующих чисел указано: число верст]

В четверток после литургии в село Воронье к всенощному бдению 20

В пяток из Воронья после литургии к всенощному бдению в село Соцевино 35

В субботу в г. Галич к литургии 15

Из Галича обратно в Кострому выносятся в праздник Вознесения Господня после литургии к всенощному бдению в село Дубяны 33

В пяток шестой недели по Пасхе из Дубян после литургии к всенощному бдению в село Семеновское 31

(л. 32 об.)

В субботу после ранней литургии в село Костенево 68

Из села Костенево в Неделю св[ятых] отец святая икона имеет быть принесена к литургии в город Кострому.

Как в городах: Костроме, Галиче и Судиславле, так и во всех селах, лежащих на тракте шествия чудотворной иконы, духовенство имеет встречать и сопровождать ее с иконами, крестами и хоругвями при колокольном звоне.

*Платон, епископ Костромской и Галичский*¹

К № 17065.

21 ноября 1859 года.

РГИА. Ф. 796. Оп. 139. Д. 1871. Л. 32–32 об. Рукопись.

Приложение № 5

**Определение Святейшего Синода от 5/22 декабря 1860 года
об учреждении ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы
Божией Матери из Костромы в Галич.**

(л. 36)

[Вверху листа помета: № 3260-й]

Копия.

1860 года декабря 5 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейший Правительствующий Синод слушали дело: О ежегодном перенесении иконы Феодоровской Божией Матери из города Костромы в город Галич.²

[На полях: Справка] По справке оказалось: Преосвященный епископ Костромской, вследствие поданного к нему чиновниками и гражданами города

¹ Подпись выполнена рукой епископа Платона.

² Подчеркнутые слова выполнены на бланке типографской печатью.

Галича прошения, в ноябре минувшего 1859 года ходатайствовал пред Святейшим Синодом о дозволении им принимать ежегодно в галичском Преображенском соборе находящуюся в костромском кафедральном соборе чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери, с разрешением вносить оную, по желанию (л. 36 об.) священно-церковнослужителей и прихожан, из означенного собора и в другие церкви г. Галича и частные дома прихожан. При этом Преосвященный представлял и расписание, по которому предполагается переносить св[ятую] икону ежегодно из г. Костромы в г. Галич с среды Преполовения Пятидесятницы до Недели св[ятых] отец. Святейший Синод, по вниманию к сему ходатайству и представленным Преосвященным уважениям, определением 2-го мая / 10-го июня сего года предоставлял господину исправляющему должность обер-прокурора князю Сергию Николаевичу Урусову снести с г[-ном] министром внутренних дел (л. 37) и просить его по сему предмету отзыва. Приказали: По вниманию к вышеозначенному благочестивому желанию жителей города Галича и представленным Преосвященным Костромским и признанным Святейшим Синодом уважительными основаниям, по коим предполагается учредить ежегодное перенесение из костромского кафедрального собора в г. Галич чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, а также по неимению к сему препятствий со стороны Министерства внутренних дел, разрешить означенное перенесение согласно ходатайству местного епархиального началь(л. 37 об.)ства с среды Преполовения Пятидесятницы до Недели св[ятых] отец, дозволив при сем в течении означенного времени износить ту икону, по желанию священнослужителей и прихожан, из Преображенского собора и в другие церкви г. Галича, а равно и в частные дома жителей с тем, чтобы надзор при этом случае за порядком и благочинием в народе каждый раз возлагаем был на обязанность местной полиции, а наблюдение за сохранением в пути имеющихся на св[ятой] иконе драгоценных украшений лежало на ответственности епархиального начальства. О чем и послать Прео(л. 38) священному Платону, епископу Костромскому, указ, а в канцелярию обер-прокурора Святейшего Синода передать для сведения о сем выписку из сего определения.

Подлинно¹ подписали члены Святейшего Синода.

Протоколист [подпись]

Исполнить

22 декабря 1860 г.

Исполнено 17 янв. 1861 г.

Указ № 149.

Вып. № 150.

РГИА. Ф. 796. Оп. 139. Д. 1871. Л. 36–38. Рукопись на бланке.

¹ Так в тексте.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 139. Д. 1871. По просьбе граждан г. Костромы о воспрещении вывозить икону Феодоровския Божия Матери из г. Костромы. 1858–1861 годы.
2. Арсеньев И. Я., протоиерей. Летопись костромского Успенского собора // Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Костромской кремль и его святыня : Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в XIX–XX веках. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2022. С. 173–283.
3. Орлов В. А., священник. Галичский Староторжский Николаевский женский монастырь : Историческое описание, составленное по документам архива священником монастыря Виктором Орловым. М.: Издание галичского Староторжского Николаевского женского монастыря, 1913.
4. Островский П. Ф., протоиерей. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестно-чтимой в императорском Доме Романовых. Кострома: Типография Андроникова, 1864.
5. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 1 // Ипатьевский вестник. 2021. № 1. С. 49–68.
6. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 47–61.

REFERENCES

1. Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv. F. 796. Op. 139. D. 1871. Po pros'be grazhdan g. Kostromy o vospreshchenii vyvozit' ikonu Feodorovskiya Bozhiya Materi iz g. Kostromy. 1858–1861 gody. (In Russian).
2. Arsen'ev I. Ya., protoierei. Letopis' kostromskogo Uspenskogo sobora // Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoi i Nerekhtskii. Kostromskoi kremli' i ego svyatynya : Materialy po istorii chudotvornoi Feodorovskoi ikony Bozhiei Materi i Kostromskogo kremlya v XIX–XX vekakh. Kostroma: Kostromskaya eparkhiya Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi, 2022. S. 173–283. (In Russian).
3. Orlov V. A., svyashchennik. Galichskii Starotorzhskii Nikolaevskii zhenskii monastyr' : Istoricheskoe opisanie, sostavlennoe po dokumentam arkhiva svyashchennikom monastyrya Viktorom Orlovym. M.: Izdanie galichskogo Starotorzhskogo Nikolaevskogo zhenskogo monastyrya, 1913. (In Russian).
4. Ostrovskii P. F., protoierei. Istoricheskie zapiski o Kostrome i ee svyatyne, blagochestno-chtimoi v imperatorskom Dome Romanovykh. Kostroma: Tipografiya Andronikova, 1864. (In Russian).
5. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoi i Nerekhtskii. Materialy po istorii chudotvornoi Feodorovskoi ikony Bozhiei Materi v XIX veke. Chast' 1 // Ipat'evskii vestnik. 2021. № 1. S. 49–68. (In Russian).
6. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoi i Nerekhtskii. Traditsiya prineseniya chudotvornoi Feodorovskoi ikony Bozhiei Materi v goroda Galich i Bui v XIX–XX vekakh // Ipat'evskii vestnik. 2022. № 3. S. 47–61. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 25.02.2024; одобрена после рецензирования: 17.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 25.02.2023; approved after reviewing: 17.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 257(Р473.5)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-77-84

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ В 1867 ГОДУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОТЧЕТОВ О РЕВИЗИИ)

Иеромонах Ферапонт
(Широков Павел Федорович)

Вологодская духовная семинария, Общецерковная
аспирантура и докторантура имени святых
равноапостольных Кирилла и Мефодия,
Россия, г. Вологда,
ierom.ferapont@yandex.ru



Иеромонах Ферапонт
(Широков Павел Федорович)
кандидат богословия, проректор по воспитательной работе, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия
/
Hieromonk Ferapont (Pavel Fedorovich Shirokov)
candidate of Theology, Vice Rector for Educational Work, Associate Professor at the Department of Church and Historical Disciplines at the Volgoda Theological Seminary, doctoral student at the General Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Saint Cyril and Saint Methodius (Russia, Volgoda)

Аннотация. В настоящей статье проведен анализ положения Костромской духовной семинарии в первые годы после преобразования в соответствии с требованиями устава духовных семинарий 1867 года. Духовно-учебные заведения Костромской епархии были определены к реформированию в первый год преобразований, в связи с чем на их ревизию был направлен директор канцелярии обер-прокурора Святейшего Синода Н. А. Сергиевский. В 1868 году Костромская семинария была подвергнута второй ревизии, которую провел ревизор Учебного комитета И. А. Ненарокомов. Материалы ревизий, которые находятся в фонде Учебного комитета Российского государственного исторического архива, являются ценнейшим источником и впервые вводятся в научный оборот. Цель исследования — указать основные особенности реформы среднего духовного образования 1867 года на примере конкретной духовной школы.

Ключевые слова: Учебный комитет, Костромская духовная семинария, ревизии духовно-учебных заведений, Н. А. Сергиевский

Для цитирования: Ферапонт (Широков), иером. Преобразование Костромской духовной семинарии в 1867 году (по материалам отчетов о ревизии) // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 77–84 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-77-84](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-77-84)

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY'S TRANSFORMATION IN 1867 (BASED ON THE AUDIT REPORTS' MATERIALS)

Hieromonk Ferapont (Pavel Fedorovich Shirokov),
Vologda Theological Seminary, General Church Postgraduate and Doctoral
Studies named after Saint Cyril and Saint Methodius, Russia, Vologda,
ierom.ferapont@yandex.ru

Abstract. This article presents the analysis of the situation in Kostroma Theological Seminary in the first years after the transformation carried out in accordance with the requirements of the Charter for theological seminaries of 1867. The theological and educational institutions of the Kostroma Diocese were determined to be reformed in the first year of transformation, in connection with which the Director of the Chief Prosecutor's Office at the Holy Synod N. A. Sergievsky was sent to audit them. In 1868, Kostroma Seminary was subjected to a second audit, which was conducted by the Educational Committee auditor I. A. Nenarokomov. The audits' materials which are kept in the fund of the Educational Committee of the Russian State Historical Archive, are the most valuable source and are being introduced into the scientific circulation for the first time. The purpose of the study is to indicate the main features of the secondary theological education reform of the year 1867 by the example of a specific theological school.

Keywords: the Educational Committee, Kostroma Theological Seminary, audits in theological educational institutions, N. A. Sergievsky

For citation: Ferapont (Shirokov), hieromonk. Kostroma Theological Seminary's transformation in 1867 (based on the audit reports' materials) // Ipatievsky vestnik. 2024. № . 2. P. 77–84 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-77-84>

Ⓜ ПОХА императора Александра II привнесла много нового в жизнь Церкви. Назначение на пост обер-прокурора Святейшего Синода графа Д. А. Толстого способствовало реализации реформы системы духовного образования. Необходимость в этой реформе была представлена еще в середине XIX века и была обусловлена многочисленными проблемами как управления, так и учебного положения семинарий и училищ. В 1867 году была проведена реформа духовной школы — введен новый устав духовных семинарий и училищ, существовавший с некоторыми изменениями, последовавшими в 1884 году, вплоть до закрытия всех духовно-учебных заведений после революции¹.

¹ Сухова Н. Ю. История богословской науки и образования в России в XVIII – начале XX в. М.: ПСТГУ, 2023. С. 85.

Новая постановка в строе духовно-учебных заведений обусловила необходимость в изменениях в порядке центрального управления ими. После отмены академических округов духовные школы перешли в непосредственное ведение епархиальных архиереев. В связи с этим возникла необходимость в установлении учреждения, которое должно было содействовать Святейшему Синоду в направлении духовных школ к «истинным целям духовного просвещения»¹. Исходя из этого, в 1867 году была проведена и реформа центрального управления духовно-учебными заведениями: вместо существовавшего до этого Духовно-учебного управления был учрежден новый орган — Учебный комитет при Святейшем Синоде. По сути, высшее управление духовными школами перешло в Святейший Синод, при котором был создан отдельный орган из компетентных лиц, одной из задач которых было высшее наблюдение за проведением реформы, а также состоянием духовно-учебных заведений. Для последней цели в состав новоучрежденного Комитета вошли три члена-ревизора, которые должны были проводить обстоятельные ревизии духовных семинарий и училищ, по итогам которых составлялся подробный письменный отчет, представляемый для ознакомления обер-прокурору, а затем, с пометками последнего, направляемый в Учебный комитет для подготовки соответствующих циркуляров и распоряжений по духовно-учебному ведомству. Таким образом, можно сказать, что в период постепенного преобразования духовных семинарий и училищ контрольная функция Учебного комитета играла ключевую роль в становлении региональных духовных школ, в чем можно убедиться, рассматривая этап реформирования отдельной духовной школы, чему и посвящено настоящее исследование.

Отчеты о ревизии духовных школ являются ценнейшим источником по истории духовного образования, а также представляют наиболее комплексный материал, на основе которого можно подготовить характеристику положения конкретной духовной школы. Отчеты находятся в фонде Учебного комитета Российского государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (РГИА. Ф. 802). С 1868 по 1883 годы отчеты о ревизиях печатались и рассылались по всем духовно-учебным заведениям, где с ними могли ознакомиться не только преподаватели, но даже и учащиеся семинарий. Данное обстоятельство, по мнению церковного историка Н. Ю. Суховой, свидетельствовало о «полной гласности, в отличие от прошлой засекреченности»². В 1883 году печатание отчетов было признано нецелесообразным ввиду завершения реформы, все необходимые материалы по итогам ревизий стали рассылаться в форме циркуляров³.

Отчет по итогам ревизий содержал в себе историческую справку о духовной школе, а также подробные сведения о состоянии учебной, воспитательной, административной и экономической части. Наиболее полно традиционно был

¹ Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867. СПб., 1868. С. 120.

² Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. С. 178.

³ РГИА. Ф. 802. Оп. 16. Д. 142. Л. 1.

представлен анализ учебного процесса: ревизор подробно освещал педагогические характеристики каждого из наставников, оценивая в первую очередь методики преподавания. В данном разделе представлялся также анализ состава семинарской и ученической библиотеки, состояния воскресной школы и иных вспомогательных учреждений. Отдельно ревизор характеризовал воспитательную работу, а именно: состав инспекции, положение нравственного, физического и эстетического воспитания. В разделе, посвященном экономическому и хозяйственному состоянию семинарии, ревизоры представляли информацию о состоянии семинарского здания, больницы, общежития и квартир учащихся, при этом особое внимание уделялось гигиеническому состоянию последних, так как проблема с санитарным положением квартир имела повсеместный характер¹.

В первый состав Учебного комитета в качестве ревизоров вошли обер-секретарь Святейшего Синода И. А. Ненарокомов, начальник отделения канцелярии обер-прокурора С. В. Керский и педагог С. И. Лебедев. По замечанию Н. Ю. Суховой, членом Комитета можно считать и директора канцелярии обер-прокурора Н. А. Сергиевского, который являлся ближайшим другом обер-прокурора и его доверенным лицом². С. В. Римский пишет, что высшую церковную власть тревожил именно начальный этап реформы, поэтому по личному указанию обер-прокурора для первой ревизии и был командирован доверенный чиновник, который к тому же был одним из тех, кто находился у истоков реформы духовной школы³. Именно на плечи Н. А. Сергиевского легли первые ревизии преобразованных духовно-учебных заведений.

Сразу же после утверждения устава и штатов духовных семинарий началось их введение в действие. Святейший Синод определил порядок проведения реформы. Однако ввиду крайне ограниченного количества средств, выделяемых на реформу духовных школ, преобразование стало осуществляться постепенно: изначально планировалось, что все средние и низшие духовно-учебные заведения будут преобразованы в течение пяти лет⁴. Поэтому еще 14 марта 1866 года Высочайшим повелением было установлено начать в 1867 году реформу духовно-учебных заведений в тех епархиях, в которых будут определены местные средства на преобразование духовных школ. Было установлено в первый год провести полное преобразование духовно-учебных заведений в пяти епархиях Московского и Казанского учебных округов, так как в них «двухгодичные курсы приходились в середине и представляли больше удобства ко введению новых учебных порядков с одногодичными классами»⁵. В данном

¹ Ферапонт (Широков), иером. Отчеты ревизоров Учебного комитета при Святейшем Синоде как источник по истории духовного образования в Российской империи // Вестник Вологодской духовной семинарии. 2022. № 1 (2). С. 72–73.

² Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: ПСТГУ, 2006. С. 178.

³ Римский С. В. Российская Церковь в эпоху Великих реформ. М., 1999. С. 471.

⁴ Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. С. 102.

⁵ Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. С. 103.

формате предполагалось продолжать преобразование в последующие годы: в 1868 и 1870 гг. в епархиях Санкт-Петербургского и Киевского учебных округов, в 1869 и 1871 гг. — Московского и Казанского округов. Однако процесс реформирования затянулся, что было обусловлено прежде всего вопросами материального характера.

В соответствии с вышесказанным в августе 1867 года к полному преобразованию должны были приступить в духовно-учебных заведениях Астраханской, Рязанской, Нижегородской, Костромской и Самарской епархий. Костромская духовная семинария, таким образом, была определена к преобразованию в числе первых, сразу же в 1867 году.

Для успешного проведения реформы в указанные семинарии был командирован Н. А. Сергиевский. Обер-прокурор Святейшего Синода Д. А. Толстой в своем Всеподданнейшем отчете отметил об этом следующее: «Опыт оправдал всю необходимость и благовременность такой меры. В продолжение всей четырехмесячной командировки действительный статский советник Сергиевский успел объехать все пять епархий дважды. В первый раз он проверял предварительные распоряжения ко введению реформы... <...> При вторичном посещении духовно-учебных заведений, для удостоверения, как осуществлялась реформа, он произвел подробнейшую ревизию их по всем частям»¹.

Н. А. Сергиевский выехал из Петербурга 15 июля 1867 года, посетил первоначально Рязань, затем Кострому, Нижний Новгород, Самару и Астрахань. Обратный путь из Астрахани ревизор совершал через Самару, Нижний Новгород, Кострому и Рязань, вернулся в столицу 15 октября.

По замечанию обер-прокурора, преобразование духовно-учебных заведений в пяти первых епархиях прошло с достаточным успехом². Правления были организованы в соответствии с требованиями устава, состав преподавателей духовных школ претерпел существенные изменения в сторону улучшения. Также изменен был состав учащихся: «Слабые по учению, неудовлетворительные по поведению уволены после экзаменов, предшествовавших преобразованию, а некоторые ученики сами вышли по открытии учения по новым уставам, чувствуя себя не в силах успевать по новым требованиям»³. В Извлечении из отчета по ведомству духовных дел отчетливо прослеживается, что в 1867 году перво-степенной задачей Учебного комитета было подробное изучение материалов ревизии Н. А. Сергиевским духовно-учебных заведений пяти епархий. Из отчетов можно отметить, что прежнее состояние духовных школ было обнаружено неудовлетворительным как в учебно-воспитательном, так и в административном и экономическом отношении.

Н. А. Сергиевский, ознакомившись с положением дел в Костромской семинарии, свидетельствовал об успешном прохождении реформирования духовной школы⁴. В ходе беседы с ректором семинарии архимандритом Корнилием

¹ Там же. С. 106–107.

² Там же. С. 107.

³ Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. С. 108.

⁴ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 24. Л. 32.

(Орлинковым) ревизор убедился, что в лице ректора семинария имеет компетентного администратора: вопросы, предложенные ректором, показывали, что он с особой внимательностью отнесся к преобразованию. Н. А. Сергиевский в своем отчете, характеризует ректора, писал, что он хоть и молод «по летам», но являлся хорошим администратором и преподавателем догматического богословия. «Если не надломившееся от непрерывных занятий научных и по управлению семинарией слабое здоровье архимандрита Корнилия, то Костромская семинария, в которой он служит еще недавно, может ожидать от него много», — писал ревизор в своем отчете¹. Следует отметить, что среди семинарий, которые Н. А. Сергиевский посетил в 1867 году, такое положение дел имело место далеко не во всех духовных школах: в некоторых из них вследствие ревизии были произведены изменения в составе начальствующих лиц.

Н. А. Сергиевский высоко оценил педагогическую работу в семинарии, отметив, что ответы учеников свидетельствовали о том, что «достойно преподанное достойно воспринято»². Здание семинарии ревизор характеризовал как новое, удачно устроенное для нужд духовной школы. Однако отсутствие общежития после пожара 1840 года являлось существенной проблемой, которая самым тесным образом была связана с организацией воспитательной работы.

По итогам ревизии обер-прокурор сделал распоряжение о приведении в лучшее состояние воскресной школы и устройстве общежития. Реализацию данных предписаний должен был засвидетельствовать И. А. Ненарокомов в ходе ревизии, последовавшей в период с 9 по 22 декабря 1868 года. В своем отчете по итогам ревизии И. А. Ненарокомов отмечал отсутствие должного контроля за жизнью воспитанников со стороны наставников: ревизор обнаружил в квартире у одного из учеников книгу «История умственного развития Европы» (перевод с английского), которая вышла без предварительной цензуры и, как отмечает ревизор в отчете, «насколько мне известно, отличается крайне вредным, враждебным учению Православной Церкви направлением»³. В ходе расследования выяснилось, что книга имела происхождение из ученической семинарской библиотеки, а библиотека была приобретена в 1866 году по определению семинарского правления, которое основано на выходе книги, без знакомства с содержанием. В связи с этим ревизор затребовал строгого исполнения наставниками 135⁴ и 145–146⁵ пунктов устава духовных семинарий.

Ревизор также в отдельном рапорте на имя архиепископа Костромского Платона (Фивейского) отметил неудовлетворительное содержание семинарской больницы: 15 больных учеников были размещены в трех маленьких комнатах

¹ Там же. Л. 65 об.

² РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 24. Л. 65 об.

³ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1868. Д. 47. Л. 10.

⁴ «Не менее того должно быть поощряемо чтение учениками полезных книг под руководством учителей – каждого по преподаваемому им предмету». См.: 214. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб., 1867. С. 29.

⁵ Нравственное воспитание в семинарии имеет целью правильное образование характера учащихся, соответственно будущему их назначению. Осуществлению сей цели должны содействовать как воспитывающее в семинарии, так и обучающие. См.: там же. С. 31.

близко друг ко другу, а «атмосфера больницы, по тесноте помещений не представляет благоприятных условий в гигиеническом отношении»¹. И. А. Ненарокомов совещался с ректором и указал необходимым привести семинарскую больницу в соответствие с п. 170 устава, в котором отмечалось, что «больницы при семинариях устроятся в тех же семинарских зданиях, но, по возможности, отдельно от жилых ученических помещений, и содержатся во всех отношениях соответственно их назначению»².

Характеризуя состояние воскресной школы, ревизор отметил, что она не получила должного развития — в ней обучалось всего 11 учеников. Причина этого была в том, что родители посылали детей работать на фабрики в воскресные дни или отдавали детей в уездные училища, где учебный процесс шел постоянно, а не один раз в неделю³. Воскресная школа не имела учебников и учебных принадлежностей, в связи с чем ревизор ходатайствовал перед Министерством народного просвещения о выделении средств.

Таким образом, можно отметить, что состояние Костромской духовной семинарии на момент преобразования являлось достаточно удовлетворительным, о чем свидетельствовал Н. А. Сергиевский в своем отчете по итогам первой ревизии. И. А. Ненарокомов обнаружил ряд недостатков, связанных прежде всего с учебным процессом, а также материальным положением духовной школы. Ревизоры проявили внимательное отношение к возложенной миссии, критически оценивая существующие реалии. В отчетах можно реконструировать жизнь духовной семинарии, а также обнаружить отношение семинарской администрации к выявленным недостаткам. Данный факт свидетельствует о значительной роли контрольно-ревизионной деятельности Учебного комитета в деле преобразования духовно-учебных заведений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867. СПб., 1868.
2. Учебный комитет при Синоде. Дело о печатании ревизорских отчетов о состоянии духовных семинарий и училищ // РГИА. Ф. 802. Оп. 16. Д. 142.
3. Учебный комитет при Синоде. О съездах духовенства Костромской епархии по преобразованию местных семинарий и училищ. Здесь же по отчету действительного статского советника Сергиевского о произведенной им в 1867 году ревизии духовно-учебных заведений Костромской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 24.
4. Учебный комитет при Синоде. По отчету члена Учебного комитета надворного советника Ненарокомова о произведенной им ревизии Костромской семинарии и тамошнего духовного училища // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1868. Д. 47.
5. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб., 1867. 84 с.
6. Сухова Н. Ю. История богословской науки и образования в России в XVIII – начале XX в. М.: ПСТГУ, 2023. 128 с.

¹ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1868. Д. 47. Л. 12.

² Уставы и штаты духовных семинарий и училищ...С. 35–36.

³ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1868. Д. 47. Л. 85 об.

7. Ферапонт (Широков), иером. Отчеты ревизоров Учебного комитета при Святейшем Синоде как источник по истории духовного образования в Российской империи // Вестник Вологодской духовной семинарии. 2022. № 1 (2). С. 68–75.

8. Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: ПСТГУ, 2006. 659 с.

9. Римский С. В. Российская Церковь в эпоху Великих реформ. М., 1999. 567 с.

REFERENCES

1. Izvlechenie iz otcheta po Vedomstvu duhovnyh del pravoslavnogo isповedaniya za 1867. SPb., 1868. (In Russian).

2. Uchebnyj komitet pri Sinode. Delo o pechatanii revizorskih otchetov o sostoyanii duhovnyh seminarij i uchilishch // RGIA. F. 802. Op. 16. D. 142. (In Russian).

3. Uchebnyj komitet pri Sinode. O s'ezdah duhovenstva Kostromskoj eparhii po preobrazovaniju mestnyh seminarij i uchilishch. Zdes' zhe po otchetu dejstvitel'nogo statskogo sovetnika Sergievskogo o proizvedennoj im v 1867 godu revizii duhovno-uchebnyh zavedenij Kostromskoj eparhii // RGIA. F. 802. Op. 9. 1867. D. 24. (In Russian).

4. Uchebnyj komitet pri Sinode. Po otchetu chlena Uchebnogo komiteta nadvornogo sovetnika Nenarokomova o proizvedennoj im revizii Kostromskoj seminarii i tamoshnego duhovnogo uchilishcha // RGIA. F. 802. Op. 9. 1868. D. 47. (In Russian).

5. Ustavy i shtaty duhovnyh seminarij i uchilishch, vysochajshe utverzhdennye 14 maya 1867 goda. SPb., 1867. 84 s. (In Russian).

6. Suhova N. Yu. Istriya bogoslovskoj nauki i obrazovaniya v Rossii v XVIII – nachale НКХ v. М.: PSTGU, 2023. 128 s. (In Russian).

7. Ferapont (SHirokov), ierom. Otchety revizorov Uchebnogo komiteta pri Svyatejschem Sinode kak istochnik po istorii duhovnogo obrazovaniya v Rossijskoj imperii // Vestnik Vologodskoj duhovnoj seminarii. 2022. № 1 (2). S. 68–75. (In Russian).

8. Suhova N. Yu. Vysshaya duhovnaya shkola: problemy i reformy (vtoraya polovina XIX veka). М.: PSTGU, 2006. 659 s. (In Russian).

9. Rimskij S. V. Rossijskaya cerkov' v epohu Velikih reform. М., 1999. 567 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.02.2024; одобрена после рецензирования: 17.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

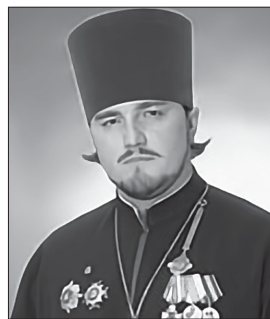
The article was submitted 06.02.2023; approved after reviewing: 17.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 257:737.2
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-85-133

ПАМЯТНЫЕ, ЧЛЕНСКИЕ И ИНЫЕ ЗНАКИ И МЕДАЛИ ИМПЕРАТОРСКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ПАЛЕСТИНСКОГО ОБЩЕСТВА ОТ МОМЕНТА УЧРЕЖДЕНИЯ И ДО НАШИХ ДНЕЙ

Павел Владимирович Бочков,
Костромская духовная семинария,
настоятель храма свт. Луки архиепископа
Красноярского, г. Норильск, Россия, frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706



Священник Павел Владимирович Бочков
Доктор богословия (Dr.Hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук (PhD), Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска /
Priest Pavel V. Bochkov
Doctor of Theology, PhD of Law, The rector of the church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk

Аннотация. Статья посвящена истории и описанию наградной и корпоративной символики Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО) от момента его возникновения в 1882 году до 2024 года. Объединив в своих рядах выдающихся деятелей науки и культуры, государственных и общественных деятелей, дипломатов, духовенство и просто неравнодушных и талантливых людей, ИППО создало собственную систему поощрения своих членов, украшенную самобытной и узнаваемой символикой. Основой практически всех рассматриваемых в статье знаков стал исторический знак ИППО, Высочайше утвержденный Российским Императором Александром III и специальным Определением Святейшего Синода. В статье описаны памятные знаки и медали как исторического ИППО, так и его правопреемника — Международной общественной организации «Императорское Православное Палестинское Общество». При этом, помимо знаков, выпущенных МОО «ИППО», описаны и известные автору знаки региональных отделе-

ний МОО «ИППО», в основе которых лежат памятные медали, изготовленные по инициативе Кипрского отделения ИППО. Памятные и юбилейные знаки и медали ИППО стали не только заметным явлением в отечественной фалеристике, геральдике и нумизматике, но и внесли существенный вклад в современное декоративно-прикладное искусство, явив миру ряд примечательных наградных, памятных и членских знаков, изготовленных на весьма высоком художественном уровне.

Ключевые слова: Императорское Православное Палестинское Общество, ИППО, МОО «ИППО», общественные награды России, фалеристика, нумизматика, награды и знаки ИППО

Для цитирования: Бочков П. В., свящ. Памятные, членские и иные знаки и медали Императорского Православного Палестинского Общества от момента учреждения и до наших дней // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 85–133 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-85-133](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-85-133)

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

COMMEMORATIVE, MEMBERSHIP AND OTHER BADGES AND MEDALS OF THE IMPERIAL ORTHODOX PALESTINE SOCIETY FROM THE MOMENT OF ESTABLISHMENT TO THE PRESENT DAY

Pavel V. Bochkov

Kostroma Theological Seminary,

The rector of the church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk,

Norilsk, Russia, frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. The article is devoted to the history and description of the award and corporate symbols of the Imperial Orthodox Palestine Society (IPOS) from its inception in 1882 to 2024. Having united in its ranks outstanding figures of science and culture, government and public figures, diplomats, clergy and simply caring and talented people, the IOPS created its own system of rewarding its members, decorated with original and recognizable symbols. The basis for almost all the signs discussed in the article was the historical sign of the IOPS, Highly approved by the Russian Emperor Alexander III and a special Determination of the Holy Synod. The article describes the memorial signs and medals of both the historical IOPS and its successor — the International Public Organization “Imperial Orthodox Palestine Society”. At the same time, in addition to the signs issued by the IOPS, the signs of the regional branches of the IOPS, known to the author, are also described, which are based on commemorative medals made on the initiative of the Cyprus branch of the IOPS. Commemorative and anniversary badges and medals of the IOPS have become not only a noticeable phenomenon in Russian faleristics, heraldry and numismatics, but also made a significant contribution to modern decorative and applied art, revealing to the world a number of remarkable award, commemorative and membership badges made at a very high artistic level.

Keywords: *Imperial Orthodox Palestine Society, IOPS, IOPS, public awards of Russia, faleristics, numismatics, awards and signs of IOPS*

For citation: Bochkov P.V., priest. Commemorative, membership and other signs and medals of the Imperial Orthodox Palestine Society from the moment of its establishment to the present day // *Ipatievsky vestnik*. 2024. № 2. P. 85–133 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-85-133>

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество имеет большую и славную историю. Историю русского присутствия на Святой Земле, историю любви и почитания христианских святынь, связанных с земной жизнью Спасителя. Императорское Православное Палестинское Общество (ИППО), созданное 21 мая 1882 года собранием членов-учредителей в Санкт-Петербурге, первоначально имело наименование Православное Палестинское Общество. По представлению выдающегося государственного деятеля Российской Империи Обер-прокурора Святейшего Синода К. П. Победоносцева устав Общества был Высочайше утвержден Императором Александром III 8 мая 1882 года. В 1889 г., после передачи Обществу имущества и материальных средств Палестинской комиссии при Азиатском департаменте Министерства иностранных дел Российской империи (1864–1889) (в свою очередь созданной на базе общественной организации Палестинского комитета, существовавшего в 1859–1864 гг.)¹, Общество получило наименование Императорского, под каким названием действует и сегодня. У истоков создания ИППО стояли выдающиеся государственные и общественные деятели Российской Империи конца XIX – начала XX вв.: великий князь Сергей Александрович (1857–1905)², К. П. Победоносцев (1827–1907)³, адмирал граф Е. В. Путятин (1803–1883)⁴

¹ См.: Житин Р. М. Культурно-просветительская деятельность России в Святой Земле: вклад Палестинского комитета и Палестинской комиссии (1859–1889 гг.) // *Философия и образование: практики взаимодействия, стратегии развития в XXI веке: Материалы второй международной научно-практической конференции*, Тамбов, 08 ноября 2019 года. Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2019. С. 43–49.

² См.: На службе у России: Великий князь Сергей Александрович: материалы научных конференций 2011–2012 гг., Санкт-Петербург — Москва. Ред. И. В. Плутникова. М.: Издание Фонда памяти Великого князя Сергея Александровича, 2013; Софьин Д. М., Софьина М. В. Великий князь Сергей Александрович и Императорское Православное Палестинское общество // *Пермский Сборник. Материалы 17-х Смышляевских чтений*, Пермь, 19 мая 2021 года. Том 6. Пермь: Государственное краевое бюджетное учреждение культуры «Пермская государственная ордена "Знак Почёта" краевая универсальная библиотека им. А. М. Горького», 2021. С. 233–238; Великий князь Сергей Александрович Романов на посту Председателя Императорского Православного Палестинского общества: [по материалам дипломной работы игумена Паисия (Юркова) "Деятельность Великого Князя Сергея Александровича Романова на посту Председателя Императорского Православного Палестинского общества (1882–1905): исторический очерк]. М.: Новоспасский монастырь, 2009.

³ См.: Константин Петрович Победоносцев: мыслитель, учёный, человек: Материалы Международной юбилейной научной конференции, посвященной 180-летию со дня рождения и 100-летию со дня кончины К. П. Победоносцева (Санкт-Петербург, 1–3 июня 2007 года). СПб., 2007; К. П. Победоносцев: pro et contra. Личность, общественно-политическая деятельность и мировоззрение Константина Победоносцева в оценке русских мыслителей и исследователей: антология / вступ. ст., сост. и прим. С. Л. Фирсова; ред. Д. К. Бурака. СПб.: Изд-во РХГИ, 1996.

⁴ См.: Лещенко Н. Ф. Посол с погонами адмирала. Необычная судьба Е. В. Путятин (1804–1883) // «Восточный архив». М., 2015. № 2. С. 7–11.

и неутомимый Василий Николаевич Хитрово (1834–1903)¹, который являлся главным инициатором учреждения Общества. Память о В. Н. Хитрово и Великом князе Сергее Александровиче особо чтится членами общества и увековечена в современной наградной системе ИППО, о чем будет сказано ниже.



Фото 1. Великий князь Сергей Александрович (1857–1905) со знаком Почетного члена ИППО².



Фото 2. К. П. Победоносцев (1827–1907)³.



Фото 3. Адмирал граф Е. В. Путятин (1803–1883)⁴.



Фото 4. В. Н. Хитрово (1834–1903)⁵.

На протяжении всей своей истории целью ИППО являлись координация усилий по укреплению русского политического, культурного и научного присутствия в Святой Земле и дру-

¹ См.: Лисовой Н. Н. Василий Николаевич Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества // Хитрово В. Н. К Животворящему Гробу Господню. Рассказ старого паломника. М., 2003. С. 5–59.

² Фото из общедоступных источников.

³ Источник фото: Покушение на К. П. Победоносцева // Храм Святых Царственных Страстотерпцев в Ясенево. — URL: <https://www.hramstrastoterpcev.ru/2020/03/pokushenie-na-k-p-pobedonosceva/> (дата обращения: 21.05.2023).

⁴ Фото из общедоступных источников.

⁵ Источник фото: Совет ИППО памяти подвижников В. Н. Хитрово и А. А. Дмитриевского // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sovet-ippo-pamyati-podvizhnikov-vn-hitrovo-i-aa-dm-202480> (дата обращения: 21.05.2023).

гих странах Библейского региона¹. В настоящее время, согласно действующему Уставу ИППО от 2017 г., основными целями Общества являются «сохранение православного культурного наследия и развитие связей Российской Федерации со странами Ближнего Востока, странами Средиземноморского региона и другими государствами мира.

Содействие Русской Православной Церкви в ее духовном, миротворческом служении развитию православного паломничества к святыням Вселенского Православия, а также в ее благотворительной и здравоохранительной деятельности. Кроме того, одним из направлений деятельности ИППО является изучение и сохранение исторического и культурного наследия, содействие в реставрации и поддержании памятников православной культуры, находящихся на территории Российской Федерации и за рубежом, содействие в создании паломнической инфраструктуры, участие в строительстве и восстановлении паломнических, культурных, научных и информационных центров, установление и развитие культурных, научных, духовных, общественных и иных связей с народами Ближнего Востока, народами Средиземноморского региона и народами других государств мира, а также с иностранными и международными объединениями, включая специализированные учреждения ООН, поддержка христиан и христианских общин на Ближнем Востоке и в странах Средиземноморья, в других регионах, где они подвергаются притеснению и нарушению фундаментальных прав. Содействие сохранению христианского присутствия в Библейском регионе, участие в продвижении межрелигиозного диалога и межконфессионального согласия»².

Конечно же, с самого начала своего существования такая разносторонняя деятельность, направленная на реализацию уставной деятельности ИППО, привлекла в ряды организации тысячи неравнодушных членов — представителей совершенно разных сословий и общественных кругов. «Численность ИППО на рубеже XIX–XX веков достигала 5 тыс. членов»³. Впоследствии, в результате распада Российской Империи, гражданской войны в России 1917–1922 гг., колоссальной по своей численности эмиграции из СССР и др., деятельность Общества в России постепенно угасала. С 1918 г. оно «было вынуждено отказаться от именования «Православное», как отказалось оно раньше от титула «Императорское»⁴, получило название «Российское Палестинское Общество» и действовало при Академии наук СССР. В 1934 г. скончался председатель РПО

¹ Лисовой Н.Н., Бутова Р.Б., Житнев С.Ю. Императорское Православное Палестинское общество в Москве: из истории Московского отделения. К 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества. К 115-летию образования Московского отдела. М.: Индрик, 2021. С. 9.

² Устав Международной Общественной Организации «Императорское Православное Палестинское Общество» утвержден в новой редакции на Четвертой отчетно-выборной Конференции 02 июня 2017 г. // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/ustav-2017-g-403153> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Лисовой Н.Н., Бутова Р.Б., Житнев С.Ю. Императорское Православное Палестинское общество в Москве: из истории Московского отделения. К 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества. К 115-летию образования Московского отдела. М.: Индрик, 2021. С. 9.

⁴ Лисовой Н.Н. Палестинское Общество: национальный проект // Россия в Святой Земле. Документы и материалы. В 3 тт. Сост. Н.Н. Лисовой. Т. 3. Ч. 1. М.: Индрик, 2020. С. 64.

академик Н. Я. Марр, после чего деятельность практически прекратилась. В мае 1948 г. было провозглашено создание государства Израиль, а уже в ноябре этого же года в Иерусалим прибыли члены Русской Духовной Миссии (РДМ) в Иерусалиме в юрисдикции Московского Патриархата — архимандрит Леонид (Лобачев)¹ и священник Владимир Елховский². Одной из главных задач членов РДМ стало определение объектов недвижимости Миссии и противодействие Русской Духовной Миссии в юрисдикции Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ), удерживающей значительное количество собственности, права на которую оспаривались представителями Московского Патриархата³.



Фото 5. Протоиерей Владимир Елховский с наперсным крестом и знаком члена ИППО. 25 января 1951 г.⁴

Понимая, что решить имущественные вопросы в свою пользу, используя для этого лишь представителей Русской Православной Церкви, Советское правительство уже в 1950 г. приняло решение о возобновлении деятельности Палестинского Общества. При этом были утверждены его штат и направления деятельности. «Из старого, дореволюционного состава ИППО к середине XX в., за исключением И. Ю. Крачковского, никого не осталось. Да и ученых — членов РПО [Российского Палестинского Общества] 1920–1930-х гг. оставались единицы. В срочном порядке осуществляется сбор новых заявлений на вступление в Палестинское Общество»⁵. Уже к концу 1950 г. в составе общества находилось достаточно много новых членов, часть из которых являлась именитыми учеными. В январе 1951 г. состоялось первое общее собрание нового РПО, которое стало основой для дальнейшей активной деятельности Общества при Академии наук СССР⁶.

Параллельно с этим в эмиграции действовало зарубежное «Императорское Палестинское Православное Общество», сохранившее контроль над некоторой недвижимостью исторического ИППО. Считая себя законными преемниками

¹ Леонид (Лобачев) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. Т. XL. С. 477–478; Овсянников В. Архиепископ Харьковский и Богодуховский Леонид. Некролог // Журнал Московской Патриархии. 1967. № 9. С. 28–29.

² Маякова И. А. Елховский Владимир Евгеньевич // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVIII. С. 424.

³ Никодим (Ротов), архимандрит. История Русской духовной миссии в Иерусалиме. Серпухов: Серпуховский Высоцкий мужской монастырь, 1997. С. 387–394.

⁴ Источник фото: Протоиерей Владимир (Елховский) // Храм Сорока Мучеников Севастийских в Переславе-Залесском. — URL: http://40s.pereslavl.ru/40/?page_id=1180 (дата обращения: 21.05.2023).

⁵ Лисовой Н. Н. Палестинское Общество: национальный проект // Россия в Святой Земле. Документы и материалы. В 3 тт. Сост. Н. Н. Лисовой. Т. 3. Ч. 1. М.: Индрик, 2020. С. 68.

⁶ Подробнее см.: Юзбашян К. Н. Деятельность Российского Палестинского Общества в 1917–1991 г. // Указатель трудов Императорского Православного Палестинского Общества (1881–2007 гг.). Научн. рук. В. П. Леонов; отв. ред. Н. Н. Лисовой. Изд-е 2, испр. и доп. — СПб.: Библиотека академии наук; Альфарет, 2009. С. 324–343.

ИППО и имея поддержку Священноначалия РПЦЗ, в зарубежной ИППО противодействовали РПО и РДМ, видя в последних агентов советских спецслужб и идеологических противников. Эмигрантская часть ИППО к 1970 г. разделилась на три «независимых друг от друга «Советов ППО» — в Иерусалиме, Америке и Франции, каждый из которых [мог] самостоятельно вести финансовые дела, а также приобретать и продавать земельные участки в своей географической зоне»¹. Довольно громкий скандал, связанный с торговлей имуществом и присвоением крупных сумм, был связан с именем архимандрита Антония (графа Граббе) (1926–2005), в 1968–1986 гг. являвшимся руководителем Русской Духовной Миссии в юрисдикции РПЦЗ. Вследствие уличения в финансовых махинациях и незаконной торговле земельными участками Миссии, он был запрещен в служении в РПЦЗ, а затем, перейдя в один из старостильных греческих расколов, в 1996 г. был рукоположен в сан «епископа»². Тем не менее, возглавляя одну из эмигрантских частей ИППО, Антоний (Граббе) владел знаменитым Александровским подворьем в Иерусалиме. В 2005 г. Антоний (Граббе) скончался и был похоронен на русском кладбище Ново-Дивеевского монастыря, недалеко от Нью-Йорка. В 2007 г. над его могилой был установлен надгробный памятник с изображенным на нем знаком ИППО.

Эта практика вполне соответствовала практике Общества, помещавшего изображение своего знака на фасады принадлежавших обществу зданий в Палестине³.



Фото 6.
Эмблема
ИППО, рас-
положенная
на фасаде
здания
Сергиевского
подворья
в Иерусали-
ме⁴.



Фото 7.
Надгробный
памятник на могиле «епископа» Анто-
ния (графа Граббе) на русском кладбище
Ново-Дивеевского мужского монастыря
(Нануэт, Нью-Йорк, США)⁵.

¹ Лисовой Н. Н. Палестинское Общество: национальный проект // Россия в Святой Земле. Документы и материалы. В 3 тт. Сост. Н. Н. Лисовой. Т. 3. Ч. 1. М.: Индрик, 2020. С. С. 69.

² Бочков П., свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 4: Греческий старостильный раскол и производные от него неканонические юрисдикции: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 38–39.

³ Комаровский Е. А. Знаки нагрудные церковные // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009. Т. XX. С. 267.

⁴ Источник фото: Emblema IPPO.jpg // Википедия — свободная энциклопедия. — URL: https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Файл:Emblema_IPPO.jpg (дата обращения: 21.05.2023).

⁵ Источник фото: Могила епископа Антония на Ново-Дивеевском кладбище // Википедия — свободная энциклопедия. — URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Антоний_\(Граббе\)#/media/Файл:Русское_кладбище_в_Ново-Дивееве_\(13371032003\).jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Антоний_(Граббе)#/media/Файл:Русское_кладбище_в_Ново-Дивееве_(13371032003).jpg) (дата обращения: 21.05.2023).

В самой России тем временем также произошел ряд перемен. Смена общественно-политического строя и обширный кризис коснулись и РПО. В результате Общество было лишено помощи Президиума Академии наук, и в 1992 г. Совет Общества обратился к Верховному Совету Российской Федерации за помощью. Организация вернула свое историческое имя — «Императорское Православное Палестинское Общество» и получила статус международной общественной организации. Численность членов ИППО достаточно активно начала расти. С 2011 г. ИППО возглавил С. В. Степашин, сумевший вывести ИППО на новый уровень. На 2017 г. в составе ИППОО пребывало 2200 человек¹. В последующие годы численность членов организации и уровень вовлеченности в проекты ИППО его членов последовательно увеличились, что заставило задуматься над формами поощрения особо отличившихся членов ИППО с одной стороны, и с другой — о формах увековечивания выдающихся членов ИППО, а также событий и памятных дат, связанных с деятельностью ИППО.

«С 1917 г. знак Общества в СССР не изготовлялся»², имело ли Общество какие-либо иные знаки или значки, действуя в России в советский период, в настоящее время сведений нет. В эмиграции, следуя историческим традициям Общества, и в новых условиях Общество использовало традиционные знаки. В эмигрантской части использовались стандартные членские знаки ИППО. Некоторая часть таких знаков была изготовлена в Западной Европе. В 1920-е гг. в зарубежной части ИППО существовал орденский наградной знак ИППО трех степеней, который вручался непродолжительное время. Он снова был восстановлен Советом Общества в Иерусалиме в 1972 г., на этот раз уже в качестве особой награды, имеющей 4 степени. В своем письме на имя Первоиерарха РПЦЗ митрополита Филарета (Вознесенского) Совет Общества содержал и описание высшей степени данной награды — «золотой восьмиконечной звезды, и на ней золотого с эмалью креста»³. Награждение этим знаком от лица этой «эмигрантской» организации периодически производится и в наше время.

Знаменитый знак ИППО появился практически вместе с самим обществом. Его рисунок был утвержден Императором Александром III и специальным Определением Святейшего Синода⁴. Будучи детально и много раз описанным,

¹ На Совете ИППО приняты новые члены Общества и награждены отличившиеся // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/na-sovete-ippo-prinyaty-novye-chleny-obschestva-i-403568> (дата обращения 21.05.2023).

² Житнев С. Ю. Знак ИППО // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 308.

³ Цит. по: Членские знаки ИППО. Почетные знаки ИППО // Журнал nuker82 // Livejournal. — URL: <https://nuker82.livejournal.com/323324.html> (дата обращения: 21.05.2023).

⁴ Определения Святейшего Синода: от 20–29 окт. 1882 г. за № 2182, о рисунке знаков, установленных для членов «Православного Палестинского Общества». Рисунок Высочайше утвержденного знака Православного Палестинского Общества для почетных членов // Отчеты Православного Палестинского общества за 1882–1883 г. СПб., 1883. С. 90, 1 л. ил.; Определения Святейшего Синода: от 20–29 окт. 1882 г. за № 2182, о рисунке знаков, установленных для членов «Православного Палестинского Общества» // Отчеты Православного Палестинского общества за 1883–1884 г. СПб., 1884. С. 1, 1 л. ил.

и в наше время знак ИППО стал узнаваемым символом одной из старейших и авторитетнейших общественных организаций в России.

Фото 8. Рисунок знака Почетного члена ИППО, утвержденного Императором Александром III¹.

Одно из самых ярких описаний знака ИППО дала в своей статье знаменитая

фельдшер и скромная христианка Мария Антоновна Кржижевская²: «Палестинское Общество имеет следующий знак для своих членов:

Золотой крест. На нем щит, на белом фоне которого золотая монограмма имени Христа между буквами Альфа и Омега. Кругом щита, на черной ленте слова пророка Исайи (Ис. 62, 1): «Не умолкну ради Сиона, и ради Иерусалима не успокоюсь». Другая надпись на обратной стороне щита, на белом фоне: «Благословит тя Господь от Сиона и узриши благая Иерусалима» (Пс. 127, 5).

...

Щит, это — Церковь, Иерусалим.

Основание Церкви — крест.

2 стороны щита — 2 стороны Церкви.

Займемся сперва переднюю видимую стороною щита.

Белое поле с золотыми буквами, окруженное черною лентою, — это настоящая видимая сторона Церкви, основатель которой Иисус Христос, как солнце в мире, сияет в ней Своим именем (Христос), пред которым преклонится всякое колено небесных, земных и преисподних (Фил. 2, 10). Как человек, собирая мертвые буквы в одно целое, составляет из них живое слово, так Дух Святой, собирая смертных людей, составляет из них одно живое тело, которого Голова — Начальник есть Иисус Христос (Еф. 1, 22–23; 2, 22; 4, 15–16). В Нем, в Истинном Слове Божием, черпают свою силу, премудрость и славу 24 апокалипсические старца, окружающие Его в белых одеяниях с золотыми венцами. Белое воинство Христа (Апок. 19, 14) борется с черным злом. Каждый их них, неся крест терпения Христова и укрываясь щитом веры, исповедуемой Церковью, до конца (Мт. 24, 13) стоит на поле брани: «Не умолкну, взывает он, ради Сиона, и ради



¹ Источник фото: Библиотека // Императорское Православное Палестинское Общество. Иерусалимское отделение. — URL: http://jerusalem-ippo.org/sv_z/ (дата обращения: 21.05.2023).

² Кудрявцева Г. Н. О ней писали А. П. Чехов и И. П. Миролюбов // II Рыжковские чтения: материалы научно-практической конференции (Южно-Сахалинск, 19 сентября 2001 г.) / сост. Г. И. Нефедова. Южно-Сахалинск, 2003. С. 36–46.

Иерусалима не успокоюсь, доколе не взойдет, как свет, правда его, и спасение его — как горящий светильник».

Другая, совсем белая сторона знака, сокрытая от взоров людей, говорит нам о сокрытом сокровище Царствия Небесного (Мт. 13, 44). О, воин Христов! не бойся принять этот крест: по ту сторону его тебя ожидает вечное блаженство. Твоя непобедимая вера (Иоанна. 5, 4) ведет тебя к горе Сиону и ко граду Бога живого, к Небесному Иерусалиму и тьмам Ангелом, к торжествующему собору и церкви первенцев, написанных на небесах, и к Судии всех Богу, и к духам праведников, достигнувших совершенства, и к Ходатаю нового завета Иисусу (Евр. 12, 22–24). Там благословит тя Господь от Сиона, и узриши благая Иерусалима ([Пс. 127, 5] — прим Бочков П. В.). Эти две стороны Единой Церкви Христос соединяет Своим крестом, убив вражду на нем. Своею кровью, пролитую на сем кресте, Он примиряет земное с небесным, человека с Богом (Еф. 1, 10; 2, 16; Кол. 1, 20).

Полагается и голубая лента с 2-мя красными полосками при сем знаке. Как эти две алые полоски небесной зари восходящего солнца пробиваются в замкнутой крестом голубой ленте ясного неба, так в вечном мире вечная взаимная любовь Бога и людей истекает из этого великого, чудного креста Господня¹.

Знак существовал в трех вариантах: для почетных членов, для действительных членов и членов-сотрудников ИППО. Для почетных членов ИППО был специально утвержден золотой знак², изготовленный в весьма искусной художественной технике с применением эмали. «Для действительных членов ИППО предназначался такой же знак, исполненный из серебра. Для членов-сотрудников предназначался такой же знак, исполненный из темной бронзы без эмали. Все три знака носились членами Общества на шее, на голубой с двумя узкими красными каемками ленте»³.

«Знак для ношения на шее полагался не всем членам Общества. Он вручался только тем, кто оплатил членские взносы за 25 лет сразу единовременным взносом. Почетные члены (если они не были избраны за особые заслуги) должны были внести 5 тысяч серебром, действительные — сделать взнос 500 руб. серебром, члены-сотрудники для получения знака вносили единовременно 200 руб. серебром. Таких членов называли пожизненными действительными членами или пожизненными членами-сотрудниками»⁴.

Вероятно, одним из производителей, изготовивших наиболее крупные партии членских знаков ИППО, являлся торговый дом «Эдуард», основанный

¹ Кржижевская Мария. Знак членов Императорского Православного Палестинского Общества // Сообщения Императорского Православного Палестинского Общества. СПб., 1893. Т. 4., февраль. С. 5–8. Цит. по: Знак ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/old/about/znak/1/index.html> (дата обращения: 21.05.2023).

² Лот № 141. Знак почетного члена Палестинского Православного Общества // Аукционный дом «Империя». Топ-лоты аукциона № 4. Ордена, медали и монеты Императорской России. М., 2009. С. 59.

³ Житнев С. Ю. Знак ИППО // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 307.

⁴ Знак ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/old/about/znak/1/index.html> (дата обращения: 21.05.2023).

золотых дел мастером Эдуардом Фердинандовичем Дитвальдом. Впоследствии, в 1906 г., основанное им предприятие стало поставщиком Капитула Императорских и Царских орденов. Помимо этого, был издан специальный каталог фирмы «Эдуард», где были изображены производимые фабрикой ордена, знаки, медали и жетоны. По данным этого каталога, стоимость золотого знака Почетного члена ИППО оценивалась в 50 рублей, серебряного — в 18 рублей и бронзового — в 12 рублей¹.

Как и в отношении большинства наградных знаков Российской Империи, членские знаки ИППО производились разными ювелирными мастерскими, что нашло свое отражение как в некоторых стилистических, так и в массогабаритных данных этих знаков.



Фото 9. Знак Почетного члена Императорского Палестинского Православного Общества. Первый тип.

Мастерская Д. Осипова, Российская Империя, г. Санкт-Петербург, после 1882 г. Золото 56 проба, эмаль. Вес 33,07 гр. Размер 49×53 мм (с ушком). Клейма: пробирное «56» с гербом г. Санкт-Петербурга и мастера именовое: «ДО»².



Фото 10, 11. Знак Почетного члена Императорского Палестинского Православного Общества. Второй тип. (Российская Империя, конец XIX – начало XX вв.)³.

¹ Там же.

² Источник фото: ЗНАК ПОЧЕТНОГО ЧЛЕНА ПАЛЕСТИНСКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ОБЩЕСТВА // Аукционный Дом "Империя". — URL: <http://www.auction-imperia.ru/wdate.php?t=offline&i=1270> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Предположительно, данный знак принадлежал святителю Макарию (Невскому), митрополиту Московскому и Коломенскому (1835–1926). Источник фото: Нагрудный знак. ИППО. Почетным членам // Интернет-аукцион и торговая площадка «Мешок». — URL: https://meshok.net/item/265094024_Нагрудный_знак_ИППО_Почетным_членам (дата обращения: 21.05.2023).



Фото 12, 13. Серебряный знак действительного члена Палестинского Православного Общества.

Мастерская Д. Осипова, Российская Империя, г. Санкт-Петербург, после 1882 г. Серебро 84 проба. Вес 41,4 гр. Размер 49x53 мм (с ушком). Клейма: пробирное «84» и мастера именное: «ДО»¹.

Фото 14, 15. Бронзовый знак члена-сотрудника ИППО (Российская Империя, конец XIX — начало XXI вв.). Первый тип².



Фото 16, 17. Бронзовый знак члена-сотрудника ИППО (Российская Империя, конец XIX — начало XXI вв.). Второй тип³.

¹ Источник фото: Знак Императорского Православного Палестинского общества. Артикул 307 // Интернет-аукцион и торговая площадка «Мешок». — URL: https://meshok.net/item/265094024_Нагрудный_знак_ИППО_Почетным_членам (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: Знак членов-сотрудников Императорского Православного Палестинского Общества // Нумизматический центр «Хортица». — URL: https://numismat.in.ua/product/znak_imperatorskogo_pravoslavnogo_palestinskogo_obshestva (дата обращения: 21.05.2023).

³ Источник фото: Одобрение итогов работы и доизбрание членов Совета на Третьей Конференции ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: https://www.ippo.ru/old/21vek/org/sobr/3_6_14/index.html (дата обращения: 21.05.2023).



Фото 18, 19. Бронзовый знак члена-сотрудника ИППО (Российская Империя, конец XIX – начало XXI вв.). Третий тип (Из собрания Государственного исторического музея)¹.

Фото 20, 21. Членский знак зарубежного Православного Палестинского Общества (Западная Европа, первая половина XX века)².



Началом возрождения традиции ношения знака ИППО в Обществе стал 2004 год, когда по инициативе Председателя ИППО (в 2003–2006 гг.) члена-корреспондента РАН профессора

Ярослава Николаевича Щапова (1928–2011) Совет Международной общественной организации «Императорское Православное Палестинское Общество» (МОО «ИППО») «принял решение возобновить знак Общества идентичным дореволюционному на основании правопреемственности. В том же году знаки были изготовлены благодаря спонсорской поддержке С. Ю. Житнева. В 2005 г. на общем собрании Общества, впервые после 1917 г., всем членам МОО «ИППО» были вручены бронзовые знаки Общества, а членам Совета — серебряные знаки. Председателю ИППО Я. Н. Щапову, Святейшему Патриарху Алексию, Министру иностранных дел РФ С. В. Лаврову и митрополиту Смоленскому и Калининградскому Кириллу (ныне Святейшему Патриарху) были вручены золотые знаки Общества. В июне 2007 г. золотой знак МОО «ИППО» был вручен Председателю Общества С. В. Степашину»³.

¹ Источник фото: Комаровский Е. А. Знаки нагрудные церковные // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009. Т. XX. С. 268.

² Данный знак был приобретен на одном из антикварных аукционов И. Р. Ашурбейли и передан в дар ИППО в июне 2014 г. Источник фото: Одобрение итогов работы и доизбрание членов Совета на Третьей Конференции ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: https://www.ippo.ru/old/21vek/org/sobr/3_6_14/index.html (дата обращения: 21.05.2023).

³ Житнев С. Ю. Знак ИППО // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 308.

Современные знаки членов ИППО подразделяются на знаки Почетных членов (позолота с эмальями) и бронзовый знак для всех членов Общества. Помимо членского знака, выдается также именное удостоверение ИППО, скрепленное печатью Общества и подписью Председателя. В настоящее время автору известно 2 типа знаков ИППО. Первый из них (более ранний (2010-х гг.) отличается темной насыщенной патиной бронзой, второй (конец 2010-х – начало 2020-х гг.) — более светлым оттенком бронзы. Знаки изготовлены из бронзы, полностью повторяют форму дореволюционного образца и имеют размеры 40 × 50 мм.



Фото 22, 23.
Современный знак ИППО
(Россия, 2010-е гг.)¹.

Фото 24, 25. Современный
знак ИППО (Россия, конец
2010-х – начало 2020-х гг.)².

Фото 26, 27. Современный
знак Почетного члена
ИППО (Россия, 2020-е гг.)³.

Помимо стандартных членских знаков на шейной ленте, в 2010-е гг. достаточно большое распространение получили и фрочные знаки членов ИППО.

¹ Источник фото: Знак ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/old/about/znak/1/index.html> (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: Из собрания автора.

³ Источник фото: Знак Императорского православного палестинского общества 1882 г. // Интернет-каталог «Аркуда». — URL: https://arcuda.com/catalog/znak_imperatorskogo_pравославного_palestinskogo_obshchestva_1882_g_mulyazh.html (дата обращения: 21.05.2023).



Они представляли собой уменьшенную копию Знака Почетного члена ИППО (размером 20×23 мм.), крепившегося к одежде с помощью цангового крепления.

Фото 28. Фрачный знак члена ИППО (Россия, 2010–2020 гг.)¹.

В 2023 г. на одном из ресурсов, посвященных коллекционированию, появился знак, в котором сочетался двуглавый орел Российской Империи и знак ИППО. По описанию владельца знака, знак являлся форменной кокардой, был изготовлен из бронзы, покрыт позолотой и имел два боковых крепления для фиксации на тулье фуражки. При этом сам знак был достаточно крупным — высотой 7,5 см, что, очевидно, достаточно много для фуражечной тульи. Кроме того, в настоящее время нет сведений, свидетельствующих о том, что в какой-то период своей истории ИППО имело собственную форменную одежду со знаками различия, в т. ч. кокардой на форменном головном уборе. Исходя из этого, представляется, что представленный знак является плодом более позднего творчества, что, впрочем, не лишает его права быть помещенным в текст этой статьи.



Фото 29, 30. Знак «Кокарда ИППО»².

В целях закрепления за собой прав на историческую символику Императорского Православного Палестинского Общества, руководством МОО «ИППО» были приняты несколько практических шагов к юридическому урегулированию этого вопроса. В результате «Распоряжением Министерства юстиции России № 3899р было принято решение о государственной регистрации символики Международной общественной организации «Императорское Православное Палестинское Общество». Символика учтена за № 348–09. 02 июня 2010 г., знак ИППО был зарегистрирован Роспатентом под № 410134 как товарный знак. Таким образом, МОО «ИППО» является обладателем исключительных прав

¹ Источник фото: из собрания автора.

² Источник фото: Кокарда РИ, «Палестинское Православное общество» // Интернет-аукцион и торговая площадка «Мешок». — URL: https://meshok.net/item/289216101_Кокарда_РИ_Палестинское_Православное_общество (дата обращения: 21.10.2023).

на использование своего знака, который охраняется Законом РФ как объект права в сфере интеллектуальной собственности. Знак МОО «ИППО» зарегистрирован также в патентном бюро Министерства юстиции Государства Израиль за № 244299 от 30 января 2012 г.»¹. Вследствие этого в настоящее время любая сувенирная продукция с символикой ИППО письменно согласуется с руководящим органом ИППО — Управлением делами ИППО².

29 октября 2008 года Совет Международной общественной организации «Императорского Православного Палестинского Общества» учредил почетные знаки «Императорского Православного Палестинского Общества»:

- Почетный знак МОО «ИППО» «Вифлеемская звезда»;
- Почетный знак МОО «ИППО» памяти великого князя Сергия Александровича;
- Почетный знак МОО «ИППО» памяти великой княгини преподобномученицы Елисаветы Феодоровны;
- Почетный знак МОО «ИППО» памяти Василия Николаевича Хитрово;
- Почетный знак МОО «ИППО» памяти архимандрита Антонина (Капустина);
- Почетный знак МОО «ИППО» памяти Алексея Афанасьевича Дмитриевского.

19 апреля 2019 г. Совет МОО «ИППО» учредил знаки Общества:

- Почетный знак МОО «ИППО» памяти Николая Николаевича Лисового;
- Почетный знак МОО «ИППО» памяти Марии Михайловны Киселёвой.

24 декабря 2019 г. Совет МОО «ИППО» учредил знак Общества:

- Почетный знак МОО «ИППО» памяти Евгения Максимовича Примакова.

24 декабря 2020 г. Совет МОО «ИППО» учредил знак Общества:

- Почетный знак МОО «ИППО» памяти Императора Александра III³.

В систему поощрения членов Общества и лиц, не состоящих в МОО «ИППО», входят также такие виды наград, как Благодарность и Грамота Председателя и Совета ИППО, а также почетный памятный знак ИППО. Последний представляет собой изображение Знака ИППО, оформленное в специальную плакетку и вручаемое награждаемым в особо торжественные моменты.

В разговоре о современных знаках МОО «ИППО» отдельного упоминания заслуживает имя народного художника РФ, почётного члена Российской академии художеств, руководителя культурно-просветительской секции МОО «ИППО», доктора технических наук Владимира Глебовича Никонова⁴. Являясь

¹ Житнев С. Ю. Знак ИППО // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 308.

² Знак ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/old/about/znak/1/index.html> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Житнев С. Ю. Почетны знаки МОО «ИППО» // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 686.

⁴ Долинин А. И. Никонов Владимир Глебович // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 575.

одним из авторов современного государственного герба Российской Федерации, В. Г. Никонов стал автором эскизов к большинству известных памятных знаков МОО «ИППО», а также юбилейного знака, посвященного 150-летию со дня рождения великой княгини Елизаветы Фёдоровны и блока почтовых марок, посвященных ИППО¹. Опираясь на традиционные формы и очертания исторического знака ИППО, В. Г. Никонов стал автором эскизов еще нескольких знаков — как региональных отделений МОО «ИППО», так и организаций, сотрудничающих с ИППО.



Фото 31. Награды ИППО².



Фото 32. Председатель ИППО С. В. Степашин вручает Почетный памятный знак ИППО Е. М. Примакову. 03.06.2014 г., Москва³.

Как уже упоминалось выше, после 2011 г. ИППО возглавил С. В. Степашин, после чего Общество стало более активным участником научных и гуманитарных проектов, а также выступило инициатором многочисленных мероприятий, предпринятых в рамках реализации уставной деятельности Общества. В мероприятиях приняло участие большое количество членов ИППО со всех концов страны, что потребовало расширить число наградных знаков Общества, что повлекло учреждение ряда новых наградных почетных знаков ИППО. При этом все знаки имели собственное описание, Положение и утвержденный Статут. В ряде текстов, размещенных на ресурсах ИППО, памятные знаки, посвященные великому князю Сергею Александровичу, прпмц. Елисавете, Государю Императору Александру III а также знак «Вифлеемская звезда» именуются орденами⁴, что подчеркивает их высокий статус в наградной системе ИППО.

Стоит отметить, что вся символика современной Международной общественной организации «ИППО» связана с духовными символами Русской Право-

¹ Там же.

² Источник фото: Одобрение итогов работы и доизбрание членов Совета на Третьей Конференции ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: https://www.ippo.ru/old/21vek/org/sobr/3_6_14/index.html (дата обращения: 21.05.2023).

³ Там же.

⁴ Там же.

славной Церкви, с которой ИППО находится в самом тесном сотрудничестве практически по всем направлениям своей деятельности. Председателем Комитета Почетных членов ИППО является Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, Предстоятель Русской Православной Церкви¹.

В настоящее время первой в ряду почетных знаков ИППО, и по сути высшей наградой в системе знаков отличия ИППО является почетный знак «Вифлеемская Звезда». Согласно Положению этим знаком награждаются как члены ИППО, так и лица, не являющиеся членами Общества, но имеющие перед ним заслуги «за выдающийся вклад в развитие российского политического, культурного и духовного присутствия на Святой Земле и Ближнем Востоке, укрепление дружбы и сотрудничества между народами России и стран Библейского региона, за успехи в организации русских научных, учебных и гуманитарных учреждений в Святой Земле и на Ближнем Востоке, исторических связей Русской Православной Церкви и Патриархатов Востока»². Помимо самого знака, к нему выдавались фрачный знак, представляющий собой точную уменьшенную копию, и удостоверение установленного образца.



Фото 33. Почетный знак ИППО «Вифлеемская Звезда» (Россия, 2008 г.)³.



Фото 34. Фрачный знак почетного знака ИППО «Вифлеемская Звезда» (Россия, 2008 г.)⁴.



Фото 35. Почетный знак ИППО «Вифлеемская Звезда» и удостоверение к знаку на имя Ашурбейли И. Р. от 20 июля 2018 г.⁵

Следующим по значению почетным знаком является почетный знак памяти Великого князя Сергея Александровича. В центре знака расположено изображение великого князя Сергея Александровича в парадном мундире. Согласно Положению им награждаются как члены ИППО, так и лица, не являющиеся членами Общества, но имеющие перед ним заслуги «за выдающийся вклад в развитие деятельности Общества, укрепление его общественного и международного положения, за успехи в организации русских научных, учебных и гу-

¹ Лисовой Н. Н. Палестинское Православное общество // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. LIV. С. 299.

² Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Источник фото: Там же.

⁴ Источник фото: Из собрания ООО «СПЕЦЗНАК» (г. Москва).

⁵ Источник фото: из открытых источников.

манитарных учреждений в Святой Земле и на Ближнем Востоке, в расширении паломнических, религиозных и общественных контактов»¹. Знак вручался вместе с уменьшенной фрачной копией и удостоверением установленного образца.



Фото 36. Почетный знак ИППО памяти великого князя Сергея Александровича (Россия, 2008 г.)².



Фото 37. Почетный знак ИППО памяти великого князя Сергея Александровича и фрачный вариант знака³.



Фото 38. Почетный знак ИППО памяти великой княгини преподобномученицы Елисаветы Феодоровны (Россия, 2008 г.)⁴.



Фото 39. Почетный знак ИППО памяти великой княгини преподобномученицы Елисаветы Феодоровны и фрачный вариант знака⁵.

Еще одним почетным знаком ИППО является знак памяти великой княгини преподобномученицы Елисаветы Феодоровны. В центре знака расположено иконографическое изображение преподобномученицы Елисаветы. Знак структурно

¹ Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippro.ru/about/article/pochetnyye-znaki-ippro-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: там же.

³ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

⁴ Источник фото: Там же.

⁵ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

повторяет очертания знака памяти Великого князя Сергея Александровича. Согласно Положению им награждаются как члены ИППО, так и лица, не являющиеся членами Общества, но имеющие перед ним заслуги «за успешную деятельность в сфере образования и культуры, милосердия и благотворительности, в деле развития русского православного паломничества»¹. Знак также имеет фрачный уменьшенный вариант.

Оба знака, посвященные великому князю и великой княгине, заключают в себе узнаваемый символ ИППО и его девиз: «Не умолкну ради Сиона и ради Иерусалима не успокоюсь».

В декабре 2020 года Совет ИППО под председательством С. В. Степашина принял решение об учреждении Почетного памятного знака Императора Александра III.

Тогда же было утверждено и Положение о знаке, согласно которому «Почётным знаком памяти Императора Александра III могут быть награждены члены Общества за выдающийся вклад в развитие российского политического, дипломатического, научного, культурного и духовного присутствия на Святой Земле и Ближнем Востоке, укрепление дружбы и сотрудничества между народами, за миротворческую и благотворительную деятельность в России и странах Библейского региона.

Почётный знак также учреждён для награждения руководителей высших органов государственной власти и управления России, а также граждан Российской Федерации и других стран мира, не являющихся членами Императорского Православного Палестинского Общества, но имеющих выдающиеся заслуги в укреплении мира и международного сотрудничества, внёсших выдающийся вклад в укрепление российской государственности, в дело защиты Отечества, развития отечественной экономики, науки и культуры»².

Эскиз этого знака был утвержден в январе 2021 года. При этом к разработке эскиза были привлечены серьезные специалисты в области фалеристики: «Эскиз новой награды Общества выполнен с учетом рекомендаций известного фалериста, президента исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, члена Совета и Почётного члена ИППО Сергея Карпова»³. Знак Императора Александра III также включает в себя образ знака ИППО и девиз Общества. В центральной части знака изображен профиль Государя, повернутый вправо. Как и в случае предыдущих наград, знак имеет уменьшенную фрачную копию. Примечательно, что в отличие от памятных знаков, посвященных великому князю Сергею Александровичу и преподобномученице Елисавете Феодоровне, фрачный знак Императора Александра III содержит текст девиза ИППО.

¹ Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

² На Совете ИППО утверждена новая награда Общества — Почётный знак памяти Императора Александра III // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/na-sovete-ippo-utverzhdena-novaya-nagrada-obshchest-407913> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Там же.

Уже в 2021 г. были произведены первые награждения этим Почетным знаком. Одним из награжденных тогда стал старейший из Почетных членов ИППО митрополит Ювеналий (Поярков), получивший эту награду из рук Председателя ИППО С. В. Степашина¹.



Фото 40. Эскиз Почетного знака ИППО памяти Императора Александра III².

Фото 41. Почетный знак ИППО памяти Императора Александра III и фразный вариант знака (Россия, 2021 г.)³.



Помимо Почетных знаков, выполненных по форме орденов, в ИППО, имеется и ряд почетных знаков, также выполненных в очень высоком качестве и по сути являющихся медалями, так как каждый из них крепится к определенному виду колодки с помощью соединительного кольца. Лента всех знаков является той же муаровой лентой, на которой носят знаки членов (почетных членов) ИППО.

Первым в ряду таких Почетных знаков является знак памяти Василия Николаевича Хитрово⁴. Согласно Положению им награждаются как члены ИППО, так и лица, не являющиеся членами Общества, но имеющие перед ним заслуги «за активную научную и организационную работу в Обществе, его секциях и от-

¹ Лисовой Н.Н., Бутова Р.Б., Житнев С.Ю. Императорское Православное Палестинское общество в Москве: из истории Московского отделения. К 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества. К 115-летию образования Московского отдела. М.: Индрик, 2021. С. 290.

² Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

⁴ Не путать со знаком Лауреата премии им. В. Н. Хитрово вручаемую в Орловской области за вклад в охрану природы Орловской области — Прим. свящ. П. Бочкова.

делениях, за плодотворную научно-образовательную деятельность в высших и других учебных заведениях, заслуги в области ориенталистики и палестиноведения, распространение знаний о Святой Земле и русско-палестинских связях, о наследии и современной деятельности Общества»¹.

Знак представляет собой круглый медальон с изображением В. Н. Хитрово в центре и соответствующей надписью по кругу и цифрами «1882» — годом основания ИППО. На оборотной стороне изображен хрисмон (Хи-Ро) — монограмма имени Христа, а также девиз ИППО, расположенный по кругу: «Не умолкну ради Сиона и ради Иерусалима не успокоюсь». Колодки знак не имеет, а крепится к ленте, в свою очередь закрепленной на небольшой прямоугольной заколке. На лицевой стороне крепления-заколки также изображен небольшой хрисмон.

Фото 42, 43. Почетный знак ИППО
памяти Василия Николаевича
Хитрово. Аверс и реверс
(Россия, 2008 г.)².



Почетный знак памяти архимандрита Антонина (Капустина) посвящен выдающемуся священнослужителю, ученому, начальнику Русской духовной миссии на Святой Земле (1865–1894) архимандриту Антонину (Капустину) (1817–1894)³. Со-

гласно Положению им награждаются как члены ИППО, так и лица, не являющиеся членами Общества, но имеющие перед ним заслуги «за содействие Русской Православной Церкви и Русской Духовной Миссии в Иерусалиме в осуществлении паломнической, духовно-просветительской и миротворческой работы в Святой Земле и на Ближнем Востоке»⁴.

Знак представляет собой круглый медальон с изображением архимандрита Антонина (Капустина) в рясе и камилавке в центре, с соответствующей надписью по кругу и цифрами «1882» — годом основания ИППО. На оборотной

¹ Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: Там же; Из собрания центра ИППО в Москве.

³ См.: Киприан (Керн), архим. О. Антонин Капустин, архимандрит и начальник Русской Духовной Миссии в Иерусалиме (1817–1894). — М., 1997; Потапов Виктор, прот. Деятели русского духовного возрождения прошлого: Архимандрит Антонин Капустин, начальник Русской Духовной Миссии в Палестине // Русское Возрождение. Независимый русский православный национальный орган. Нью-Йорк — Москва — Париж, 1986. № 34. С. 106–117.

⁴ Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

стороне изображен хрисмон (Хи-Ро) — монограмма имени Христа, а также девиз ИППО. Медаль крепится к ленте с заколкой, идентичной предыдущему знаку.



Фото 44, 45. Почетный знак ИППО памяти архимандрита Антонина (Капустина). Аверс и реверс (Россия, 2008 г.)¹.



Фото 46, 47. Почетный знак ИППО памяти Алексея Афанасьевича Дмитриевского. Аверс и реверс (Россия, 2008 г.)².

Почетный знак памяти известного ученого, историка Церкви, профессора Киевской духовной академии, почетного члена ИППО Алексея Афанасьевича Дмитриевского (1856–1929)³ является очередным памятным знаком, посвященным деятелю ИППО дореволюционного периода. Согласно Положению им награждаются как члены ИППО, так и лица, не являющиеся членами Общества, но имеющие перед ним заслуги «за научные работы, посвященные истории, экономике и культуре стран Библейского региона, развитию русско-ближневосточных духовных, политических, торговых и культурных связей, заслуги в области византистики, истории Православной Церкви, археологии Святой Земли»⁴.

Знак представляет собой круглый медальон с изображением А. А. Дмитриевского в центре, с соответствующей надписью по кругу и цифрами «1882» — годом основания ИППО. На оборотной стороне изображен хрисмон (Хи-Ро) — монограмма имени Христа, а также девиз ИППО. Медаль крепится к ленте с заколкой, идентичной предыдущему знаку.

¹ Источник фото: Там же; из собрания автора.

² Источник фото: Там же.

³ См.: Герд Л. А., Акишин С. Ю. Дмитриевский Алексей Афанасьевич // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2007. Т. XV. С. 429–438.

⁴ Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnyye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

Как уже было упомянуто выше, 19 апреля 2019 г. руководством ИППО было принято решение об учреждении почетного знака памяти Николая Николаевича Лисового (1946–2019)¹ — выдающегося отечественного историка, философа, писателя и публициста, заместителя Председателя ИППО, внесшего огромный вклад в развитие и становление Общества. Согласно Положению знаком награждаются исключительно члены ИППО, имеющие ученую степень кандидата или доктора наук, являющиеся членами ИППО не менее 5 лет² и имеющие заслуги «за активную научную, научно-просветительскую работу в Обществе и научных организациях, плодотворную научно-образовательную деятельность в высших и других учебных заведениях, заслуги в области ориенталистики и православного палестиноведения, распространение знаний о Святой Земле и русско-палестинских связях, о истории и современной деятельности Общества, а также научные исследования по истории и культурному наследию стран и народов Ближнего Востока»³.

Знак представляет собой круглый медальон с изображением Н. Н. Лисового в центре, с соответствующей надписью по кругу и датами жизни «1946–2019». На оборотной стороне изображен знак ИППО с девизом, а также надпись, нанесенная по кругу: «Ученый, богослов, видный деятель ИППО». В центре, в самом низу, расположены цифры «1882» — год основания ИППО. Медаль крепится к прямоугольной колодке, обтянутой традиционной для всех знаков ИППО муаровой лентой.



Фото 48. Эскиз Почетного знака ИППО памяти Николая Николаевича Лисового⁴.

Фото 49, 50. Почетный знак ИППО памяти Николая Николаевича Лисового Аверс и реверс (Россия, 2019 г.)⁵.



¹ См.: Житнев С. Ю. Лисовой Николай Николаевич // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 429–431.

² Положение о Почетном знаке МОО "ИППО" памяти Николая Николаевича Лисового // Православный Палестинский сборник. 2019. № 117. С. 66–67.

³ Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ipro.ru/about/article/pochetnyye-znaki-ipro-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

⁴ Источник фото: Там же.

⁵ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

В декабре 2019 г. руководством ИППО было принято решение об учреждении почетного знака памяти Евгения Максимовича Примакова (1929–2015)¹ — выдающегося отечественного политического и государственного деятеля, востоковеда, экономиста, Председателя Правительства РФ в 1998–1999 гг., Почетного члена ИППО. Согласно Положению этим знаком награждаются члены Общества «за выдающийся вклад в развитие российского политического, дипломатического, научного и культурного присутствия на Святой Земле и Ближнем Востоке, укрепление дружбы и сотрудничества между народами, за миротворческую деятельность в России и странах Библейского региона»². Знаком также могут быть награждены «руководители высших органов государственной власти и управления России, а также граждане Российской Федерации и других стран мира, не являющиеся членами МОО «ИППО», но имеющие выдающиеся заслуги в укреплении мира и международного сотрудничества, внесшие выдающийся вклад в укрепление российской государственности, в дело защиты Отечества, развитие отечественной экономики, науки и культуры»³.

В мае 2020 г. эскиз знака был утвержден Председателем МОО «ИППО» С. В. Степашиным⁴. Знак представляет собой круглый медальон с изображением Е. М. Примакова в центре, с соответствующей надписью по кругу и датами жизни «1929–2015». На оборотной стороне изображен знак ИППО с девизом, а также надпись, нанесенная по кругу: «Ученый, востоковед, видный деятель ИППО». Медаль крепится к прямоугольной колодке, обтянутой традиционной для всех знаков ИППО муаровой лентой.

Фото 51. Эскиз Почетного знака ИППО памяти Евгения Максимовича Примакова⁵.



¹ См.: Умер Евгений Максимович Примаков // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/umer-evgeniy-maksimovich-primakov-307260> (дата обращения: 21.05.2023).

² Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Там же.

⁴ Сергей Степашин утвердил эскиз медали имени Е. М. Примакова // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sergey-stepashin-utverdil-eskiz-medali-imeni-empri-407133> (дата обращения: 21.05.2023).

⁵ Источник фото: Сергей Степашин утвердил эскиз медали имени Е. М. Примакова // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sergey-stepashin-utverdil-eskiz-medali-imeni-empri-407133> (дата обращения: 21.05.2023).

Первые награждения этим знаком состоялись в июле 2020 г. Среди награжденных были члены ИППО — государственные и общественные деятели¹.



Фото 52, 53. Почетный знак ИППО памяти Евгения Максимовича Примакова. Аверс и реверс (Россия, 2020 г.)².

Еще одним знаком, входящим в систему памятных знаков ИППО, является Почетный знак ИППО памяти Марии Михайловны Киселёвой (1798–1887)³ — подвижницы благочестия, крупного благотворителя, действительного члена ИППО. Согласно Положению им на-

граждаются как члены ИППО, так и лица, не являющиеся членами Общества, но имеющие перед ним заслуги «за активную благотворительную деятельность; значительный вклад в дела милосердия, православного самоотверженного служения и помощи ближним; заслуги в области христианского просвещения; патриотическое воспитание молодежи и сохранение памяти о павших воинах; храмоздательство; распространение знаний о Святой Земле»⁴.

Фото 54. Эскиз Почетного знака ИППО памяти Марии Михайловны Киселёвой⁵.



¹ Сергей Степашин вручил учреждённую медаль имени Е. М. Примакова первым лауреатам // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sergey-stepashin-vruchil-nedavno-uchrezhdennuyu-me-407275> (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

³ См.: Блинова Л. Н. Пензенская дворянка Мария Михайловна Киселева — попечительница Святой Земли // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/ippo/article/penzenskaya-dvoryanka-mariya-mihaylovna-kiseleva—200651> (дата обращения: 21.05.2023).

⁴ Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

⁵ Источник фото: Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

Знак представляет собой круглый медальон с изображением М.М Киселёвой в центре, с соответствующей надписью по кругу и датами жизни «1798–1887». На оборотной стороне изображен знак ИППО с девизом, а также надпись, нанесенная по кругу: «Великая благотворительница Святой Земли». В центре, в самом низу, расположены цифры «1882» — год основания ИППО. Медаль крепится к прямоугольной колодке, обтянутой традиционной для всех знаков ИППО муаровой лентой.



Фото 55, 56. Почетный знак ИППО памяти Марии Михайловны Киселёвой. Аверс и реверс (Россия, 2020 г.)¹.



Фото 57. Памятные знаки ИППО².

Необходимо отметить, что все знаки (членские и памятные) МОО «ИППО» изготовлены весьма профессионально и представляют художественную и коллекционную ценность. Описанные выше памятные знаки МОО «ИППО» изготовлены на производстве московской фирмы ООО «СПЕЦЗНАК» (генеральный директор Ю. Н. Шевчук).

Отдельного упоминания заслуживает имя народного художника РФ, почётного члена Российской академии художеств, руководителя культурно-просветительской секции МОО «ИППО», доктора технических наук Владимира

¹ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

² Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

Глебовича Никонова. Являясь одним из авторов современного государственного герба Российской Федерации, В. Г. Никонов стал автором эскизов к большинству известных памятных знаков МОО «ИППО», а также юбилейного знака, посвященного 150-летию со дня рождения великой княгини Елизаветы Фёдоровны, и блока почтовых марок, посвященных ИППО. Опираясь на традиционные формы и очертания исторического знака ИППО, В. Г. Никонов стал автором эскизов еще нескольких знаков: как региональных отделений МОО «ИППО», так и организаций, сотрудничающих с ИППО.



Помимо наградных памятных знаков, за годы активной деятельности в ИППО было выпущено некоторое количество памятных знаков к разного рода юбилейным датам. В основном эти знаки представляли собой значки разного размера с цанговым креплением.

Фото 58. Знак ИППО, посвященный российско-греческой дружбе¹.

В 2012 г. 130-летию ИППО был выпущен соответствующий фрачный знак. Он имел размеры 27 × 22 мм и цанговое крепление.

Фото 59. Юбилейный фрачный знак «130 лет ИППО» (Россия, 2012 г.)².

3 июня 2014 года в Москве, в Доме Русского Зарубежья имени А. И. Солженицына состоялась III Конференция МОО «ИППО». В честь этого события делегаты Конференции получили особые «памятные значки делегата»³, которые также были изготовлены в Москве на предприятии ООО «СПЕЦЗНАК». Они повторяли собой фрачный знак ИППО с той лишь разницей, что по кругу вместо традиционного девиза Общества была расположена надпись: «Делегату III Конференция ИППО Москва 03.06.2014». Значок имел размеры 20 × 22 мм и цанговое крепление.



¹ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

² Источник фото: Из собрания автора.

³ Одобрение итогов работы и доизбрание членов Совета на Третьей Конференции ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/odobrenie-itogov-raboty-i-doizbranie-chlenov-sovet-202163> (дата обращения: 21.05.2023).



Фото 60. Специальный фрачный знак «Делегату III Конференция ИППО» (Россия, 2014 г.)¹.

В 2014 г., в память 150-летнего юбилея со дня рождения прпмц. великой княгини Елисаветы Феодоровны, ИППО был выпущен юбилейный памятный знак с монограммой великой княгини и фрачный знак к нему. Автором эскиза являлся В. Г. Никонов. Производитель — московское предприятие ООО «СПЕЦЗНАК». Знаки имели цанговое крепление для ношения на верхней одежде.



Фото 61. Памятный знак, посвященный 150-летию прпмц. великой княгини Елисаветы Феодоровны (Россия, 2014 г.)².



Фото 62. Фрачный памятный знак, посвященный 150-летию прпмц. великой княгини Елисаветы Феодоровны (Россия, 2014 г.)³.

В 2015 году, Московский Метрополитен выпустил коллекцию фрачных знаков, посвященную различным памятным местам и событиям. Один из знаков был посвящен ИППО, что нашло место в изображении традиционного знака ИППО, помещенного вместе с логотипом Московского Метрополитена. Знак имеет каплевидную форму. Текст на красной полосе: «Галерея “Метро”», внизу надпись: «#артметро». Внутри помещен круг белого цвета с черной окантовкой и текстом: Русское присутствие на Святой Земле, логотип Московского метрополитена и ИППО. Текст на окантовке: «Императорское Православное Палестинское Общество 2015». Значок имел размеры 31 × 26 мм и цанговое крепление.

Фото 63. Знак «Галерея “Метро” Русское присутствие на святой земле» (Россия, 2015 г.)⁴.



¹ Источник фото: Из собрания автора.

² Источник фото: Из собрания ООО «СПЕЦЗНАК» (г. Москва).

³ Источник фото: Из собрания ООО «СПЕЦЗНАК» (г. Москва).

⁴ Знак каплевидной формы. Текст на красной полосе: Галерея «Метро», внизу «#артметро». Внутри круг белого цвета с черной окантовкой и текстом: Русское присутствие На Святой Земле, логотип Московского метрополитена и императорского общества. Текст на окантовке: Императорское Православное Палестинское Общество 2015. Источник: Знак «Галерея «Метро» Русское присутствие на святой земле» // Общество коллекционеров «Наше Метро». — URL: <http://n-metro.ru/product/знак-галерея-метро-русское-присут/> (дата обращения: 21.05.2023).

Решением «Совета Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО) 2020 год объявлен Годом памяти Великого князя Сергея Александровича»¹. В соответствии с утверждённым планом, Обществом были проведены несколько памятных мероприятий. В память о великом князе был изготовлен памятный знак, имевший цанговое крепление. Автором эскиза стал В. Г. Никонов. Как и большинство памятных знаков ИППО, он был изготовлен московским предприятием ООО «СПЕЦЗНАК».



Фото 64. Юбилейный знак ИППО «2020 год памяти Великого Князя Сергея Александровича» (Россия, 2020 г.)².

В 2021 году, с целью поощрения врачей и волонтеров, отличившихся в борьбе с вирусом COVID-19 во время пандемии и ограничительных мер, повсеместно распространенных в 2020–2021 гг., автономной некоммерческой организацией «Центр Культурного Сотрудничества имени Святителя Спиридона» на московском предприятии ООО «СПЕЦЗНАК» были изготовлены специальные знаки «Святой Лука Крымский». В основе этого знака, также разработанного с участием В. Г. Никонова, был вписан четырехконечный крест с большим овалом посредине, который напоминает по своему виду традиционный знак ИППО. Представители данной организации часто принимают участие в мероприятиях ИППО, а ее руководитель П. А. Карпухин является активным членом ИППО³.



Фото 65. Знак «Святой Лука Крымский» (Россия, 2021 г.)⁴.

В центре знака размещен медальон с изображением святителя Луки (Войно-Ясенецкого), архиепископа Крымского (1877–1961), изображенного во врачебном платье и с благословляющим жестом. По кругу были расположены надписи: «Святой Лука Крымский» и «Aliis inservendo ipse consumor» (Светя другим, сгораю сам [лат.]). Медальон был расположен в центре креста, крест, в свою очередь, помещался на восьмиконечной звезде белого цвета, украшенной восемью стразами — кристаллами белого цвета. Знак имел размеры 80 × 80 мм и булавочное крепление.

¹ Патриархия.гу: В Москве пройдут мероприятия памяти Великого князя Сергея Александровича // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/patriarhiyaru-v-moskve-proydu-meropriyatiya-pamyu-406756> (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

³ См.: Автономная некоммерческая организация «Центр культурного сотрудничества имени святителя Спиридона Тримифунтского». — URL: <https://www.centerspyridon.ru/oborganizacii> (дата обращения: 21.12.2023).

⁴ Источник фото: Из собрания ООО «СПЕЦЗНАК» (г. Москва).

К 140-летию юбилею ИППО был изготовлен круглый фрачный знак, также имевший кантовое крепление для ношения на лацкане пиджака.

Фото 66. Юбилейный фрачный знак «140 лет ИППО» (Россия, 2022 г.)¹.



К 2019 году на территории Российской Федерации действовало 41 региональное отделение ИППО, «большая часть которых работает во взаимном сотрудничестве с епархиями РПЦ»². Некоторые из региональных отделений также имели опыт выпуска собственных памятных и наградных знаков.

Кипрское отделение МОО «ИППО» отличается наиболее обширным материалом такого характера, включающим в себя не только памятные знаки, но и настольные памятные медали. Большинство этих медалей и знаков приурочены к различным мероприятиям, организованным и проведенным Кипрским отделением как на Кипре, так и в России³. Необходимо также отметить высокое качество всего наградного и памятного материала, выполненного по инициативе Кипрского отделения ИППО, возглавляемого Л. А. Булановым, являющимся также автором большинства эскизов памятных знаков и медалей. Практически все памятные медали помещены в специальную пластиковую капсулу и комплектуются футляром. Ниже приведены лишь те знаки и медали, которые держат символику Императорского Православного Палестинского Общества.

Одной из памятных медалей, одновременно являющейся и наградой Кипрского отделения, является Памятная медаль, выпущенная в 2019 г. совместно Кипрским отделением ИППО и Европейской академией естественных наук (Ганновер, Германия), посвященная 155-летию со дня рождения великой княгини Елизаветы Федоровны. Одновременно медаль имеет наименование «Медаль паломника», и, очевидно, вручается православным христианам, посетившим христианские святыни Кипра. Одним из первых кавалеров этой награды стал Председатель МОО «ИППО» С. В. Степашин в 2019 г.⁴ Художником-исполнителем данной награды является заслуженный художник РФ, действительный член ИППО Сергей Квашнин⁵.

¹ Источник фото: 140 лет Императорскому Православному Палестинскому Обществу // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://ipposurprus.ru/18855-2> (дата обращения: 21.05.2023).

² Лисовой Н. Н. Палестинское Православное общество // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. . LIV. С. 299.

³ См.: Буланов Л. А., Плешакова Н. А. Кипрское зарубежное отделение МОО «ИППО» // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 361–362.

⁴ Буланов Л. А. Паломничество «Россия — Кипр — Святая Земля». Под ред. С. В. Степашина. М.: Белый ветер, 2020. С. 87.

⁵ Медали выпущенные Кипрским отделением ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://ipposurprus.ru/17479-2> (дата обращения: 21.05.2023).

Знак представляет собой круглый медальон с изображением великой княгини Елизаветы Федоровны в светской одежде, с соответствующей надписью по кругу и датами жизни «1884–1918». На оборотной стороне изображен знак ИППО с девизом, а также надпись, нанесенная по кругу: «Медаль паломника» и «Европейская академия естественных наук» (на немецком языке). В центре, в самом низу, расположена надпись: «Кипрское отделение ИППО 2019 год». Медаль крепится к небольшой прямоугольной колодке, обтянутой бежевой муаровой лентой.

Фото 67, 68. Памятная медаль Кипрского отделения ИППО и Европейской академии естественных наук, посвященная 155-летию со дня рождения великой княгини Елизаветы Федоровны (Россия, 2019 г.)¹.



Трепетно относясь к памяти Великого князя Сергея Александровича и св. прпмц. Елисаветы, Кипрское отделение ИППО выпустило ряд памятных медалей к 140-летию ИППО, отмечаемому в 2020 г.



Фото 69. Памятная медаль Кипрского отделения ИППО, посвященная 140-летию ИППО «Великий князь Сергей Александрович. Первый Председатель Императорского Православного Палестинского Общества с 1882–1905 г.» (Россия, 2022 г.)².

Фото 70. Памятная медаль Кипрского отделения ИППО, посвященная 140-летию ИППО «Великая Елизавета Федоровна. Второй Председатель Императорского Православного Палестинского Общества с 1905–1917 г.» (Россия, 2022 г.)³.



¹ Источник фото: Из собрания автора.

² Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

³ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.



Фото 71. Эскиз лицевой стороны памятной медали «140 лет ИППО» (Россия, 2022 г.)¹.

Фото 72, 73. Памятная медаль «10 лет Кипрскому отделению Императорского Православного Палестинского Общества».

Художник-исполнитель — заслуженный художник РФ, действительный член ИППО Сергей Квашинин². (Россия, 2020 г.)³.

Часть наградной символики — знаков и медалей Кипрского отделения ИППО — имеет надпись на греческом языке. Так, Памятная медаль Кипрского отделения ИППО «Через 100 лет ИППО возвращается с паломничеством Россия — Кипр — Святая Земля» с одной стороны содержит изображение герба Тамасосской и Оринийской митрополии, а с другой — знак ИППО с круговой надписью: «Через 100 лет. Паломничество Россия — Кипр — Святая Земля»⁴. Эта медаль вместе с особым дипломом паломника вручалась в качестве памятного знака паломникам осенью 2019 года⁵.



Фото 74, 75. Памятная медаль Кипрского отделения ИППО «Через 100 лет ИППО возвращается с паломничеством Россия — Кипр — Святая Земля» (Россия, 2020 г.)⁶.

¹ Источник фото: 140 лет Императорскому Православному Палестинскому Обществу // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://iprosurgus.ru/18855-2> (дата обращения: 21.05.2023).

² Медали, выпущенные Кипрским отделением ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://iprosurgus.ru/17479-2> (Дата обращения: 21.05.2023).

³ Источник фото: Из собрания центра ИППО в Москве.

⁴ Медали, выпущенные Кипрским отделением ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://iprosurgus.ru/17479-2> (дата обращения: 21.05.2023).

⁵ Буланов Л. А. Паломничество «Россия — Кипр — Святая Земля». Под ред. С. В. Степашина. М.: Белый ветер, 2020. С. 34.

⁶ Источник фото: Там же; Из собрания центра ИППО в Москве.



В 2023 году Кипрское отделение ИППО выпустило памятную медаль, посвященную «300 лет с начала паломничества Василия Григоровича-Барского по святым местам с 1723 по 1747 год».



Фото 76, 77. Памятная медаль Кипрского отделения ИППО «300 лет с начала паломничества Василия Григоровича-Барского по святым местам с 1723 по 1747 год» (Россия, 2023 г.)¹.

Среди наград, которых были удостоены руководители Кипрского отделения ИППО, представлена памятная медаль, посвященная 200-летию со дня рождения архимандрита Антонина (Капустина). К сожалению, инициатор появления этой медали, изготовитель, материал и тираж неизвестны. Однако, исходя из характера мастерства и художественной манеры исполнения образа о. Антонина (Капустина), хрисмона и девиза ИППО, расположенных на реверсе памятной медали, можно предположить, что к ее появлению также имеет отношение Императорское Православное Палестинское Общество.



Фото 78, 79.
Памятная
медаль
«Архимандрит
Антонин
(Капустин).
200 лет со дня
рождения»
(Россия,
2017 г.)².

¹ Источник фото: Награды: ордена, медали и памятные медали Кипрского отделения ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://ipposrus.ru/19273-2> (дата обращения: 21.10.2023).

² Источник фото: Награды: ордена, медали и памятные медали Кипрского отделения ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://ipposrus.ru/19273-2> (дата обращения: 21.10.2023).

Кипрское отделение ИППО имеет и свой фрачный знак, выпущенный в 2013 г. В центре знака традиционное изображение знака ИППО и надпись: «Императорское Православное Палестинское Общество Кипрское отделение» на русском и греческом языках, которые расположены по кругу знака.

По решению Совета Кипрского отделения ИППО «Знак вручается членам Кипрского отделения ИППО, людям, связанным с деятельностью ИППО, действительным членам ИППО, активистам Общества, руководителям Императорского Православного Палестинского Общества и людям, помогающим деятельности ИППО. Знак вручается по решению Совета Кипрского отделения ИППО председателем или первым вице-президентом отделения»¹.



Фото 80, 81. Фрачный знак и эскиз знака (справа) Кипрского отделения ИППО (Россия, 2013 г.)².

Некоторые из региональных отделений ИППО в Российской Федерации также имеют свою систему знаков и памятных медалей. К сожалению, она практически не известна широким кругам отечественных фалеристов вследствие ограниченных тиражей таких знаков / медалей и специфической сферой распространения — преимущественно среди членов регионального отделения Общества.

В 2017 г. Нижегородское отделение МОО «ИППО» масштабно отпраздновало юбилей в честь 120-летия со дня образования. К знаменательной дате были изданы несколько книг, изготовлен специальный почтовый штемпель, а также специальный памятный фрачный знак. Автором знака выступил В. Г. Никонов. Знак был изготовлен московским предприятием ООО «СПЕЦЗНАК», имел размер 21 x 18 мм. и имел цанговое крепление. В дизайне знака присутствовали очертания традиционного знака ИППО, хризма, герб Нижнего Новгорода,

¹ Выпуск Знака Кипрского отделения Императорского Православного Палестинского Общества // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <https://syprusippo.ru/archives/1069> (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: Там же; Медали, выпущенные Кипрским отделением ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://ipposyprus.ru/17479-2> (дата обращения: 21.05.2023).

а также цифры «120» и годы «1897–2017». Одним из первых такой знак получил митрополит Нижегородский и Арзамасский Георгий (Данилов)¹.

Фото 82. Фрачный знак, посвященный 120-летию Нижегородского отделения ИППО (Россия, 2017 г.)².



Фото 83. Сувенирный почтовый штемпель для почтовых марок и карточек, посвященный 120-летию юбилею Нижегородского отделения ИППО (Россия, 2017 г.)³.

В 2022 году Московское областное отделение МЦЩ «ИППО» вместе с с 140-летием ИППО отметило 10 лет со дня своего создания. К этой памятной дате для участников торжественных мероприятий был изготовлен стандартный алюминиевый знак диаметром 4 см с заколкой.

Фото 84. Значок, посвященный 10-летию Московского областного отделения ИППО (Россия, 2013 г.)⁴.



Курганское региональное отделение МОО «ИППО» изготовило памятную монету в память архимандрита Антонина (Капустина), настоятеля Русской Духовной миссии в Святой Земле. Латунная монета диаметром 34 мм, помещалась в специальную капсулу и вставлялась в картонный буклет с информацией о жиз-

¹ Вручены награды к 120-летию Нижегородского отделения ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт. — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/vrucheny-nagrady-k-120-letiyu-nizhegorodskogo-otde-403527> (дата обращения: 21.05.2023).

² Источник фото: из собрания автора.

³ Источник фото: 120 лет Нижегородскому отделению ИППО. Нижний Новгород // Акционерное общество «Марка». — URL: <https://rusmarka.ru/catalog/shtempeli/suvenirnepostshtempel/position/32891.aspx> (дата обращения: 21.05.2023).

⁴ Источник фото: Из собрания автора.

ни и служении архимандрита Антонина (Капустина). К сожалению, дату выпуска памятной монеты установить не удалось, однако исходя из того, что Курганское отделение ИППО было организовано в 2016 году¹, монета была изготовлена в период 2016–2022 гг.

Памятная монета представляет собой круглый монетовидный жетон с изображением в центре архимандрита Антонина (Капустина) в рясе и клобуке на фоне православных храмов, с соответствующей надписью по кругу и датами жизни «1817–1894». На оборотной стороне изображен знак ИППО с девизом, а также надпись, нанесенная по кругу: «Курганское региональное отделение МОО ИППО».

Фото 85. Памятная монета в буклете в память архимандрита Антонина (Капустина)².



Фото 86, 87. Памятная монета в память архимандрита Антонина (Капустина). Аверс и реверс (Россия, вторая половина 2010-х гг.)³.



Ростовское-на-Дону региональное отделение МОО «ИППО» тоже отчеканило памятную медаль. На медали жёлтого металла изображен знак ИППО с девизом и надписью, расположенной по кругу медали: «МОО Императорское Православное Палестинское Общество». На оборотной стороне медали — в центре — изображен кафедральный собор Рождества Пресвятой Богородицы г. Ростова-на-Дону с колокольней. По кругу нанесена надпись: «Ростовское-на-Дону региональное отделение». Тираж данной медали, к сожалению, неизвестен. Диаметр медали составляет 33 мм.

¹ См.: Деятельность КРО ИППО в Курганской области 2016–2021 [Буклет]. — [Курган], 2021.

² Источник фото: Из собрания автора.

³ Источник фото: Из собрания автора.



Фото 88, 89. Памятная медаль Ростовского-на-Дону регионального отделения ИППО. Аверс и реверс (Россия, 2010-е гг.)¹.

Образ знака ИППО нашел свое отображение не только в символике собственно «Императорского Православного Палестинского Общества», но в символике Русской Духовной миссии (РДМ) в Иерусалиме, находящейся в юрисдикции Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Предположительно, в 1970-е гг. был изготовлен фрачный знак РДМ. Он практически повторяет исторический знак ИППО, с той лишь разницей, что вместо традиционного девиза ИППО на нем расположена надпись: «Русская Духовная миссия в Иерусалиме», а также литеры «МП» — Московский Патриархат. Знак был изготовлен из латуни, посеребрен и имел размеры 25 × 28 мм.



Фото 90. Эскиз знака Русской Духовной миссии в Иерусалиме².

Фото 91. Фрачный знак Русской Духовной миссии в юрисдикции Московского Патриархата (СССР, 1970-е гг.)³.



Помимо фрачного знака, Русской Духовной миссией в Иерусалиме во второй половине 1990-х гг. была изготовлена памятная медаль «В память столетия учреждения миссии». Медаль комплектовалась специальным

¹ Источник фото: Из собрания автора.

² Источник фото: Русская духовная миссия в Иерусалиме // Официальный сайт Русской Православной Церкви. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/66019.html> (дата обращения: 21.05.2023).

³ Источник фото: Из собрания автора.

футляром, на котором также был изображён уже упомянутый знак РДМ в Иерусалиме.

*Фото 92. Памятная медаль
«В память столетия
учреждения миссии»
(Россия, 1997 г.)¹.*



Подводя итог рассмотрению истории знака Императорского Палестинского Православного Общества и его влиянию на последующее наградное и памятное наследие, нашедшее свое воплощение в произведениях фалеристики и нумизматики, стоит отметить, что в рассматриваемой работе упомянуты далеко не все знаки и медали, связанные с ИППО. Поиск редких и малотиражных экземпляров различных знаков продолжается.

Статья, с одной стороны, является попыткой обобщить сведения не только о фалеристическом наследии ИППО, но и свести воедино всю имеющуюся информацию о наградных, членских и памятных знаках ИППО, а также о разного рода значках и медалях, имеющих отношение к деятельности ИППО и несущих в себе знаковую символику Общества. А с другой, эта работа преследует своей целью обратить внимание современных коллекционеров и исследователей отечественной фалеристики и нумизматики на тот вклад, который внесло Императорское Православное Палестинское Общество в область их интересов, сумев создать в отечественном мире коллекционирования собственное небольшое, но весьма интересное и перспективное направление.

За рамками статьи остались такие области коллекционирования, как филателия и филокартия. В них символика ИППО неоднократно появлялась на марках, конвертах и почтовых карточках Почты России, посвященных юбилейным и памятным датам ИППО.

В целом знак ИППО стал не только визитной карточкой ИППО как авторитетной международной организации, но и символом многогранного, духовного, религиозно-богослужебного, культурного, научного и гуманитарного многовекового русского присутствия на Святой Земле. Вписанный в знак крест является символом жертвенного служения как исторического, так и современного ИППО православным и гуманитарным идеям, которые в своей совокупности являются способом свидетельства о русской вере во Христа и желанием проявить заботу о Земле, которой касались пречистые ноги Спасителя мира.

¹ Награды: ордена, медали и памятные медали Кипрского отделения ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение. — URL: <http://ippocyprus.ru/19273-2> (дата обращения: 21.10.2023).



Фото 93. Автор с коллекцией почетных знаков ИППО в центре ИППО в Москве. Март 2023 г.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. 120 лет Нижегородскому отделению ИППО. Нижний Новгород // Акционерное общество «Марка» — URL: <https://rusmarka.ru/catalog/shtempeli/suvenirnepostshtempel/position/32891.aspx> (дата обращения: 21.05.2023).
2. 140 лет Императорскому Православному Палестинскому Обществу // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение — URL: <http://iprosurplus.ru/18855-2> (дата обращения: 21.05.2023).
3. Emblema IPPO.jpg // Википедия — свободная энциклопедия — URL: https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Emblema_IPPO.jpg (дата обращения: 21.05.2023).
4. Автономная некоммерческая организация «Центр культурного сотрудничества имени святителя Спиридона Тримифунтского» — URL: <https://www.centerspyridon.ru/organizacii> (дата обращения: 21.12.2023).

5. Библиотека // Императорское Православное Палестинское Общество. Иерусалимское отделение — URL: http://jerusalem-ippo.org/sv_z/ (дата обращения: 21.05.2023).
6. Блинова Л. Н. Пензенская дворянка Мария Михайловна Киселева — попечительница Святой Земли // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/ipporu/article/penzenskaya-dvoryanka-mariya-mihaylovna-kiseleva>—200651 (дата обращения: 21.05.2023).
7. Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 4: Греческий старостильный раскол и производные от него неканонические юрисдикции: монография. СПб.: Свое издательство, 2018.
8. Буланов Л. А. Паломничество «Россия — Кипр — Святая Земля». Под ред. С. В. Степашина. М.: Белый ветер, 2020.
9. Буланов Л.А., Плешакова Н. А. Кипрское зарубежное отделение МОО «ИППО» // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 361–362.
10. Великий Князь Сергей Александрович Романов на посту Председателя Императорского Православного Палестинского общества: [по материалам дипломной работы игумена Паисия (Юркова) "Деятельность Великого Князя Сергея Александровича Романова на посту Председателя Императорского Православного Палестинского общества (1882–1905): исторический очерк". М.: Новоспасский монастырь, 2009.
11. Вручены награды к 120-летию Нижегородского отделения ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/vrucheny-nagrady-k-120-letiyu-nizhegorodskogo-otde-403527> (дата обращения: 21.05.2023).
12. Выпуск Знака Кипрского отделения Императорского Православного Палестинского Общества // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение — URL: <https://cyprusippo.ru/archives/1069> (дата обращения: 21.05.2023).
13. Герд Л. А., Акишин С. Ю. Дмитриевский Алексей Афанасьевич // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2007. Т. XV. С. 429–438.
14. Деятельность КРО ИППО в Курганской области 2016–2021 [Буклет]. — [Курган], 2021.
15. Долинин А. И. Никонов Владимир Глебович // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 575.
16. Житин Р. М. Культурно-просветительская деятельность России в Святой Земле: вклад Палестинского комитета и Палестинской комиссии (1859–1889 гг.) // Философия и образование: практики взаимодействия, стратегии развития в XXI веке: Материалы второй международной научно-практической конференции, Тамбов, 08 ноября 2019 года. Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2019. С. 43–49.
17. Житнев С. Ю. Знак ИППО // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 307–308.
18. Житнев С. Ю. Лисовой Николай Николаевич // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Издательство Индрик, 2022. С. 429–431.
19. Житнев С. Ю. Почетные знаки МОО «ИППО» // Энциклопедия Императорского Православного Палестинского Общества: 1882–2022 гг. 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житнева. М.: Индрик, 2022. С. 686–687.

20. Знак «Галерея «Метро» Русское присутствие на святой земле» // Общество коллекционеров «Наше Метро» — URL: <http://n-metro.ru/product/знак-галерея-метро-русское-присут/> (дата обращения: 21.05.2023).

21. Знак Императорского православного палестинского общества 1882 г. // Интернет-каталог «Аркуда» — URL: https://arcuda.com/catalog/znak_imperatorskogo_pravoslavnogo_palestinskogo_obshchestva_1882_g_mulyazh.html (дата обращения: 21.05.2023).

22. Знак Императорского Православного Палестинского общества. Артикул 307 // Интернет-аукцион и торговая площадка «Мешок» — URL: https://meshok.net/item/265094024_Нагрудный_знак_ИППО_Почетным_членам (дата обращения: 21.05.2023).

23. Знак ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/old/about/znak/1/index.html> (дата обращения: 21.05.2023).

24. Знак почетного члена Палестинского Православного Общества // Аукционный Дом «Империя» — URL: <http://www.auction-imperia.ru/wdate.php?t=offline&i=1270> (дата обращения: 21.05.2023).

25. Знак членов-сотрудников Императорского Православного Палестинского Общества // Нумизматический центр «Хортица» — URL: https://numismat.in.ua/product/znak_imperatorskogo_pravoslavnogo_palestinskogo_obshestva (дата обращения: 21.05.2023).

26. К. П. Победоносцев: pro et contra. Личность, общественно-политическая деятельность и мировоззрение Константина Победоносцева в оценке русских мыслителей и исследователей: антология / вступ. ст., сост. и прим. С. Л. Фирсова; ред. Д. К. Бурлака. СПб.: Изд-во РХГИ, 1996.

27. Киприан (Керн), архимандрит. О. Антонин Капустин, архимандрит и начальник Русской Духовной Миссии в Иерусалиме (1817–1894). — М., 1997.

28. Кокарда РИ, "Палестинское Православное общество" // Интернет-аукцион и торговая площадка «Мешок» — URL: https://meshok.net/item/289216101_Кокарда_РИ_Палестинское_Православное_общество (дата обращения: 21.10.2023).

29. Комаровский Е. А. Знаки нагрудные церковные // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009. Т. XX. С. 266–268.

30. Константин Петрович Победоносцев: мыслитель, учёный, человек: Материалы Международной юбилейной научной конференции, посвященной 180-летию со дня рождения и 100-летию со дня кончины К. П. Победоносцева (Санкт-Петербург, 1–3 июня 2007 года). СПб., 2007.

31. Кржижевская Мария. Знак членов Императорского Православного Палестинского Общества // Сообщения Императорского Православного Палестинского Общества. СПб., 1893. Т. 4., февраль. С. 5–8.

32. Кудрявцева Г. Н. О ней писали А. П. Чехов и И. П. Миролубов // II Рызжковские чтения: материалы научно-практической конференции (Южно-Сахалинск, 19 сентября 2001 г.) / сост. Г. И. Нефедова. Южно-Сахалинск, 2003. С. 36–46.

33. Леонид (Лобачев) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. Т. XL. С. 477–478.

34. Лещенко Н. Ф. Посол с погонами адмирала. Необычная судьба Е. В. Путятина (1804–1883) // Восточный архив. 2015. № 2. С. 7–11.

35. Лисовой Н. Н. Василий Николаевич Хитрово — основатель Императорского Православного Палестинского Общества // Хитрово В. Н. К Животворящему Гробу Господню. Рассказ старого паломника. М., 2003. С. 5–59.

36. Лисовой Н. Н. Палестинское Общество: национальный проект // Россия в Святой Земле. Документы и материалы. В 3 тт. Сост. Н. Н. Лисовой. Т. 3. Ч. 1. М.: Индрик, 2020. С. 5–86.

37. Лисовой Н. Н. Палестинское Православное общество // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. LIV. С. 290–299.

38. Лисовой Н.Н., Бутова Р. Б., Житнев С. Ю. Императорское Православное Палестинское общество в Москве: из истории Московского отделения. К 140-летию Императорского Православного Палестинского Общества. К 115-летию образования Московского отдела. М.: Индрик, 2021.

39. Лот № 141. Знак почетного члена Палестинского Православного Общества // Аукционный дом «Империя». Топ-лоты аукциона № 4. Ордена, медали и монеты Императорской России. М., 2009. С. 59.

40. Маякова И. А. Елховский Владимир Евгеньевич // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVIII. С. 424.

41. Медали выпущенные Кипрским отделением ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение — URL: <http://iprosurgus.ru/17479-2> — (дата обращения: 21.05.2023).

42. Могила епископа Антония на Ново-Дивеевском кладбище // Википедия — свободная энциклопедия — URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Антоний_\(Граббе\)#/media/Файл:Русское_кладбище_в_Ново-Дивееве_\(13371032003\).jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Антоний_(Граббе)#/media/Файл:Русское_кладбище_в_Ново-Дивееве_(13371032003).jpg) (дата обращения: 21.05.2023).

43. На службе у России: Великий Князь Сергей Александрович: материалы научных конференций 2011–2012 гг., Санкт-Петербург — Москва. Ред. И. В. Плотникова. М.: Издание Фонда памяти Великого Князя Сергея Александровича, 2013.

44. На Совете ИППО приняты новые члены Общества и награждены отличившиеся // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт: <https://www.ippo.ru/news/article/na-sovete-ippo-prinyaty-novye-chleny-obshchestva-i-403568> (дата обращения: 21.05.2023).

45. На Совете ИППО утверждена новая награда Общества — Почётный знак памяти Императора Александра III // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/na-sovete-ippo-utverzhdanapovaya-nagrada-obshchest-407913> (дата обращения: 21.05.2023).

46. Награды: ордена, медали и памятные медали Кипрского отделения ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество. Кипрское отделение — URL: <http://iprosurgus.ru/19273-2> (дата обращения: 21.10.2023).

47. Нагрудный знак. ИППО. Почетным членам // Интернет-аукцион и торговая площадка «Мешок» — URL: https://meshok.net/item/265094024_Нагрудный_знак_ИППО_Почетным_членам (дата обращения: 21.05.2023).

48. Никодим (Ротов), архимандрит. История Русской духовной миссии в Иерусалиме. Серпухов: Серпуховский Высоцкий мужской монастырь, 1997.

49. Овсянников В. Архиепископ Харьковский и Богодуховский Леонид. Некролог // Журнал Московской Патриархии. 1967. № 9. С. 28–29.

50. Одобрение итогов работы и доизбрание членов Совета на Третьей Конференции ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: https://www.ippo.ru/old/21vek/org/sobr/3_6_14/index.html (дата обращения: 21.05.2023).

51. Определения Святейшего Синода: от 20–29 окт. 1882 г. за № 2182, о рисунке знаков, установленных для членов «Православного Палестинского Общества». Рисунок Высочайше утвержденный знака Православного Палестинского Общества для почетных

членов // Отчеты Православного Палестинского общества за 1882–1883 г. СПб., 1883. С. 90, 1 л. ил.

52. Определения Святейшего Синода: от 20–29 окт. 1882 г. за № 2182, о рисунке знаков, установленных для членов «Православного Палестинского Общества» // Отчеты Православного Палестинского общества за 1883–1884 г. СПб., 1884. С. 1, 1 л. ил.

53. Патриархия.ru: В Москве пройдут мероприятия памяти Великого князя Сергея Александровича // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/patriarhiyaru-v-moskve-proyduť-meropriyatiyu-pamyu-406756> (дата обращения: 21.05.2023).

54. Покушение на К. П. Победоносцева // Храм Святых Царственных Страстотерпцев в Ясеневе — URL: <https://www.hramstrastoterpcev.ru/2020/03/pokushenie-na-kp-pobedonosceva/> (дата обращения: 21.05.2023).

55. Положение о Почетном знаке МОО «ИППО» памяти Николая Николаевича Лисового // Православный Палестинский сборник. 2019. № 117. С. 66–67.

56. Потапов Виктор, прот. Деятели русского духовного возрождения прошлого: Архимандрит Антонин Капустин, начальник Русской Духовной Миссии в Палестине // Русское Возрождение. Независимый русский православный национальный орган. Нью-Йорк — Москва — Париж, 1986. № 34. С. 106–117.

57. Почетные знаки ИППО // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (дата обращения: 21.05.2023).

58. Протоиерей Владимир (Елховский) // Храм Сорока Мучеников Севастийских в Переславле-Залесском — URL: http://40s.pereslavl.ru/40/?page_id=1180 (дата обращения: 21.05.2023).

59. Русская духовная миссия в Иерусалиме // Официальный сайт Русской Православной Церкви — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/66019.html> (дата обращения: 21.05.2023).

60. Сергей Степашин вручил учреждённую медаль имени Е. М. Примакова первым лауреатам // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sergey-stepashin-vruchil-nedavno-uchrezhdennyu-me-407275> (дата обращения: 21.05.2023).

61. Сергей Степашин утвердил эскиз медали имени Е. М. Примакова // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sergey-stepashin-utverdil-eskiz-medali-imeni-empri-407133> (дата обращения: 21.05.2023).

62. Совет ИППО памяти подвижников В. Н. Хитрово и А. А. Дмитриевского // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sovets-ippo-pamyati-podvizhnikov-vn-hitrovo-i-aadm-202480> (дата обращения: 21.05.2023).

63. Софьин Д. М., Софьина М. В. Великий Князь Сергей Александрович и Императорское Православное Палестинское общество // Пермский Сборник. Материалы 17-х Смышляевских чтений, Пермь, 19 мая 2021 года. Том 6. Пермь: Государственное краевое бюджетное учреждение культуры «Пермская государственная ордена "Знак Почёта" краевая универсальная библиотека им. А. М. Горького», 2021. С. 233–238.

64. Умер Евгений Максимович Примаков // Императорское Православное Палестинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/umer-evgeniy-maksimovich-primakov-307260> (дата обращения: 21.05.2023).

65. Устав Международной Общественной Организации «Императорское Православное Палестинское Общество» утвержден в новой редакции на Четвертой отчетно-выборной Конференции 02 июня 2017 г. // Императорское Православное Пале-

стинское Общество: официальный сайт — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/ustav-2017-g-403153> (дата обращения: 21.05.2023).

66. Членские знаки ИППО. Почетные знаки ИППО // Журнал nuker82 // Livejournal — URL: <https://nuker82.livejournal.com/323324.html> (дата обращения: 21.05.2023).

67. Юзбашян К. Н. Деятельность Российского Палестинского Общества в 1917–1991 г. // Указатель трудов Императорского Православного Палестинского Общества (1881–2007 гг.). Научн. рук. В. П. Леонов; отв. ред. Н. Н. Лисовой. Изд-е 2, испр. и доп. СПб.: Библиотека академии наук; Альфарет, 2009. С. 324–343.

REFERENCES

1. 120 let Nizhegorodskomu otdeleniyu IPPO. Nizhnij Novgorod // Akcionernoe obshchestvo «Marka» — URL: <https://rusmarka.ru/catalog/shtempeli/suvenirnepostshtempel/position/32891.aspx> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

2. 140 let Imperatorskomu Pravoslavnomu Palestinskomu Obshchestvu // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo. Kiprskoe otdelenie — URL: <http://ipcopyprus.ru/18855-2> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

3. Emblema IPPO.jpg // Vikipediya — svobodnaya enciklopediya — URL: https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Emblema_IPPO.jpg (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

4. Avtonomnaya nekommercheskaya organizaciya «Centr kul'turnogo sotrudnichestva imeni svyatitelya Spiridona Trimifuntskogo» — URL: <https://www.centerspyridon.ru/oborganizacii> (data obrashcheniya: 21.12.2023). (In Russian).

5. Biblioteka // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo. Ierusalimskoe otdelenie — URL: http://jerusalem-ippo.org/sv_z/ (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

6. Blinova L. N. Penzenskaya dvoryanka Mariya Mihajlovna Kiseleva — popochitel'nica Svyatoj Zemli // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/ipporu/article/penzenskaya-dvoryanka-mariya-mihajlovna-kiseleva-200651> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

7. Bochkov Pavel, svyashch. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh yurisdikcij XX–XXI vv. T. 4: Grecheskij starostil'nyj raskol i proizvodnye ot nego nekanonicheskie yurisdikcii: monografiya. SPb.: Svoe izdatel'stvo, 2018. (In Russian).

8. Bulanov L. A. Palomnichestvo «Rossiya — Kipr — Svyataya Zemlya». Pod red. S. V. Stepashina. M.: Belyj veter, 2020. (In Russian).

9. Bulanov L. A., Pleshakova N. A. Kiprskoe zarubezhnoe otdelenie MOO «IPPO» // Enciklopediya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva: 1882–2022 gg. 140-letiyu IPPO posvyashchaetsya / Sostavlenie, redakciya i predislovie S.YU. ZHitneva. M.: Indrik, 2022. S. 361–362. (In Russian).

10. Velikij Knyaz' Sergej Aleksandrovich Romanov na postu Predsedatelya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo obshchestva: [po materialam diplomnoj raboty igumena Paisiya (YUrkova) "Deyatel'nost' Velikogo Knyazya Sergeya Aleksandrovicha Romanova na postu Predsedatelya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo obshchestva (1882–1905): istoricheskij ocherk]. M.: Novospasskij monastyr', 2009. (In Russian).

11. Vrucheny nagrody k 120-letiyu Nizhegorodskogo otdeleniya IPPO // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/vrucheny-nagrody-k-120-letiyu-nizhegorodskogo-otde-403527> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

12. Vypusk Znaka Kiprskogo otdeleniya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo. Kiprskoe otdelenie — URL: <https://cyprusippo.ru/archives/1069> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

13. Gerd L. A., Akishin S. YU. Dmitrievskij Aleksej Afanas'evich // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2007. T. XV. S. 429–438. (In Russian).

14. Deyatel'nost' KRO IPPO v Kurganskoj oblasti 2016–2021 [Buklet]. — [Kurgan], 2021. (In Russian).

15. Dolinin A. I. Nikonov Vladimir Glebovich // Enciklopediya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva: 1882–2022 gg. 140-letiyu IPPO posvyashchaetsya / Sostavlenie, redakciya i predislovie S.YU. ZHitneva. M.: Indrik, 2022. S. 575. (In Russian).

16. ZHitin R. M. Kul'turno-prosvetitel'skaya deyatel'nost' Rossii v Svyatoj Zemle: vklad Palestinskogo komiteta i Palestinskoj komissii (1859–1889 gg.) // Filosofiya i obrazovanie: praktiki vzaimodejstviya, strategii razvitiya v XXI veke: Materialy vtoroj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Tambov, 08 noyabrya 2019 goda. Tambov: Izdatel'skij dom «Derzhavinskij», 2019. S. 43–49. (In Russian).

17. ZHitnev S.YU. Znak IPPO // Enciklopediya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva: 1882–2022 gg. 140-letiyu IPPO posvyashchaetsya / Sostavlenie, redakciya i predislovie S.YU. ZHitneva. M.: Indrik, 2022. S. 307–308. (In Russian).

18. ZHitnev S.YU. Lisovoj Nikolaj Nikolaevich // Enciklopediya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva: 1882–2022 gg. 140-letiyu IPPO posvyashchaetsya / Sostavlenie, redakciya i predislovie S.YU. ZHitneva. M.: Izdatel'stvo Indrik, 2022. S. 429–431. (In Russian).

19. ZHitnev S.YU. Pochetnye znaki MOO «IPPO» // Enciklopediya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva: 1882–2022 gg. 140-letiyu IPPO posvyashchaetsya / Sostavlenie, redakciya i predislovie S.YU. ZHitneva. M.: Indrik, 2022. S. 686–687. (In Russian).

20. Znak «Galereya «Metro» Russkoe prisutstvie na svyatoj zemle» // Obshchestvo kollekcijerov «Nashe Metro» — URL: <http://n-metro.ru/product/znak-galereya-metro-russkoe-prisut/> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

21. Znak Imperatorskogo pravoslavnogo palestinskogo obshchestva 1882 g. // Internet-katalog «Arkuda» — URL: https://arcuda.com/catalog/znak_imperatorskogo_pavoslavnogo_palestinskogo_obshchestva_1882_g_mulyazh.html (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

22. Znak Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo obshchestva. Artikul 307 // Internet-aukcion i trgovaya ploshchadka «Meshok» — URL: https://meshok.net/item/265094024_Nagrudnyj_znak_IPPO_Pochetnym_chlenam (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

23. Znak IPPO // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/old/about/znak/1/index.html> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

24. Znak pochetnogo chlena Palestinskogo Pravoslavnogo Obshchestva // Aukcionnyj Dom «Imperiya» — URL: <http://www.auction-imperia.ru/wdate.php?t=offline&i=1270> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

25. Znak chlenov-sotrudnikov Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva // Numizmaticheskij centr «Hortica» — URL: https://numismat.in.ua/product/znak_imperatorskogo_pavoslavnogo_palestinskogo_obshestva (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

26. K. P. Pobedonoscev: pro et contra. Lichnost', obshchestvenno-politicheskaya deyatel'nost' i mirovozzrenie Konstantina Pobedonosceva v ocenke russkih myslitelej i issledovate-

lej: antologiya / vstup. st., sost. i prim. S. L. Firsova; red. D. K. Burlaka. SPb.: Izd-vo RHGI, 1996. (In Russian).

27. Kiprian (Kern), arhimandrit. O. Antonin Kapustin, arhimandrit i nachal'nik Russkoj Duhovnoj Missii v Ierusalime (1817–1894). — M., 1997. (In Russian).

28. Kokarda RI, "Palestinskoe Pravoslavnoe obshchestvo" // Internet-aukcion i torgovaya ploshchadka «Meshok» — URL: https://meshok.net/item/289216101_Kokarda_RI_Palestinskoe_Pravoslavnoe_obshchestvo (data obrashcheniya: 21.10.2023). (In Russian).

29. Komarovskij E. A. Znaki nagrudnye cerkovnye // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2009. T. XH. S. 266–268. (In Russian).

30. Konstantin Petrovich Pobedonoscev: myslitel', uchyonyj, chelovek: Materialy Mezhdunarodnoj jubilejnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 180-letiyu so dnya rozhdeniya i 100-letiyu so dnya konchiny K. P. Pobedonosceva (Sankt-Peterburg, 1–3 iyunya 2007 goda). SPb., 2007. (In Russian).

31. Krzhizhevskaya Mariya. Znak chlenov Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva // Soobshcheniya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. SPb., 1893. T. 4., fevral'. S. 5–8. (In Russian).

32. Kudryavceva G. N. O nej pisali A. P. Chekhov i I. P. Mirolyubov // II Ryzhkovskie chteniya: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii (YUzhno-Sahalinsk, 19 sentyabrya 2001 g.) / sost. G. I. Nefedova. YUzhno-Sahalinsk, 2003. S. 36–46. (In Russian).

33. Leonid (Lobachev) // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2015. T.XL. S. 477–478. (In Russian).

34. Leshchenko N. F. Posol s pogonami admirala. Neobychnaya sud'ba E. V. Putyatina (1804–1883) // Vostochnyj arhiv. 2015. № 2. S. 7–11. (In Russian).

35. Lisovoj N. N. Vasilij Nikolaevich Hitrovo — osnovatel' Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva // Hitrovo V. N. K ZHivotvoryashchemu Grobu Gospodnyu. Rasskaz starogo palomnika. M., 2003. S. 5–59. (In Russian).

36. Lisovoj N. N. Palestinskoe Obshchestvo: nacional'nyj proekt // Rossiya v Svyatoj Zemle. Dokumenty i materialy. V 3 tt. Sost. N. N. Lisovoj. T. 3. CH. 1. M.: Indrik, 2020. S. 5–86. (In Russian).

37. Lisovoj N. N. Palestinskoe Pravoslavnoe obshchestvo // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2008. T. LIV. S. 290–299. (In Russian).

38. Lisovoj N.N., Butova R. B., ZHITnev S.YU. Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe obshchestvo v Moskve: iz istorii Moskovskogo otdeleniya. K 140-letiyu Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. K 115-letiyu obrazovaniya Moskovskogo otdela. M.: Indrik, 2021. (In Russian).

39. Lot № 141. Znak pochetnogo chlena Palestinskogo Pravoslavnogo Obshchestva // Aukcionnyj dom «Imperiya». Top-loty aukciona № 4. Ordena, medali i monety Imperatorskoj Rossii. M., 2009. S. 59. (In Russian).

40. Mayakova I. A. Elhovskij Vladimir Evgen'evich // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2008. T. XVIII. S. 424. (In Russian).

41. Medali vypushchennye Kiprskim otdeleniem IPPO // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo. Kiprskoe otdelenie — URL: <http://ippocyprus.ru/17479-2> — (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

42. Mogila episkopa Antoniya na Novo-Diveevskom kladbishche // Vikipediya — svobodnaya enciklopediya — URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Antonij_\(Grabbe\)#/media/Fajl:Russkoe_kladbishche_v_Novo-Diveeve_\(13371032003\).jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Antonij_(Grabbe)#/media/Fajl:Russkoe_kladbishche_v_Novo-Diveeve_(13371032003).jpg) (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

43. Na sluzhbe u Rossii: Velikij Knyaz' Sergej Aleksandrovich: materialy nauchnyh konferencij 2011–2012 gg., Sankt-Peterburg — Moskva. Red. I. V. Plotnikova. M.: Izdanie Fonda pamyati Velikogo Knyazya Sergeya Aleksandrovicha, 2013. (In Russian).

44. Na Sovete IPPO prinyaty novye chleny Obshestva i nagrazhdeny otlichivshiesya // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obschestvo: oficial'nyj sajt: <https://www.ippo.ru/news/article/na-sovete-ippo-prinyaty-novye-chleny-obschestva-i-403568> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

45. Na Sovete IPPO utverzhdena novaya nagrada Obshestva — Pochyotnyj znak pamyati Imperatora Aleksandra III // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obschestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/na-sovete-ippo-utverzhdena-novaya-nagrada-obschest-407913> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

46. Nagrady: ordena, medali i pamyatnye medali Kiprskogo otdeleniya IPPO // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obschestvo. Kiprskoe otdelenie — URL: <http://ippocyprus.ru/19273-2> (data obrashcheniya: 21.10.2023). (In Russian).

47. Nagrudnyj znak. IPPO. Pochetnym chlenam // Internet-aukcion i torgovaya ploshchadka «Meshok» — URL: https://meshok.net/item/265094024_Nagrudnyj_znak_IPPO_Pochetnym_chlenam (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

48. Nikodim (Rotov), arhimandrit. Istoriya Russkoj duhovnoj missii v Ierusalime. Serpuhov: Serpuhovskij Vysockij muzhskoj monastyr', 1997. (In Russian).

49. Ovsyannikov V. Arhiepiskop Har'kovskij i Bogoduhovskij Leonid. Nekrolog // ZHurnal Moskovskoj Patriarii. 1967. № 9. S. 28–29. (In Russian).

50. Odobrenie itogov raboty i doizbranie chlenov Soveta na Tret'ej Konferencii IPPO // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obschestvo: oficial'nyj sajt — URL: https://www.ippo.ru/old/21vek/org/sobr/3_6_14/index.html (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

51. Opredeleniya Svyatejshego Sinoda: ot 20–29 okt. 1882 g. za № 2182, o risunke znakov, ustanovlennyh dlya chlenov «Pravoslavnogo Palestinskogo Obshestva». Risunok Vysochajshe utverzhdennogo znaka Pravoslavnogo Palestinskogo Obshestva dlya pochetnyh chlenov // Otchety Pravoslavnogo Palestinskogo obshestva za 1882–1883 g. SPb., 1883. S. 90, 1 l. il. (In Russian).

52. Opredeleniya Svyatejshego Sinoda: ot 20–29 okt. 1882 g. za № 2182, o risunke znakov, ustanovlennyh dlya chlenov «Pravoslavnogo Palestinskogo Obshestva» // Otchety Pravoslavnogo Palestinskogo obshestva za 1883–1884 g. SPb., 1884. S. 1, 1 l. il. (In Russian).

53. Patriarihiya.ru: V Moskve projdut meropriyatiya pamyati Velikogo knyazya Sergeya Aleksandrovicha // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obschestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/patriarihiyaru-v-moskve-proydu-meropriyatiya-pamy-406756> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

54. Pokushenie na K. P. Pobedonosceva // Hram Svyatyh Carstvennyh Strastoterpcev v YAseneve — URL: <https://www.hramstrastotercy.ru/2020/03/pokushenie-na-k-p-pobedonosceva/> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

55. Polozhenie o Pochetnom znake MOO "IPPO" pamyati Nikolaya Nikolaevicha Lisovogo // Pravoslavnij Palestinskij sbornik. 2019. № 117. S. 66–67. (In Russian).

56. Potapov Viktor, prot. Deyateli russkogo duhovnogo vozrozhdeniya proshlogo: Arhimandrit Antonin Kapustin, nachal'nik Russkoj Duhovnoj Missii v Palestine // Russkoe Vozrozhdenie. Nezavisimyj russkij pravoslavnij nacional'nyj organ. N'yu-York — Moskva — Parizh, 1986. № 34. S. 106–117. (In Russian).

57. Pochetnye znaki IPPO // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obschestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/pochetnye-znaki-ippo-201147> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

58. Protoierej Vladimir (Elhovskij) // Hram Soroka Muchenikov Sevastijskih v Pereslavle-Zalesskom — URL: http://40s.pereslavl.ru/40/?page_id=1180 (data obrashcheniya: 21.05.2023).

59. Russkaya duhovnaya missiya v Ierusalime // Oficial'nyj sajt Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/66019.html> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

60. Sergej Stepashin vruchil uchrezhdyonnyu medal' imeni E. M. Primakova pervym laureatam // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sergej-stepashin-vruchil-nedavno-uchrezhdennuyu-me-407275> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

61. Sergej Stepashin utverdil eskiz medal' imeni E. M. Primakova // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sergej-stepashin-utverdil-eskiz-medali-imeni-empri-407133> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

62. Sovet IPPO pamyati podvizhnikov V. N. Hitrovo i A. A. Dmitrievskogo // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/sovet-ippo-pamyati-podvizhnikov-vn-hitrovo-i-aa-dm-202480> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

63. Sofin D. M., Sofina M. V. Velikij Knyaz' Sergej Aleksandrovich i Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe obshchestvo // Permskij Sbornik. Materialy 17-h Smyshlyaevskih chtenij, Perm', 19 maya 2021 goda. Tom 6. Perm': Gosudarstvennoe kraevoe byudzhethnoe uchrezhdenie kul'tury «Permskaya gosudarstvennaya ordena "Znak Pochyota" kraevaya universal'naya biblioteka im. A. M. Gor'kogo», 2021. S. 233–238. (In Russian).

64. Umer Evgenij Maksimovich Primakov // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/news/article/umer-evgenij-maksimovich-primakov-307260> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

65. Ustav Mezhdunarodnoj Obshchestvennoj Organizacii «Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo» utverzhen v novoj redakcii na CHetvertoj otchetno-vybornoj Konferencii 02 iyunya 2017 g. // Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo: oficial'nyj sajt — URL: <https://www.ippo.ru/about/article/ustav-2017-g-403153> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

66. CHlenskie znaki IPPO. Pochetnye znaki IPPO // ZHurnal nuker82 // Livejournal — URL: <https://nuker82.livejournal.com/323324.html> (data obrashcheniya: 21.05.2023). (In Russian).

67. YUzbashyan K. N. Deyatel'nost' Rossijskogo Palestinskogo Obshchestva v 1917–1991 g. // Ukazatel' trudov Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva (1881–2007 gg.). Nauchn. ruk. V. P. Leonov; otv. red. N. N. Lisovoj. Izd-e 2, ispr. i dop. SPb.: Biblioteka akademii nauk; Al'faret, 2009. S. 324–343. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.02.2024; одобрена после рецензирования: 17.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 06.02.2023; approved after reviewing: 17.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

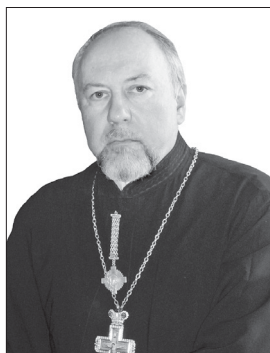
ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:23(092)

DOI: 10.24412/2309–5164–2024–2–134–146

СОБОРНАЯ ЭККЛЕЗИОЛОГИЯ СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА ПИМЕНА НА ОСНОВАНИИ ЕГО БОГОСЛОВСКОГО НАСЛЕДИЯ И ЕЕ ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ В ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ



*Протоиерей
Дмитрий Сазонов,
кандидат богословия,
доцент
настоятель
Пантелеимоновско-
Елисаветинской церкви
г. Кострома*

*Archpriest Dmitry Ivanovich
Sazonov
candidate of theology
Rector of the Panteleimon-
Elizabeth Church in
Kostroma*

Дмитрий Иванович Сазонов

Костромская духовная семинария, Кострома,

Россия

sazonow63.12@gmail.com

Аннотация. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Пимен на международных и внутрицерковных площадках ясно выражал свою позицию связанную с пониманием соборности Церкви, которая, по его мнению, неразрывно связана с идеей церковного обновления, применимого к практическим реалиям жизни. Изучение богословского наследия Патриарха дает повод утверждать, что принятые под давлением властей изменения в приходское управление Русской Церкви в 1961 году явились также опытом соборности, применимым к обстоятельствам времени и изменений в общественном сознании. Опытом Церкви, который удалось нивелировать ввиду его разрушительных последствий принятием Приходского устава, восстановившего права иерархии, на Поместном соборе в 1988 году.

Ключевые слова: соборность, реформа, государство, Церковь, Патриарх, экклезиология, приход.

Для цитирования: Сазонов Д. И., прот. Соборная экклезиология Святейшего Патриарха Пимена на основании его богословского наследия и ее практическое применение в приходской практике Русской Православной Церкви // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 134–146 <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2024–2–134–146>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

**THE CONCILIAR ECCLESIOLOGY OF HIS HOLINESS
PATRIARCH PIMEN ON THE BASIS OF HIS
THEOLOGICAL HERITAGE AND ITS PRACTICAL
APPLICATION IN THE PARISH PRACTICE OF THE
RUSSIAN ORTHODOX CHURCH**

Dmitry I. Sazonov

Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia

sazonow63.12@gmail.com

Abstract. His Holiness Patriarch of Moscow and All Russia Pimen clearly expressed his position on international and intra-church platforms related to the understanding of the conciliarity of the Church, which, in his opinion, was inextricably linked with the idea of church renewal applicable to the practical realities of life. The study of the Patriarch's theological legacy gives reason to assert that the changes to the parish administration of the Russian Church adopted under pressure from the authorities in 1961 were also an experience of conciliarity, applicable to the circumstances of the time and changes in public consciousness. The experience of the Church was leveled due to its devastating consequences by the adoption of the Parish Charter, which restored the rights of the hierarchy, at the Local Council in 1988.

Keywords: conciliarity, reform, state, Church, Patriarch, ecclesiology, parish

For citation: Sazonov D. I., archpriest. The conciliar ecclesiology of his Holiness Patriarch Pimen on the basis of his theological heritage and its practical application in the parish practice of the Russian Orthodox Church // Ipatievsky vestnik. 2024. № 2. P. 134–146 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-134-146](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-134-146)

СВОЮ позицию, выражающую взгляд на церковную соборность, которая является показателем онтологического единства Церкви, Святейший Патриарх Пимен высказывал как на международных площадках (по вопросу объединения Церквей), так и в своих обращениях к пастве. Он акцентировал свою позицию по данному вопросу своим пониманием предназначения церковного соборного пастырского служения.

В связи с исследованием данного вопроса направление его изучения следует разделить на две составляющих, общие принципы которых неразрывно связаны друг с другом. На заседаниях международных экуменических форумов Патриарх ясно говорит присутствующим, что восстановление единства христиан выражается не столько принятием консилиарных документов в свете исторических перспектив, сколько объединением верующих в духе соборного мистического Тела Христова. Акцентируя внимание на разности понимания членами Всемирного Совета Церквей смыслов консилиарности и соборности, он открыто заявляет, что в силу непонимания метафизической природы Церкви как организма мистического и спасительного свойства, невозможно решить поставленную

задачу одним заявлением восстановления единства христиан¹. К поместным Православным Церквам Патриарх обращается с призывом к единению в одной Православной семье, как пример соборного служения Истине для других христианских конфессий готовых понять смысл христианского единства. А оно может быть только соборным и евхаристическим. Подробнее экклезиологические взгляды Святейшего Патриарха Пимена анализирует епископ Владимир (Сабодан), впоследствии митрополит Киевский, на страницах своего магистерского труда «Экклезиология в русском богословии в связи с экуменическим движением»².

Перед широким представительством Православных церквей и нехристианских религиозных организаций, обосновывая свою позицию евангельским пониманием природы Церкви Патриарх Пимен заявляет, что только в свете мистического понимания Церкви как Тела Христова, может наступить подлинная соборность и церковное обновление. Церковное обновление, согласно его мысли, следует разуметь не столько как изменение форм, по требованию исторической реальности, но как путь спасения человечества дарованный ему Жертвой Господа Иисуса Христа в Церкви, как Теле Христовом. «Средства, которые не соответствуют духу Святого Евангелия Христова, целям подлинного свидетельства Церкви и ее служения в мире, не могут привести к истинному ее обновлению» — заявляет он, разъясняя миссию религиозных организаций и служения их в несовершенном и полном страданий мире³. Его мысли подтверждает известный богослов протоиерей Александр Шмеман, который обращает внимание на то, что в современном мире произошла подмена смысла обновляющего мистического единения и единства Церкви как спасительного для мира и человека опыта «свыше». Даже церковные сообщества требуют организации единства по «плоти и крови»⁴.

Исходя из опыта Церкви во многочисленных высказываниях Патриарха Пимена по вопросу экклезиологии Церкви прослеживается главная мысль, что любая организационная модель не может быть успешной без ее смыслового духовного наполнения, без решения главной задачи — быть примером для других в «любви, в братстве, справедливости и мире», без понимания эсхатологичности истории мира. «Поэтому мотивы, определяющие поступки религиозного человека, — писал он в Обращении ко всем верующим Советского Союза вместе с представителями всех религиозных объединений СССР, — должны неизбежно включать сознание ответственности за содержание своей земной жизни, участвующей ее конечную цель»⁵.

Отметим, что взгляды Святейшего Патриарха Пимена на внутрицерковную соборность всегда были последовательными. Патриарх участвовал в организации и работе трех Соборов Церкви: Архиерейского 1961, Поместных 1971

¹ Пимен Патриарх Московский и всея Руси. Слова, речи, послания, обращения Т. 1: 1957–1977. М.: Московская патриархия, 1977. С 325.

² Владимир (Сабодан), митр. Экклезиология в русском богословии в связи с экуменическим движением" (Магистерская диссертация) //ЖМП. 1979. № 9. С. 58–66; № 10, С. 56–61.

³ Пимен Патриарх Московский и всея Руси. Слова, речи, послания, обращения Т. 1: 1957–1977. М.: Московская патриархия, 1977. С 313.

⁴ Шмеман А., прот. Евхаристия Таинство Царства. YMKA-PRESS. Paris. 1988. С. 182–183.

⁵ Обращение ко всем верующим Советского Союза // ЖМП. 1989. № 8. С. 58

и 1988 годов. Он досконально изучил возможности соборного объединения и соборных решений. На Соборе 1961 году он участвовал в организации и выступал как митрополит Ленинградский и Ладожский, Управляющий делами Московской Патриархии, а на Соборах 1971 и 1988 гг., как Патриарх Московский и всея Руси. На всех трех соборах им были зачитаны доклады и были приняты документы фиксирующие внесение изменений в управление приходами Русской Православной Церкви. Отметим, что значение проведения этих Соборов велико и простирается не только на конец XX века, поскольку принятые на них документы и решения стали судьбоносными в жизни Русской Православной Церкви и определили ее жизни на несколько десятилетий вперед и запустили многие процессы в Церкви и обществе в XXI веке.

Два Поместных собора, в 1971 и 1988 гг., имели широкое представительство не только духовенства, но мирян. Недаром, в статье, посвященной 5-летию Поместного собора 1971 года и его значению для Русской Церкви, говорится, что по своему составу это был очень представительный Собор, собравший не только верных Русской Православной Церкви, но представителей церковной православной ойкумены, старообрядчества, христианских и нехристианских конфессий и деноминаций, других религиозных организаций. Его проведение свидетельствовало о «примиряющей силе Православной соборности, объединившей представителей разных христианских вероисповеданий», о соборности, как о «единственном способе выражения сущности Православия». Пораженный виденным на Соборе кардинал Римско-Католической Церкви И. Виллебрандс сказал, что «не просто административный акт, но новое исповедание веры в Господа Церкви и обновленное призвание к миссии, к которой Он призывает всех нас...»¹. Собор показал всему миру, как писал еще один очевидец его проведения, что верующий народ является не «безучастным его свидетелем, а молитвенным его соучастником, и в этом заключалось церковность Собора и соборность Русской Православной Церкви [...] это определяло значение его деятельности»².

В свете изучения задач предложенных тематикой статьи, рассмотрим экклезиологические, канонические, государственно-церковные аспекты и обоснования реформы приходского управления принятой на Архиерейском соборе 1961 года, вызывающей в современной историографии лишь негативные оценки. Напротив, в противовес им, даются самые восторженные оценки решениям Поместного собора в 1988 года, утвердившего Приходской устав, изменивший приходское управление в сторону руководства церковной общиной настоятелем храма, давшие импульс дальнейшим церковным преобразованиям и возрождению церковных структур.

Рассмотрим произошедшую трансформацию понимания прихода как общества верующих, а также, приходской жизни, с точки зрения экклезиологии подразумевающей соборность как модель спасения церковного народа. При-

¹ Значение Поместного собора 1971 года (К пятилетию нового патриаршества) // ЖМП. 1976. № 8. С. 8,12.

² Игнатьев А. На Поместном соборе Русской Православной Церкви 1971 года // ЖМП. 1971. № 8. С. 15.

ходской устав, принятый на Поместном соборе 1917–1918 гг., по мнению многих, наиболее соответствовал представлениям о соборности в начале XX века. Однако, он не был реализован ввиду последующих событий — прихода в 1917 году к власти большевиков. По мнению А. Колымагина, решение по конструкции прихода, где клир и миряне в соборном единении сознавали бы ответственность за богослужения и имущество, была далека от идеальной. «Приходская революция» с выборами прихожанами настоятеля во многих случаях приводила к печальным последствиям. Факты показывают, что в выборы священника и управление приходом вмешивалась толпа и недобросовестные личности, оттеснявшие истинно верующих и ответственных членов прихода¹, что подтверждает факт несовершенства приходского конструктива в начале XX века. О дискуссиях в начале XX века по поводу обустройства прихода и канонических обоснованиях его моделей исчерпывающе резюмировал протоиерей Владимир Рожков в своей диссертации «Церковные вопросы в Государственной думе», в которой несколько глав были посвящены приходу и строю приходской жизни².

Укажем также, что декретом об отделении Церкви от государства 1918 года и первой советской Конституцией духовенство лишалось гражданских прав и не могло возглавлять управление на приходе. Права гражданина были возвращены конституцией 1936 года, однако, советское законодательство о культах 1929 года оставило в силе статью, по которой священник был лишь лицом, нанимаемым общиной для совершения богослужений. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что желание сделать условия приходской жизни совершенными «сверху» не всегда носили позитивный характер из-за невозможности их реализации.

В докладе на Архиерейском соборе 1961 года митрополит Пимен говорит об отсутствии в истории Русской Церкви идеальной приходской общины. Он указывает, что в древней церковной русской практике в «функции клира не входило управление церковным имуществом, а его непосредственной задачей было живое и строгое выполнение церковных служб»³. Основываясь на фактах, он справедливо замечает, что в период со времени принятия Положения об управлении Русской Православной Церковью принятого на Поместном соборе 1945 года, где были прописаны права настоятеля как председателя Приходского совета. Реализации такой модели управления приходом до начала 1960-х годов часто приводила к узурпации власти на приходе настоятелем, а также, многим нестроениям⁴. Была принята модель наиболее близкая к прописанной в Приходском уставе 1918 года: настоятель — заведующий духовной частью приходской деятельности и духовный авторитет на приходе, совершитель богослужений, а миряне — хозяйственно-финансовой. При условии прин-

¹ Колымагина А. «Гонения совершаются планомерно, по какой-то команде» // Кифа. Издание Преображенского содружества малых братств. М., Май 2018. С. 25.

² Рожков В., прот. Вопрос о реформе церковного прихода в Государственной думе (исторический обзор) // ЖМП. 1992. № 4. С. 49–56.

³ Доклад Местоблюстителя Московского Патриаршего престола Митрополита Крутицкого и Коломенского Пимена на Поместном Соборе 31 мая 1971 года // ЖМП. 1971. № 7. С. 5.

⁴ Деяния Архиерейского собора Русской Православной Церкви 18 июля 1961 года // ЖМП 1961. № 8. С. 11.

ципа единых целей и задач такая конструкция вполне соответствовала идее соборности. Как показывает анализ проектов обустройства прихода в начале XX века, фактически, ничего нового, кроме соборной конструкции, он не предложил. К тому же, Патриарший Местоблюститель в своем слове на Соборе ясно и недвусмысленно обозначил позицию Церкви, заявив, что в каких бы условиях, обстоятельствах, и где бы не находились чада Церкви, они ощущают свое единение с Божественным Основателем и Главой Церкви Господом Иисусом Христом, поэтому чувствуют себя братьями и сестрами в общей духовной соборной семье. Он также отметил, важной стороной жизни ее является разносторонность и разнообразие, богатство духовных средств: «В своем попечении о спасении душ человеческих Святая Церковь применяет разнообразные средства, данные ей от Господа через Его учеников и апостолов и невредимо сохраняемые в ней силою и действием Святого Духа»¹. Озвученные мысли Патриарха ясно указывают как на надмирный характер Соборной Апостольской Церкви, так и на многообразие форм ее деятельности. Единственное, что необходимо помнить при этом — Церковь оставлена в мире сем как эсхатологическая реальность, как спасительная телесность Христа в мире. В данном контексте изучаемой темы будет интересны мысли протоиерея Георгия Ашкова, который изучая мнение о богословов эмиграции писал: «Антиномия истории и эсхатологии говорит нам, что Церковь не от мира сего, но она оставлена в мире сем как путь спасения для всех его ищущих, а не как административный аппарат или бюро ритуальных услуг»².

Отрицая обвинения Патриарха в сервиллизме и пособничестве властям, его биограф В. Никитин писал, что сам, Пимен, был убежден в необходимости принятия реформы 1961 года. Его убеждения были обоснованы на том основании, что деспотической вертикали клерикализма и патриархальности будет противопоставлена соборная горизонталь совместного служения духовенства и мирян. В правомерности его соображений по этому поводу, приведем мнение, озвученное многими иерархами и мирянами как на Соборах в 1961 и 1971 годах, так и на Соборе 1988 году, и не лишнее резона, что положение дел на приходе в послевоенное время, где настоятели использовали свое право руководства приходом часто в авторитарном стиле управления, приводило к расколу на приходе. Приводило к ситуации, где приход был местом культа и владением клира, что служило подводом для прихожан к отстраненности и безучастию, индифферентности как в духовной жизни, так и инфантильному, безответственному отношению к приходской жизни. Такое мнение выражалось не только позицией Местоблюстителя — о сложившейся обстановке докладывали в Патриархию с мест, и как Управляющий делами, Митрополит Пимен знал реальную картину происходящего³.

¹ Слово Патриаршего Местоблюстителя после дискуссии по основному докладу и содокладам // ЖМП. 1971. № 8. С. 42.

² Ашков Г., прот. Иерархический и соборный принципы экклезиологии по трудам пастырей и богословов Русской церковной эмиграции XX века // Церковно-исторический вестник. М.: Издание общества любителей церковной истории. 2019/2020. № 26–27. С. 219.

³ Игнатъев А. На Поместном соборе Русской Православной Церкви 1971 года // ЖМП. 1971. № 8. С. 15.

Обосновывая решение о реформировании приходского управления на Архиерейском соборе 18 июля 1961 года Местоблюститель Патриаршего престола митрополит Пимен указал на отсутствие каких-либо канонических правил, определяющих собственно строй приходской жизни, кроме прописанных прав епископата на имущество прихода. Ссылки на 38-е и 41-е правило Апостольское, 15-е Анкирского собора, 7, 8-е Гангрского собора признаются несостоятельными и не обосновывающими строй приходской жизни самими специалистами по церковным канонам¹. В сложившихся обстоятельствах он обратил внимание на возможность изменения и моделирования приходской конструкции, основой которой должна служить в первую очередь вера и любовь. Решения, определяющие вектор жизнедеятельности Церкви в 1961 году, митрополит, в своем докладе на призвал закрепить определения Поместного собора².

В своем докладе на Архиерейском предсоборном совещании 28 августа 1971 года Патриарх Пимен, еще раз говорит о единой позиции и поддержке решений Архиерейского собора 1961 года для блага церковного. Об их соборном признании всей полнотой Церкви. В своем докладе он упомянул, что наличествует определенное количество несогласных с реформированием приходского управления клириков, желающих сохранения существовавшего до 1961 года положения. Митрополит Пимен прямо с соборной трибуны говорит, что данная реформа была осуществлена в связи с обращением правительства СССР, которое «указало на необходимость внести надлежащий порядок в вопросе восстановления прав исполнительных органов церковных общин»³. Он отметил, что возвращение к прежней модели будет идти вразрез с гражданским законодательством и «не будет служить на пользу Церкви». Открытое сопротивление власти, инициировавшей реформу, как ясно понимали все присутствующие, в существующих обстоятельствах было невозможно⁴. В его обращениях нет повода для обвинений в пресмыкательстве, либо угодничестве перед властями. Он прямо называет причину реформирования приходского управления — несоответствие прежней модели приходского управления гражданскому законодательству и нестроениям в церковной жизни, а также, в подтверждение чего приводит как аргумент многочисленные случаи и нарушения законодательства на местах. В связи с исследованием темы напомним, что о строгости исполнения и неотвратимости исполнения существующего государственного законодательства говорит введение в обиход в январе 1961 года нового Уголовного кодекса РСФСР, в котором ужесточались меры наказания за экономические преступления. В отношении некоторых епископов, священнослужителей и церковного актива в начале 1960-х годов были заведены уголовные дела, прозвучавшие на всю страну. В 1961 году выходит известное постановление от 16 марта «Об усилении контроля за выполнением законодательства о культах», в октябре на XXII съезде партии провозглашена программа создания материально-

¹ Никитин В. Патриарх Пимен: Путь устремленный ко Христу. М.: Эксмо, Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. С. 135.

² Архиерейское совещание в Новодевичьем монастыре в Москве// ЖМП. 1971. № 8. С. 21.

³ Там же.

⁴ Там же.

технической базы коммунизма, звучит призыв к расширению «борьбы с религиозными предрассудками», с которыми планируется покончить в ближайшие 20 лет. Все эти события и изменения в жизни государства и общества показывают как обстановку в стране, так и настроения большинства населения страны, в котором верующие занимали отнюдь не большинство.

В конце своего доклада Местоблюститель Патриаршего престола митрополит Пимен призвал собравшихся к «единомыслию и единению» в одобрении реформы. Отметим, что в последовавшем затем докладе митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима было указано на правомочность и компетентность Архиерейского собора 1961 года, как выразителя соборного голоса Церкви, сославшись на церковные каноны, по правилам которых клирики и миряне на Соборах обладают правом лишь совещательного голоса. Решающим же голосом Церкви на Соборах определено быть голосу епископата. Указав, на имевшее быть в прошедший период методы администрирования со стороны настоятелей, митрополит обратил внимание присутствующих на советское законодательство о культах, которое, согласно истолкованию Совета по делам религий при Совете Министров СССР исключает духовное лицо из числа учредителей религиозной общины — двадцатки, и избираемых из ее числа исполнительных органов прихода, на ответственность которых передаются принадлежащие государству церковные здания. Согласно букве законодательства, на священнослужителей возлагаются обязанности духовного окормления общин. Он попросил не забывать, какими усилиями была достигнута нормализация государственно-церковных отношений при Патриархе Сергии, и о том, «что было в церковной жизни при отсутствии этих отношений»¹.

Взвешивая аргументы в пользу принятых в 1961 году решений и согласие на них священноначалия Церкви, В. Никитин, рассматривая исторически сложившуюся ситуацию «хрущевских гонений» 1960-х годов, приходит к выводу, что другое решение вряд ли могло быть². Напомним, что в 1961 году было снято с регистрации, закрыты 1390 приходов Русской Православной Церкви, в следующем, 1962 году — более полутора тысяч, на повестке дня стоял вопрос о закрытии последних монашеских обителей³. Подтверждает его аргументацию священник Сергей Желудков, полемизируя с А. И. Солженицыным направившим в адрес Патриарха Пимена обличительное письмо. Священник рассуждает о времени и возможностях руководства Церкви, и в частности, самого Патриарха Пимена. Его рассуждения вполне логичны и раскрывают реальное положение дел. Он не видел альтернативы принятым решениям. Уход в подполье при сложившейся ситуации был невозможен. «Другого выбора не было» — писал он, отвечая на призывы и обличения, через те, или иные сигналы, поступающие с мест⁴. Конечно, с данными словами обличителей и апологетов

¹ Архиерейское совещание в Новодевичьем монастыре в Москве // ЖМП. 1971. № 8. С. 22–23.

² Никитин В. А. Патриарх Пимен: Путь устремленный ко Христу. М.: Эксмо, Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. С. 139–140.

³ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь и советское государство в 1943–1964 годах. От перемирия к новой войне. СПб., 1995. С. 85–86.

⁴ Из под глыб. Сборник статей. М.: «Русская книга», 1992. С. 143.

можно не согласиться, аргументировав, что Церковь всегда и при любых обстоятельствах имела свою внутреннюю свободу и неотмирную онтологичность (Ин. 18:36), и временные человеческие формы не могли поколебать ее вечные устои. Однако, суть времени и ситуация в начале 1960-х в СССР в них отражена.

Несмотря на многие негативные последствия приходской реформы 1961 года выразившиеся в диктате советских чиновников, старост и исполнительных органов прихода, выразившиеся в конфликтах и нестроениях, Русская Церковь подошла к концу 1980-х годов авторитетным соборным организмом не только у себя в стране, но и за ее рубежами. Благодаря возросшему нравственному авторитету в обществе, 1000-летие крещения Руси вышло за границы церковных торжеств став общегосударственным и общемировым явлением. Благодаря подготовленным, образованным и верным своему призванию пастырям, молодому поколению, пришедшему в Церковь, несмотря на еще существующее советское законодательство о культах 1929 года, Церковь определениями п. 6 Поместного собора провозгласила принятие Приходского устава, призванного «служить более полному раскрытию соборной природы Церкви». Устава, где прописывались права настоятеля, могущего возглавить исполнительный орган прихода и руководящего всей его жизнедеятельностью¹. В Послании Поместного собора к пастырям и пастве особо подчеркивается, что «принятие Устава является достойным продолжением в современных условиях соборной традиции и началом нового этапа заботы всей Полноты Церкви об устройении ее внутренней жизни»². 21 июля 1989 года, на приеме в Кремле участников заседания ЦК ВСЦ председатель Совета министров СССР Н. И. Рыжков говорил об авторитете и воспитательном значении деятельности духовенства, направленной на консолидацию общества, развития гуманистических начал, на поддержку обновления общественной жизни. Его слова, сказанные в адрес духовенства, послужили одной из отправных точек для возрождения приходской жизни и открытия новых храмов. Государственная власть обращалась за помощью к Церкви и призывала ее пастырей быть воспитателями народа. За год, с 1988 по 1989 гг., при содействии Совета по делам религий при Совете Министров СССР и местных органов власти было открыто более 3000 приходов, около 20 монастырей, новых духовных учебных заведений. Открывались широкие возможности для образовательной, миссионерской, благотворительной, социальной работы³.

На Соборе 1988 года была провозглашена не только формальная, механическая смена приходской конструкции, но Церковь пришла к обновлению идеи соборности, опытно испытав несовершенство конструктива, где в церковную жизнь вмешивается государственная власть. Внимательный анализ решений и документов Поместного собора 1988 года приводит к выводу, что принятие их было бы невозможным без изменений, произошедших в советском обществе, в самом человеке, который ввиду пустоты государственной атеистической идеологии стал искать и находить свои жизненные ориентиры в религии. После-

¹ Определения Поместного собора Русской Православной Церкви // ЖМП. 1988. № 8. С. 12.

² Послание Поместного Собора боголюбивым пастырям, честному иночеству и всем верным чадам Русской православной Церкви // ЖМП. 1988. № 8. С. 7.

³ Филарет, митрополит Киевский и Галицкий. Патриаршество в Русской Православной Церкви // ЖМП. 1990. № 4. С. 25.

довательно, на именно такое качество общественного, соборного обновления неоднократно указывал Патриарх Пимен. Так, на годичном акте в Московской духовной академии в 1970-м году он обращается к будущим пастырям с заданием, и замечает, что только через постижение человеком истин духовной жизни, становится возможным ее изменение. Истина открывается ему только через созидание добродетелей в меру «чистоты его сердца и ума»¹. Он указывает, что показателем духовной жизни христианина служит его верность традициям Русской Православной Церкви, среди которых незыблемость православного вероучения, канонического строя и богослужения².

В своем обращении к пастырям Собор 1988 года обращается к пастырям и напоминает им об обязанностях быть воспитателями и учителями народа, а к мирянам — соответствовать христианским идеалам и служить примером для общества христианским жительством³. Выступая перед международной аудиторией Патриарх Пимен обращает внимание аудитории на необходимость в первую очередь озаботиться проблематикой духовной жизни верующих, их духовными запросами, быть в гуще событий и жизни своей паствы.

Патриарх убежден, и исторический опыт прошедших столетий христианства подсказывает, что Церковь, разделяя радости и скорби народа Божия должна не выступать в роли руководителя, не господствовать над верующим народом, не добиваться внешнего авторитета, а служить Богу и людям, показывая верность своему призванию — быть соборной совестью и соборным голосом всей церковной полноты зовущим «к спасению вечному в сем Царствии Божиим»⁴. Каждый раз в своих выступлениях и обращениях он призывает паству усилить молитвы «по обновлению и преобразованию всех общественных отношений, основанных на принципах гласности, демократизации и нового политического мышления»⁵. Обращаясь к верующим людям, он подчеркивает, что время благотворных перемен «должно побуждать нас, служителей Русской Православной Церкви, усерднее трудиться в деле воспитания нашей паствы в духе веры Христовой, в духе христианской любви и братства»⁶. Он особо подчеркивает, что Собор «не только должен обозреть и оценить тысячелетний путь Церкви», прошлых событий и дат, но «решая стоящие задачи наметить перспективы дальнейшего бытия»⁷. Этими словами подчеркивается великая роль

¹ Пимен, Патриарх Московский и всея Руси. Речь на годичном акте МДА 14 сентября 1970 г. // Слова, речи послания, обращения. Т. 1.: 1957–1977. М., 1977. С. 355.

² Пимен, Патриарх Московский и всея Руси. Слово на встрече с профессорами и преподавателями МДА и МДС 30 ноября 1971 г. // Слова, речи послания, обращения. Т. 1.: 1957–1977. М., 1977. С. 362–363.

³ Послание Поместного Собора боголюбивым пастыря, честному иночеству и всем верным чадам Русской православной Церкви // ЖМП. 1988. № 8. С. 7.

⁴ Пимен Патриарх Московский и всея Руси. Речь на общественной встрече в конференц-зале ВСЦ в Женеве 17 сентября 1973 г. // Слова, речи послания, обращения. Т. 1.: 1957–1977. М., 1977. С. 313–314

⁵ К 30-летию епископской хиротонии Святейшего Патриарха Пимена. Приветственный адрес Священного Синода Русской Православной Церкви // ЖМП. 1988. № 2. С. 7.

⁶ Послание Поместного Собора боголюбивым пастыря, честному иночеству и всем верным чадам Русской православной Церкви // ЖМП. 1988. № 8. С. 7.

⁷ К 30-летию епископской хиротонии Святейшего Патриарха Пимена. Приветственный адрес Священного Синода Русской Православной Церкви // ЖМП. 1988. № 2. С. 9.

соборной Церкви, которую она может сыграть в изменении общества, в становлении в нем христианских идеалов. Поэтому, Патриарх считает, и в этом его поддерживают собратия — епископы, члены Священного Синода, духовенство и миряне, что время дает пастырям быть воспитателями и учителями народа, а на мирянах лежит ответственность соответствовать своим христианским идеалам и служить примером для общества христианским жильством. В Послании Поместного собора к пастырям и пастве особо подчеркивается, что «принятие Устава является достойным продолжением в современных условиях соборной традиции и началом нового этапа заботы всей Полноты Церкви об устройении ее внутренней жизни»¹. Только при таких условиях возможна соборность, которая возлагается не как формальное изменение парламентаристской системы приходского управления на патриархальную, и обратно, но как возможность соответствия этой системы соборности Церкви.

В 30-летний юбилей своей епископской хиротонии, Святейший Патриарх в ответ на слова приветствия, сказанные в его адрес, в ответ, пожелал всем присутствующим благодати Божией: «Благодать даруемая нам через веру, начинается, продолжает и заканчивает наше спасение, содействуя совершенству христианской жизни»². Выражение взглядов Патриарха на соборность Церковь как общество спасаемых через благодать Божию ясно представлена в его богословско-проповеднических трудах.

На основании исследования и анализа представленных аргументов следует вывод о великой роли Патриарха Пимена в жизни и соборном устройении Русской Православной Церкви. О тончайшем понимании экклезиологии и онтологической неотмирной природы Церкви соборной, многообразии и богатств ее духовных даров. О понимании всей временности и надуманности внешних конструкций и о ее соответствии духу Христовой Церкви, главным составляющим которой является верующий человек. Действительно, о Патриархе Пимене будет справедливо сказать, что он был «человеком Соборной Православной Церкви», ее искренним служителем и пастырем.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Архиерейское совещание в Новодевичьем монастыре в Москве // ЖМП. 1971. № 8.
3. Ашков Г., прот. Иерархические и соборные принципы экклезиологии по трудам пастырей и богословов Русской церковной эмиграции XX века // Церковно-исторический вестник. М.: Издание общества любителей церковной истории. 2019/2020. № 26–27.
4. Владимир (Сабодан), митр. Экклезиология в русском богословии в связи с экуменическим движением" (Магистерская диссертация) // ЖМП. 1979 № 9. С. 58–66; № 10. С. 56–61.
5. Деяния Архиерейского собора Русской Православной Церкви 18 июля 1961 года // ЖМП. № 8. С. 56–61.

¹ Послание Поместного Собора боголюбивым пастырям, честному иночеству и всем верным чадам Русской православной Церкви // ЖМП. 1988. № 8. С. 7.

² Слово Святейшего Патриарха Пимена в Богоявленском Патриаршем соборе 17 ноября 1987 года // ЖМП. 1988. № 2. С. 7.

6. Доклад Местоблюстителя Московского Патриаршего престола Митрополита Крутицкого и Коломенского Пимена на Поместном Соборе 31 мая 1971 года // ЖМП. 1971. № 7.
7. Значение Поместного собора 1971 года (К пятилетию нового патриаршества) // ЖМП. 1976. № 8.
8. Игнатъев А. На Поместном соборе Русской Православной Церкви 1971 года // ЖМП. 1971. № 8.
9. Из под глыб. Сборник статей. М.: «Русская книга», 1992.
10. Калымагина А. «Гонения совершаются планомерно, по какой-то команде»//Кифа. Издание Преображенского содружества малых братств. Москва, Май 2018.
11. К 30-летию епископской хиротонии Святейшего Патриарха Пимена. Приветственный адрес Священного Синода Русской Православной Церкви // ЖМП. 1988. № 2.
12. Никитин В. А. Патриарх Пимен: Путь устремленный ко Христу. М.: Эксмо: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011.
13. Обращение ко всем верующим Советского Союза // ЖМП. 1989. № 8. С. 58.
14. Определения Поместного собора Русской Православной Церкви // ЖМП. 1988. № 8.
15. Пимен, Патриарх Московский и всея Руси. Речь на годичном акте МДА 14 сентября 1970 г. // Слова, речи послания, обращения. 1957–1977. Т. 1.
16. Пимен Патриарх Московский и всея Руси. Речь на общественной встрече в конференц-зале ВСЦ в Женеве 17 сентября 1973 года. Слова, речи, послания, обращения Т. 1: 1957–1977. — Москва: Московская патриархия, 1977.
17. Пимен, Патриарх Московский и всея Руси. Слово на встрече с профессорами и преподавателями МДА и МДС 30 ноября 1971 года // Слова, речи послания, обращения. 1957–1977. Т. 1.
18. Пимен Патриарх Московский и всея Руси. Слова, речи, послания, обращения Т. 1: 1957–1977. — Москва: Московская патриархия, 1977.
19. Послание Поместного Собора боголюбивым пастыря, честному иночеству и всем верным чадам Русской православной Церкви // ЖМП. 1988. № 8.
20. Рожков В., прот. Вопрос о реформе церковного прихода в Государственной думе (исторический обзор) // ЖМП. 1992. № 4.
21. Слово Патриаршего Местоблюстителя после дискуссии по основному докладу и содокладам // ЖМП. 1971. № 8.
22. Слово Святейшего Патриарха Пимена в Богоявленском Патриаршем соборе 17 ноября 1987 года // ЖМП. 1988. № 2.
23. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь и советское государство в 1943–1964 годах. От перемирия к новой войне. СПб., 1995.
24. Шмеман А., прот. Евхаристия Таинство Царства. УМКА-PRESS. Paris. 1988.
25. Филарет, митрополит Киевский и Галицкий. Патриаршество в Русской Православной Церкви // ЖМП. 1990. № 4.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s. (In Russian).
2. The Bishops' conference at the Novodevichy Monastery in Moscow // Journal of the Moscow Patriarchate. 1971. № 8. (In Russian).
3. Ashkov G., prot. Hierarchical and conciliar principles of ecclesiology according to the works of pastors and theologians of the Russian Church emigration of the twentieth century // Church Historical Bulletin. M.: Publication of the Society of lovers of Church history. 2019/2020. No. 26–27. (In Russian).
4. Vladimir (Sabodan), mitr. Ecclesiology in Russian Theology in connection with the Ecumenical movement' (Master's thesis) // ZHMP. 1979, No. 9, pp. 58–66; No. 10. (In Russian).

5. Acts of the Bishops' Council of the Russian Orthodox Church on July 18, 1961//The Journal of the Moscow Patriarchate. Moscow: Edition of the Moscow Patriarchate, 1961. No.8. (In Russian).
6. Report of the Locum Tenens of the Moscow Patriarchal Throne, Metropolitan of Krutitsky and Kolonna Pimen at the Local Council on May 31, 1971//ZHMP. 1971. No.7. (In Russian).
7. The significance of the Local Council of 1971 (To the fifth anniversary of the new Patriarchate)// ZHMP.1976. No. 8. (In Russian).
8. Ignatiev A. At the Local Council of the Russian Orthodox Church in 1971// ZHMP. 1971. No. 8. (In Russian).
9. From under the blocks. Collection of articles. M.: "Russian book", 1992. (In Russian).
10. Kalymagina A. "Persecution is carried out systematically, by some command" //Kifa. Publication of the Preobrazhensky Commonwealth of Small Brotherhoods. Moscow, May 2018. (In Russian).
11. On the 30th anniversary of the episcopal consecration of His Holiness Patriarch Pimen. Welcome address of the Holy Synod of the Russian Orthodox Church// ZHMP. 1988. No.2. (In Russian).
12. Nikitin V. A. Patriarch Pimen: The Way aspiring to Christ. Moscow: Eksmo: Publishing House of the Moscow Patriarchate of the Russian Orthodox Church, 2011. (In Russian).
13. Appeal to all believers of the Soviet Union// ZHMP. 1989. No. 8. p.58. (In Russian).
14. Definitions of the Local Council of the Russian Orthodox Church//ZHMP. 1988. No.8. (In Russian).
15. Pimen, Patriarch of Moscow and All Russia. Speech at the annual act of the MDA on September 14, 1970// Words, speeches, messages, addresses. 1957–1977. Vol.1. (In Russian).
16. Pimen Patriarch of Moscow and All Russia. Speech at a public meeting in the WCC Conference hall in Geneva on September 17, 1973. Words, speeches, messages, addresses Vol.1: 1957–1977. — Moscow: Moscow Patriarchate, 1977. (In Russian).
17. Pimen, Patriarch of Moscow and All Russia. Slovo at a meeting with professors and teachers of the MDA and the MDS on November 30, 1971// Words, speeches, messages, addresses. 1957–1977. Vol.1. (In Russian).
18. Pimen is the Patriarch of Moscow and All Russia. Words, speeches, messages, addresses Vol.1: 1957–1977. — Moscow: Moscow Patriarchate, 1977. (In Russian).
19. Message of the Local Council to the God-loving pastor, honest monasticism and all faithful children of the Russian Orthodox Church// ZHMP. 1988. No.8. (In Russian).
20. Rozhkov V., prot. The question of the reform of the church parish in the State Duma (historical review) // Journal of the Moscow Patriarchate. 1992. № 4. (In Russian).
21. The word of the Patriarchal Locum Tenens after the discussion on the main report and co-reports// ZHMP. 1971. No.8. (In Russian).
22. The word of His Holiness Patriarch Pimen in the Epiphany Patriarchal Cathedral on November 17, 1987//ZHMP. 1988. No.2. (In Russian).
23. Shkarovsky M. V. The Russian Orthodox Church and the Soviet state in 1943–1964. From the truce to a new war. St. PETERSBURG, 1995. (In Russian).
24. Schmemman A., prot. The Eucharist is the Sacrament of the Kingdom. YMKA-PRESS. Paris. 1988. (In Russian).
25. Filaret, Metropolitan of Kiev and Galicia. The Patriarchate in the Russian Orthodox Church//ZHMP. 1990. No.4. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 25.02.2024; одобрена после рецензирования: 17.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 25.02.2023; approved after reviewing: 17.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:264(09)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-147-167

МАРШАЛ А. М. ВАСИЛЕВСКИЙ: БРАТЬЯ И СЁСТРЫ ПОЛКОВОДЦА

Георгий Владимирович Андрианов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
rector44@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. В статье систематизированы малоизвестные данные о родных братьях и сёстрах маршала Советского Союза А. М. Василевского, жизненный путь которых характеризует личность полководца. Все дети (4 брата и 4 сестры) воспитывались в семье священника и получили одинаковое представление о нравственных ценностях.

Помимо воспитания, братья и сёстры Василевские получили практически одинаковое базовое образование. Все мальчики учились в Кинешемском духовном училище Костромской епархии, а старшие братья ещё и в Костромской духовной семинарии. Девочки имели хорошее школьное образование, которое им дал родной отец — священник Михаил Васильевский, преподаватель церковно-приходской школы в селе Новопокровском. В будущем братья видели себя представителями сельской интеллигенции (ветеринарами, учителями и агрономами). Девочки стремились стать учительницами и получили для этого надлежащие знания.

В статье приводятся данные о том, что будущие профессии братьев и сестёр маршала А. М. Василевского были связаны со служением Родине, патриотизмом и воспитанием будущих поколений. Несмотря на вызовы времени, они остались достойными сыновьями и дочерьями своей страны и гордостью своих родителей. В статье рассмотрены взаимоотношения между родственниками, подчёрки-



*Священник
Георгий Андрианов,
кандидат богословия,
ректор Костромской
духовной семинарии*

*Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Rector of
the Kostroma Theological
Seminary*

вается их искренняя забота друг о друге. На основании представленного материала автор делает вывод о высоких нравственных качествах полководца, свойственных всей его большой семье.

Маршал был выпускником Костромской духовной семинарии 1915 года. Поэтому в КоДС уделяется особое внимание духовным корням полководца. Представленный в статье материал планируется включить во второе издание книги автора «Александр Михайлович Василевский: от семинариста до маршала».

Для наглядности текст снабжён большими семейными фотографиями с подробными описаниями, а также схемой семейного древа Василевских.

Ключевые слова: маршал Александр Михайлович Василевский, священник Михаил Васильевский, Кинешемское духовное училище, Костромская духовная семинария, Великая Отечественная война, Новопокровское, Евхаритский, семейное древо

Для цитирования: Андрианов Г. В., свящ. Маршал А. М. Василевский: братья и сёстры полководца // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 147–167 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-147-167>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

MARSHAL A.M. VASILEVSKY: BROTHERS AND SISTERS OF THE COMMANDER

Georgy Vladimirovich Andrianov,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru

Abstract. The article systematizes little-known data about the siblings of Marshal of the Soviet Union A. M. Vasilevsky, whose life path characterizes the personality of the commander. All children (4 brothers and 4 sisters) were raised in a priest's family and received the same idea of moral values.

In addition to their upbringing, the Vasilevsky brothers and sisters received almost the same basic education. All boys studied at Kineshma Theological School of the Kostroma Diocese, and older brothers also studied at the Kostroma Theological Seminary. The girls had a good school education, which was given to them by their own father, priest Mikhail Vasilevsky, a teacher at a parochial school in the village of Novopokrovskoye. In the future, the brothers saw themselves as representatives of the rural intelligentsia (veterinarians, teachers and agronomists). The girls aspired to become teachers and received the necessary knowledge for this.

The article provides evidence that the future professions of the brothers and sisters of Marshal A. M. Vasilevsky were associated with service to the Motherland, patriotism and the education of future generations. Despite the challenges of the time, they remained worthy sons and daughters of their country and the pride of their parents. The article examines the relationship between relatives, emphasizing their sincere care for each other. Based on the presented material, the author draws a conclusion about the high moral qualities of the commander, characteristic of his entire large family.

The marshal was a graduate of Kostroma Theological Seminary in 1915. Therefore, the KTS pays special attention to the spiritual roots of the commander. The material presented

in the article is planned to be included in the second edition of the author's book "Alexander Mikhailovich Vasilevsky: from seminarian to marshal."

For clarity, the text is provided with large family photographs with detailed descriptions, as well as a diagram of the Vasilevsky family tree.

Key words: Marshal Alexander Mikhailovich Vasilevsky, priest Mikhail Vasilievsky, Kineshma Theological School, Kostroma Theological Seminary, Great Patriotic War, Novopokrovskoe, Eucharite, family tree

For citation: Andrianov G. V., priest. Marshal A. M. Vasilevsky: brothers and sisters of the commander // Ipatievsky vestnik. 2024. № . 2. P. 147–167 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-147-167>

*Никто не ищи своего,
но каждый пользы другого*

(1 Кор 10, 24)

Семейная тайна о фамилии маршала

ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ фамилия маршала Советского Союза Александра Михайловича Василевского была Васильевский. В 2002 году один из костромских краеведов написал об этом в местной газете и сразу же получил отклик от племянника маршала. Исследователю позвонил бывший главный инженер Костромской ГРЭС Валерий Вениаминович Евхаритский и спросил: «Откуда Вы знаете нашу семейную тайну?»

Действительно, в советские годы близкие маршала, как и сам полководец, скрывали свою настоящую фамилию, которая писалась через мягкий знак. Дело в том, что такое написание выдавало духовное происхождение её носителя. В старину такую фамилию, как правило, носили служители храмов, освящённых в честь святителя Василия Великого.

Родители маршала были из духовного сословия. Отец — священник Михаил Александрович Васильевский происходил из древнего рода костромских церковнослужителей. Предки по отцовской линии служили в Васильевской церкви села Шохна Нерехтского уезда Костромской губернии. Мать маршала — Надежда Ивановна (в девичестве Соколова) была дочерью псаломщика Никольской церкви села Углец Кинешемского уезда Костромской губернии. Бабушки полководца также происходили из духовного звания. Бабушка по отцу была из рода Малышевых, бабушка по матери — Знаменская.

Во время церковная фамилия Васильевский не являлась уникальной для Костромской губернии. Например, известна семья костромских священнослужителей-однофамильцев, происходивших из города Галича. Написание фамилии с мягким знаком давало прямое указание на её церковное происхождение. Между тем, это не являлось строго обязательным в духовной среде. Представители другого рода Василевских (без мягкого знака) служили в приходах Кологривского и Кинешемского уездов Костромской губернии¹.

Отец маршала — священник Михаил Васильевский — вместе с матушкой Надеждой Ивановной растили детей в обстановке уважения к православной

¹ См. подробнее: Брезгина Г. В. Поколенная роспись предков маршала А. М. Василевского // Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. С. 782–288.

вере, труду крестьянина и родной земле. Родители показывали необходимость труда на собственном примере. Матушка Надежда приучала детей к сельскому труду: уходу за скотиной и огородом, рукоделию. Отец Михаил помимо исполнения обязанностей священника занимался столярными работами, приготовлением лекарственных средств и пасекой. После войны маршал завёл у себя на подмосковной даче в Волинском большую пасеку, чем немало удивил престарелого родителя, который приезжал в гости в 1946 году. В настоящее время это территория города Москвы.

Отец Михаил уделял большое внимание образованию своих детей, отдавая почти все свои финансовые средства на обучение. Все мальчики учились в Кинешемском духовном училище, старшие братья — в Костромской духовной семинарии. Девочки имели хорошее школьное образование, которое им дал родной отец — священник Михаил Васильевский, преподаватель церковно-приходской школы в селе Новопокровском. В будущем братья видели себя представителями сельской интеллигенции (ветеринарами, учителями и агрономами). Девочки стремились стать учительницами и получили для этого надлежащее образование.

Важным моментом в воспитании и образовании со стороны родителей было предоставление детям свободы в выборе жизненного пути. Отец Михаил не настаивал на том, чтобы сыновья непременно пошли по его стопам, и поддерживал их выбор.

Переходя к материалам о родных братьях и сёстрах маршала, следует отметить, что у четы Васильевских было девять детей. Их первенец по имени **Александр** скончался во младенчестве. Судя по метрической книге, он родился в 9 октября 1890 года, крещён 11 октября¹. Быстрый срок крестин, которые обычно совершаются не ранее 40 дня, может указывать на то обстоятельство, что мальчик родился очень слабым. Его крёстным стал сродник матери — псаломщик Иван Соколов, а крёстной — свекровь Александра Алексеевна Воронова (Малышева). В той же книге стоит отметка карандашом: 19 марта 1893 года. Так на приходах отмечали дату смерти. Мальчик прожил чуть более двух лет, что стало большим горем для молодых родителей. Но поскольку его успели окрестить, за него было молиться в храме. Каких-либо других данных о нём не сохранилось.

Дмитрий. Второй сын четы Васильевских родился 12 октября 1891 года. Окончил Кинешемское духовное училище в 1907 году. Затем обучался в Костромской духовной семинарии, которую закончил по второму разряду в 1913 году². В его семинарских документах, как и у других братьев (Алексан-

¹ Метрическая книга Никольской единоверческой церкви с. Новая Гольчиха Кинешемского уезда Костромской губернии // ГАИО (Государственный архив Ивановской области). Ф. 1155. Оп. 6. Д.11. Л. 433 об.

² Разрядный список учеников Костромской Духовной Семинарии, составленный в Педагогических Собраниях Правления оной 22 и 24 мая 1913 года, по окончании 1912–13 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 12. С. 217.

дра и Евгения), указывается фамилия Васильевский (с мягким знаком)¹. Все братья Василевские учились примерно одинаково. Шли всегда по второму разряду. По успеваемости распологались в середине списка. В том же 1913 году Александр Михайлович окончил 4 курс семинарии (по успеваемости 23-й из 40)². По данным на 1917 год младший брат Евгений окончил третий курс 14-м из 25-ти³.

В 1917–1918 гг. учился в Казанском ветеринарном институте⁴. В апреле 1919 года был призван в Красную Армию. После окончания Гражданской войны работал в медицинских лабораториях в городе Иваново и в городе Шуе Ивановской области. Достиг больших высот в своей специальности. В начале Великой Отечественной войны призван на военную службу в звании подполковника. Трудился в Окружной ветеринарной лаборатории Московского военного округа. Награждён Орденом Красной Звезды и медалями: «За боевые заслуги», «За оборону Москвы», «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». Уволился в звании полковника⁵. Жил и работал в столице. Скончался в 1962 году, похоронен на Ваганьковском кладбище Москвы.

Дмитрий или, как его звали родные, дядя Митя, в партию не вступал и предложения на эту тему игнорировал. Дмитрий не был женат, так как всё время старался помочь родителям и младшим. Благодаря его поддержке получила образование самая младшая сестрёнка — Маргарита. После войны путешествовал с маршалом на пароходе по Волге в родные места.

Екатерина. Старшая сестра маршала родилась в 1893 году. В 21 год начала учительствовать в церковно-приходской школе при родительском храме в селе

¹ См., например: ГАКО (Государственный архив Костромской области). Ф.432. Оп.1. Д.4. Л. 25 об.-26. Аналогичным образом фамилия указывалась и в Костромских епархиальных ведомостях.

² Разрядный список учеников Костромской Духовной Семинарии, составленный в Педагогическом Собрании Правления оной 22 и 24 мая 1913 года, по окончании 1912–13 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 12. С. 218.

³ Разрядные списки воспитанников Костромской Духовной Семинарии, составленные при окончании 1916–17 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1917. № 11. С. 155.

⁴ См.: Клировая ведомость Вознесенской единоверческой церкви с. Новопокровское Кинешемского уезда за 1917 год // ГАКО. Ф.130. Оп.11. Д. 2090. Л.34 об.-35; Тоже за 1918 год (ГАКО. Ф.130. Оп.11. Д.2251. Л.37 об.-38).

⁵ Василевский Дмитрий Александрович [онём] // Память народа: информационный сервис Министерства Обороны Российской Федерации. — URL: https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero-81618387/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DBasiljevskij%26first_name%3DDmitrij%26middle_name%3DMikhailovitch%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagradynagrad_doc%3Anagradychet_kartoteka%3Anagrad_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_poter%3Apotery_spiski_zahoroneny%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (дата обращения: 10.02.2024).

Новопокровском. До 1914 года отец Михаил «состоял заведующим и законоучителем местной церковно-приходской школы», т. е. непосредственно занимался образованием своих детей.

Екатерина вышла замуж за своего бывшего ученика из деревни Кобылино, который был младше её на три года — Владимира Федоровича Крючина. Со временем их семья стала опорой престарелому отцу Михаилу Васильевскому. В 1939 году после кончины матушки Надежды отец Михаил решил перевезти свой дом из Новопокровского на их участок в город Кинешму Ивановской области. До войны дом успели разобрать, перевезти и собрать на новом месте. Он до сих пор сохранился (улица Володарского, 15).

Екатерина заменила мать своим младшим братьям и сёстрам. Пока матушка Надежда была жива, старшая сестра собирала родных для поездок в Новопокровское на отцовский приход. Супруг Екатерины трудился в промкооперации, работал завхозом на кинешемском валяльно-обувном производстве, и поэтому имел возможность нанять грузовик. На праздники в кузов, покрытый сеном, рассчитывалось пятнадцать человек. Продукты покупали загодя вскладчину.

Благодаря маминым наставлениям, Екатерина грамотно управлялась со скотиной и огородом, хорошо шила. Во время войны выполняла на дому заказы швейной фабрики по изготовлению обмундирования для солдат. В тяжёлое военное время ей даже приходилось пахать на корове, чтобы вырастить небольшой урожай на зиму.

У Кати было двое мальчиков: Юра и Валерий. Старший в 1942 году окончил Второе Горьковское танковое училище и воевал в составе Первого Украинского фронта. Равнялся на своего высокопоставленного дядю, был смелым и отважным командиром. Получил Орден Красной Звезды. В самом конце войны во время сражения в городе Грос-Раддов (Польша) в его Т-34 попал фаустпатрон. Гвардии младший лейтенант Крючин получил ранение в живот, был вытасен из горящего танка и доставлен в медсанбат. Но скончался от раны, не приходя в сознание, 27 апреля 1945 года¹.

Маршал Василевский тяжело воспринял гибель племянника, разузнал все подробности того боя. Ранее в мае 1942 года под Харьковом пропал без вести его отец Владимир Федорович Крючин, который служил в пехотной части в составе 6-й Армии Юго-Западного фронта. Екатерина Михайловна, потеряв мужа и сына, написала брату письмо, где попросила маршала сохранить сво-

¹ Юрий Владимирович Крючин [о нём] // Память народа: информационный сервис Министерства обороны Российской Федерации. — URL: [152](https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero105514920/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DKрючин%26first_name%3DЮрий%26middle_name%3DВладимирович%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0eefcb3573f3600edbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Aadv_kart_in%3Aadv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_poter%3Apotery_spiski_zahoroneny%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (дата обращения: 10.02.2024).</p></div><div data-bbox=)

его младшего сына — Валерия. Брат помог, и Валерий Владимирович Крючин был направлен на учёбу в авиационно-техническое училище¹. Сделал военную карьеру. Дата его смерти 1 апреля 1979 года.

Александр Михайлович узнавал все новости о своих близких именно из Катиных писем. Ответы не писал, но знал, что именно в её доме живёт престарелый отец. Во время войны маршал присылал посылки с консервами и необходимыми промтоварами. В этих посылках никогда не было записок. Скорее всего, Александр Михайлович поручал их собирать адъютанту. Из рассказов сестёр маршала известно, что на адрес Екатерины он также переводил денежные средства для того, чтобы поддержать отца².

Увидеть брата она смогла только в 1950 году. Жила в перевезённом родительском доме в Кинешме. Умерла в 1962 году. Похоронена в Кинешме в одной ограде с отцом Михаилом и его сестрой Елизаветой Александровной Грибковой³.

Александр. В 1895 году в семье Васильевских родился мальчик, которого называли Александром. Так назвать сына было смелым решением для молодой семьи и победой над суеверием. Дело в том, что уже два Александра из их рода внезапно скончались: отец Александр Васильевский (дед маршала) и первенец Александр, умерший во младенчестве.

Александр был четвертым ребёнком в семье и последним, кто родился в селе Новая Гольчиха, поскольку в 1897 году псаломщик Никольской церкви Михаил Александрович Васильевский стал священником и получил назначение в новопостроенный храм в честь Вознесения Господня в селе Новопокровском (в 30-ти км от Кинешмы). В литературе эта церковь ошибочно называется Покровской (в честь праздника Покрова Божией Матери). Рассказ о жизненном пути будущего маршала не является темой данного исследования. Краткое упоминание о нём сохраняет хронологию повествования.

Евгений. Средний брат маршала Евгений Михайлович Васильевский родился 2 февраля 1898 года в селе Новопокровском. Он пошёл по проторенной дорожке старших братьев Дмитрия и Александра. Окончил Кинешемское духовное училище в 1915 году. Закончил три полных класса Костромской духовной семинарии, но 29 сентября 1918 года был отчислен из четвертого в связи с закрытием семинарии Советской властью. Здесь следует отметить, что отец Михаил всё равно бы не смог финансировать учёбу в семинарии по причине ограниченности в средствах.

Но зато Евгению удалось реализовать мечты старшего брата Александра. Он стал учителем и агрономом. После недолгой службы в Красной Армии (призван в 1918 году), он работал учителем сельской школы в Горках близ Кинешмы. Потом год трудился секретарем сельсовета на родине матери в селе Угле-

¹ Белов П. Ф. Тернии и звёзды. Повествование о Василевских. Иваново: Областное книжное издательство «Талка», 1997. С. 78.

² Белов П. Ф. Указ. соч. С.66.

³ На её могиле в Кинешме ошибочно указана фамилия Крюнина.

цы. Затем отучился в Ивановском сельскохозяйственном институте и получил должность агронома одного из районов Ивановской области. Арестовывался в 1937 году, но, как писал сам маршал, в «процессе предварительного следствия был освобожден и восстановлен»¹.

Во время Великой Отечественной войны предположительно оставался в сельском хозяйстве. Скорее всего, не призывался на фронт не только как ценный специалист, но и в связи с тем, что имел слабое здоровье и постоянно болел. Предположительно скончался в 1970-х гг.

В 1952 году Евгений Михайлович переехал с семьёй во Владимир на должность инспектора государственной комиссии по сортовым испытаниям зерновых культур. Маршал в мемуарах указывает, что он работал председателем колхоза во Владимирской области². Поэтому, возможно, он совмещал административную и хозяйственную работу. Его дочь Римма окончила пединститут и работала учительницей как когда-то отец. Девушка неоднократно встречалась с маршалом в Москве, который проявлял к племяннице особое внимание, так как высоко ставил труд педагога. Подарил на память географический атлас.

В 2015 году Римма Евгеньевна дала большое интервью Владимирскому телевидению, где поделилась воспоминаниями о великом родственнике: «С ним мы могли говорить, наверное, практически на любые темы. Рассуждали о жизни всей нашей большой семьи. Дядя Шура был очень гостеприимным. Обладал идеальной памятью, в нём чувствовалось благородство души, от него веяло всегда теплотой, добротой, заботой и вниманием. Интересовался всеми своими родными. Очень гордился, что я была в числе добровольцев на Целине. У дяди Шуры была необыкновенная улыбка, он словно улыбался своими глазами...»³.

«Дядя Шура часто звонил нам, — вспоминала Рима Евгеньевна. — Присылал письма и поздравления. Всегда писал от души. Мой папа и дядя Шура никогда друг друга не расстраивали. Старались друг друга не огорчать. Но когда требовалась, например, лечебная помощь, содействовал в её оказании. Но всё же всего дороже нам были его внимание и моральная поддержка. Когда отец умер, дядя Шура прислал соболезнование каждому из нас и письмо владимирцам, в благодарность за то, что работали успешно с моим отцом»⁴.

Маршал очень интересовался достижениями своего брата Евгения в области сельского хозяйства. Однажды Евгений прислал ему саженцы фруктовых

¹ Цит. по: [Автобиография А. М. Василевского 1938 года из личного дела № А-003240] Искендеров Ф. Дело всей жизни маршала Василевского // Маршалы Победы: военно-исторический журнал. — URL: https://marshalvictory.ru/case-of_marshal-vasilevsky.html (дата обращения 10.02.2024).

² Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Книга 1. С. 8.

³ Цит. по: По воспоминаниям племянницы маршала Василевского // Город Владимир: официальный сайт органов местного самоуправления города Владимира. 30 марта 2015 [ред. 31 марта 2015]. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (дата обращения: 10.02.2024).

⁴ Цит. по: По воспоминаниям родной племянницы маршала А. М. Василевского // СМИ Владимирского региона: роботизированный агрегатор новостей. 30 марта 2015. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (дата обращения: 10.02.2024).

деревьев, которые посадили на подмосковной даче полководца. Александр Михайлович планировал даже в 1975 году отметить своё 80-летие во Владимире.

Елена — вторая сестра маршала, родилась предположительно в 1900 году. По сведениям от самого полководца в 1938 году работала учительницей средней школы села Семёновское-Лапотное Ивановской области¹. Окончила Ярославский педагогический институт, преподавала в старших классах. Была замужем за учителем Евхаритским Вениамином Николаевичем (1903–1966). В семье родилось двое мальчиков: Наркис и Валерий.

Муж Елены Михайловны был сыном священника, учился в Кинешемском духовном училище². Его фамилия Евхаритский церковного происхождения (от греческого слова «евхаристия», букв. благодарение). Евхаристия — это главное Таинство Православной Церкви (иначе называется: Причастие). В 1924 году окончил в Вичуге педагогический техникум и работал в школах Островского района Костромской области. Летом 1942 года был призван на фронт, служил в зенитных и пехотных частях. Командуя орудием, непосредственно участвовал в сражениях. Уничтожил пулеметные точки и пехоту противника, за что получил боевые награды³.

Когда Вениамин Николаевич находился на военных сборах в Горьковской области, то жена с сыном Наркисом приехали его навестить, но не застали. Тогда они решили раздать привезённые с собой продукты солдатам. Те сразу набежали и стали шумно разбирать провиант. Быстро подошёл офицер за выяснением причины беспорядка. Подросток грамотно пояснил: «Мы это делаем по просьбе генерал-лейтенанта А. М. Василевского, которому моя мать приходится родной сестрой»⁴. Всё обошлось.

¹ (Современный посёлок Островское Костромской области) Цит. по: [Автобиография А. М. Василевского 1938 года из личного дела № А-003240] Искендеров Ф. Дело всей жизни маршала Василевского // Маршалы Победы: военно-исторический журнал. — URL: https://marshalvictory.ru/case-of_marshall-vasilevsky.html (дата обращения: 10.02.2024).

² Разрядные списки воспитанников Кинешемского духовного училища, составленные при окончании 1916–17 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1917. № 10. С. 135 (131–135).

³ Евхаритский Вениамин Николаевич [о нём] // Память народа: информационный сервис Министерства Обороны Российской Федерации. — URL: https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero123093415/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DEvхаритский%26first_name%3DVениамин%26middle_name%3DНиколаевич%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f056932d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdcbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrada_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniya%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (дДата обращения: 10.02.2024).

⁴ Цит. по: Евхаритский В. В. Победу встретил в Праге [Воспоминания сына о В. Н. Евхаритском] // Островские вести: общественно-политическая газета: официальный сайт издания. 02 февраля 2015. — URL: <http://ostrovskoe.smi44.ru/без-публики/2015/02/02/pobedu-vstretil-v-prage> (дата обращения: 10.02.2024).

Вениамин Николаевич прошёл всю войну до Праги. В июле 1943 года был на грани гибели во время Курской битвы, когда их орудия поставили в передний заслон, чтобы принять удар на себя и отвлечь немцев от готовящегося наступления. Бойцы об этом знали, и враг нанёс здесь под Поньярями главный удар в сторону Курска. Весь полк героически принял неравный бой и был полностью уничтожен. Уцелели только трое военнослужащих. При разрыве снаряда их засыпало землей в блиндаже. Выжившие слышали, как немцы ходили по его накатам и кричали: «Рус, сдавайся» и, будучи пьяными, пели песни: «Волга, Волга, немецкая река». Евхаритский с двумя сослуживцами сожгли документы, и когда немцы с их позиций ушли, откопались и пошли искать своих¹.

Однажды начальник Генштаба А. М. Василевский приезжал к ним в дивизию, но встретиться родственникам не пришлось. После окончания Великой Отечественной войны Вениамин Николаевич вернулся к преподавательской работе. Педагогический институт так и не окончил, но стал директором Александровской семилетней школы. Отстроил новое каменное здание и добился повышения статуса школы до десятилетней. После этого ушёл заведовать семилетней школой в Заборье, так как не имел права оставаться руководителем десятилетки, ввиду отсутствия оконченного высшего образования. Трудился здесь до самой смерти. «Отец запомнился мне, как культурный и интеллигентный человек, строгий на работе, но в то же время и веселый во время праздничных мероприятий», — вспоминал сын Валерий Вениаминович².

Во время войны Елена Михайловна жила с мужем в селе Мохирёво Костромской области. Вблизи находился закрытый храм Успения Пресвятой Богородицы в Пречистенском. Своего сына Нарика она перевезла к сестре Екатерине, т.к. ближайшая средняя школа находилась в Судиславле в 17 км. Затем Нарик получил медицинское образование, стал полковником медслужбы, жил в Ленинграде. Нарик вспоминал, что во время довоенных семейных поездок на отцовский приход в Покровское все взрослые молились, а тётя Катя с бабушкой и дедушкой молились на коленях (т.е. старшая сестра маршала и отец Михаил с матушкой Надеждой)³.

Имя второго сына Елены Михайловны известно многим костромичам старшего поколения. Валерий Вениаминович Евхаритский — это «Заслуженный энергетик РФ», главный инженер Костромской ГРЭС (1989–1996). Валера был близок с дедушкой (отцом Михаилом) во время его жизни в Мохирёво. Дело в том, что Елена Михайловна забрала отца к себе, так как сестра Катя тянула двух мальчиков: своего сына Валеру и племянника Нарика. Валера вспоминал, что икон дома не держали, но однажды он нечаянно уронил подушку с маминой кровати, под которой лежал небольшой образок размером с ладонь в серебряной оправе⁴.

Елена Михайловна скончалась от опухоли головного мозга в 1951 году. После войны сына Валеру фактически воспитывал сам маршал. Валерий Вени-

¹ Евхаритский В. В. Указ. соч.

² Цит. по: Евхаритский В. В. Указ. соч.

³ Белов П. Ф. Указ. соч. С.79.

⁴ Белов П. Ф. Указ. соч. С.73.

аминович проживал в его московской квартире во время учебы на энергетика. Александр Михайлович брал Валеру с собой во время путешествий на пароходе по Волге. Именно Валерию маршал доверил ту самую семейную тайну о церковном происхождении фамилии, о которой написал в газете костромской краевед.

Вера — сестра маршала, сначала работала педагогом, была учительницей начальных классов в Ивашёво (вблизи усадьбы А. Н. Островского в Щельково). Затем трудилась главной сестрой плёского туберкулезного санатория. Супруг Дмитрий Александрович Карачёв заведовал в Ивашёво почтовым отделением. В 1936 году ему предложили перебраться в Плёс. Он упирался: «У меня жена, дети (а ни дочери, ни сына у пары тогда ещё не было), надо их спросить, согласятся ли...» А начальство дивится: «Вы чудак-человек! Разве Плёс чета Ивашёву!»¹.

Дочь Маргарита рассказывала о матери, которая как-то начала жаловаться на сердце: «Мне бы, Рит, враз умереть, как мама». Так и случилось: упала — и всё. Это, видимо, у Василевских наследственное”. От сердечных приступов скончались матушка Надежда, сёстры Екатерина и Маргарита, дядя Митя (Дмитрий Александрович Василевский). Похоронили Веру Михайловну в Плесе рядом с мужем.

Вера Михайловна Василевская из всей большой семьи ушла после всех — 28 марта 1997 года. На закате жизни она повторяла дочери: «Я последняя из «покровского гнезда»»². Память о посещении отцовской церкви в довоенные годы жила в ней до самого конца. Для неё это была отдушина в годы гонений на веру. Вера Михайловна с сожалением вспоминала, что в то время боялась даже красить яйца на Пасху. «Не могла, не решалась. Думала: донесут — и прощай школа, работа. Чем буду детей кормить? Почти всю жизнь мы боялись говорить, кто наши родители»³. Это «мы» не следует путать с отказом от веры и отречением от родителей. Здесь — ответственность за близких, стремление не навредить им.

Виктор — второй младший брат маршала, стал военным лётчиком. Родился он в Кинешме 18 апреля 1904 года. В 1915 году поступил в Кинешемское духовное училище. Первый класс окончил с небольшими задолженностями по географии, письменным упражнениям и русскому языку⁴. Географию пересдал, но, вероятно, по причине отсутствия средств у родителей, пропустил следующий учебный год. В 1917 году он был зачислен во второй класс с пред-

¹ Белов П. Ф. Указ. соч. С.42.

² Цит. по: [Информация о персоне] Вера Михайловна Карачева // Geni: открытый генеалогический ресурс. — URL: <https://www.geni.com/people/Вера-Карачева/6000000083873026124> (Дата обращения: 10.02.2024).

³ Белов П. Ф. Указ. соч. С.94.

⁴ Разрядные списки воспитанников Кинешемского духовного училища, составленные при окончании 1915–16 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1916. № 12. С. 268 (264–68).

писанием сдать письменные упражнения и русский язык¹. В 1918 году Кинешемское духовное училище было закрыто, и других данных об учёбе Виктора Михайловича не имеется.

С 1923 года он состоял на военной службе, выучился на штурмана дальней авиации. Александр Михайлович потерял с ним связь в 1935 году. В семье знали, что Виктор при попытке вступить в партию скрыл своё происхождение. Получился скандал, который открыл ему глаза на многое. Органы безопасности всё прекрасно знали. Утаивать информацию о родителях было бессмысленно. Раскаившись в своём поступке, он сказал родным: «Просить, кланяться, чтобы восстановили, — не по мне. Почему кланяться, в чём виниться?.. Проживу и без красной книжки. Вы-то обходитесь?!»²

Виктор Михайлович достойно прошёл всю войну. Получил Орден Красного Знамени и Орден Красной Звезды, медаль «За оборону Москвы» и другие награды. Завершил военную карьеру в звании полковника 8 октября 1945 года³. Скончался в 1971 году в Москве. Похоронен на Ваганьковском кладбище.

Маргарита — самая младшая из всех, родилась в 1911 году. Маргарита с большим трудом окончила школу и получила специальность лаборантки, так как родители уже не могли дать ей средств на обучение. Выручали младшую всей семьёй. Брат Дмитрий взял её к себе в Шую. Под его опекой сестра окончила среднюю школу, а потом и Горьковский институт. Большую помощь оказала сестра Елена. Она перенесла свадьбу с Вениамином Николаевичем Евхаритским на два года, чтобы помочь деньгами. Условие сестры было справедливое, но строгое. «Пока я «холостая» — помогу... Давай договоримся: если останешься на второй год, не обессудь — помогать перестану»⁴.

У Маргариты Михайловны была непростая судьба. Как и у старшего брата Дмитрия, у неё не сложилась личная жизнь. Это связано с красивой историей любви. Она работала в ветеринарной лаборатории в городе Шуе Ивановской области, которой заведовал Дмитрий Михайлович. Когда брат уезжал по работе в Иваново, то Маргарита иногда навещала его. Там она познакомилась с мо-

¹ Разрядные списки воспитанников Кинешемского духовного училища, составленные при окончании 1916–17 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1917. № 10. С. 135 (131–135).

² Белов П. Ф. Указ. соч. С. 49.

³ Виктор Михайлович Василевский [о нём] // Память народа: информационный сервис Министерства Обороны Российской Федерации. — URL: [⁴ Белов П. Ф. Указ. соч. С. 42.](https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero92349586/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DВасилевский%26first_name%3DВиктор%26middle_name%3DМихайлович%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrady_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vm%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (дата обращения: 10.02.2024)</p></div><div data-bbox=)

лодым человеком. Однажды жених приехал к ней в Шую, и пара влюблённых долго прощалась на платформе. Была ветреная холодная погода, а юноша был без шапки. Скоро выяснилось, что он слёг с менингитом. Маргарита с Дмитрием срочно приехали в Иваново и застали его при смерти. Случившееся очень потрясло девушку. Она попросила родных юноши положить к нему в гроб свою фотографию, на которой написала: «Милый, любила, люблю и буду любить, твоей останусь»¹. Имя его неизвестно.

Со временем Маргарита Михайловна переехала в Москву к брату. Маршал брал её с собой во время путешествия по Волге на пароходе. Скончалась в 1962 году. Похоронена на Ваганьковском кладбище.

Она единственная из всех сохранила «церковную» фамилию Васильевская. Наверное, это как-то продолжало связывать её с прошлым. Сын маршала — Игорь Александрович Василевский — рассказал автору статьи, что разница в написании фамилии Маргариты Михайловны нередко создавала путаницу во время пропуска родни Александра Михайловича на Красную площадь во время торжественных мероприятий и парадов.

Отношения маршала с братьями и сёстрами. Младшие сестрёнки брата Сашу очень любили. Когда в декабре 1917 года Василевский вернулся с фронта, то родные целый день отмечали встречу после трёхлетней разлуки. Вера с Маргаритой держали брата за китель, боясь, что он снова надолго пропадёт. Когда мама сделала замечание девочкам не утомлять Сашу, то Рита пролепетала: «Мамочка, мы же Саше не мешаем. Мы стоим тихонечко». Брат рассмеялся, обнимая сестричек². Эту любовь они пронесли через всю жизнь.

Старшие сёстры Екатерина и Елена тяжелее переживали разрыв красного командира Александра Василевского с родителями. Они вынесли всю тяжесть помощи престарелым родителям. Поддерживали их, устраивая семейные поездки на приход отца в Новопокровском. Им пришлось похоронить и оплакать мать (матушку Надежду), помочь отцу с переездом и переносом дома в Кинешму.

В довоенное время Александр Михайлович никак не мог поддержать сестёр морально и материально. Между тем, конечно, косвенно он помогал близким своим статусом сначала красного командира, а потом и военачальника советской армии. Родные не злоупотребляли этим, зная, что могут нанести непоправимый вред военной карьере. Только однажды племянник упомянул его имя во время небольших беспорядков в сборном пункте в Горьком. Это помогло его матери, сестре маршала Елене, избежать больших неприятностей.

В судьбу близких людей маршал вмешался только однажды, когда помог племяннику Вале избежать фронта, направив его на учёбу в военное училище. Всех остальных мужчин от исполнения ратного долга он не пытался избавить. Родные братья на своих постах помогали ковать Победу. В небе с врагом бился лётчик Виктор, в осаждённой Москве трудился военным медиком Дмитрий, в глубоком тылу Евгений помогал обеспечивать фронт провизией. На фронте погибли муж родной сестры Екатерины — Владимир Федорович Крючин и сын

¹ Белов П. Ф. Указ. соч. С.48.

² Белов П. Ф. Указ. соч. С.33.

Юрий. Погибли два дяди маршала Михаил и Геннадий (мужья сестёр отца Михаила Елены и Елизаветы). Чудом остался в живых Вениамин Николаевич Евхаритский (муж Елены).

На данный момент можно утверждать, что фактическая помощь маршала семье началась ещё до войны. Сначала стали приходиться денежные переводы и посылки. Затем, после известного разговора со Сталиным о необходимости Василевскому позаботиться о родителях (ноябрь 1940 года), началась переписка, а после и долгожданное воссоединение. Вождь проявил иезуитское сочувствие родителям полководца только спустя три года работы Александра Михайловича в Генеральном штабе. Мать тогда уже скончалась, а престарелый отец с трудом выживал.

После войны отец Михаил месяц гостил у сына в Подмосковье, но после решил вернуться в Кинешму, где до самой смерти жил у дочери Екатерины. В Плесе осталась жить Вера, в Костромской области — Елена. Брата Евгения с семьёй перевели на повышение во Владимир. В Москву со временем переехали братья Дмитрий и Виктор, сестра Маргарита. Все поддерживали добрые отношения. После смерти отца (1953) и старшей сестры Екатерины (1950) старшим стал Александр Михайлович. По праздничным и скорбным поводам семья собиралась на даче маршала.

Дядя Митя (старший брат Дмитрий) мудро уступил ему право заботиться обо всех близких. Возможности маршала это позволяли, и он старался вернуть родным всё тепло, которое пронёс сквозь годы разлуки. Впрочем, обладая колоссальными возможностями на посту военного министра СССР и других ответственных должностях, Александр Михайлович был скован в свободе перемещений по соображениям безопасности. Охрана справедливо оберегала его как зеницу ока, как достояние всей страны. Но иногда чрезмерно. Как человек военный, он всё понимал, но жалел, что не посетил могилу матери и не мог вернуться в отчий дом. Хотя волжские пароходы причаливали не так далеко от родных мест. В письмах он так и писал: «Во сне ходил по Новопокровскому...»¹

Как выпускник семинарии, Александр Михайлович Василевский прекрасно знал, что это только красивые жесты, значимые среди людей. Для Бога главное другое. Как только появилась возможность, маршал смог открыто заботиться о своих родных. Он вновь обрёл отца, братьев и сестёр. Матушка Надежда была бы очень рада увидеть отца Михаила и деток вместе после стольких испытаний и бед.

¹ Цит. по: Белов П. Ф. Указ. соч. С.33.



Фото 1. Семья священника Михаила Васильевского. Примерно 1900 год.

Слева направо: Надежда Ивановна Васильевская (Соколова; мать маршала). Ниже — сын Евгений, священник Михаил Васильевский (отец маршала), ниже — дочь Екатерина, справа стоит сын Дмитрий, ниже — будущий маршал в возрасте пяти лет.

Да ле: дедушка маршала по матери — псаломщик Иван Афанасьевич Соколов, стоит — муж (имя?) Александры Ивановны (Соколовой), священник Василий Даниловский с супругой Павлой Ивановной (Соколовой). Перед ними стоит их дочь Мария. За ними стоит неизвестная девушка. Сидит с младенцем на руках Александра Ивановна (Соколова). Крайние справа, вероятно, сыновья Ивана Афанасьевича Соколова: Николай и Леонид.

Персоналии определены Г. В. Брезгиной. Источник: Афанасьев А. А. Маршал Александр Василевский. — Москва: Издательство Патриот, 2016. — С. 10.



Фото 2. Братья и сёстры Василевские. 1910 год.

Слева направо: Екатерина с маленькой Верой, Александр в семинарской фуражке, Елена, Дмитрий тоже в семинарской фуражке, но с другой кокардой, Виктор и Евгений, у которого на ремне ясно видна пряжка воспитанника Кинешемского духовного училища с буквами К. Д. У. Маргарита родится в 1911 году.

Источник: Афанасьев А. А. Маршал Александр Василевский. — Москва: Издательство Патриот, 2016. — С. 11.



Фото 3. Маршал А. М. Василевский в кругу родных в день похорон сестры маршала Елены Михайловны Евхаритской (Василевской). 19 февраля 1950 года

Первый ряд (слева направо): Екатерина Васильевна (жена маршала), сестра Вера, брат Виктор, сестра Екатерина, тёща (?) брата Виктора.

Второй ряд (слева направо): сестра Маргарита, брат Дмитрий, племянник Наркис, сын Игорь, Валентина Ивановна (жена брата Виктора), сам Александр Михайлович, перед ним племянник Валерий, справа от маршала Веншамин Николаевич Евхаритский (муж сестры Екатерины), Дмитрий Александрович Карачёв (муж сестры Веры), Эра Георгиевна Жукова (Василевская) — жена сына Юрия, брат Евгений.

Источник: Белов П. Ф. Тернии и звёзды. Повествование о Василевских. — Иваново: Областное книжное издательство «Талка», 1997. — С. 64.



Фото 4. Маршал на пароходе в кругу родных. 1951 год.

Слева направо: Маргарита, Вера, Дмитрий, Александр Михайлович с супругой Екатериной и племянник Валерий Евхаритский.

Источник: Болтунова Е. В. Год памяти и славы. Документы сентября: «Сильна рать воеводую» (документы сентября о выдающемся нашем земляке — маршале Советского Союза Александре Михайловиче Василевском) // Государственный архив Ивановской области: официальный сайт. 2020. — URL: <https://ivarh.ru/75-let-pobedy/god-pamyati-i-slavy/god-pamyati-i-slavy-dokumenty-sentyabrya-silna-rat-voevodoyu-816> (дата обращения: 10.02.2024).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. [Автобиография А. М. Василевского 1938 года из личного дела № А-003240] Искендеров, Ф. Дело всей жизни маршала Василевского // Маршалы Победы: военно-исторический журнал. — URL: https://marshalvictory.ru/case-of_marshal-vasilevsky.html (дата обращения 10.02.2024).

2. Белов, П. Ф. Тернии и звёзды. Повествование о Василевских / П. Ф. Белов. Иваново: Областное книжное издательство «Талка», 1997. 304 с.

3. Брезгина Г. В. Поколенная роспись предков маршала А. М. Василевского // Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. С. 782–788.

4. Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Книга 1. С. 8.

5. Василевский Виктор Михайлович [о нём] // Память народа: информационный сервис Министерства Обороны Российской Федерации. — URL: [6. Василевский Дмитрий Александрович \[о нём\] // Память народа: информационный сервис Министерства Обороны Российской Федерации. — URL: \[7. Евхаритский В. В. Победу встретил в Праге \\[Воспоминания сына о В. Н. Евхаритском\\] // Островские вести: общественно-политическая газета: официальный сайт издания. 02 февраля 2015. — URL: <http://ostrovskoe.smi44.ru/без-рубрики/2015/02/02/pobedu-vstretit-v-prage> \\(дата обращения: 10.02.2024\\).\]\(https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero81618387/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DVasiljevskij%26first_name%3DDmitrij%26middle_name%3DMikhailovitch%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& \(дата обращения: 10.02.2024\).</p></div><div data-bbox=\)](https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero92349586/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DVasiljevskij%26first_name%3DViktor%26middle_name%3DMikhailovitch%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (дата обращения: 10.02.2024).</p></div><div data-bbox=)

8. Евхаритский Вениамин Николаевич [о нём] // Память народа: информационный сервис Министерства Обороны Российской Федерации. — URL: https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero123093415/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DEvkharijskij%26first_name%3DVeniamin%26middle_name%3DNikolaevitch%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_

rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (дата обращения: 10.02.2024).

9. Карачёва Вера Михайловна [о ней] // Geni: открытый генеалогический ресурс. — URL: <https://www.geni.com/people/Вера-Карачева/6000000083873026124> (Дата обращения: 10.02.2024).

10. Клировая ведомость Вознесенской единоверческой церкви с. Новопокровское Кинешемского уезда за 1917 год // ГАКО. Ф.130. Оп.11. Д. 2090. Л.34 об.-35.

11. Клировая ведомость Вознесенской единоверческой церкви с. Новопокровское Кинешемского уезда за 1918 год // ГАКО. Ф.130. Оп.11. Д.2251. Л.37 об.-38.

12. Крючин Юрий Владимирович [о нём] // Память народа: информационный сервис Министерства Обороны Российской Федерации. — URL: [13. Метрическая книга Никольской единоверческой церкви с. Новая Гольчиха Кинешемского уезда Костромской губернии // ГАИО \(Государственный архив Ивановской области\). Ф. 1155. Оп. 6. Д.11. Л. 433 об.](https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero105514920/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DKрючин%26first_name%3DYюрий%26middle_name%3DBлаимирович%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb357f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezny%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_poter%3Apotery_spiski_zahoroneniya%3Apotery_voenoplenn%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (дата обращения: 10.02.2024).</p></div><div data-bbox=)

14. По воспоминаниям племянницы маршала Василевского // Город Владимир: официальный сайт органов местного самоуправления города Владимира. 30 марта 2015 [ред. 31 марта 2015]. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (дата обращения: 10.02.2024).

15. По воспоминаниям родной племянницы маршала А. М. Василевского // СМИ Владимирского региона: роботизированный агрегатор новостей. 30 марта 2015. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (дата обращения: 10.02.2024).

16. Разрядные списки воспитанников Кинешемского духовного училища, составленные при окончании 1916–17 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1917. № 10. С. 131–135 (2).

17. Разрядные списки воспитанников Кинешемского духовного училища, составленные при окончании 1915–16 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1916. № 12. С. 264–268 (4).

18. Разрядные списки воспитанников Костромской Духовной Семинарии, составленные при окончании 1916–17 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1917. № 11. С. 155. 151–161 (10).

19. Разрядный список учеников Костромской Духовной Семинарии, составленный в Педагогических Собраниях Правления оной 22 и 24 мая 1913 года, по окончании 1912–13 учебного года // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 12. С. 217–127 (10).

REFERENCES

1. [Avtobiografiya A. M. Vasilevskogo 1938 goda iz lichnogo dela № A-003240] Isken-derov, F. Delo vsej zhizni marshala Vasilevskogo // Marshaly Pobedy: voenno-istoricheskij zhurnal. — URL: https://marshalvictory.ru/case-of_marshall-vasilevsky.html (data obrashcheniya 10.02.2024). (In Russian).

2. Belov, P. F. Ternii i zvyozdy. Povestvovanie o Vasilevskikh / P. F. Belov. Ivanovo: Ob-lastnoe knizhnoe izdatel'stvo «Talka», 1997. 304 s. (In Russian).

3. Brezgina G. V. Pokolennaya rospis' predkov marshala A. M. Vasilevskogo // Kos-tromskaya duhovnaya seminariya. Istoricheskaya enciklopediya. Kostroma: Kostromskaya duhovnaya seminariya, 2019. S. 782–788. (In Russian).

4. Vasilevskij A. M. Delo vsej zhizni. M.: Politizdat, 1987. Kniga 1. S. 8. (In Russian).

5. Vasilevskij Viktor Mihajlovich [o nyom] // Pamyat' naroda: informacionnyj servis Ministerstva Oborony Rossijskoj Federacii. — URL: [6. Vasilevskij Dmitrij Aleksandrovich \[o nyom\] // Pamyat' naroda: informacionnyj servis Ministerstva Oborony Rossijskoj Federacii. — URL: \[7. Evharitskij V. V. Pobedu vstretil v Prage \\[Vospominaniya syna o V. N. Evharitskom\\] // Ostrovskie vesti: obshchestvenno-politicheskaya gazeta: oficial'nyj sajt izdaniya. 02 fevralya 2015. — URL: <http://ostrovskoe.smi44.ru/bez-rubriki/2015/02/02/pobedu-vstretil-v-prage> \\(data obrashcheniya: 10.02.2024\\). \\(In Russian\\).\]\(https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero81618387/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DVasilevskij%26first_name%3DDmitrij%26middle_name%3DMihajlovich%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26group-persons%3D1&\(data obrashcheniya: 10.02.2024\). \(In Russian\).</p></div><div data-bbox=\)](https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero92349586/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DVasilevskij%26first_name%3DViktor%26middle_name%3DMihajlovich%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26group-persons%3D1&(data obrashcheniya: 10.02.2024). (In Russian).</p></div><div data-bbox=)

8. Evharitskij Veniamin Nikolaevich [o nyom] // Pamyat' naroda: informacionnyj servis Ministerstva Oborony Rossijskoj Federacii. — URL: [166](https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero123093415/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DEvharitskij%26first_name%3DVeniamin%26middle_name%3DNikolaevich%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrad_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26group-persons%3D1&(data obrashcheniya: 10.02.2024). (In Russian).</p></div><div data-bbox=)

9. Karachyova Vera Mihajlovna [o nej] // Geni: otkrytyj genealogicheskij resurs. — URL: <https://www.geni.com/people/Vera-Karacheva/6000000083873026124> (data obrashcheniya: 10.02.2024). (In Russian).

10. Klirovaya vedomost' Voznesenskoj edinovercheskoj cerkvi s. Novopokrovskoe Kineshenskogo uezda za 1917 god // GAKO. F.130. Op.11. D. 2090. L.34 ob.-35.

11. Klirovaya vedomost' Voznesenskoj edinovercheskoj cerkvi s. Novopokrovskoe Kineshenskogo uezda za 1918 god // GAKO. F.130. Op.11. D.2251. L.37 ob.-38.

12. Kryuchin YURIj Vladimirovich [o nyom] // Pamyat' naroda: informacionnyj servis Ministerstva Oborony Rossijskoj Federacii. — URL: https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero105514920/?backurl=%2Fheroes%2F%3Fadv_search%3Dy%26last_name%3DKryuchin%26first_name%3DYURIj%26middle_name%3DVladimirovich%26date_birth_from%3D%26static_hash%3D0f05693c2d2a36a800ba699202d0ecfcb3573f3600cdbc1aa8742bd494516397v29%26group%3Dall%26types%3Dpamyat_commander%3Anagrady_nagrada_doc%3Anagrady_uchet_kartoteka%3Anagrady_ubilein_kartoteka%3Apdv_kart_in%3Apdv_kart_in_inostranec%3Apamyat_voenkomat%3Apotery_vpp%3Apamyat_zsp_parts%3Akld_ran%3Akld_bolezn%3Akld_polit%3Akld_upk%3Akld_vmf%3Akld_partizan%3Apotery_doneseniya_o_poteryah%3Apotery_gospitali%3Apotery_utochenie_potery%3Apotery_spiski_zahoroneniy%3Apotery_voennoplen%3Apotery_iskluchenie_iz_spiskov%3Apotery_kartoteki%3Apotery_rvk_extra%3Apotery_isp_extra%3Asame_doroga%3Asame_rvk%3Asame_guk%3Apotery_knigi_pamyati%26page%3D1%26grouppersons%3D1& (data obrashcheniya: 10.02.2024). (In Russian).

13. Metricheskaya kniga Nikol'skoj edinovercheskoj cerkvi s. Novaya Gol'chiha Kineshenskogo uezda Kostromskoj gubernii // GAIO (Gosudarstvennyj arhiv Ivanovskoj oblasti). F. 1155. Op. 6. D.11. L. 433 ob. (In Russian).

14. Po vospominaniyam plemyanicy marshala Vasilevskogo // Gorod Vladimir: oficial'nyj sayt organov mestnogo samoupravleniya goroda Vladimira. 30 marta 2015 [red. 31 marta 2015]. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (data obrashcheniya: 10.02.2024). (In Russian).

15. Po vospominaniyam rodnoj plemyanicy marshala A. M. Vasilevskogo // SMI Vladimirovskogo regiona: robotizirovannyj agregator novostej. 30 marta 2015. — URL: <https://vladimir-city.ru/city/activity/victory/news/882754> (Data obrashcheniya: 10.02.2024). (In Russian).

16. Razryadnye spiski vospitannikov Kineshenskogo duhovnogo uchilishcha, sostavlennye pri okonchaniy 1916–17 uchebnogo goda // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1917. № 10. S. 131–135 (2). (In Russian).

17. Razryadnye spiski vospitannikov Kineshenskogo duhovnogo uchilishcha, sostavlennye pri okonchaniy 1915–16 uchebnogo goda // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1916. № 12. S. 264–268 (4). (In Russian).

18. Razryadnye spiski vospitannikov Kostromskoj Duhovnoj Seminarii, sostavlennye pri okonchaniy 1916–17 uchebnogo goda // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1917. № 11. S. 155. 151–161 (10). (In Russian).

19. Razryadnyj spisok uchenikov Kostromskoj Duhovnoj Seminarii, sostavlennyj v Pedagogicheskikh Sobraniyah Pravleniya onoj 22 i 24 maya 1913 goda, po okonchaniy 1912–13 uchebnogo goda // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1913. № 12. S. 217–127 (10). (In Russian).

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

Научная статья

УДК 882(092):281.93

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-168-180

ПУШКИН И ЦЕРКОВЬ (к 225-летию со дня рождения поэта)

Лариса Германовна Ветелина,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
loragerman@rambler.ru
ORCID: 0009-0004-4806-2064



Ветелина Лариса
Германовна,
кандидат филологических
наук, доцент кафедры Свя-
щенного Писания и церков-
ной филологии Костромской
духовной семинарии

/
Vetelina Larisa
Germanovna,
PhD of Philology Associate
Professor of Kostroma theologi-
cal seminary Department of
Holy Scripture and Church
philology

Аннотация. В настоящей статье речь идет о взаимоотношениях А. С. Пушкина с Русской Православной Церковью, о его религиозных взглядах и о духовном росте, который произошел с поэтом на протяжении сравнительно небольшого времени. В статье рассматриваются творческая деятельность Пушкина–художника и жизненный путь Пушкина–человека, факторы, влияющие на формирование его творческого сознания, духовная эволюция поэта. Основное внимание сосредоточено на вопросах веры Пушкина, отношения к православию и Русской Православной Церкви, отношения к духовенству, христианскому сознанию художника.

Ключевые слова: А. С. Пушкин, православие, Церковь, религия, христианство, духовенство, поэзия и проза Пушкина, стихи Пушкина, жизненный путь.

Для цитирования: Ветелина Л. Г. Пушкин и Церковь (к 225-летию со дня рождения поэта) // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 168–180 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-168-180>

ORTHODOXY AND CULTURE

Scientific article

PUSHKIN AND CHURCH (TO THE 225TH ANNIVERSARY OF THE POET'S BIRTH)

Larisa Germanovna Vetelina
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
loragerman@rambler.ru
ORCID: 0009-0004-4806-2064

Abstract. In this case, we talk about the relationship between A. S. Pushkin and the Russian Orthodox Church, about his religious views and the spiritual growth that occurred with the poet over a relatively short period of time. The article examines the creative activity of Pushkin the artist and the life path of Pushkin the man, factors influencing the formation of his creative consciousness, and the spiritual evolution of the poet. The main attention is focused on issues of Pushkin's faith, attitude towards Orthodoxy and the Russian Orthodox Church, attitude towards the clergy, and the Christian consciousness of the artist

Keywords: A. S. Pushkin. Orthodoxy, Church, religion. Christianity, clergy, poetry and prose of Pushkin, Pushkin's poems, life's path

For citation: Vetelina L. G. Pushkin and church (to the 225th anniversary of the poet's birth) // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 2. P. 168–180 ((In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-168-180>

В НАСТОЯЩЕЙ статье речь идет о взаимоотношениях А. С. Пушкина с Русской Православной Церковью, о его религиозных взглядах и о духовном росте, который произошел с поэтом на протяжении сравнительно небольшого времени. В литературоведении нет единого системного подхода к этому вопросу в его объективном, полном видении. Советское литературоведение акцентировало внимание на идеологической составляющей творчества Пушкина, пытаясь уложить его в «прокрустово ложе» и отсекая и замалчивая вопросы религиозного характера, игнорируя духовную суть творчества классика. Как исключение следует упомянуть книгу «Духовный путь Пушкина» известного советского литературоведа и религиозного деятеля, члена общины и священника Катакомбной церкви Б. А. Васильева, которая по понятным цензурным причинам не могла быть опубликована в свое время и появилась в печати в 1990-е годы. Зарубежная ветвь православного литературоведения, берущего начало еще с конца XIX века, к сожалению, на долгие десятилетия по понятным причинам была отсечена от литературоведения советского. К творчеству Пушкина в свое время обращались епископ Антоний (Храповицкий), протоиерей Иоанн Восторгов, митрополит Анастасий (Грибановский), Иван Ильин, Семен Франк, архимандрит Константин (Зайцев), известный филолог и богослов Иван Михайлович Андреев (Андреевский). Современное православное литературоведение на протяжении последних десятилетий испытывает вполне закономерный интерес к этой теме, но либо освещает отдельные моменты в творчестве Пушкина, сосредоточивая внимание на отдельных периодах в жизни художника, либо на определенных его произведениях, выделяя (опять-таки в силу объемности исследования трудов А. С. Пушкина) ту или иную проблематику. Критические статьи и литературоведческие труды В. С. Непомнящего, М. М. Дунаева, И. А. Есаулова, Е. А. Костина и многих других исследователей внесли неоценимый вклад в более полное понимание гениальной личности Пушкина поэта, мыслителя, историка, выразителя народной

национальной идеи, соборности¹. В чем сходятся единодушно исследователи творчества Пушкина в различные исторические периоды, так это в том, что его жизненный и творческий путь был чрезвычайно сложным и развивался по мере возрастания духовного начала в его душе. Речь идет о художнике православном и по рождению, и по воспитанию — в век, когда православие было основной религией Российского государства и православное население составляло около 80 процентов населения страны². Вполне закономерно наше внимание к тому, насколько А. С. Пушкин был близок к Русской Православной Церкви, как складывались его взгляды на православие и религию вообще, как духовная составляющая отразилась в его творчестве и как православное духовное учение проявилось в этом творчестве.

Духовный путь А. С. Пушкина был сложным и порой мучительным. Это связано со многими факторами. В первую очередь, с противоречивой эпохой, в которой жил и творил как великий художник и мыслитель А. С. Пушкин; с тем, что когда мы говорим о творчестве Пушкина, то подчас не разделяем две стороны этой сложной личности: Пушкин — человек и Пушкин — поэт; с системой дворянского воспитания, которое он получил; с тем, что гений и прозорливый дар Пушкина опередил на столетия его историческое время и многие его постулки и мысли были не поняты его современниками, включая самых близких людей.

Время, в котором жил и творил великий русский художник, было достаточно противоречиво и сложно, поскольку в русском обществе существовали различные настроения, философские и политические взгляды. Эпоха Просвещения, заявившая о себе в восемнадцатом веке, дала свои плоды в веке девятнадцатом. Идеи вольнодумства, вольтерьянства, масонские учения и ложи широко бытовали в русском обществе того времени. С детских лет будущий художник одинаково впитывал мысли и настроения, развращающие молодой неокрепший ум, и идеи, основанные на духовном фундаменте православия, историзме и национальных чертах. С одной стороны — Вольтер, с трудами которого рано познакомился Пушкин в библиотеке родителей и дяди, Льва Сергеевича Пушкина, Руссо, Парни, Жанр Грекур и др. французские просветители. С другой, — носители добра и истинных духовных ценностей — бабушка Мария Алексеевна Ганнибал; прославленная в будущем литературными трудами Пушкина его горячо любимая и уважаемая няня Арина Родионовна; преподававшие Пушкину-ребенку Закон Божий, русский язык и арифметику диакон А. И. Богданов, закончивший московскую Славяно-греко-латинскую академию, и священник Александр Иванович Беликов, переводчик, лингвист — оба служили в церкви прп. Симеона Столпника³; дядька Никита Козлов, не оставлявший своего воспитанника всю жизнь, вплоть до смерти и похорон Пушкина. Отец будущего

¹ Мефодий (Зинковский), игум. Личный духовный путь А. С. Пушкина в свете идеи соборности русского мира // Вопросы теологии. 2023. Т. 5. № 4. С. 549–562.

² По данным, приведенным в Большой российской энциклопедии 2004–2017 гг., «в 1870 православные составляли 70,8%». URL: // https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/3249696 (дата обращения: 08.03.2024).

³ Ивинский Д. П. Пушкин А. С. // Православная энциклопедия. М. Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2020. Т. LIX. С. 73.

поэта, Сергей Львович Пушкин был воспитан в духе вольнодумства, получив характерное для того времени воспитание по французскому образцу, столь популярному в русском обществе конца XVIII столетия. Был последовательно членом нескольких масонских лож: «Северного щита», «Александра», «Сфинкса», «Северных друзей». Увлекался литературой и театром, был знаком с известными литераторами: Дмитриевым, Карамзиным, Жуковским, Батюшковым. В этой литературной атмосфере воспитывался и будущий поэт Александр Пушкин, произвольно читающий литературу в домашней библиотеке. Довольно известным в литературных салонах того времени был дядя Пушкина, поэт Василий Львович Пушкин, грешивший подражательными стихами и даже стихами непристойного содержания¹. Он тоже был участником масонских лож. Отец и мать Пушкина мало занимались воспитанием детей, к тому же Александр Пушкин был нелюбимым сыном Надежды Осиповны. Однако недостаток родительской любви восполнялся вниманием и заботами бабушки Марии Алексеевны и любимой няни Арины Родионовны. Именно от них Пушкин, воспитанный на французском языке, воспринял слог и красоту родной речи, народного фольклора, основы православия. «Дельвиг, друг Пушкина, приходил в восторг от письменного слога Марии Алексеевны, от ее сильной простой русской речи. <...> Бабушка и няня рассказывали младенцу и отроку Пушкину народные сказки, а чтобы он не страшился, учили его молиться и креститься и сами его крестили»².

Тем не менее семья Пушкиных принимала участие в церковной жизни: служили молебны, приглашали священников в дом, постились раз в год. Летом семья выезжала в подмосковное имение Захарово; на богослужение ездили в храм Преображения Господня в селе Большие Вязьмы, где был похоронен брат поэта Николай Пушкин. Но это было скорее православие обрядовое, бытовое. Выбор учебного заведения, в которое отдали Пушкина, тоже был случайным. Поначалу его хотели отдать в Петербургский закрытый пансион отцов-иезуитов, где обучались дети аристократов. Но по настоянию В. Ф. Малиновского (будущего директора открывающегося лица) и А. И. Тургенева (директора департамента Духовных Дел, — оба были масонами и врагами иезуитов), протекциям поэта И. И. Дмитриева и графа А. К. Разумовского³, Пушкина отдали на обучение в Царскосельский Лицей.

Обучение в этом элитном по-своему учебном учреждении, готовившем лицейстов к государственной службе, тоже носило несколько двойственный характер. С точки зрения профессиональной подготовки к этому новому образовательному проекту были привлечены сильные кадры на уровне профессуры. Однако основной состав преподавателей представлял масонство, что сказалось на формировании мировоззрения его воспитанников. Не удивительны идеи стремления к политическим свободам, отрыв от народной культуры и православия. Достаточно напомнить, что французскую литературу преподавал некто профессор де Будри — родной брат якобинца Марата, скрывшегося за этим

¹ Андреев И.М. А. С. Пушкин (основные особенности личности и творчества гениального поэта) // А. С. Пушкин. Путь к православию. Издание второе. Испрал и доп. М.: Отчий дом, 1999. С. 12.

² Там же. С. 15.

³ Там же. С. 17

псевдонимом. Библиотека лицея была в свое время приобретена Екатериной II у Вольтера с соответствующим составом литературы. «Из всего вышесказанного о Лицее следует признать, что это учебное заведение не могло не иметь нравственно и политически развращающего влияния. И недаром позднее Пушкин говорил: ”проклятое мое воспитание”, вспоминая лицей¹. «В Царскосельском лицее Пушкин все время находился под идейным воздействием вольтерьянцев и масонов»². «Царскосельский лицей подготавливал лицеистов не столько к государственной службе, сколько к вступлению в тайные неправительственные общества», — утверждает Борис Башилов³. В свое время, после известных трагических событий 14 декабря 1825 года, когда велось следствие по делу декабристов, на это учебное учреждение было написано немало доносов, обвиняющих Лицей в духовном разложении обучающихся⁴. В частности, в докладной записке генерал-адъютанта Бенкендорфа было сказано, что «начала самые разрушительные терпелись и почти явно проповедывались в разных учебных заведениях, и именно в Царскосельском лицее, под глазами самого государя»⁵.

Вместе с тем в Царскосельском лицее была реализована программа духовного образования, изучались Закон Божий, катехизис, библейская история, церковная история. Выпускные экзамены проходили в присутствии архимандритов Филарета (Дроздова) и Иннокентия (Смирнова) и исполняющего обязанности министра духовных дел и народного просвещения кн. А.Н. Голицына. «Время обучения в Царскосельском лицее было подчинено церковному и придворному календарям: богослужения по воскресеньям и табельным дням совершались в домово́й церкви в честь иконы божией матери «Знамение». Для лицеистов было отведено “особое место за левым клиросом, впереди остальной публики“⁶. В распорядке дня лицеистов предусматривалось время на утреннюю молитву»⁶. По воспоминаниям лицеистов, Пушкин позже сожалел о том, что изначально дворянские дети получают начатки письменности на французском языке. Сам поначалу плохо владел русским языком. Уже в ранний период, несмотря на противоречивые воспоминания о Пушкине, как нерадивом и ленивом лицеисте, он совершал огромную работу по освоению русского языка: «Пушкин, привезя с собой из Москвы огромный запас любимой им тогда французской литературы, начал ребяческую охоту свою — писать, одни французские стихи — переводить на чисто-русскую, очищенную им самим почву. Затем, едва познакомившись с юною своею музою, он стал поощрять и других товарищей своих писать: русские басни (Яковлева), русские эпиграммы (Иличевского), терпеливо выслушивал тяжеловесные гекзаметы барона

¹ Там же, с. 19.

² Башилов Б. Пушкин и масонство // А. С. Пушкин. Путь к православию. Издание второе. Исправ и доп. М.: Отчий дом, 1999. С. 334.

³ Там же, с. 336.

⁴ См. об этом в кн. Шильдер Н. К. Император Николай Первый. Его жизнь и царствование. С.-Петербург: Издание А. С. Суворина, 1903. Том I. С. 247–428.

⁵ Там же. С. 428.

⁶ Ивинский Д. П. Пушкин А. С. // Православная энциклопедия / Православная энциклопедия. М. Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2020. Т. LIX. С. 73.

Дельвига и снисходительно улыбался клопштокским стихам неуклюжего нашего Кюхельбекера»¹.

По окончании лицей Пушкин, поступив на службу в Государственную Коллегию Иностранных дел, фактически был предоставлен самому себе, вкусив желанный дух свободы. К службе относился прохладно, занимаясь литературой и окунувшись в развлекательную жизнь Петербурга. В литературных пристрастиях, берущих начало от лицейского периода, возобладали увлеченность французской литературой, обращение к античной литературе, литературе Просвещения. В поэзии преобладают вакхические, эпикурейские настроения, чувственность, наслаждение праздником жизни. Стойких религиозно-духовных основ у него пока не проявляется. Напротив, занимают идеи политических и социальных свобод, о чем свидетельствуют «Деревня», ода «Вольность», стихотворение «К Чаадаеву». В этот период создаются и произведения антиклерикального характера, проявляется игривое отношение к религии: «Монах», «Гавриелиада», доставившая Пушкину много неприятностей, которая впоследствии заставляла его краснеть и сожалеть о содеянном. Справедливости ради следует отметить, что «Монах» написан в подражание Вольтеру и Баркову в возрасте 13–14 лет. Это одно из ранних произведений юного Пушкина, судьба которого теряется в исследовательских работах. Имеются в виду воспоминания кн. Горчакова, лицейского однокашника Пушкина, который утверждал, что настоял на сожжении произведения; кн. Урусова, и биографа Пушкина Бартенева, высказавшего предположение о том, что пресловутый «Монах» написан из «литературного щегольства», «ему хотелось показать, что может в этом роде написать что-нибудь лучше Вольтера и Парни!». Да и призывая к «вольности святой» Пушкин высказывал умеренно-либеральные взгляды, надеясь на «*рабство, падшее по манию царя*». «Гавриелиада» была написана в 1821 г. во время пребывания Пушкина в Кишиневе. Это начало южного периода в судьбе поэта, которого перевели служить под начальство генерала Инзова. Там Пушкин вступил в кишиневскую масонскую ложу «Овидий», вновь оказавшись среди масонов. «Гавриелиада» — кощунственная поэма, которая вызвала потом у него чувство стыда и сожаления. В поэме он осмелел Благовещенье Пресвятой Богородицы и догматы о непорочном зачатии и Святой Троицы. Кощунство состояло и в том, что план поэмы он набросал 6 апреля 1821 г. — в канун Страстной недели. В письмах к друзьям и знакомым Пушкин бравировал своим озорством. Впоследствии он от авторства поэмы отказался. Поэма продолжала быть популярной и гуляла в списках с нее. В 1828 г. по инициативе митрополита Новгородского, Эстляндского, Петербургского и Финского Серафима и было начато дело следственной комиссии по поводу этой поэмы. Пушкин передал объяснение на имя императора, в котором раскаялся. Следствие было прекращено. В мае этого года написано стихотворение «Воспоминание», в строках которого представлено тягостное состояние поэта и его сожаление о прошлом:

*В бездействии ночном живей горят во мне
Змеи сердечной угрызенья;*

¹ С.Д.Комовский — Ф.П.Корнилову. Я. Грот // Вересаев В. Пушкин в жизни. Систематический свод подлинных свидетельств современников с иллюстрациями на отдельных листах. Кн.1. М.: Советский писатель, 1936. С. 66.

*Мечты кипят; в уме, подавленном тоской,
Теснится тяжких дум избыток;
Воспоминание безмолвно предо мной
Свой длинный развивает свиток;
И с отвращением читая жизнь мою,
Я трепещу и проклиная,
И горько жалуюсь, и горько слезы лью,
Но строк печальных не снимаю.*

Лицейский, петербургский и кишиневский периоды в творчестве Пушкина обнаруживают его равнодушное отношение к Церкви и религии. Однако в лицейский период проявился духовный кризис поэта, излившего его в стихотворении «Безверие»: *«Ум ищет божества, но сердце не находит»*. Стихотворение наполнено грустными тяжкими размышлениями об утрате веры. В письмах 1817–1819 гг. присутствуют частые выпады против христианства, религии, Церкви; Пушкин ерничает в письмах, используя принятый в православной среде церковный этикет, называя в обращении к П. А. Вяземскому и к дяде В. Л. Пушкину «Их высокопреосвященства»¹. Однако именно Южный период оторвал Пушкина от тлетворного влияния Петербурга. Уже в первых главах «Евгения Онегина» мы видим перемены в настроениях поэта. В Михайловском произошло окончательное его духовное и нравственное перерождение. Уединенность пошла ему на пользу. На Юге Пушкин переболел Байроном и романтизмом. В поэме «Цыгань» мы видим это. Последовавшие за этим произведения «Борис Годунов», «Полтава», «Родрик», «Странник», стихи «Каменноостровского» цикла, «Маленькие трагедии», «Капитанская дочка» представляют Пушкина-мыслителя и философа, размышляющего о глубочайших проблемах современности. Пушкин представил трагическую сторону увлеченности западноевропейской философией жизни в романе «Евгений Онегин», герой которого проходит все этапы духовного созревания и горького прозрения, которые знакомы самому автору. Размышляя о религиозных «кошунствах» Пушкина, С. Франк ссылается на воспоминания биографа А. С. Пушкина Бартенева, который утверждал, что Пушкин «прикидывался буяном, развратником, каким-то яростным вольнодумцем, называя это состояние «юродством поэта», и отмечает, что они «не должны идти в счет при определении его подлинного серьезного образа мыслей и чувств в отношении религии»². Об этом же пишет и митрополит Анастасий (Грибановский): «Казалось, он домогался того, чтобы другие люди думали о нем хуже, чем он есть на самом деле, стремясь скрыть «высокий ум» «под шалости безумной легким покрывалом», отмечая вслед за Франком «проявление некоторого юродства, этой типичной особенности русской народной души, нашедшей себе место и в характере нашего великого национального поэта»³.

Серьезные перемены в мировоззрении Пушкина, иное отношение к Церкви начинается с 20-х гг., вернее, со второй половины. От «Безверия» (стихо-

¹ Васильев Б. А. Духовный путь Пушкина. — (Катакомбы XX века). М.: Sam&sam. 1995. С. 43

² Франк С. Религиозность Пушкина // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 501.

³ Анастасий (Грибановский), митр. Пушкин в его отношении к религии // А. С. Пушкин. Путь к православию. Издание второе. Исправ и доп. М.: Отчий дом, 1999. С. 120–121.

творение написано в 1817 г.) Пушкин приходит к мучительному осознанию Божественного Провидения. О переломе в сознании поэта говорит «Пророк» (1826–28 гг.: две редакции), в котором Пушкин осознает призвание поэта как пророческое. «Работая над «Кораном» и над Книгой пророка Исаяи, Пушкин отразил, как гениальный и свободный мастер, высокое религиозное содержание этих священных книг»¹. Пушкин-художник зрелого периода — это человек совершенно иного умонастроения. «Углубление Пушкина в Евангелие, его повседневное обращение к Священному Писанию в последний, наверное, самый плодотворный период его жизни осватило все творчество поэта поистине нетварным светом, наполнило произведения особым смыслом предвечного понимания сущности человека и всего вселенского бытия. Пожалуй, и здесь никто ни до, ни после Пушкина не сумел так проникновенно переложить на литературный язык слова из Евангелия и молитв», — отмечает В. А. Алексеев². Однако у Пушкина были литературные предшественники и наставники еще в XVIII столетии, проложившие пути, которым он следовал: духовное направление литературы светской было заложено М. В. Ломоносовым и наиболее полно представлено Державиным, которого Пушкин почитал за литературного учителя.

Поэт все чаще размышляет о своей судьбе, о приближающейся кончине (последний творческий период 1830-е годы: «Брожу ли я вдоль улиц шумных», «Вновь я посетил», «Монастырь на Казбеке», «Элегия» («Безумных лет угасшее веселье...»), «Пора, мой друг, пора!..»), наполняя стихи глубоким религиозным смыслом о бренности земной жизни.

*Чудный сон мне Бог послал —
С длинной белой бородою
В белой ризе предо мною
Старец некий предстоял
И меня благословлял.
Он сказал мне: «Будь покоен,
Скоро, скоро удостоен
Будешь царствия небес.
Скоро странствию земному
Твоему придёт конец.
Уж готовит ангел смерти
Для тебя святой венец...»*

Эти строки из поэмы «Родрик» (вольный перевод поэмы Роберта Саунти, 1835 г.) достаточно красноречиво свидетельствуют о настроениях, наиболее часто посещающих поэта в последние годы жизни.

Интерес к религиозной теме, ярко обозначившийся в последний, зрелый период творчества художника, отчетливо ощутим в той внутренней связи, которая очевидно проявилась в стихотворениях «Странник», «Пророк», в стихах «Каменноостровского цикла». Надо заметить, что Пушкин и здесь был «первопроходцем», создав поэтический цикл. Религиозными мотивами проникнута

¹ Васильев Б. А. Духовный путь Пушкина. — (Катакомбы XX века). М.: Sam&sam. 1995. С. 107.

² Алексеев Н. А. Купина неопалимая. Пушкин как Божий избранник // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 7.

не только поэзия Пушкина. Все его творчество — в какой бы форме оно ни было, будь то поэзия, проза, драматургия, исторические изыскания, дневниковые записи — это все единый духовно-религиозный контекст, представляющий мироощущение поэта в его единой связи с Божественным Откровением. Евангелие было той самой главной книгой, на которую ориентировался Пушкин: «Есть книга, коей каждое слово истолковано, объяснено, проповедовано во всех концах земли, применено ко всевозможным обстоятельствам жизни и происшествиям мира; из коей нельзя повторить ни единого выражения, которого не знали бы все наизусть, которое не было бы уже пословицею народов; она не заключает для нас ничего неизвестного; но книга сия называется Евангелием, — и такова ее вечно новая прелесть, что если мы, пресыщенные миром или удрученные унынием, случайно откроем ее, то уже не в силах противиться ее сладостному увлечению и погружаемся духом в божественное красноречие»¹ «Русское национальное самосознание проникало его насквозь. И так как оно неотделимо от православного миропонимания, то естественно, что в нем осуществился союз той и другой стихии; чем более он был русским по душе, тем ярче в нем сквозило сияние нашей православной культуры. Дух последней отпечатлелся на нем гораздо глубже, чем, может быть, осознавал он сам и чем это казалось прежним его биографам»².

Обратившись к народной и национальной трагедии в драме «Борис Годунов», Пушкин сделал резкий поворот в сторону изучения национальной стихии, судьбы народа и государства Российского. Образ Пимена, как классическое воплощение древнерусского летописца и старца-подвижника, его стремление к Истине и желание донести ее до потомков выписан в традициях древнерусской литературы. Проблема служения власти и Господу — центральная в творчестве Пушкина. Все дальнейшие его произведения подчинены воплощению и реализации Пушкиным исследованию этой проблемы: монархическая власть в ее Божественном Провидении, власть и Закон в его высшем, Божественном понимании, поэт как воплощение Божьего Промысла — все эти вопросы глубоко волнуют поэта. Пушкина занимают вопросы отечественной и мировой истории, судьбы России, история христианства и ее роль в судьбе человечества и страны. В дальнейшем он работает над личностью Петра I, над историей пугачевского бунта, к сожалению, не реализовав до конца эти творческие замыслы.

Известна трогательная духовная связь Пушкина и митрополита Московского Филарета, который поддержал поэта в трудный для него период. Переключка стихотворений «Дар напрасный, дар случайный...» Пушкина и «Не напрасно, не случайно / Жизнь от Бога мне дана...» митрополита Филарета открыла новую страницу во взаимоотношениях Пушкина и Церкви. И хотя напрямую Пушкин и Филарет не встречались, а общались посредством А. О. Смирновой (Россет), влияние личности этой духовной особы сказалось самым положительным об-

¹ Пушкин А. С. Рецензия на перевод сочинения «Об обязанностях человека. Сочинение Сильвио Пеллико». URL: <http://feb-web.ru/feb/pushkin/texts/push17/vol12/y12-099-.htm?cmd=p> (дата обращения: 19.03.2024)

² Анастасий (Грибановский), митр. Пушкин в его отношении к религии // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. — М., 2007. С. 157

разом на творчестве Пушкина, который посвятил Филарету стихотворение «Стансы», и в других произведениях поэта исследователи находят приметы этого человека. Поддерживал Пушкин отношения и с другими священнослужителями — с настоятелем Святогорского Успенского монастыря игуменом Ионой, с которым познакомился во время приезда в Михайловское в 1826 году; с бывшим архимандритом Иакинфом (Бичуриным) — встречались в С.-Петербургском салоне В. Ф. Одоевского, — с митрополитом Евгением (Болховитиновым) и др. лицами священного сана¹.

Близко знавшие Пушкина люди (Жуковский, Вяземский, Смирнова (Россет), Адам Мицкевич и др.) говорили о внутренней религиозности Пушкина, которую он не хотел обнаруживать напоказ. В сознательный период своей жизни он жил как истинный христианин, совершал милосердные дела, посещал монастыри и храмы. В Москве бывал в Донской иконы Божией Матери монастыре; в Свято-Успенском Святогорском монастыре Пушкин бывал часто на богомолье и на поклон могилам своих предков в период пребывания в Михайловском 1824–26 гг., там его и захоронили. Заказывал панихиду по Байрону, Петру I, по своим усопшим предкам. Во время пребывания на юге просил знакомых в Петербурге устроить судьбу некоей сироты-девочки; совершал пожертвование в помощь нуждающимся после петербургского наводнения 1825 г., причем, как истинный христианин просил, чтобы об этом не узнали. Простил свою мать и несколько лет перед ее смертью ухаживал за ней, тяжело пережив ее смерть. Помогал неупутевому брату Левушке. Практически содержал всю свою семью, поскольку у родителей никогда не было денег...

«...Нельзя пройти мимо православия Пушкина. Эта тема в его творчестве обусловлена тем, что поэт с детства был тесно связан с православной обрядностью и православным бытом: он посещал богослужения, заказывал в церкви панихиды и молебны; перед смертью исповедовался и причастился. Как глава семьи и отец благословил жену и детей; периодически заказывал молебны перед семейной реликвией — ладанкой с зашитой в ней частицы ризы Господней. На основе воспоминаний современников такие факты можно было бы умножить. Пушкин читал православную богословскую литературу, Четьи Минеи, проповеди митрополита Московского Филарета (Дроздова), писал сочувственные рецензии на духовную литературу («Словарь о святых», «Собрание сочинений Георгия Киниского, архиепископа белорусского», «Путешествие к святым местам» А. Н. Муравьева и др.). В статьях и в известном письме к Чаадаеву Пушкин исключительно высоко оценивает роль монастырей и монашества в древнерусской культуре и духовенства в истории России. Но тема православия Пушкина возникает и непосредственно — при анализе тех его произведений, на которых лежит отпечаток не просто православного быта и его реалий, а православного мировоззрения². О религиозных взглядах Пушкина и его мыслях, в частности, свидетельствуют строки письма Н. А. Плетнева к Я. К. Гроту: «Начало мирному

¹ Ивинский Д. П. Пушкин А. С. // Православная энциклопедия / Православная энциклопедия. М. Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2020. Т. LIX. С. 79.

² Лепахин В. «Отцы пустынноики и жены непорочны...» (Опыт построчного комментария) // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 350–351.

общежительству положил для меня Пушкин в последний год своей жизни. Любимый со мною разговор его за несколько недель до его смерти, все обращен был на слова: «Слава в вышних богу, и на земле мир, и в человецех благоволение». По его мнению, я много хранил в душе моей благоволения к людям»¹.

Последние годы жизни Пушкина, напряженные, полные мучительных раздумий о жизни, о Боге, о своем творчестве, опять-таки свидетельствуют о том раздвоении, которое он пытался преодолеть. Мучительна тягостная жизнь в светлом Петербурге и отчетливое желание уединиться в тишине для реализации творческих замыслов. В связи с этим он дважды подавал в отставку и дважды его отговаривали от этого решения. Ближайшее окружение поэта не поняло и не приняло этого его поступка, сам поэт понимал, как стремительно уходит его земное время. Интрига против поэта, условия светского этикета и страстная натура самого Пушкина сыграли свое дело: состоявшаяся дуэль прервала его жизнь. Однако последние три земных дня А. С. Пушкина позволили ему уйти по-христиански. Он успел отправить покаянное письмо императору, покаяться и причаститься, отдать последние распоряжения своим близким, благословить жену и детей, проститься с теми, кто был близок ему и находился в его доме. Он простил и Дантеса, прося Данзаса, бывшего секундantom на его дуэли, не мстить ему. «Он исполнил долг христианина с таким благоговением и таким глубоким чувством, что даже престарелый духовник его был тронут и на чей-то вопрос по этому поводу отвечал: «Я стар, мне уж недолго жить, на что мне обманывать? Вы можете мне не верить, когда я скажу, что я для себя самого желаю такого конца, какой он имел», — вспоминала кн. Ек. Н. Мещерская-Карамзина². Исповедал и причастил Святых Христовых Тайн умирающего Пушкина протоиерей Петр Песоцкий, бывший настоятелем придворной церкви в честь Нерукотворного образа Спасителя на Конюшенной площади. И уже пребывая на смертном одре, Пушкин проявил чуткость к Гречу, выразив соболезнование о потере его сына, о чем вспоминал доктор И. Т. Спасский, бывший при Пушкине до его кончины»³.

В заключение хочу привести некоторые высказывания А. С. Пушкина относительно православия, Церкви, духовенства и особой судьбы России, приведенные в книге Ивана Ильина, звучащие сегодня как нельзя актуально:

«Великий духовный и политический переворот нашей планеты есть христианство. В этой священной стихии исчез и обновился мир».

«Греческое вероисповедание, отдельное от всех, прочих. Дает намдает нам особенный национальный характер. В России влияние духовенства столь же было благодетельно, сколько пагубно в землях римско-католических».

«Мы обязаны нашим монахам нашу историю, следственно, и просвещением».

¹ Плетнев П. А. Я. К. Гроту. Переписка Грота с Плетневым // Вересаев В. Пушкин в жизни. Систематический свод подлинных свидетельств современников с иллюстрациями на отдельных листах. Кн. 2., М.: Советский писатель, 1936. С. 350.

² Вересаев В. Пушкин в жизни. Систематический свод подлинных свидетельств современников с иллюстрациями на отдельных листах. Кн. 2., М.: Советский писатель, 1936. С. 403.

³ Там же. С. 402–403.

«Долго Россия была совершенно отделена от судеб Европы. Ее широкие равнины поглотили бесчисленные толпы монголов и ознакомили их разрушительное нашествие. Варвары не осмелились оставить у себя в тылу поработленную Русь и возвратились в степи своего Востока. Христианское просвещение было спасено истерзанной и издыхающей Россией, а не Польшей. Как еще недавно утверждали европейские журналы; но Европа, в отношении России, всегда была столь же невежественна, как и неблагоприятна»

«Россия никогда не ничего общего не имела с остальной Европой... История ее требует другой мысли, другой формулы»¹.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Н. А. Купина неопалимая. Пушкин как Божий избранник // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 3–10.
2. Андреев И. М. А. С. Пушкин (основные особенности личности и творчества гениального поэта) // А. С. Пушкин. Путь к православию. Издание второе. Исправ и доп. М.: Отчий дом, 1999. С. 7–68.
3. Башилов Б. Пушкин и масонство (главы из книги) // А. С. Пушкин. Путь к православию. Издание второе. Исправ и доп. М.: Отчий дом, 1999. С. 331–362.
4. Большая российская энциклопедия 2004–2017 гг.. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/3249696 (дата обращения: 08.03.2024).
5. Б. А. Васильев. Духовный путь Пушкина. — (Катакомбы XX века)-М.: Sam&sam. 1995–360 с.
6. Вересаев В. Пушкин в жизни. Систематический свод подлинных свидетельств современников с иллюстрациями на отдельных листах. В 2 Кн. М.: Советский писатель, 1936 г. Кн.1 С. 529; Кн.2 С. 568.
7. Дунаев М. М. Православие и русская литература. В 6-ти частях. Ч. I. Издание второе, исправленное, дополненное. М., Христианская литература. 2001. — 736 с. Т. I.
8. Жуковский В. Письмо к С. Л. Пушкину < от 15 февраля 1837 года > // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 32–49.
9. Мефодий (Зинковский), игум. Личный духовный путь А. С. Пушкина в свете идеи соборности русского мира // Вопросы теологии. 2023. Т. 5. № 4. С. 549–562.
10. Ивинский Д. П. Пушкин А. С. // Православная энциклопедия / Православная энциклопедия. М. Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2020. Т. LIX. С. 73–85.
11. Ильин И. Пророческое призвание Пушкина // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 66–100.
12. Лепяхин В. «Отцы пустынноики и жены непорочны...» (Опыт построчного комментария) // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 350–351.
13. Лобачевский А., свящ. А. С. Пушкин как христианин // А. С. Пушкин и православие. Сборники статей о творчестве Пушкина М., 2007. С. 487–497.
14. Анастасий (Грибановский), митр. Пушкин в его отношении к религии и Православной Церкви // А. С. Пушкин и православие. Сборники статей о творчестве Пушкина М., 2007. С. 101–172.
15. Пушкин А. С. Рецензия на перевод сочинения «Об обязанностях человека. Сочинение Сильвио Пеллико». URL: <http://feb-web.ru/feb/pushkin/texts/push17/vol12/y12-099-.htm?cmd=p> (дата обращения: 19.03.2024).

¹ Цитаты приводятся по изданию: Иван Ильин. Пророческое призвание Пушкина // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о творчестве Пушкина. М., 2007. С. 81–82.

16. Франк С. Религиозность Пушкина // А. С. Пушкин и православие. Сборник статей о тверчестве Пушкина. М., 2007. С. 498–515.

17. Н. К. Шильдер. Император Николай Первый. Его жизнь и царствование. С.-Петербург: Издание А. С. Суворина, 1903. Том I. С. 247–428.

REFERENCES

1. Alekseev N. A. Kupina neopalimaya. Pushkin kak Bozhij izbrannik // A. S. Pushkin i pravoslavie. Sbornik statej o tverchestve Pushkina. M., 2007. S. 3–10. (In Russian).

2. Andreev I. M. A. S. Pushkin (osnovnye osobennosti lichnosti i tvorchestva genial'nogo poeta) // A. S. Pushkin. Put' k pravoslaviju. Izdanie vtoroe. Isprav i dop. M.: Otchij dom, 1999. S.7–68. (In Russian).

3. Bashilov B. Pushkin i masonstvo (glavy iz knigi) // A. S. Pushkin. Put' k pravoslaviju. Izdanie vtoroe. Isprav i dop. M.: Otchij dom, 1999. S. 331–362.

4. Bol'shaya Rossijskaya enciklopediya 2004–2017 gg.. / URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/3249696 (data obrashcheniya: 08.03.2024). (In Russian).

5. B. A. Basil'ev. Duhovnyj put' Pushkina. — (Katakomy HKH veka)-.M.: Sam&sam. 1995–360 c. (In Russian).

6. Veresaev V. Pushkin v zhizni. Sistematičeskij svod podlinnyh svidetel'stv sovremennikov s illyustracijami na otdel'nyh listah. V 2 Kn. M.: Sovetskij pisatel', 1936 g. Kn.1 S. 529; Kn.2 S. 568. (In Russian).

7. Dunaev M. M. Pravoslavie i russkaja literatura. V 6-ti chastyah. CH. I. Izdanie vtoroe, ispravlennoe, dopolnennoe. M., Hristianskaja literatura. 2001. — 736 s. T.I. (In Russian).

8. Zhukovskij V. Pis'mo k S. L. Pushkinu < ot 15 fevralya 1837 goda > // A. S. Pushkin i pravoslavie. Sbornik statej o tverchestve Pushkina. M., 2007. S.32–49. (In Russian).

9. Mefodij (Zinkovskij), igum. Lichnyj duhovnyj put' A. S. Pushkina v svete idei sobornosti russkogo mira // Voprosy teologii. 2023. T.5. № 4. S.549–562.

10. Ivinskij D. P. Pushkin A. S. // Pravoslavnaya enciklopediya / Pravoslavnaya enciklopediya. M. Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2020. T.LIX. S. 73–85. (In Russian).

11. Il'in I. Proročeskoe prizvanie Pushkina // A. S. Pushkin i pravoslavie. Sbornik statej o tverchestve Pushkina. M., 2007. S. 66–100.

12. Lepahin V. «Otcy pustynniki i zheny neporochny...» (Opyt postrochnogo kommentariya) // A. S. Pushkin i pravoslavie. Sbornik statej o tverchestve Pushkina. M., 2007. S.350–351. (In Russian).

13. Lobachevskij A., svyashch. A. S. Pushkin kak hristianin // A. S. Pushkin i pravoslavie. Sborniki statej o tvorchestve Pushkina M., 2007. S.487–497. (In Russian).

14. Anastasij (Gribanovskij), mitr. Pushkin v ego otnoshenii k religii i Pravoslavnoj Cerkvi // A. S. Pushkin i pravoslavie. Sborniki statej o tvorchestve Pushkina M., 2007. S.101–172. (In Russian).

15. Pushkin A. S. Recenziya na perevod sočineniya «Ob obyazannostyah čeloveka. Sočinenie Sil'vio Pelliko». URL: <http://feb-web.ru/feb/pushkin/texts/push17/vol12/y12-099-.htm?cmd=p> (data obrashcheniya: 19.03.2024). (In Russian).

16. Frank S. Religioznost' Pushkina // A. S. Pushkin i pravoslavie. Sbornik statej o tverchestve Pushkina. M., 2007. S. 498–515. (In Russian).

17. . N.K.Shil'der. Imperator Nikolaj Pervyj. Ego zhizn' i carstvovanie. S-Peterburg: Izdanie A. S. Suvorina, 1903. Tom I. S.247–428. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.02.2024; одобрена после рецензирования: 17.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 06.02.2023; approved after reviewing: 17.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

Научная статья
УДК 257(471.317)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-2-181-203

СЕМИНАРСКИЕ ПОЕЗДКИ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ (2015–2023 гг.) КАК СРЕДСТВО ДУХОВНО-КУЛЬТУРНОГО ВОСПИТАНИЯ БУДУЩИХ ПАСТЫРЕЙ

Никита Владимирович Андрианов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия
seminaria44@mail.ru

Аннотация. В настоящей статье систематизирован опыт организации поездок учащихся Костромской духовной семинарии с точки зрения духовно-культурного воспитания студентов КоДС. Статья содержит информацию по активности в этом направлении с начала возрождения богословского образования на Костромской земле в 1991 году. Более подробно рассмотрены путешествия семинаристов за последние восемь лет. В статье обобщён опыт организации таких поездок, рассказано о постепенном развитии современной стратегии руководства семинарии в этом вопросе. В заключении подведены итоги и даны рекомендации.

Ключевые слова: Костромская духовная семинария, Костромское духовное училище, Костромская епархия, студенческие поездки, семинарские поездки, организация поездки, паломничество

Для цитирования: Андрианов Н. В., прот. Семинарские поездки Костромской духовной семинарии (2015–2023 гг.) как средство духовно-культурного воспитания будущих пастырей // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 181–203 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-181-203>



*Протоиерей
Никита Андрианов,
преподаватель
Костромской духовной
семинарии
/
Archpriest Nikita Andrianov,
lecturer at the Kostroma
theological seminary*

ORTHODOXY AND CULTURE

Scientific article

SEMINAR TRIPS OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY (2015–2023) AS A MEANS OF SPIRITUAL AND CULTURAL EDUCATION OF FUTURE SHEPHERDS

Nikita Vladimirovich Andrianov,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia
seminaria44@mail.ru

Abstract. This article systematizes the experience of organizing trips for students of Kostroma Theological Seminary from the point of view of the spiritual and cultural education of students. The article contains information on activity in this direction since the beginning of the revival of theological education on Kostroma land in 1991. The trips of seminarians over the past eight years are examined in more detail. The article summarizes the experience of organizing such trips and talks about the gradual development of the modern strategy of the seminary leadership in this matter. In conclusion, results are summed up and recommendations are made.

Key words: Kostroma Theological Seminary, Kostroma Theological School, Kostroma Diocese, student trips, seminar trips, trip organization, pilgrimage

For citation: Andrianov N. V., prot. Seminar trips of Kostroma Theological Seminary (2015–2023) as a means of spiritual and cultural education of future shepherds // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 2. P. 181–203 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-2-181-203>

*Возрадовался я, когда сказали мне:
«Пойдём в дом Господень».
Вот, стоят ноги наши
во вратах твоих, Иерусалим*

(Пс 121, 1–2)

СЕМИНАРСКИЕ поездки Костромской духовной школы всегда имели большое воспитательное значение для учащихся. Как правило, в духовном учебном заведении молодые люди подолгу находятся на ограниченной территории, занимаются в одних и тех же помещениях, всецело погружены в учёбу. Никакие научные командировки или отъезды из семинарии по семейным обстоятельствам не способны заменить организованные поездки семинарских групп. Во время таких поездок учебный коллектив находится в свободном общении при новых интересных обстоятельствах. В случае правильной организации путешествий происходит сплочивание коллектива, уходят трения, возникают свежие идеи. У студентов расширяется кругозор, появляются новые знания, возникают интересные цели в науке, поддерживается желание служить Святой Православной Церкви.

Предыстория

В прежние годы поездки для учащихся Костромской духовной школы устраивались нерегулярно. В период духовного училища (1990–1996 гг.) известно о поездке хора учащихся в Данию и Германию в 1995 году во главе с ректором КДУ протоиереем Александром Андросовым (группа 10–12 человек). Поездка оплачивалась немецкими протестантскими общинами. Целью визита являлся сбор средств на развитие духовной школы, которая переживала непростые времена в «святые девяностые».

Паломничества также совершались к костромским святыням. Главным образом, это были летние «трудовые вахты» на послушания по возрождению архитектурного ансамбля Авраамиево-Городецкого мужского монастыря (Костромская область, Чухломской район, с. Ножкино).

С момента возрождения семинарии в 1996 году сохранились данные о паломничестве семинарских групп (несколько десятков человек) до 2010 года в Оптину пустынь (1996 год), Троице-Сергиеву Лавру и Ново-Иерусалимский монастырь (1999 год), в село Домнино (2000 год). Предпринимались выезды в Москву на мероприятия по линии Молодёжного отдела Русской Православной Церкви, который с 2000 по 2010 год возглавлял костромской архиерей владыка Александр (Могилёв). Отдельно стоит отметить две поездки небольших семинарских групп (10–12 человек) во главе с ректором отцом Геннадием (Гоголевым) в Германию в 1996 и 2001 годах. Смысл поездок также заключался в организации помощи молодой семинарии. Расходы полностью взяла на себя принимающая сторона — немецкие протестанты.

В дальнейшем зарубежные поездки учащихся имели место в составе паломнических групп Костромской епархии. Как правило, в таких поездках принимали участие всего несколько семинаристов. В составе паломнической группы Костромской митрополии семинаристы посетили г. Бари (Италия), где помолились у мощей святителя Николая Чудотворца (17–20 декабря 2016 года, 19 декабря 2017 года)¹. Дорога семинаристам оплачивалась благотворителями, которыми являлись костромские предприниматели.

Начало систематической работы по организации семинарских поездок

С 2015 года руководство духовной школы стало уделять больше времени вопросу по организации семинарских поездок. Администрация семинарии видела весьма важным делом знакомить учащихся из других регионов и местных ребят с костромскими святынями. Поэтому в период с 2015 по 2018 гг. совершались многочисленные краткосрочные поездки небольшими группами учащихся до 10 человек. Поездки имели место во время архиерейских визитов правящего архиерея по Костромской области. Как правило, для лиц, сопровождавших святителя, и других гостей выделялся небольшой епархиальный автобус. Часть мест резервировалась для студентов семинарии.

¹ См.: Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2015–2017 гг. // Архив Костромской духовной семинарии.

Так учащиеся разных курсов посетили в период 2015–2018 гг.¹ следующие костромские монастыри и интересные храмы:

- Иаково-Железоборовский мужской монастырь (Костромская область, Буйский район, с.Борок) 25 декабря 2015 года, 18 мая 2016 года, 21 сентября 2016 года, 20 января 2018 года;
- Свято-Троицкий Макариево-Унженский мужской монастырь 6 декабря 2016 года (? – большая группа, см. ниже);
- Макариево-Писемский женский монастырь (Костромская область, Буйский район, погост Макарий) 23 января 2016 года, 23 января 2017 года, 23 января 2018 года;
- Женский монастырь Святых Царственных Страстотерпцев (Костромская область, Сусанинский район, с.Домнино) 11 сентября 2016 года, 9 октября 2017 года;
- Троице-Сыпанов Пахомиево-Нерехтский монастырь 30 марта 2016 года;
- Свято-Успенский Паисиево-Галичский женский монастырь (Костромская область, г. Галич) 5 июня 2016 года;
- Женский монастырь Святых Царственных Страстотерпцев (Костромская область, Сусанинский район, с.Домнино) 9 октября 2017 года;
- Свято-Успенскую Тетеринскую женскую пустынь (Костромская область Нерехтский район с.Тетеринское) 12 ноября 2017 года;
- Благовещенский собор г. Буя Костромской области 25 ноября 2017 года;
- Значимый памятник архитектуры и действующий храм — Владимирская церковь города Нерехты Костромской области 4 марта 2017 года
- Введенский храм г. Галича Костромской области 13 января 2018 года;
- Усадебную Христорожественскую церковь костромских дворян Зузиных (Костромская область, Костромской район, с.Суцёво) 17 марта 2018 года;
- Преображенский собор г. Судиславля Костромской области 10 марта 2018 года.

Формирование новой стратегии по организации семинарских поездок

В связи с тем, что поездки небольших групп не имели должного руководства и полноценного экскурсионного сопровождения, администрацией семинарии было принято решение формировать крупные группы студентов под руководством преподавателей с отдельным транспортом и экскурсионным сопровождением.

2016 год (Москва). Первая большая семинарская поездка была предпринята в Москву 15 марта 2016 года². Группу из 30 учащихся возглавил преподаватель КоДС, руководитель научно-просветительского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» священник

¹ См.: Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2015–2017 гг. // Архив Костромской духовной семинарии. С. 1–5; Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2018 г. // Архив Костромской духовной семинарии.

² См.: Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2015–2017 гг. // Архив Костромской духовной семинарии.

Алексий Виноградов. НИЦ «Диалог» был основан в конце 2015 года и уже весной 2016 года смог организовать тематическую поездку для студентов КоДС. Поездка носила просветительский характер и имела целью познакомить студентов с богатством древнерусской церковной культуры. Для этих целей был предоставлен отдельный автобус.

Сначала студенты посетили Третьяковскую галерею. Главный интерес был связан с музейной коллекцией русской иконописи. Сотрудники Третьяковки провели обстоятельную экскурсию и ответили на вопросы учащихся. Семинаристы посетили и домовый храм музея, где поклонились Владимирской иконе Пресвятой Богородицы.

Завершая своё пребывание в столице, семинарская группа посетила центр старообрядчества Белокриницкого согласия на Рогожском кладбище. Воспитанники духовной школы ознакомились с прекрасным собранием старинных икон. Для гостей коллегами из староверческого духовного училища были исполнены несколько музыкальных номеров — песнопения знаменным распевом. На обратном пути в Кострому студенты КоДС посетили Троице-Сергиеву Лавру, где приложились к мощам преподобного Сергия Радонежского, ознакомились с архитектурным комплексом обители, поужинали в трапезной Московской духовной академии. В целом поездка стала хорошим тематическим мероприятием в рамках деятельности НИЦ «Диалог».

2017 год (Ярославская область). Опыт первого путешествия пригодился при подготовке к поездке в Ярославскую область 1 апреля 2017 года¹. Маршрут поездки: Кострома-Варницы-п.Толга-Ярославль-Кострома. Цель поездки носила духовно-культурное значение и была сформулирована как «знакомство со святынями соседнего региона и духовными школами Ярославской митрополии». Группу возглавил помощник инспектора КоДС Андрей Табаченко.

Семинаристы посетили Троице-Сергиев Варницкий монастырь и Варницкую православную гимназию (Ярославская область, г. Ростов Великий, поселок Варницы), где ознакомились с архитектурным комплексом обители, её святынями и условиями обучения в гимназии. Посещение Свято-Успенского Толгского женского монастыря Ярославской епархии произвело большое положительное впечатление на учащихся, для которых была устроена экскурсия по обители. Следующим пунктом поездки стал визит в Ярославскую духовную семинарию, в которой костромские семинаристы были тепло приняты. Ребята узнали много интересного об истории учебного заведения, о быте собратьев, а также познакомились с условиями обучения. Перед отъездом в Кострому паломники посетили новопостроенный ярославский кафедральный Успенский собор, расположенный на стрелке Волги и р. Которосль.

Воспитательное значение у поездки получилось достаточно серьёзным, так как студенты смогли сравнить и оценить собственные условия, которые теперь им виделись весьма достойными. Кроме того, посещение святых мест и экскурсионная программа обогатила внутренний мир и исторические познания учащихся. Практика совершения данной поездки показала, что духовную составляющую можно усилить путём совершения небольших богослужений

¹ См.: Там же.

(молебнов, литий и т.п.). Также по результатам поездки важным пожеланием стало предложение о том, чтобы такие важные путешествия возглавлялись бы ректором духовной школы.

2018 год (Москва). Отец ректор действительно возглавил следующую семинарскую группу из 28 человек во время второй поездки в столицу¹. Целью путешествия являлось знакомство с музеями Московского Кремля. По приезде в Москву семинарская группа посетила Новоспасский монастырь, где совершила литию на могиле ректора КоДС (2010–2013) архиепископа Алексия (Фролова). Затем путешественники проследовали в центр города, где в Кремле ознакомились со значимыми музейными собраниями — Алмазным фондом и Оружейной палатой. Гости столицы также познакомились с архитектурным комплексом Кремля. Насыщенная музейная программа стала очень полезной для познаний студентов, которые осознали высокий уровень культуры предков и их трепетное отношение к духовным ценностям. Небольшое общее богослужение в начале поездки с напоминанием об истории семинарии задало правильный настрой, позволило проявить единство воспитанников общей историей духовной школы.

2019 год (Дивеево). Важным этапом в развитии программы семинарских поездок стало посещение Свято-Троицкого Серафимо-Дивеевского монастыря 17–19 января 2019 года². Группу из 20 студентов возглавил преподаватель исторических дисциплин КоДС Сергей Николаевич Чернышев (ныне — монах Варфоломей), который озаботился всей организационной стороной паломничества³. Дело в том, что его родная дочь монахиня Екатерина (Чернышева, ныне — настоятельница Горненского монастыря в Иерусалиме) являлась в тот момент благочинной Дивеевского монастыря. В результате поездка получилась хорошо спланированным мероприятием. Студенты прибыли в монастырь вечером 17 января, поужинали и разместились в монастырском доме. На следующий день (18 января), в Крещенский сочельник, паломники приняли участие в богослужении, а также помогли сёстрам в раздаче святой воды. Затем состоялась обзорная экскурсия по обители. Вечером студенты помолились на всенощном бдении, а после ужина совершили молитвенный ход по Богородичной канавке. В ночь на праздник Крещения Господня (19 января) семинаристы причастились за Божественной Литургией, совершили крестный ход на источник матушки Александры, где состоялась Великое освящение воды. После отдыха паломники побывали в Казанской церкви, где поклонились мощам преподобных дивеевских сестёр. В 13 часов братья помогали на водоосвящении на источнике св. Пантелеимона и Казанской иконы Божией Матери, где некоторые окунулись в ледяную воду. Паломников накормили обедом, и группа покинула обитель в 15 часов.

Опыт данного паломничества показал преимущества долгого планирования семинарской поездки. Важность духовной составляющей путешествия

¹ См.: Список паломнической группы на поездку 21 сентября 2018 года (исх. № 3103 от 20.09.2018 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

² См.: Программа посещения студентами Костромской духовной семинарии Свято-Троицкого Серафимо-Дивеевского женского монастыря 17–19 января 2019 года // Архив Костромской духовной семинарии.

³ См.: Список паломнической группы на поездку 17 января 2019 года (исх. № 7 от 17.01.2019 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

заклучалась не только в причащении в святом месте, но в возможности принять участие в помощи монастырю. Участники этого паломничества до сих пор с теплотой вспоминают оказанное гостеприимство.

2019 год (Макарьев). Новая семинарская поездка состоялась в Макариево-Унженский мужской монастырь Костромской епархии (Костромская область, г. Макарьев). Целью поездки являлось религиозное паломничество. Группу из 30 учащихся возглавил проректор семинарии священник Андрей Андреанов. Для паломничества был арендован многоместный автобус. Студенты прибыли в монастырь к утреннему богослужению и смогли помолиться, попеть на клиросе и причаститься за Божественной Литургией. Воспитанников духовной школы тепло принял игумен Варфоломей (Коломацкий), который сам является выпускником и прежним преподавателем КоДС. Гости смогли приложиться к открытым мощам преподобного Макария Унженского, испить воды из святого источника, ознакомиться с монастырским бытом, осмотреть архитектурный ансамбль обители, отобедать в братской трапезной. В целом паломническая поездка получилась с большой культурной составляющей. Она вызвала большой духовный подъём паломников и интерес к истории.

Современный подход к организации семинарских поездок в КоДС

В нашей духовной школе в течение учебного года проводится два крупных выездных мероприятия. По времени это, как правило, осень (октябрь) и весна (май), хотя могут быть и исключения.

Первая поездка в учебном году обычно является «духовно-просветительской» и носит, если можно так выразиться, более духовный характер, и вполне очевидно может именоваться паломнической в прямом смысле этого слова.

Ко второй поездке может быть также применен термин «паломническая», так как в программе всегда предусмотрено посещение мест, имеющих важное значение для Русской Православной Церкви и её многовековой истории. Такие поездки называются «культурно-просветительскими».

2020 год (Истра). Под руководством ректора КоДС 24–25 января состоялось паломничество семинарской группы (22 человека) в Ново-Иерусалимский монастырь (Московская область, г. Истра)¹. Предварительно в адрес наместника монастыря было направлено соответствующее письмо и проведены необходимые согласования². Паломники прибыли в обитель поздно вечером, отужинали в монастыре и были размещены в комфортных комнатах паломнического центра. На следующий день гости из Костромы приняли участие в торжественном богослужении по поводу одного из престольных праздников обители — дня святой мученицы Татианы. Знаменательно, что пребывание на торжественной службе в столь великолепном монастыре совпало с Днём студента. Это вызвало большое воодушевление учащихся. После обеда в монастырской трапезной группа ознакомилась с уникальным архитектурным комплексом. Настоятель

¹ Список участников паломнической группы Костромской духовной семинарии для поездки в Ново-Иерусалимский монастырь (г. Истра Московской области) 24–25 января 2020 года (исх. № 16 от 24.01.2020 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

² См.: Письмо наместнику Ново-Иерусалимского монастыря архимандриту Феофилакту (Безукладникову) (исх. № 12 от 22.01.2020 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

монастыря архимандрит Феофиласт (Безукладников) проявил большое внимание к паломникам и оказал поистине авраамово гостеприимство. Костромичи покинули Ново-Иерусалимский монастырь с глубоким духовным чувством и преисполненные особых впечатлений об обители, которая строилась по чертежам значимых мест христианского паломничества в Святом Граде Иерусалиме.

2021 год (Ивановская область). Весной 2021 года состоялась большая поездка семинарской группы под руководством о. Ректора в Ивановскую область по маршруту: Кострома-Щельково-Кинешма-Вичуга-Кострома¹. Утром 13 мая группа прибыла в с. Щельково, где расположен дом-музей драматурга А. Н. Островского (Костромская область, Островский район). Гости смогли познакомиться с Никольской церковью, близ которой похоронен драматург, а также с усадебным парком и с экспозициями в доме писателя. На могиле А. Н. Островского была совершена заупокойная лития. Затем автобус с костромичами пересёк Волгу и въехал в г. Кинешму Ивановской области. Здесь состоялось посещение духовного центра в честь святителя Василия Кинешемского, выпускника Костромской духовной семинарии 1896 года. Гостям был оказан радушный приём и рассказано много интересной информации о святителе Василии. Затем группа посетила великолепный Воскресенский собор г. Вичуги Ивановской области, где была пропета лития об уроженце здешних мест, выпускнике КоДС 1915 года маршале Александре Михайловиче Василевском². Гостей принимал старец-духовник Ивановской митрополии протоиерей Пётр Косянчук († 2022), который поведал о необычной судьбе храма и об истории его реставрации.

2021 год (Оптина пустынь). Паломничество состоялось 17–18 октября 2021 года. Цель настоящей поездки была духовно-просветительской: посещение службы, поклонение святыням и знакомство с монашеским бытом насельников обители. Как известно, в Оптиной, как многих других монастырях, богослужебный день начинается с братского молебна, который начинается в 05.30 часов. Поскольку расстояние между Костромой и Оптиной — 608 км, а это много, преодолеть его за ночь невозможно, было принято решение ехать весь световой день и ночевать уже в монастыре.

Паломническую группу возглавил ректор семинарии. Среди сопровождавших группу лиц были преподаватели КоДС, много знающие об этом святом месте: протоиерей Александр Карягин († 2023), защитивший диссертацию в ЛДА по служению Оптинских старцев и игумен Антоний (Бутин) — один из первых насельников возрожденной Оптины, который прожил там несколько лет³. Отцы рассказывали паломникам об Оптине во время путешествия.

Программа посещения Оптиной пустыни началась с Братского молебна и Божественной Литургии во Введенском храме. В богослужении приняли уча-

¹ Список преподавателей и студентов Костромской духовной семинарии, совершающих паломническую поездку по маршруту Кострома-Щельково-Кинешма-Вичуга-Кострома (исх. № 33 от 12.05.2021 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

² См.: Маршрут и график паломнической поездки преподавателей и студентов КоДС (исх. № 34 от 12.05.2021 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

³ Список студентов и преподавателей Костромской духовной семинарии, совершающих паломническую поездку по маршруту Кострома-Козельск (Оптина пустынь) (б/н от 16.10.2021 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

стие преподаватели и студенты в сани, остальные молились. Практически все паломники причастились Святых Христовых Таин. Затем состоялась экскурсия по монастырю. По благословию наместника монастыря группе была представлена уникальная возможность посетить Скит — необычайное место духовной силы, закрытое от посторонних. Далее было свободное время около часа для того, чтобы решить какие-то личные дела: подать записки на поминовения, посетить церковные лавки и т.д. После монастырского обеда семинарская группа отправилась в обратный путь.

2022 год (Москва). Группу из 40 человек возглавил ректор КоДС¹. Цель поездки — культурно-просветительская. 13 мая по приезде в Москву семинарская группа посетила Новоспасский монастырь, где совершила литию на могиле ректора КоДС (2010–2013) архиепископа Алексия (Фролова). После этого состоялась посещение центра русского старообрядчества на Рогожском кладбище, где состоялось посещение храмов, музеев и духовного училища². Мероприятие стало возможным благодаря работе научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог».

Затем состоялось посещение двух крупных музеев: Пушкинского музея и Галереи Ильи Глазунова. Помимо постоянной экспозиции, наша группа смогла посетить в Пушкинском музее временную выставку, посвященную Древнему Египту. Знакомство с мировыми шедеврами имело большое значение для семинаристов. Особенно во время экскурсий оговаривалось влияние Священного Писания на творчество художников. После насыщенной культурной программы у гостей столицы было около двух часов свободного времени, которое большинство использовало на посещение Красной площади и Храма Христа Спасителя. Это стало возможным благодаря серьёзному уровню организации мероприятий и высокой самодисциплине. Учащиеся благодарили за предоставленное свободное время, в течение которого они смогли обсудить увиденное и поделиться впечатлениями.

2022 год (Вологодская область). На данный момент самая насыщенная событиями и наиболее сложная, с точки зрения организации, поездка состоялась 16 октября 2022 года. Цель поездки — духовно-культурная. Для достижения всех задач путешествия потребовался высокий уровень представительства. Семинарскую группу возглавил митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт³.

Среди паломников были студенты семинарии, представители администрации и о.Ректор. Паломники совершили богослужение в Кирилло-Белозерском монастыре (г. Кириллов) и посетили Ферапонтов Богородице-Рождественский монастырь (с. Ферапонтово). Гости богохранимой Вологодской земли посетили великолепные музейные комплексы, которые находятся в этих обителях,

¹ Отчет о воспитательной работе в Костромской духовной семинарии за 2022 год // Архив Костромской духовной семинарии.

² См.: Андреанов Г., св-к, Виноградов А., св-к. Деятельность научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» за 2018–2023 гг. // Альманах «Диалог». 2023. № 2. С. 21.

³ Там же.

ознакомились с коллекциями церковных древностей, увидели фрески работы Дионисия (объект ЮНЕСКО).

Важной составляющей поездки явилось общее богослужение, на котором пели мужской хор КоДС и смешанный хор Вологодской духовной семинарии. Видимым знаком духовного единства стало исполнение обеими хорами Херувимской песни во время Божественной литургии. Службу совершили два митрополита: Костромской и Нерехтский Ферапонт и Вологодский и Кирилловский Савва. Архипастырям сослужили ректора КоДС и ВДС, духовенство монастыря, преподаватели семинарий, гости в священном сане. Пожалуй, это стало первым общим богослужением двух семинарий в столь представительном составе в новейшей истории Русской Православной Церкви.

В рамках визита состоялось подписание договора о сотрудничестве между Вологодской и Костромской духовными семинариями. Подписи под документом поставили учредители духовных учебных заведений митрополит Вологодский и Кирилловский Савва и митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт.

Опыт такого сложного путешествия позволил сделать вывод о правильности разграничения семинарских поездок на духовно-просветительские и культурно-просветительские. Насыщенность музейной программы после службы сильно утомляет путешественников. Такие поездки очень яркие и запоминающиеся, но их стоит делать не более одного раза за учебный курс (раз в 4–5 лет).

Прошедший 2022 год был для Костромской семинарии юбилейным — мы отметили 275-летие нашей духовной школы. К этому событию было приурочено еще одно выездное мероприятие. Основные торжества прошли в воскресенье 19 июня 2022 года, в Неделю Всех святых. В Богоявленско-Анастасиинском соборе г. Костромы митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт и епископ Галичский и Макарьевский Алексей совершили Божественную литургию. Владыкам сослужило духовенство кафедрального собора, ректор семинарии, члены преподавательской корпорации и выпускники в священном сане. После богослужения в здании семинарии открылась выставка, посвященная 275-летию КоДС, а затем гости проследовали на торжественный приём в гостиницу «Воскресенская».

После праздничного обеда владыка митрополит, администрация семинарии, преподаватели, выпускники и студенты семинарии, другие гости совершили прогулку на теплоходе по Волге из Костромы в Ярославль. Первоначально такое длинное путешествие не планировалось. Теплоход должен был пристать на границе Костромской и Ярославской областей, но высадка в назначенном месте не состоялась в связи с низким уровнем воды. Поэтому ко всеобщему удовольствию путешествие продолжилось до самого Ярославля и в общей сложности составило шесть часов. Участники торжеств в полной мере смогли насладиться общением и красотами великой русской реки. В Ярославле всех ждал комфортабельный автобус, на котором гости юбилея благополучно вернулись в Кострому.

2023 год (Московская область). 11 мая 2023 года студенты и преподаватели Костромской духовной семинарии совершили культурно-просветительскую поездку по маршруту Кострома — Сергиев Посад — Клин — Кострома. Группа под руководством ректора семинарии насчитывала 50 человек. Автобус выехал

в полночь и рано утром прибыл в Свято-Троицкую Сергиеву Лавру. Главным событием поездки стал братский молебен в Троицком соборе, после которого все путешественники приложились к открытым мощам преподобного Сергия Радонежского. Далее был завтрак и свободное время для прогулки по Лавре. К сожалению, по объективным причинам не сложилось с организованной экскурсией, но паломники были благодарны за возможность посетить те места, которые им представлялись интересными: кто-то поднялся на колокольню, кто-то посетил лаврские храмы, кто-то торопился в открывающиеся книжные лавочки.

В 8.30 часов началась экскурсия в Ризницу на экспозицию «Реликвии и сокровища Троице-Сергиева монастыря». Здесь хранится уникальная коллекция предметов древнерусского церковного искусства, которая формировалась на протяжении многих веков. Основу этой коллекции составляют вклады и пожертвования в Лавру великих князей, царей, императоров, представителей высших чинов духовенства и знатных родов. Важной частью музейного собрания являются святыни, связанные с основателем монастыря преподобным Сергием и его преемником преподобным Никоном¹.

После Лавры группа отправилась в город Клин Московской области, где было запланировано посещение Государственного мемориального музыкального музея-заповедника П. И. Чайковского. Программа экскурсии включала в себя посещение: дома-музея композитора; усадебного парка; выставки в центральном здании музея к 180-летию маэстро². Здесь приходит понимание величины гения Чайковского и снимаются подозрения в неблагочестивом образе жизни композитора, который навязан западной пропагандой.

На обратном пути путешественников ожидала интересная остановка: обзор самой высокой сельской колокольни в России (Ярославская область, Ростовский район, с. Поречье-Рыбное). Поездка заняла ровно сутки и завершилась в 23.00 часа в Костроме.

С воспитательной точки зрения, молебен у святых мощей преподобного Сергия и возможность прикоснуться к открытой святыне произвели большое впечатление на паломников. Всеми позабылись неудобства ночной поездки в автобусе. Бодрый настрой сохранялся до самого конца обратной дороги. Трудно переоценить значимость лаврской сокровищницы для осознания высокого уровня предыдущих поколений по заботе о своих святынях. Посещение музея П. И. Чайковского невольно сравнивалось с усадьбой драматурга А. Н. Островского, которую семинарская группа посещала два года назад. Наши гении жили достаточно скромно. Главным критерием их жилищ являлась уединённая возможность творить, а не внешняя роскошь. Это стало очевидным для некоторых студентов, которые свою неуспеваемость перелагают на внешние условия.

2023 год (г. Переславль-Залесский). Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт вновь возглавил семинарскую паломническую группу во время

¹ См.: Благодарственное письмо ректора Костромской духовной семинарии митрополиту Каширскому Феогносту (б/н от 18.05.2023 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

² См.: Благодарственное письмо ректора Костромской духовной семинарии директору КАУК Московской области «Государственный мемориальный музыкальный музей-заповедник П. И. Чайковского» Корнилову И. П. (б/н от 18.05.2023 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

посещения города Переславль-Залесский Ярославской области. Паломничество состоялось 6 декабря в день памяти святого благоверного князя Александра Невского, который родился в Переславле-Залесском.

Паломничество началось с Божественной Литургии, которую совершил владыка Ферапонт вместе с епископом Переславским и Угличским Феоктистом в кафедральном Александро-Невском соборе на Красной площади города. Владыкам сослужили: духовенство Переславской и Костромской епархий (ректор и проректор КоДС). Студенты семинарии и хор городского Владимирского собора исполняли богослужебные песнопения Литургии. В конце богослужения было совершено славление святого благоверного князя Александра Невского. Митрополит Ферапонт обратился со словом, в котором поблагодарил принимающую сторону за совместное богослужение и гостеприимство. Владыка Феоктист пригласил семинарскую группу ещё раз посетить Переславль-Залесский.

После трапезы паломники посетили духовно значимые места города: Свято-Никольский женский монастырь, Никитский мужской монастырь и Свято-Троицкий Данилов монастырь. Особо стоит отметить посещение Троицкого храма в с. Большая Брембола и Симеоновской церкви на Ростовской улице Переславля, где служат настоятелями выпускники КоДС. Группу сопровождал опытный экскурсовод, приглашённый епископом Феоктистом. Исторические музеи города запланированы для осмотра в следующий раз. Паломники покидали древний град с духовным укреплением и полные впечатлений.

Итоги и советы

Опыт организации семинарских поездок в Костромской духовной школе накоплен достаточно обширный. Практика путешествий совершенствовалась, постоянно ищались новые формы семинарского досуга. К настоящему времени сформировалась стратегия организации двух больших поездок в учебном году.

Первая поездка в учебном году является «**духовно-просветительской**» и может именоваться паломнической в прямом смысле этого слова. Как правило, в день поездки совершается Божественная литургия, происходит поклонение святыням.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл говорит, что паломники «обращаются к святым с самым сокровенным, они душу своюверяют, они молятся о себе, о своих родных и близких и знают, что перед святыми мощами, где является особой силы Божественная благодать, их молитвы осуществляются»¹.

Духовно-просветительская поездка КоДС проводится вскоре после праздника Покрова Пресвятой Богородицы. В этот период все студенты уже на месте, погода стоит достаточно благоприятная, снега нет, дороги не так загружены как летом. Туристический сезон практически завершён, и всё внимание принимающей стороны может быть всецело уделено большой группе. Кроме того, в это время возникает меньше проблем с размещением гостей в случае ночёвки

¹ Кирилл, Патр. Московский и всея Руси. Слово Святейшего Патриарха Кирилла в день памяти преподобного Сергия Радонежского в Троице-Сергиевой лавре 18 июля 2017 года // Православие.ru: информационный портал. — URL: <https://pravoslavie.ru/105304.html> (дата обращения: 19.02.2024).

и более доступными становятся транспортные услуги. С воспитательной точки зрения, октябрьская поездка — это хорошая возможность для поступивших влиться в студенческий коллектив, а для старшекурсников пообщаться после летних каникул. Первоначально казалось, что путешествие в начале учебного года может сбить только что набранный темп учебной работы, но фактически поездка придаёт этому темпу новый импульс.

Вторая поездка проходит в мае, после праздника дня Победы. Как правило, в это время имеется небольшое окно между майскими выходными и летним сезоном. Стоит отличная погода, имеет место увеличенный световой день, общий график ещё не очень большой. Это время является периодом пасхального ликования. Замечено, что студенты, вернувшиеся с каникул, после нахождения в общей поездке быстрее вливаются в учебный процесс.

Вторая поездка условно называется «**культурно-просветительской**». К ней также может быть применён термин «паломническая», так как в программе всегда предусмотрено посещение мест, имеющих важное значение для Русской Православной Церкви и ее многовековой истории. Однако, во время такой поездки не ставится задача совершить Божественную Литургию на новом месте. После длительных служб Великого Поста, представляется более удобным наполнить поездку просветительским компонентом, который, в основном, состоит из посещения исторических и музейных объектов. Бывало, что в период летней сессии, студентам на экзаменах задавали вопросы про места, где они сами совсем недавно находились и прослушали о них обстоятельный рассказ экскурсовода.

Время в пути порой затягивается. Как правило, это происходило на обратной дороге из Москвы в связи пробками или во время затянувшегося водного путешествия на теплоходе по Волге в 2022 году. В это время участниками поездки исполняются духовные гимны, песни военных лет, лирические песни советских композиторов и современных авторов. Опыт показал, что не каждую песню можно спеть сходу. Бывает слишком сложная мелодия или люди не знают всех слов, либо имеет место специфика самого произведения, которое заточено по исполнению только под аккомпанемент музыкальных инструментов. Со временем репертуар устоялся, а проблема со словами песен была решена путем публикации текстов в общей группе в социальной сети.

Во время совершения духовно-просветительских поездок духовные лица рассказывают о святом месте, куда направляется группа, а затем читается правило ко Святому Причащению. Например, во время паломничества в Оптину пустынь с интересными рассказами выступили преподаватели семинарии (2022 год).

Другим способом с пользой провести время в транспорте являются заранее подготовленные доклады и лекции по предмету поездки. Как правило, такие выступления совершаются на пути к цели. Студентов знакомят с историческим контекстом, объясняют важные этапы в биографии выдающихся личностей. Так, например, во время посещения музея-усадьбы «Шельково» преподаватель КоДС кандидат филологических наук, специалист по русскому театру Лариса Германовна Ветелина прочитала доклад о произведениях драматурга А. Н. Островского (2021 год), а во время поездки в дом-музей П. И. Чайковского

проректор КоДС по воспитательной работе Михаил Иванович Жигалов рассказал о жизненном пути выдающегося композитора (2023 год).

Замечательным моментом во время поездки является короткий заезд в необычный магазин с местными товарами на обратном пути в Кострому. Получается такой своеобразный аналог дьюти-фри. Так, наши путешественники с любовью вспоминают заезд в фирменный магазин Вологодского молочного комбината, где можно было приобрести отличное мороженное в дорогу, а также сладкие наборы со сгущённой в подарок близким (2022 г.). Памятным стало посещение магазина Клинской фабрики ёлочных игрушек (2023 г.): из тёплого мая гости оказались в новогодней сказке и смогли прикупить украшения на домашние ёлки к рождественским праздникам. Подобные остановки особо не сказываются на времени маршрута и являются хорошим моментом для психологической разрядки после большой выездной программы.

Практикой подтверждено, что хорошая поездка должна готовиться примерно за полгода. Во-первых, это связано с дорожными расходами на транспорт, проживание, музейные билеты, питание группы и прочее. Суммы получаются большими, поэтому очень важно заблаговременно подготовить смету. Во-вторых, принимающая сторона, будь то музей или монастырь, также должна внести в свои планы определённые коррективы. В-третьих, транспортные компании составляют основной график на такой период и важно известить их о сроках поездки (плюс-минус день) заблаговременно, чтобы получить более комфортный автобус с удобными сидениями и работающим микрофоном.

Примерно за два месяца согласовывается график пребывания группы во время путешествия, бронируется транспорт, билеты, подписываются необходимые бумаги и договоры. В течение последнего месяца перед выездом проводится более точное согласование, оплачиваются услуги, вносятся неизбежные корректировки. На этом этапе необходимо продумать резервные варианты действий группы в случае каких-то нестыковок у принимающей стороны. За сутки составляется точный список пассажиров с паспортными данными.

Во время пребывания на крупных объектах (музеях, монастырях) имеет смысл предоставлять час-другой свободного времени для участников поездки. При этом важно обговорить точное время отъезда. Опыт показывает, что семинарские путешественники довольно строго придерживаются дисциплины и практически не опаздывают.

В заключение следует отметить, что накладки неизбежны. Как бы хорошо не была проведена подготовка, следует смириться с тем фактом, что накладки и сбои в программе поездки будут неизбежны. Может отмениться экскурсия, внезапно увеличиться время в пути или сломаться автобус. В практике семинарских поездок такое случалось. Более всего была неприятна поломка автобуса во время поездки в Москву в 2022 году, когда путешественникам пришлось возвращаться в город для пересадки на новый транспорт. Лучшим советом здесь может быть только одно — сохраняйте движение. Вся группа объединена общей целью, а трудности только сближают команду и мобилизуют силы. Испытания забудутся, запомнится общее дело.

Приятных Вам поездок и Ангела Хранителя в пути!



Фото 1. Группа Костромского духовного училища во главе с ректором протоиереем Александром Андросовым (второй справа) во время поездки в Германию (1995 год). Из архива КоДС



Фото 2. Семинарская группа во главе с ректором игуменом Геннадием (третий слева) во время поездки в Германию (2001 год). Из архива КоДС



Фото 3. Паломническая поездка группы Костромской духовной семинарии в Воскресенской Ново-Иерусалимский монастырь (г. Истра Московской области) в 1999 году. Из личного архива священника Андрея Андрианова



Фото 4. Семинарская группа с интересом слушает гида. Фото Яны Феофановой



Фото 5. Паломничество в Ново-Иерусалимский монастырь 24-25 января 2020 года. Из архива КоДС



Фото 6. Семинарская группа у памятника А.Н. Островскому в усадьбе драматурга в с. Щельково Костромской области 13 мая 2021 года. Из архива КоДС



Фото 7. У памятника П.И. Чайковскому в усадьбе композитора в г. Клин Московской области 11 мая 2023 года. Фото Яны Феофановой



Фото 8. Снимок после общего богослужения начальствующих, учащихся и учащихся Вологодской и Костромской семинарии в Кирилло-Белозерском монастыре 16 октября 2022 года. Фото пресс-службы Вологодской митрополии



Фото 9. Сводный хор Вологодской духовной семинарии (слева) и мужской хор Костромской духовной семинарии (справа) вместе исполняют Херувимскую песнь на Божественной Литургии в Успенском соборе Кирилло-Белозерского мужского монастыря 16 октября 2022 года. Фото пресс-службы Вологодской митрополии



Фото 10. Семинарская группа во время паломничества в Свято-Троицкий Серафимо-Дивеевский монастырь 17-19 января 2019 года. Из архива КоДС



Фото 11. Руководитель семинарской группы — старейший преподаватель КоДС монах Варфоломей (Чернышев) рассказывает о своей работе над проектом восстановления Канавки прп. Серафима Саровского во время движения автобуса. Из архива КоДС



Фото 12. Во время паломничества в Оптину пустынь 17-18 октября 2021 года. Из архива КоДС



Фото 13. Снимок на фоне самой высокой старинной колокольни в п. Поречье-Рыбное Ярославской области 11 мая 2023 года. Фото Яны Феофановой



Фото 14. Семинарская группа перед посещением Пушкинского музея в Москве 12 мая 2022 года. Из архива КоДС



Фото 15. Семинарский хор за богослужением в кафедральном Александро-Невском соборе г. Переславля-Залесского 12 декабря 2023 года



Фото 16. Семинарская группа во время паломнической поездки в г. Переславль-Залесский 12 декабря 2023 года

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Андрианов Г., св-к, Виноградов А., св-к. Деятельность научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» за 2018–2023 гг. // Альманах «Диалог». 2023. № 2. С. 9–26 (17).
3. Благодарственное письмо ректора Костромской духовной семинарии директору КАУК Московской области «Государственный мемориальный музыкальный музей-заповедник П. И. Чайковского» Корнилову И. П. (б/н от 18.05.2023 г. // Архив Костромской духовной семинарии.
4. Благодарственное письмо ректора Костромской духовной семинарии митрополиту Каширскому Феогносту (б/н от 18.05.2023 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.
5. Кирилл, Патр. Московский и вся Руси. Слово Святейшего Патриарха Кирилла в день памяти преподобного Сергия Радонежского в Троице-Сергиевой лавре 18 июля 2017 года // Православие.ru: информационный портал. — URL: <https://pravoslavie.ru/105304.html> (дата обращения: 04.04.2024).
6. Маршрут и график паломнической поездки преподавателей и студентов КоДС (исх. № 34 от 12.05.2021 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.
7. Отчет о воспитательной работе в Костромской духовной семинарии за 2022 год // Архив Костромской духовной семинарии.
8. Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2015–2017 гг. // Архив Костромской духовной семинарии.
9. Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2015–2017 гг. // Архив Костромской духовной семинарии.
10. Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2018 г. // Архив Костромской духовной семинарии.
11. Отчет о паломнических поездках студентов Костромской духовной семинарии за 2015–2017 гг. // Архив Костромской духовной семинарии.
12. Письмо наместнику Ново-Иерусалимского монастыря архимандриту Феофилакт (Безукладникову) (исх. № 12 от 22.01.2020 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.
13. Программа посещения студентами Костромской духовной семинарии Свято-Троицкого Серафимо-Дивеевского женского монастыря 17–19 января 2019 года // Архив Костромской духовной семинарии.
14. Список паломнической группы на поездку 17 января 2019 года (исх. № 7 от 17.01.2019 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.
15. Список паломнической группы на поездку 21 сентября 2018 года (исх. № 3103 от 20.09.2018 г.) // Архив Костромской духовной семинарии..
16. Список преподавателей и студентов Костромской духовной семинарии, совершающих паломническую поездку по маршруту Кострома-Щельково-Кинешма-Вичуга-Кострома (исх. № 33 от 12.05.2021 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.
17. Список студентов и преподавателей Костромской духовной семинарии, совершающих паломническую поездку по маршруту Кострома-Козельск (Оптина пустынь) (б/н от 16.10.2021 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.
18. Список участников паломнической группы Костромской духовной семинарии для поездки в Ново-Иерусалимский монастырь (г. Истра Московской области) 24–25 января 2020 года (исх. № 16 от 24.01.2020 г.) // Архив Костромской духовной семинарии.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s.
2. Andrianov G., sv-k, Vinogradov A., sv-k. Deyatel'nost' nauchno-issledovatel'skogo centra po izucheniyu staroobryadchestva pri Kostromskoj duhovnoj seminarii «Dialog» za 2018–2023 gg. // Al'manah «Dialog». 2023. № 2. S. 9–26 (17).
3. Blagodarstvennoe pis'mo rektora Kostromskoj duhovnoj seminarii direktoru KAUК Moskovskoj oblasti «Gosudarstvennyj memorial'nyj muzykal'nyj muzej-zapovednik P.I. CHajkovskogo» Kornilovu I. P. (b/n ot 18.05.2023 g. // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
4. Blagodarstvennoe pis'mo rektora Kostromskoj duhovnoj seminarii mitropolitu Kashiirskomu Feognostu (b/n ot 18.05.2023 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
5. Kirill, Patr. Moskovskij i vseya Rusi. Slovo Svyatejshego Patriarha Kirilla v den' pamyati prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo v Troice-Sergievoj lavre 18 iyulya 2017 goda // Pravoslavie.ru: informacionnyj portal. — URL: <https://pravoslavie.ru/105304.html> (data obrashcheniya: 04.04.2024).
6. Marshrut i grafik palomnicheskoy poezdki prepodavatelej i studentov KoDS (iskh. № 34 ot 12.05.2021 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
7. Otchet o vospitatel'noj rabote v Kostromskoj duhovnoj seminarii za 2022 god // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
8. Otchet o palomnicheskikh poezdkah studentov Kostromskoj duhovnoj seminarii za 2015–2017 gg. // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
9. Otchet o palomnicheskikh poezdkah studentov Kostromskoj duhovnoj seminarii za 2015–2017 gg. // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
10. Otchet o palomnicheskikh poezdkah studentov Kostromskoj duhovnoj seminarii za 2018 g. // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
11. Otchet o palomnicheskikh poezdkah studentov Kostromskoj duhovnoj seminarii za 2015–2017 gg. // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
12. Pis'mo namestniku Novo-Ierusalimskogo monastyrya arhimandritu Feofilaktu (Bezkladnikovu) (iskh. № 12 ot 22.01.2020 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
13. Programma poseshcheniya studentami Kostromskoj duhovnoj seminarii Svyato-Troickogo Serafimo-Diveevskogo zhenskogo monastyrya 17–19 yanvarya 2019 goda // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
14. Spisok palomnicheskoy grupy na poezdku 17 yanvarya 2019 goda (iskh. № 7 ot 17.01.2019 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
15. Spisok palomnicheskoy grupy na poezdku 21 sentyabrya 2018 goda (iskh. № 3103 ot 20.09.2018 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
16. Spisok prepodavatelej i studentov Kostromskoj duhovnoj seminarii, sovershayushchih palomnicheskuyu poezdku po marshrutu Kostroma-SHCHElykovo-Kineshma-Vichuga-Kostroma (iskh. № 33 ot 12.05.2021 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
17. Spisok studentov i prepodavatelej Kostromskoj duhovnoj seminarii, sovershayushchih palomnicheskuyu poezdku po marshrutu Kostroma-Kozel'sk (Optina pustyn') (b/n ot 16.10.2021 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.
18. Spisok uchastnikov palomnicheskoy grupy Kostromskoj duhovnoj seminarii dlya poezdki v Novo-Ierusalimskij monastyr' (g. Istra Moskovskoj oblasti) 24–25 yanvarya 2020 goda (iskh. № 16 ot 24.01.2020 g.) // Arhiv Kostromskoj duhovnoj seminarii.

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми. Все изображения должны быть дополнительно предоставлены *отдельными файлами*.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №2 (26) 2024

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Феррапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович)

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 27.05.2024. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 03.05.2024.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ № 156.



Костромская духовная семинария получила государственную лицензию на право ведения образовательной деятельности по программе ФГОС 48.03.01 «Теология» (бакалавриат) 4 апреля 2024 года



ПЕРЕЧЕНЬ ВАК



ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ
ПЕРЕЧЕНЬ

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA